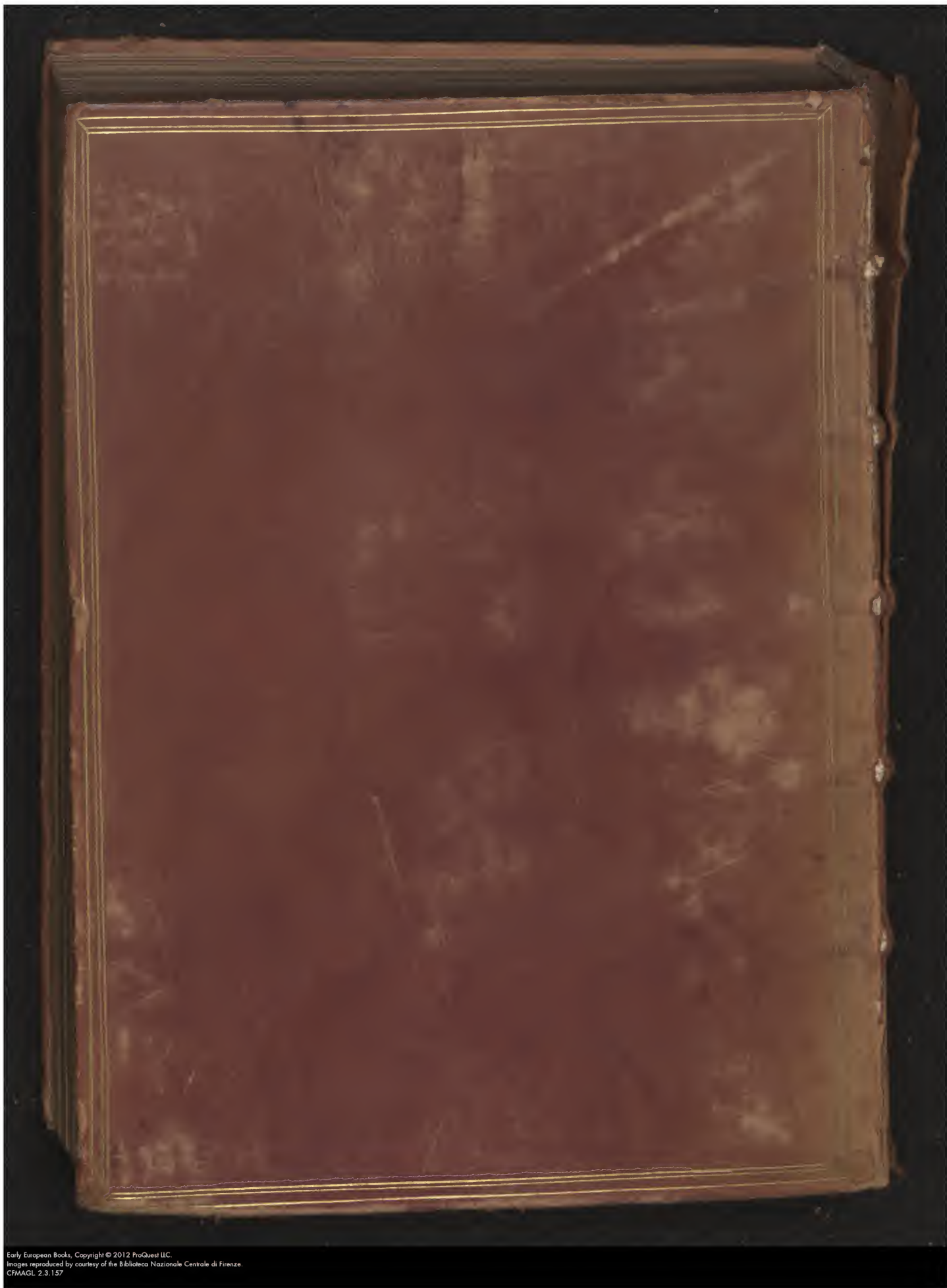




Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CJMAI 2.3.157







Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.3.157



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.3.157



Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CINAGL 2.3.157

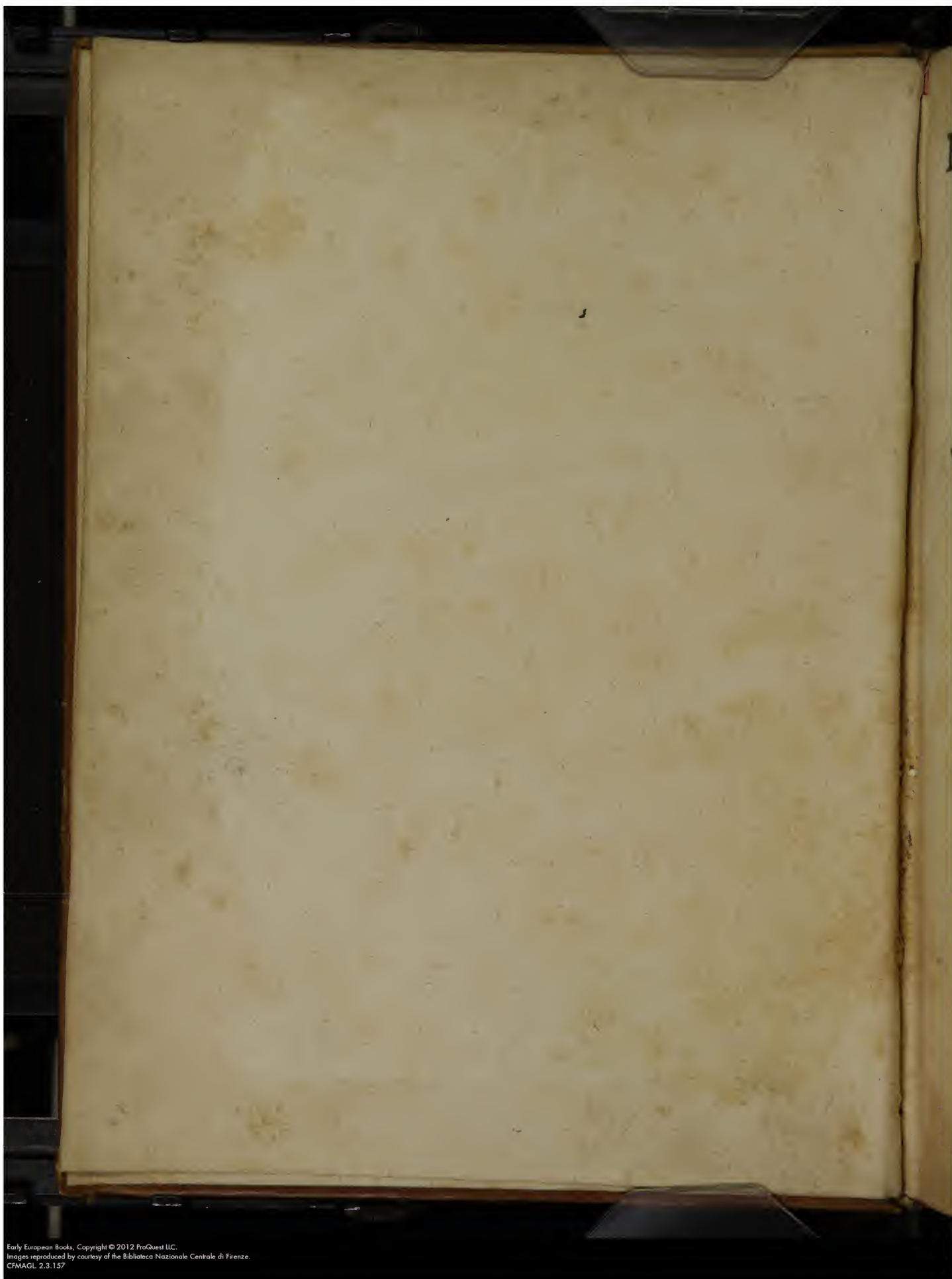


75

2. 3. 156

2 M. 3

XXXIV 7





ROBERTI  
BELLARMINI

POLITIANI,

S. R. E. CARDINALIS

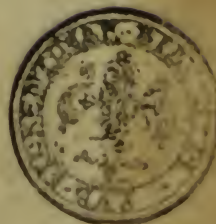
*Fundamentā Christianæ Fidei,*

PARS SECVNDA.

OPERA

V. P. F. BALDVINI IVNII Ordinis Minorum,

Ex controuersijs desumpta.



ANTVERPIAE,

Sumptibus Hæredum MARTINI NVTII.

M. D. C. XI.

*Cum gratia, & Privilegio.*





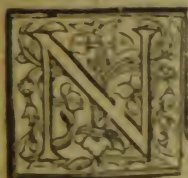
# DE SACRAMENTIS

## IN GENERE.

### LIBER PRIMVS.

#### CAPVT I.

#### De nomine Sacramenti.



**N**OMEN Sacramenti vsurpandum esse, & conseruandum, *Sacramenti*  
patet, quia reperitur in Scripturis. Nam in Daniele sepi-  
simè vocatur *Mysterium*, vel *Sacramentum* (idem enim omni-  
nò est Latinis Sacramentum, quod Græcis *μυστήριον*) statua  
Nabuchodonosor, quia erat signum rei latentis, id est, suc-  
cessionis quatuor regnorum, & regni Christi post illa exo-  
rituri. Et in fronte eius nomen scriptum *Mysterium*. Et infra: Ego dicam tibi *Sacra-*  
*mentum mulieris*. Hinc enim habemus mulierem illam forma meretricia,  
quam Ioannes vidit, fuisse quoddam Sacramentum, id est, signum rei latentis;  
nimirum Romani Imperij, vel Antichristi. Non enim res ipsa latens, sed  
mulier, quæ videbatur, appellatur *Mysterium*, & *Sacramentum* ob signifi-  
cationem, quam continebat; vt patet ex nomine scripto in fronte. Et: Nam  
*Mysterium iam operatur iniquitatis*. Vocat enim Apostolus *Mysterium iniquitatis*  
persecutiones Ecclesiæ primitiæ ab Imperatoribus, & hereticis excitatas,  
quia significabant persecutiones excitandas in nouissimis diebus ab Antichri-  
sto. Denique: *Sacramentum hoc magnum est*. Quòd enim Paulus *Sacram.* *Ephes. 5.*  
nomen non tribuat Christo, & Ecclesiæ; sed coniunctioni viri, & fe-  
minæ, patet, tum ex relatiuo pronomine, *Hoc*: quod refert, id, quod di-  
ctum fuerat, nimirum; *Erunt duo in carne vna*: tum etiam, quia periret to-  
ta ratio Apostoli: vult enim probare debere viros diligere vxores suas: quia  
scilicet illud, *Erunt duo in carne vna*, est magnum Sacramentum in Chri-  
sto, & Ecclesiæ. Quòd si totum hoc *Mysterium* est in coniunctione Christi,  
& Ecclesiæ, & ad coniugium nihil pertinet, quid, quæso, Paulus probat?  
Coniunctio igitur sensibilis, & externa viri, & femina Sacramentum est,  
id est, signum rei sacræ spiritualis, & latentis, id est, coniunctionis Christi,  
& Ecclesiæ.

Colligimus etiam ex Patrum sententijs nomen hoc esse antiquissimum,

DD d 2

&



& proinde retinendum, etiamsi in Script. non haberetur: quomodo retine-  
mus multa alia nomina, quæ non sunt in Script. vt Trinitatem, Consubstan-  
tialem, Personam, &c. Periculosissima est enim vocum nouarum libertas in  
Ecclesia, cum paulatim ex nouis vocibus nouæ etiam res oriantur, quando  
vnicuique licet in rebus diuinis nomina fingere. Adde postremò, quod om-  
nes linguæ vulgares in Latina Ecclesia hoc nomen retinuerunt, vt Italica,  
Gallica, Hispanica, Germanica, & alia. Quod est argumentum semper fuisse  
hoc nomen *sacramentum* in Ecclesia venerabile.

*Mysterium.*

Porro vocis *Mysterium* tres sunt significationes. Prima, & præcipua est, vt  
Mysterium dicatur ea cæremonia, qua homines sacris initiantur. Et ita deri-  
uatur à *μυστα*, quod est, initio. Secunda est, qua Mysterium dicitur omne id,  
quod arcanum, & secretum est. Hinc est illud Apostoli; *Si nouerim Mysteriorum om-  
nia*. Et: *Vobis datum est nosse Mysteriorum regni Dei*. Tertia ex secunda nata est, qua vi-  
delicet Mysterium dicitur omne signum externum rei arcanæ, & latentis:  
non parabola, & similitudines, quæ habentur in Euangelio, vel Apocalypsi.

1. Cor. 13.

Matt. 13.

*Sacramenti  
prima signi-  
ficatio.*

*Sacramentum* autem dicitur à sacro, & multas habet significationes. Prima  
est, vt Sacramentum dicatur pignus à litigantibus in loco sacro positum. Mos  
enim erat apud Rom. vt, cum duo litigarent, deponerent ambo quingentos  
æris in loco sacro apud Pontificem; finita verò lite, qui vicerat, depositum  
suum recipiebat; qui vincebatur, perdebat; eiusque depositum ærario cædebat  
in pœnam iniustæ litigationis.

2. Significatio.

Secunda, qua Sacramentum idem est, quod iuramentum: quod quidem;  
nisi per rem, sacram, fieri non potest, cum Deum ipsum testem citet omnis,  
qui iurat.

Tertia.

Tertia, qua Sacramentum idem est, quod Mysterium: & proinde significet  
tria illa, quæ Mysteriorum voce significantur, nimirum rem secretam, & signum  
rei secretæ; & rem sacram, & initiantem.

Quarta.

Quarta, qua Sacramentum dicitur quæcunque res sacra, arca, vel signum  
rei sacre.

Quinta.

Quinta, qua sacramentum significat cæremoniam initiantem, & conse-  
crantem hominem Deo: siue (quod ferè est idem) signum rei sacre non cuius-  
cunque; sed rei sacre sacram, & initiantis hominem. Et hæc propriissima  
est. Nam solis sacramentis conuenit. Deinde respondet apertissimè etymolo-  
giæ Mysteriorum, & sacramenti: nam Mysterium deduximus à *μυστα*, quod est, ini-  
tio; & sacram. à sacrandò. Denique sacramenta veteris legis nunquam vo-  
cabantur consecrationes, & initiationes, vel cæremoniæ.

CAPUT



## CAPVT II.

## De Definitione Sacramenti.

**A**D Sacramentum nouæ legis constituendum octo requiruntur. Pri- *Offo necessaria ad Sa-  
cram.*  
mum, vt sit signum. Debet autem signum esse res aliqua cognoscibilis; debet etiam, ducere in cognitionem alterius. Et, quia secundum hoc in signo est potissimum, ideo oportet signum, quatenus signum, esse imperfectius illa re, quam significat; & magis illam, quam seipsum representare. Quare homo non dicitur signum suæ imaginis, sed contra. Iam verò, quod Sacramentum signum quoddam sit, patet tum ex Patribus, tum ex Scriptura. Nam circumcisio dicitur signum fœderis. Baptismus signum sepulturæ, & resurrectionis. *Gen. 17.  
Rom. 6.  
1. Cor. 11.  
Ephes. 5.*  
Eucharistia signum passionis, & mortis Christi. Matrimonium signum coniunctionis Christi, & Ecclesiæ.

Secundum est, vt hoc signum sit sensibile. Sacramentum enim intrinsicè, & essentialiter est caremonia religionis; caremonia autem est actus externus.

Tertium est, vt hoc signum sit voluntarium, siue datum; non naturale. *3.*  
Quædam enim signa sunt naturalia, quæ non pendent ex noua institutione, sed ex natura sua significant; vt est fumus signum incendij, & aurora signum vicini solis. Alia signa sunt ex arbitrio instituentis; vt vexilla militum. Et talia docet Augustinus Sacramenta debere esse signa.

Quartum est, vt hoc signum habeat cum re, quam significat, analogiam, & similitudinem aliquam. *4.*  
Tria enim inveniuntur signorum genera. Quædam tantam habent cum re significata similitudinem, vt sine vlla institutione naturaliter significant; vt vestigium signum est pedis. Quædam nullam habent cum re significata similitudinem, & ideo tota pendent ab institutione. Vt sonus campanæ signum est habendi senatus. Quædam medio modo se habent. Nam habent quidem aliquam analogiam cum re; sed tam indeterminatam, & confusam, vt magis apta sint ad significandum, quam actu significant, nisi determinentur. Vt imago hominis non facta ad alicuius particularis hominis similitudinem.

Huius tertij generis sunt omnia Sacramenta: nam nec per se significant actu, nisi determinentur; & tamen apta sunt significare, si determinentur. Sic ablutio externa internæ ablutionis similitudinem gerit; proinde aptissima est ad eam significandam, si ad id adhibeatur. Idem de Vnctione, alimento corporis Dominici, alijsque Sacramentis dici potest. In Sacramento autem Pœnitentiæ illa verba; *Ego te absoluo*, non sunt Sacramentum, quatenus significant ex humana institutione, id est, quatenus verba sunt; sed quatenus sunt velut res quædam à Deo institutæ ad significandam, & efficiendam iustificationem à peccatis. Et ita habet exterior absolutio, quæ ore pronuntiatur analogiam cum interna iustificatione, quæ à Deo efficitur.

DDd 3

Quintum,



5. Quintum, ut hoc signum repræsentet rem aliquam sacram, non prophanam. Sunt enim Sacramenta caremonia religionis: unde etiam illa violare omnium consensu sacrilegium est. Porro res illa sacra, quam Sacramenta nouæ legis significant, triplex est. Gratia iustificans, quæ ut præsens demonstratur: passio Christi, quæ est causa gratiæ, & ut præterita commemoratur: & vita æterna, quæ est effectus gratiæ, & ut futura præfiguratur. Ac de Baptismo quidem, & Eucharistia res notissima est. Nam quod Baptismus sit memoria passionis, ostendit Paulus: *Quicumque baptizati sumus in Christo, in morte ipsius baptizati sumus.* Et infra de gratia iustificationis: *Qui mortuus est, iustificatus est à peccatis.* Et: *Consepulti enim sumus cum illo per Baptismum in mortem ut, quomodo Christus resurrexit à mortuis, ita & nos in nouitate vitæ ambulemus.* Denique de vita æterna ibidem: *Si complantati sumus similitudini mortis eius, simul & resurrectionis erimus.*

Rom. 6.

Lucæ 22.

1. Cor. 11.

1000. 6.

Pari ratione de Eucharistia: *Hoc facite in meam commemorationem*, id est, in memoriam passionis: nam, ut exponit Paulus: *Quotiescunque manducamus panem hunc, mortem Domini annunciamus.* Item de gratia: *Qui manducat me, & ipse uiuet propter me.* De gloria: *Si quis manducauerit ex hoc pane, uiuet in æternū.* Unde canit Ecclesia: *O sacram conuiuium, &c.*

De alijs Sacramentis non est ita notum: tamen certum est saltem implicite illa omnia significare; quia cum omnia significant gratiam, consequenter etiam significant principium, & finem eiusdem gratiæ. Sciendum autem præcipue, & essentialiter significari per Sacramentum nouæ legis solam gratiam iustificantem: nam ista efficiunt, quod significant: at non efficiunt passionem Christi, nec vitam beatam, sed solam iustificationem: passionem enim præsupponunt, & vitam beatam promittunt; iustificationem autem propriè adferunt. Præterea; sacramenta sunt instituta ad sanctificandum: at quo propriè, & formaliter sanctificamur, gratia est; passio Christi, & vita beata extrinseca sunt. Denique; Id propriè sacramenta significant, quod per verba exprimitur: at sola iustificatio illis plerumque exprimitur; ut patet; *Ego te absoluo; Ego te confirmo, &c.* Verba etiam Eucharistiæ, *Hoc est corpus meum*, significant corpus Domini ut cibum animarum, & spiritualem mentis refectionem, quæ per internam gratiam fit. Atque ex hoc capite multa sacra signa excluduntur à ratione Sacramenti; ut res creatæ omnes, quæ sunt signa poenitentia, & sapientia. Item omnes sacra imagines Christi, & sanctorum;

Matth. 26.

6. sacra litteræ, signum crucis, & alia id genus.

Sextum est, ut hoc signum ita significet sanctificationem, ut etiam, cum sacramentum adhibetur, tunc fiat. Ita à ratione sacramenti excluditur Manna, quod significabat spirituales refectionem, & dulcedinē, ut futurā in Eucharistia; nō quæ tunc daretur. Sic etiam columba, quæ apparuit in Baptismo Christi, signum erat sanctitatis, & innocentia eius; sed nō quæ tunc primū inciperet, vel cresceret: iam enim ab incarnatione plenus fuerat Spiritu Sancto.

Matth. 3.

7. Septimum est, ut sacramenta nouæ legis significant sanctificationem, quæ fiat vi ipsius sacramenti, ita ut sacramentum sit causa instrumentalis sanctificationis. Ita excluduntur à ratione sacramenti linguæ illæ igneæ, quæ apparuerunt super Apostolos in die Pentecostes: significabant enim charitatem arden-

Act. 2.



ardentissimam, quæ tunc Apostolis infundebatur vnà cum sapientia, & eloquentia planè diuina; sed sacramentum non erant, quia non vi earū linguarum infundebatur illis charitas.

Octauum est, vt sit cēremōnia religionis stata, & solennis, quæ hominem 8. Deo consecret. Quocirca in veteri Testamento dicuntur sacramenta eius tēporis ritu perpetuo seruanda, id est, nunquam finem habitura, nisi in aduentu Christi, quando vetus ipsum Testamentum finem habiturum erat. Sic etiam de ipso Eucharistiæ sacram. Paulus ait: *Quotiescunque manducabitis panem hunc, aut calicem bibetis, mortem Domini annuntiabitis donec veniat.* Id est, durabit hic ritus, quo mortem Domini cōmemoramus, donec mundus ipse finiatur, & Dominus ad iudicandum veniat. Hinc sacramentum non fuit illud Christi verbum ad peccatricem: *Remittuntur tibi peccata tua.* Et insufflatio in Apostolos, cum diceret: *Accipite Spiritum Sanctum,* &c. Nam ista Christus semel fecit, non autem inde cēremōniam in Ecclesia frequentandam instituit. Iam verò sacramentum physicè consideratum propriè definiri non potest, quia sic vel est aggregatum quoddam per accidens, cum constet ex rebus, & verbis; vel est ens rationis, si consideretur formaliter, vt signum ex arbitraria institutione significans. Si verò consideretur moraliter, vt verè à Theologo considerari debet, est ens reale, & suo modo vnum; & eo modo potest definiri.

Exod. 12.

1. Cor. 11.

Luc. 7.  
Ioan. 20.

Prima itaque definitio est: *Sacramentum est signum rei sacræ.* Altera: *Inuisibilis gratiæ visibilis forma.* Quæ definitiones colliguntur ex S. August. : & si accipiantur, vt verba absolutè sonant, imperfectę sunt: multò enim plura sunt signa rerum sacrarum, aut inuisibilis gratiæ, quàm sint sacramenta. Si accipiantur tamen secundum sensum, & intentionem Ecclesiæ, & Doctorum, bonæ sunt. siquidem per signum intelligunt signum sensibile. institutū, prætictum, rei signatæ similitudinem gerens: per rem sacram intelligunt gratiam iustificantem.

Definitio 1.

Definitio 2.

Tertia definitio est Hugonis: *Sacramentum est corporale, vel materiale elementum foris sensibilibiter propositum, ex similitudine representans, & ex intentione significans, & ex sanctificatione continens aliquam inuisibilem, & spiritualem gratiam.* Vbi nota primò, quòd per elementum intelligatur quęlibet res, vt à verbo distinguitur: vocat enim elementum materias omnium sacramentorū, quia in primo Sacramento verum elementum aquæ materia est: vel etiam, quia elementum materiam aptissimè significat, cum sit corpus imperfectum, & natura sua ordinatum ad componendum mixtum. Nota secundò, quòd per sanctificationem non intelligatur aliqua benedictio, vel consecratio præcedens, vt est illa, qua benedicitur aqua, (nam sine ista benedictione Sacramentum Baptismi conferri potest) sed verbum Dei, quod est veluti forma perficiens Sacramentum. Porro hæc definitio satis integrè complectitur totam naturam Sacramenti.

Definitio 3.

Quarta definitio est Magistri Sent. *Sacramentum est inuisibilis gratiæ visibilis forma eiusdem gratiæ imaginem gerens, & causa existens.* Quæ quoad sensum nihil à priore differt. Solùm enim videtur hic desiderari explicatio signi; naturalisne, an ex institutione sit: sed hoc manifestè colligitur ex illa particula, causa

Definitio 4.



caussa existens. Nullum enim signum sensibile potest esse causa gratiæ, nec illam infallibiliter, significare, nisi ex Dei institutione.

*Definitio 5.* Quinta definitio est Catechismi Concil. Trident. : *Sacramentum est res sensibus subiecta, quæ ex Dei institutione sanctitatis, & iustitiæ, tum significanda, tum efficienda vim habet.* Hæc definitio comprehendit illa octo ad naturam Sacramenti necessaria. Primo, quod Sacramentum sit signum, patet ex particula, *significanda*. Secundò, quod sensibile, ex illa, *sensibus subiecta*. Tertiò, quod voluntarium, ex illa, *Ex Dei institutione*. Quartò, quod rei sacræ, ex illa, *sanctitatis, & iustitiæ*. Quintò, quod sanctitatis, quæ tunc fiat vi ipsius sacramenti, ex illa, *vim habet*. Sextò, quod sit cæremonia sollemnis, ex eo colligitur, quod dicitur esse *res sensibus subiecta, instituta ad sanctificandum*.

Septimò, quod similitudinem gerat rei significatæ, non habetur expressè in hac definitione; tamen potest colligi ex illa particula *significanda*; & ex illa, *ex Dei institutione*. Deus enim, qui suauiter omnia disponit, nunquam instituisse rem vnā ad aliam significandam, nisi cum ea analogiam aliquam haberet.

*Definitio 6.* Extat & alia definitio apud Gratianum : *Sacramentum est, per quod sub regum mento rerum visibilium diuina virtus secretius salutem operatur.* Iam verò aliquorum est sententia nullam definitionem conuenire vniucè Sacramentis nouæ, & veteris legis: sed omnes conuenire propriè, & perfectè Sacramentis nouæ legis; Sacramentis autem veteris legis; analogicè, & imperfectè. Fundamentum est, quia existimant de ratione Sacramenti etiam in genere non esse solum significare, sed etiam efficere sanctificationem: & rursus Sacramenta veteris legis non efficere veram sanctificationem, sed solum quandam legalem, quæ est figura veræ sanctificationis, quam sola Sacramenta nouæ legis efficiunt.

Alij docent illam definitionem, *sacræ rei signum*, vniucè conuenire Sacramentis nouæ legis, & veteris. Fundamentum eorum est, quia existimant ad rationem Sacramenti in genere non requiri, vt sit causa sanctificationis; sed solum, vt eam significet. Addunt etiam Sacramenta veteris legis fuisse verissima signa verissimè sanctificationis, quia nimirum significabant gratiā iustificantem nobis dandam per Christum. Ex his rectè concludunt sacramenta legis veteris vniucè conuenire cum nostris in genere, licet in specie distinguantur: quia nostra efficiunt sanctificationem, vetera non efficiebant.

*Propositio 1.* Sit igitur prima propositio: *Ad rationem Sacramenti, in genere non satis est, quod significet; sed requiritur etiam, vt efficiat sanctitatem, seu sanctificationem: imò magis proprium est Sacramento sanctificare, quàm significare.*

*Prob. Exod. 28. & Levit. 8.* Probat, quia in Testamento veteri Sacramenta rarò dicuntur significare; frequentissimè autem dicuntur consecrare, & sanctificare, seu initiare. In Testamento etiam nouo Baptismus dicitur *lauacrum regenerationis*: & certè regenerare magis efficere, quàm significare est. Deinde omnia nomina similia Sacramento actionem significant, non signum: vt patet de nomine vestimenti, calceamenti, impedimenti, &c.

*Propositio 2.* Secunda Propositio: *Sacramenta veteris legis non ideo Sacramenta sunt, quia significant*



*nificant gratiam iustificantem; sed quia significant, & efficiunt sanctitatem legalem.*

Probat ex præcedenti concl. Si enim ad sacramentum in genere magis *Prob. 1.*  
requiritur sanctificare, quàm significare; profectò sacramenta in genere, si  
villo modo sacramenta erant, non solum significabant, sed etiam efficiebant.

secundò, quia significare gratiam alijs dandam non est proprium sacra- *Prob. 2.*  
menti, vt sacramentum est; sed vt figura, & typus rei futura. Nam sacra-  
mentum, vt sacramentum, dicit ordinem ad eum, qui sacramento initiatur,  
non ad alios: figura autem dicit ordinem ad futura. Et confirmatur; quia  
significare gratiam dandam alijs non erat proprium sacramentis veteribus,  
sed etiam sacrificijs, alijsque obseruantijs Hebræorum. Nec solum illa; sed *Ioan. 3.*  
etiam serpens æneus significabat curationem à peccatis, quam Christus alla- *1. Cor. 10.*  
turus erat: Manna dulcedinem Eucharistie: & transitus maris rubri salutem  
per Baptismum: & tamen nec serpens ille, nec manna, nec arca Sacramenta  
erant Testamenti veteris, aut noui.

Tertia propositio: *Sacramentum est genus vniucum ad Sacramenta legis veteris, Propositio 3.*  
& nouæ; proinde Sacramenta vetera erant simpliciter, & absolute Sacramenta.

Probat; Nam sacramentum in genere nihil aliud requirit, nisi cæremoni-  
am significantem, & efficientem alicuius consecrationis, seu sanctificatio-  
nis: non autem requirit, vt illa sanctificatio sit per gratiam mundantem ani-  
mam à peccatis; ista enim specialis sanctificatio constituit speciem quandam  
Sacramenti, non ipsum genus absolute. sacramenta autem veteris legis verè  
significabant, & efficiebant quandam consecrationem. Nam per Circumci-  
sionem initiabantur Iudæi, & consecrabantur Deo, vt essent populus eius pe-  
culiaris: per Vnctionem sacerdotalem verò consecrabantur Deo Filij Aaron,  
vt fungerentur sacerdotio. simile de alijs eorum sacramentis.

Deinde; Nulla potest esse religio sine sacramentis. Sed in Testamento ve-  
teri erat vera Ecclesia, vera religio, verum sacrificium. Erant igitur illa ve- *1. Cor. 10.*  
rè, & propriè sacramenta. Neque obstat, quòd omnia contingebant Iu-  
dæis in figura: quia sacramenta Iudaica erant quidem figura sacramentorum  
nostrorum, sed non solum figura, verum etiam res per se: sicut & ipse populus *Ibid.*  
Iudaicus figura erat populi Christiani; & tamen quis ambigere potest, an fue-  
rit etiam per se verè quidam populus?

Quarta propositio: *illa definitio (sacra rei signum) conuenit vniucè Sacra- Propositio 4.*  
mentis omnibus, tam veteribus quàm nouis. Tribus modis potest ista definitio  
exponi. Primum, vt per signum intelligatur signum practicum: per rem  
sacram gratia iustificans. Et hoc modo non conuenit definitio propriè nisi sa-  
cramentis nouæ legis: veteribus autem solum analogicè, quia scilicet illa erant  
signa practica munditiæ legalis, quæ non est gratia iustificans; nisi typicè.  
Secundò, vt per signum intelligatur signum practicum per rem sacram con-  
secratio in genere, non descendendo ad iustificationem internam, vel legalè:  
& sic conuenit omnibus sacramentis vniucè, sed non est ad mentem Augu-  
stini. Tertiò, vt per signum intelligamus nudum signum: per rem sacram  
gratiam iustificantem. Et sic conuenit vniucè omnibus sacramentis, sed  
non est perfectà definitio, cum etiam sacrificio conueniat. Porro definitio-  
nes ceteræ Hugonis scilicet, Magistri, & Catechismi Romani nõ conueniunt

E E c

nili



nisi sacramentis nouæ legis: possent tamen facile accommodari ad sacramentum in genere, si loco, inuisibilis gratiæ, seu, iustitiæ, poneretur, consecrationis cuiusdam, hoc modo: *Sacramentum est res sensibus subiecta, quæ ex Dei institutione consecrationi cuiusdam tam significanda, quam efficienda vim habet.*

## CAPVT III.

## De Materia, &amp; Forma Sacramenti.

*Quest. 1.  
Propositio 1.  
Prob. 1.*

**P** R I M A hic est quæstio: *An Sacramenta constent ex rebus, ut materia; & verbis, ut forma?* Pro qua sit prima propositio: *Sacramenta veteris legis probabile est non habuisse res, & verba; sed solas res.* Ratio, quia in Scriptura veteri, ubi præscribuntur præcipui ritus Sacramentorum, nulla fit mentio verborum ut patet in ritu Circumcisionis; Agni Paschalis; & in ritu Ordinationis.

*Gen. 17.  
Exod. 12.  
Leuit. 8.  
Prob. 2.  
Obiect.  
Leuit. 4.  
Solut.*

Ratio etiam postulare videtur, ut Sacramenta noua ab ipso Christo instituta signa sint clariora, quam vetera, quæ Moyse; ut minister Dei, instituit. Nec obstat, quod in Sacrificio pro peccato præscribatur, ut oret Sacerdos pro ijs, quorum est sacrificium: quia illa oratio non fuit de essentia Sacrificij pro peccato; sed solum addi debuit in usu, seu administratione Sacramenti illius ad facilius impetrandum. Quod patet ex eo quod in sacrificio pro peccato sacerdotis nulla oratio adhibebatur, sed solum in sacrificio pro peccato aliorum de populo. Illud autem, quod habetur de verbis præscriptis in cerimonia zelotypiæ, non est ad rem. Illa enim ceremonia non erat Sacramentum, cum non esset instituta ad sanctificandum; sed ad inuestigandum, & puniendum adulterium.

*Num. 5.*

*Propositio 2.  
Prob.*

Propositio secunda. *In Sacramentis omnibus nouæ legis inueniuntur res, ut materia; & verba, ut forma.* Habetur expressè in Concilio Florentino, & est communis sententia veterum Theologorum. Præterea, habemus in Scripturis expressè res, & verba in quatuor Sacramentis, nimirum in Baptismo, Baptizantes eos in nomine Patris, & Filij, & Spiritus S. In Eucharistia ponitur panis, & verbum; *Hoc est corpus meum*: In Confirmatione ponitur manus impositio, & oratio, quæ verbis fit. In extrema vnctione ponitur vnctio, & oratio. Credibile igitur est alia Sacramenta etiam constare rebus, & verbis, licet non habeantur ita expressè in scripturis.

*Matth. 28.  
Matth. 26.  
Act. 8.  
Iacob. 5.*

*Propositio 3.*

Propositio tertia. *Non solum quod est materiale in Sacramento, sed ipsum totum Sacramentum rectè dicitur constare ex rebus, ut materia; & verbis, ut forma.* Nam totum verbum cum sua significatione est forma: & totum elementum cum sua significatione est materia.

*Prob.*

Prob. propositio quia ita loquitur Concilium Florentinum, & veteres Theologi. Deinde probatur ratione: Nam significatio Sacramenti non est vna significatio simplex; sed duæ sunt partiales, ex quibus vna totalis componitur. Ergo ipsa etiam significatio ex materia, & forma constitui.



tui potest: proinde totum Sacramentum ex materia, & forma componetur, vt ex partibus essentialibus.

Antecedens probatur primò: Antequam fiat coniunctio elementi, & verbi, *Prob. Antec. 1.* vtrumque habet suam significationem: sed ex coniunctione non perit vlla signifikatio: Non enim potest verbum tollere significationem elementi, quæ est naturalis, sed solum determinare eam; exempli gratia, cum aqua naturaliter significare possit quamlibet purgationem, determinetur à verbo ad significandam purgationem à peccatis. Manet igitur vtraque signifikatio, sed coniunguntur inter se ita, vt ex duabus partialibus fiat vna integra, & totalis.

Secundò: Tam verbum, quàm elementum in Sacramentis significat aliquid. Sed verbum non communicat elemento suam significationem, neque verbo elementum: dux sunt igitur, non vna. *Prob. assumptio;* quia elementi signifikatio naturalis est, verbi autem voluntaria. si igitur signifikatio elementi communicetur verbo, naturalis erit, non voluntaria verbi signifikatio: & contra si signifikatio verbi communicetur elemento, erit signifikatio elementi voluntaria, & nullo modo naturalis. *Prob. 2.*

Propositio 4: *Præpositio* Vt Sacramenta constare dicantur rebus, & verbis, non est necesse, vt res non sint verba, & verba non sint res; sed sat est, si aliquid fungatur vice rei, aliud vice verbi.

Probat: Nam in Sacramento Pœnitentiæ potest fieri, vt nulla sint *Prob.* alia signa præter verba. Ex communi enim consensu Theologorum in hoc sacramento forma est Absolutio; materia remota sunt peccata; materia proxima actus pœnitentis, id est, contritio, confessio, & satisfactio, quatenus signo exteriori produntur. Potest autem fieri, vt quis non habeat, nisi peccata verbo commissa; & tunc materia remota erunt sola verba. Potest etiam fieri; vt non ostendat signa contritionis, confessionis, & satisfactionis, nisi verbis. Non enim est de essentia sacramenti, vt pœnitens ploret, suspiret, flectat genua, &c. sed si tantum verbo dicat sua peccata, & dicat se esse contritum, & velle satisfacere, potest absolui: quare etiam materia proxima tunc non erunt, nisi verba. Verè tamen dicuntur in eo sacramento esse res, & verba, quia peccatum verbo commissum, non vt verbum, sed vt peccatum, est materia confessionis: peccatum autem formaliter non est verbum, sed res à verbi ratione valde distincta. sic etiam confessio non est propriè materia sacramenti, vt oratio quædam; sed vt actio pœnitentis. singulare enim est in hoc sacramento, vt actio suscipientis sit pars essentialis sacramenti. Idem etiam de forma ostendere possumus. Nam in sacramento Matrimonij omnium consensu loco verborum sufficiunt nutus, aut litteræ; modo sufficienter exprimitur consensus vtriusque partis.

Propositio 5: *Præpositio 5.* Non est necesse, vt in omni Sacramento res, & verba ita coniungantur, vt partes essentialis eiusdem rei. Sacramentum enim habet quandam similitudinem cum rebus naturalibus, quæ constant ex materia, & forma; tamen reuera non sunt compositum naturale.

Prob. propositio ex Eucharistiæ sacramento. Siquidem in Eucharistia om. *Prob.* nium consensu inueniuntur res pro materia, id est, panis, & vinum; & verba



pro forma, *Hoc est corpus meum; Hic est sanguis meus*: & tamen nunquam res istæ, & verba ita coniunguntur, vt materia, & forma in rebus naturalibus. Nam vel Sacramentum Eucharistiæ est solum res ipsa consecrata, id est, species panis, & vini, vt continent corpus, & sanguinem Christi: vel etiam consecratio, aut sumptio, (vt quidam volunt) sacramenta dici possunt. Si consecratio dicatur sacramentum, tum verba habemus, sed rem non habemus, ex qua sacramentum componatur: tota enim consecratio in verbis consistit; nam panis, & vinum non concurrunt, vt pars consecrationis; sed vt subiectum, circa quod agit sacerdos, & in quo recipitur actio consecrantis. Cum verò sacramentum dicitur res ipsa consecrata, vel sumptio, tunc rem habemus, verba non habemus, ex quibus sacramentum componatur. Verba igitur respectu rei consecratæ non sunt pars essentialis, sed principium productiuum; pars enim essentialis manet cum ipsa; verba autem non manent cum re consecrata; imò tunc primum incipit esse res consecrata, cum verba desinunt esse.

Idem ostendi potest ex sacramento Confessionis. Nam non solum in eo sacramento materia sunt verba, quæ gerunt vicem rerum: sed etiam potest fieri, vt vno die fiat confessio, & altero die detur absolutio, quod in nullo composito verè physico reperitur.

Quæst. 2.  
Propositio 1.

Altera quæstio hic est: *Quæ sint illæ res, & verba Sacramentorum?* Pro qua fit propositio prima. *Non solum in Baptismo, sed etiam in cæteris Sacramentis, requiruntur verba, in ipsa celebratione mysterij.*

Prob.

Prob. Nam in Eucharistia Dominus, dum panem benedixit, certa verba pronunciauit, nimirum: *Hoc est corpus meum, quod pro vobis datur.* ac deinde iussit, vt idem faceremus nos: *Hoc, inquit, facite in meam commemorationem.* Debemus igitur & nos certis verbis vti, si facere volumus, quod ipse fecit, vt nobis imperauit. Nam, *Hoc facite*, refertur ad totam actionem Christi, ita vt comprehendat etiam verba. Id discimus (vt alia nunc omittam argumenta) ex traditione, & vsu Ecclesiæ Catholicæ: quæ traditio si non recipiatur, in dubium reuocabitur etiam forma Baptismi. Nam vnde, quæso, colligitur, dum aqua aspergetur dicenda esse illa verba: *Baptizo te in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti?* Certè non aliunde, quàm ex illis verbis: *Docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti.* At ex hoc loco id non potest certè colligi, nisi recipiatur Ecclesiæ traditio.

Matth. vi.

Act. 8.

Ioan. 20.

1. Iacob. 5.

De alijs sacramentis idem probari potest. In Confirmatione perspicuum est esse adhibenda illa verba ex Actibus, vbi Apostoli manus imponentes simul orabant. In Sacram. Pœnitentiæ requiri etiam verba patet ex illo: *Quorum remisistis peccata, remittuntur*; enim id fieri potest sine verbis. In Sacram. Ordinis requiri verba docet Ambrosius, & Hieronymus. In Sacramento vñctionis agrotorum planum est requiri verba ex illo: *Inducat presbyteros Ecclesiæ, & orent super eum vngentes eum oleo in nomine Domini, &c.* Denique de Matrimonio res est perspicua, cum non possit constare mutua consensio, nisi verbis, aut signis æquiualentibus exprimat.

Propositio 2.

Propositio secunda. *Non requiritur verbum concionale ad essentiam vllius Sacramenti.*

Prob.



Prob. primò, quia in Script. fit mentio Baptismi: vt; *Nisi quis renatus fuerit*, *Prob. 1.*  
&c. Deinde habemus Dominum per discipulos baptizasse. Item; *Qui credide-* *Ioan. 3.*  
*rit, & baptizatus fuerit, saluus erit.* Et: *Saluos nos fecit per lauacrum.* Et: *Vos saluos fa-* *Ioan. 4.*  
*cit Baptisma.* Sed in his locis nulla fit mentio verbi, neque concionis. *Mat. ult.*

Duo tamen loca sunt, vbi mentio fit verborum. Vnus; *Mundans eam lauacro* *1 Pet. 3.*  
*aqua in verbo vitæ.* Alter; *Docete omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris, & Filij,* *Ephes. 5.*  
*& Spiritus S.* Prior locus explicari debet per posteriorem. Nam Chrysosto- *Mat. ult.*  
mus, Theodoretus, Theophylactus, Anselmus, alijque interpretes docent,  
*In verbo vitæ*, significare: *In nomine Patris, & filij, & Spiritus S.* Isto ergò loco non  
negamus iuberi, vt instructio præcedat Baptismum: imò hoc ipsum nos do-  
cemus, & facimus; Non enim baptizamus vltos adultos, nisi prius diu, mul-  
tumque instructi fuerint. Sed negamus hoc loco præscribi concionem tan-  
quam partem essentialem Sacramenti; immò asserimus apertè hoc loco di-  
stingui doctrinam à Sacramento.

Idem dici posset de Eucharistia. Nam nec Dominus nec Paulus dicunt fieri *Matth. 26.*  
debere concionem, cum celebratur cœna dominica: nec ipse Dominus vllam *1 Cor. 11.*  
habuit concionem nec explicuit vim Eucharistiæ in ipsa cœnæ celebratione.  
Habuit quidem postea longissimum sermonem, quem Ioannes describit: sed  
is nihil ad cœnam pertinebat; tum, quòd post cœnam habitus sit; tum etiam,  
quòd nihil in eo de cœna Dominus disseuerit.

Secundò prob. conclusio: Nam, si concio esset de essentia Sacramenti, non *Prob. 2.*  
distinguerentur officia concionandi, & baptizandi. Quicumque enim concio-  
naretur, hoc ipso baptizaret, quandoquidem ministraret formam Baptismi:  
& contrà, qui baptizaret, concionaretur, cum Baptismus formaliter nihil al-  
liud esset, nisi concio. At contradicit B. Paulus: *Non misit me*, inquit, *Christus* *1 Cor. 1.*  
*baptizare, sed euangelizare.* Vnde etiam Petrus, postquam prædicauerat Corne- *Act. 10.*  
lio, non ipse eum baptizauit, sed iussit à ministris inferioribus baptizari.

Tertiò prob. Si forma Baptismi esset concio, varia essent Baptisinata pro *Prob. 3.*  
varietate concionum: non enim omnes eodem modo concionantur. At vnum  
Baptisma esse, sicut vnus est Deus, & vnus Dominus, testatur Apostolus, & *Ephes. 4.*  
Symbolum Constantinopolitanum.

Quartò prob. Si forma Baptismi esset concio, falsum Baptismum habe- *4.*  
rent hæretici, ac proinde baptizati ab eis essent rebaptizandi: non enim potest  
esse vera prædicatio hæreticorum. At Ecclesia approbat Baptisma quorumli-  
bet hæreticorum, modò detur verbis præscriptis, id est, *In nomine patris, & Filij,*  
*& Spiritus sancti*: etiam si addant ipsi peruersissimam concionem, & explica-  
tionem.

Quintò prob. Baptismus Catholicorum datur sine vlla concione. Et si *5.*  
enim præcedit Catechismus, & sermones, ac prædicationes permultæ, tamen  
eo die, quo fit Baptismus, ordinariè concio fieri non solet.

Sextò, Si forma Baptismi esset concio, paruuli certè baptizandi non essent. *6.*  
Non enim fieri debet concio, vbi non est, qui audiat, & intelligat.

Propositio tertia. *Requiratur ad essentiam Sacramenti certa forma verborum, quæ* *Propos. 3.*  
*non tam instructas circumstantes, quàm consecret, & sanctificet elementum.*

Prob. primò, Verba à Domino præscripta in Baptismo non habent formam *Prob. 1.*



instructionis, sed inuocationis, & benedictionis: vt patet ex ipsa formula loquendi Christi. Non enim ait; Docete omnes gentes nomen Patris, &c, sed: *Matth. ult.* Baptizantes eos in nomine Patris, & Filij, &c. Vbi verba illa, *In nomine Patris, &c.* respiciunt actum baptizandi, non actum docendi: proinde sonant inuocationem Trinitatis super aquæ asperfusionem non declarationem mysterij ad auditores.

*Mat. ult.*  
*Act. 3.*  
*Matth. 7.* Ita etiam accipitur illa formula loquendi in alijs locis, vt; *In nomine meo demonia eicient.* Et: *In nomine Iesu Christi surge, & ambula.* Et; *Nonne in nomine tuo demonia eiecimus?* Et alibi passim. Deinde; Si verba illa ad instructionem pertinerent, valde profecto imperfecta essent: non enim solum instrui debent de Trinitate, qui baptizantur, sed etiam de Incarnatione, & Passione Domini, & precipue de promissione gratiæ ob Christi meritum, quarum rerum nulla in his verbis mentio fit.

*Prob. 2.* Secundò: Verba quæ dicuntur de mysterio Eucharistiæ ab Apostolo, dicuntur verba benedictionis: quod certè non instructionem, sed consecrationem sonat: vt, *Calix benedictionis, cui benedicimus, nonne communicatio sanguinis Christi est?* Idem argumentum duci posset ab alijs Sacramentis.

*Prob. 3.*  
*1. Cor. 1.* Tertio prob. ex eo: *Nunquid Paulus crucifixus est pro vobis? aut in nomine Pauli baptizati estis?* Vbi Apostolus demonstrare vult Sacramentorum auctores non esse eos homines, qui illa ministrant, sed Deum: idque inde probat, quia non dantur in nomine ministrorum, sed Dei, id est, *Patris, & Filij, & Spiritus S.* Nomen igitur in verbis Sacramentorum inuocationem significat, ex qua colligitur auctoritas.

Probatum idem etiam ex traditione Conciliorum, & Patrum.

*Quaest. 3.*  
*Propositio 1.* Tertia quaestio est: *An res, & verba ita sint determinata, vt nihil in eis mutari possit?* Pro qua sit prima propositio: *Res certæ, & determinatæ ab ipso Deo esse debent.*

*Prob.*  
*1. Cor. 6.*  
*Ephes. 5.* Prob. quia Sacramenta nouæ legis sunt causa gratiæ, & iustificationis. *Abluti estis, sanctificati estis.* Et: *Mundans eam lauacro aquæ in verbo vitæ.* At nemo potuit gratiam dare, nisi solus Deus: solus igitur potuit Deus ea determinare, quæ ad essentiam Sacramentorum pertinent.

*Gen. 17.*  
*Exod. 11.* De Sacramentis legis Mosaicæ, & legis naturæ nonnulli dubitare videntur; tamen si verè Sacramenta erant, vt reuerà erant, omnino sentiendum est fuisse à Deo determinatas res eorum Sacramentorum. Nam in primis de facto constat omnia Sacramenta ferè, quæ ad notitiam nostram venerunt, à Deo fuisse determinata. Nam Circumcisio sacramentum fuit legis naturæ, & constat ab ipso Deo determinatum, quid, quomodo, & quò tempore faciendum esset. Agnus Paschalis Sacramentum erat legis scriptæ, & à Deo determinatum eum ritum nouimus. Et sic de cæteris.

Deinde; sacramenta vetera erant figuræ, ac typi sacramentorum nostrorum. At determinare certas res, quæ infallibiliter aliquid significant futurum, non potest conuenire, nisi Deo qui certo nouit illas res futuras.

Denique; Etiam si sacramenta vetera non efficiebant gratiam iustifican-  
tem, tamen efficiebant legalem munditiam, & introducebant in populum Dei: at nemo potest determinare aliquid ad legalem munditiam efficiendam



dam, aut ad introducendum in certam Remp., nisi qui auctor est illius legis, & Reip.

Propositio secunda: *Non solum res, sed etiam verba in Sacramentis noua legis à Deo determinata sunt, vt non liceat quidquam immutare.* *Propositio 2.*

Prob. primo. Sacramenta à Deo sunt instituta: ergò pars sacramenti præcipua, scilicet forma verborum, à Deo instituta est: ergò, quicam mutat, peccat contra Deum, & sæpè non perficit sacramentum, nimirum cum substantialiter mutat.

Prob. secundò. Mutare sacramentorum materiam graue sacrilegium esset, nec perficeretur sacramentum: cur igitur non sit eadem ratio de forma, quæ in verbis consistit?

Prob. tertio. Addere ad verba script. vel ea mutare nullo pacto licet: ergò nec verba sacramentorum mutari villo modo debent, aut possunt; præsertim cum verba script. solum ad significandum, verba sacramentorum ad significandum, & sanctificandum instituta sint. Probari etiam posset ex testimonijs Patrum, & Concilio Arelatensi.

## CAPVT IV.

## De fine, &amp; necessitate Sacramentorum.

**F**INIS sacramentorum est, quod instituta sint ad iustificandos homines, atque vt sint signa, & causæ instrumentales gratiæ Dei. *Finis Sacramentorum.*

De necessitate autem multæ rationes sunt, cur vtile fuerit Sacramenta, id est, sensibilia signa instituere ad iustificandos homines. Præcipuæ sunt: Prima, quia sic congruit naturæ humanæ, quæ ex corpore, & spiritu constat. Secunda, vt clarius appareret gratiam, quæ datur per sacramenta, à solo Deo esse. Si enim daretur per actiones aliquas spirituales, suspicari homines potuissent vi propria illius actionis nos iustificari: nunc autem cum per res corporales & abiectas detur tam excellens donum, nullus relinquitur locus eiusmodi suspicionis. Qua etiam de causâ Dominus cum illuminauit sputo, & luto, non aliquo precioso vnguento: & mundum sibi subijcere voluit per homines pauperes, & obscuros. Tertia, vt simul esset instrumenta iustificationis, & signa, quibus discernentur fideles ab infidelibus, & quibus colligeretur populus Dei; & quibus etiam, vt sacris caeremonijs coleretur Deus. *Necessitas Sacramentorum.*

Notandum autem duplicem esse necessitatem. Vna est necessitas præcepti. Altera est necessitas medij. Et quanquam interdum hæ duæ necessitates coniunctæ sunt; nam hoc ipso, quod aliquid est medium ad salutem necessarium, simul etiam est præceptum naturale: tamen hoc interest, quòd, cum quis ex ignorantia inuincibili, aut alia iusta de causâ non implet præceptum, is nihil detrimenti accipit: at si quis non accipiat medium necessarium, is magnum detrimentum capit, quia non assequitur finem, licet ex ignorantia inuincibili id ei accadat. Id facile est. *Necessitas duplex.*



fit declarare in Baptismo, & Confirmatione. Rursus; Necessitas medijs, aut fit necessitas simpliciter, quomodo alæ necessariae sunt ad volandum; aut ad bene esse, quomodo equus necessarius est ad iter faciendum.

Denique; Vtraque necessitas, aut est absoluta, & naturalis, vt in exemplis positjs; aut ex institutione, & arbitratu alterius; quomodo attingere metam est necessarium medium ad brauium; aut est partim ex institutione, partim ex naturali congruentia; vt, cum Imperator concedit militibus urbem aliquam diripiendam, si eam ceperint.

*Propositio 1.* Prima ergo sit propositio: *Nulla Sacramenta habent absolutam necessitatem; sed omnis eorum necessitas pendet ex præcepto, & institutione diuina adiuncta naturali congruitate.*

*Propositio 2.* Secunda Propositio: *Omnia Sacramenta necessaria sunt necessitate præcepti, licet non singulis.*

*Propositio 3.* Tertia Propositio: *Baptismus, & Pœnitentia necessaria sunt posita institutione diuina necessitate medijs simpliciter; Baptismus quidem omnibus; Pœnitentia ijs, qui post Baptismum lethaliter delinquant.*

*Propositio 4.* Quarta Propositio: *Eucharistia, Confirmatio, Extrema vnctio necessaria sunt necessitate medijs ad bene esse, posita diuina institutione.*

*Propositio 5.* Quinta Propositio: *Ordo necessarius est non singulis hominibus, sed ipsi Ecclesie in vniuersum necessitate medijs simpliciter, posita diuina institutione.*

*Propositio 6.* Sexta Propositio: *Matrimonium necessarium est ad bene esse, non singulis hominibus, sed Ecclesie in vniuersum.*

## C A P V T V.

### De causa efficiente Sacramentorum.

*Causa efficiens triplex.*

**T**RIPLEX causa efficiens à Theologis consideratur in sacramentis. Vna principalis, & omnino independens; in qua dicunt esse potestatem auctoritatis. Altera instrumentalis, sed instrumenti coniuncti, in qua dicunt esse potestatem excellentiæ. Tertia instrumentalis, sed instrumenti separati, in qua dicunt esse potestatem ministerialem.

Prima causa omnium consensu est Deus: ipse enim solus ex auctoritate gratiam dare potest, & proinde Sacramenta instituere, quæ gratiâ efficiunt, aut etiam infallibiliter significant. Secunda causa est Christus, vt homo: Christi enim humanitas est instrumentum coniunctum diuinitati Hypostaticè; & ideo Christo, vt homini, tribuitur quædam potestas ministerialis quidem, quia deriuata est à diuinitate; tamen excellentiæ potestas dicitur, quia soli Christo conuenit. Tertia causa est quilibet alius minister Sacramentorum.

*Quæst. 1.  
Sess. 7.  
Cap. 1.*

Prima ergo quæstio est: *An auctor Sacramentorum nouæ legis sit solus Christus?* De hac Concilium Tridentinum: *Siquis dixerit Sacramenta nouæ legis non esse omnia*



nia à Iesu Christo Domino nostro instituta, anathema sit. Quod non debet ita intelligi, quali Concilium velit Sacramenta instituta esse à Christo immediatè, vel mediatè; sed solum immediatè: nam alioqui Concilium frustra Canonem illum posuisset, cum nemo vnquam dubitauerit, quin saltem mediatè Sacramenta à Deo sint instituta. Præterea; Idem Concilium agens de Sacramento Vnctionis extremæ seipsum explicat, cum ait Sacramentum illud ab ipso Christo institutum fuisse, sed à B. Iacobo Apostolo promulgatum. Denique; Si tantum mediatè Christus Sacramenta instituisset, idem dici posset de Sacramentis, & de alijs omnibus cæremonijs Ecclesiasticis: omnes enim sunt à Christo mediatè institutæ, quia nimirum dedit Ecclesiæ potestatem instituendi; & inspirauit, vt institueret; & astitit, ne erraret in instituendo: & tamen non eodem modo Concilium idem loquitur de Sacramentis, & de alijs cæremonijs. Nam dicit Ecclesiam habere potestatem mutandi, & instituendi circa Sacramenta, salua tamen eorum substantia. Resp. Sess. 14. c. 1. Sess. 21. c. 2.

Et confirmatur sententia Concilij his rationibus. Primò; In Scripturis Apostoli non vocantur, nisi dispensatores, & ministri mysteriorum Dei: vt; *Sic nos existimet homo, vt ministros Christi, & dispensatores mysteriorum Dei.* Non igitur instituerunt ipsi, sed promulgarunt, & ministrarunt Sacramenta à Christo instituta. 1. Cor. 4.

Secundò; Sacramenta legis veteris à Deo immediatè sunt instituta; à Moyse autem solum promulgata; vt patet ex libris Exodi, & Leuitici, vbi semper, cum aliquid noui instituitur, legimus: *Locus est Dominus ad Moysen:* Multò igitur magis par erat, vt sacramenta nouæ legis præstantiora ab ipso Deo instituerentur. Idem etiam Patres affirmant.

Altera quæstio: *Quis propriè in Ecclesia sit minister Sacramentorum?* Pro qua sit prima propositio: *Minister Sacramentorum homo esse debet, non autem angelus, siue bonus, siue malus.* Quæst. 2. Propos. 1.

Obseruandum tamen, quodd, si fortè Angelus bonus sacramentum aliquod ministraret, illud habendum esset ratum, quia certum est id factum esse diuina dispensatione extraordinaria. Quocirca refert Nicephorus S. Amphilo- chium ab Angelis ordinatum Episcopum; idque ratum habitum ab Episcopis eius prouinciz. At, si diabolus idem faceret, iterandum esset sacramentum; quia diabolus non habet ex se potestatem, nec peculiari Dei dispensatione acciperet; sed sibi usurparet, vt falleret. L. 11. c. 29.

Prob. propositio primò; Ad essentiam Sacramentorum, vt requiritur verum, & naturale elementum; ita verum, & naturale verbum. Sed solus homo verè, & naturaliter loquitur: loqui enim est actio corporis viuentis per instrumentum linguz, & palati; Non igitur Angelus bonus, vel malus sacramenta conficere potest. Prob. 1.

Secundò, Etiam si vera elementa, veraque verba Angeli adhibere possent, tamen non propterea illa verum sacramentum efficerent. Nam sacramentum est signum, & causâ infallibilis gratiæ: non autem id habent elementa, & verba naturaliter, sed solum à Deo assumuntur, vt instrumenta iustificationis. Ergò non sunt vera sacramenta, cum à quocunque adhibentur, sed cum adhibentur ab eo; cui Deus id committit: quomodo etiam verba, quibus

F F f

miracula



miracula faciebant Christus, & Apostoli, non à quocunque prolata fuissent, eandem vim habuissent. Sed Deus hanc auctoritatem solis hominibus dedit; non angelis bonis, vel malis. Nā hominibus dixit: *Euntes docete omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris, &c.* Item solis hominibus dixit: *Hoc facite in meam commemorationem.* Et solis hominibus dixit: *Quorum remiseritis peccata, &c.*

Matth. 28.  
Lucæ. 22.  
Ioan. 20.  
Ephes. 4.

Ad hæc: Christus ascendens in altum captiuam duxit captiuitatem, dedit dona hominibus. Vbi per dona intelligit varia ministeria, quæ sunt in Ecclesia. Nam antea dixerat: *Vnicuique nostrum data est gratia secundum mensuram donationis Christi, sicut scriptum est; Ascendens in altum, &c.* Et infra: *Et ipse dedit quosdam quidem Apostolos, alios Prophetas, alios Euangelistas, alios Pastores, & Doctores, &c.* Denique: *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus pro hominibus constituitur.*

Hebr. 5.

Propos. 2.

Secunda propositio: *Verus minister Sacramentorum (Baptismo, & Matrimonio exceptis) non est quilibet homo, etiam baptizatus; sed is solum, qui ritè in Ecclesia ordinatus est.* Baptismus excipitur, quia propter summam eius Sacramenti necessitatem semper Ecclesia intellexit posse à quolibet homine conferri.

Etiam Matrimonium excipitur, quia, cum consistat illud in contractu mutuo duorum, non poterat aliter fieri, quam vt ipsi contrahentes essent ministri.

Prob. 1.

Ephes. 4.

1. Cor. 12.

Prob. propositio ex Script. quæ docet in Ecclesia esse diuersa officia, nec omnia omnibus conuenire. Et: *Alios posuit Apostolos, alios Prophetas, &c.* Et: *Nunquid omnes Apostoli? nunquid omnes Prophetæ? &c.* Idem ergò dici potest de pastoribus, & doctoribus, qui ibidem nominantur.

Prob. 2.

Hebr. 5.

Prob. secundò: *Nemo assumit sibi honorem, nisi qui vocatur à Deo, tanquam Aaron.* Non igitur omnes, qui sunt de populo Dei, sunt hoc ipso Sacerdotes. Neque potest hic locus intelligi de exercitio tantum: nam Aaron, antequam vocaretur à Deo ad sacerdotium, non habebat neque vsum, neque potestatem.

Præterea; Assumere honorem non est exequi potestatem, sed accipere eam: quod etiam confirmatur ex sequentibus; *Sic & Christus non semetipsum clarificauit, vt Pontifex fieret.*

Prob. 3.

Epist. 108. ad

Seleucianum.

Ioan. 4.

Lucæ. 22.

Ioan. 20.

Prob. 4.

Tertiò; Apostoli baptizati sunt, & baptizabant ante Christi passionem. Primum docet Augustinus: alterum habetur apud Ioan. Nec est credibile ipsos à Christo iussos baptizare, antequam ipsi baptizarentur. At potestatem consecrandi Eucharistiam acceperunt postea, cum audierunt: *Hoc facite in meam commemorationem.* Similiter & absoluendi potestatem acceperunt postea: *Quorum remiseritis, &c.* Non igitur acceperant in Baptismo.

Quartò; Si omnes Christiani acciperent in Baptismo hanc potestatem, ideo acciperent, quia tunc (vt ait Lutherus) vnguntur gratia Spiritus S. & proinde fiunt spirituales sacerdotes. At id falsum est: nam sequeretur eos, quidum baptizantur, non recipiunt gratiam; & eos, qui postea eam perdunt, non verè conferre Sacramenta: quod tamen Lutherus negat contra Anabaptistas.

Quintò; In lege veteri, vbi erant Sacramenta imperfectiora, non omnes poterant ea ministrare, sed soli Sacerdotes. Nec valet solutio, si dicas Christianos esse factos in Baptismo spirituales sacerdotes: nam etiam illi fiebant in.



in Circumcisione spirituales sacerdotes, & poterant omnes offerre spirituales hostias. Immo quod dixit B. Petrus de omnibus Christianis: *Vos 1. Pet. 2. autem genus electum, regale sacerdotium;* idem antea dixerat Moyses de omnibus Israëlitis: & tamen Ozias Rex lepra punitus fuit, quia fungi voluit munere sacerdotali. *Exod. 19. 2. Paral. 26.*

Tertia quaestio est: *Vtrum requiratur necessariò fides, aut charitas ministri Sacramentorum, ita, vt heretici, infideles, scismatici, improbi Catholici non possint Sacramenta conferre?* *Quaest. 3.*

Negatiua eius pars probatur primò traditione, & consuetudine antiquissima ab Apostolorum tempore. Deinde hac ratione. *Resp. Prob. 1.*

Minister Sacramentorum operatur virtute, & auctoritate diuina. Deus autem non aufert à ministro datam ei potestatem ob eius peccatum, aut infidelitatem. Ergò, &c.

Maior prob. ex Scripturis: vt; *Hic est, qui baptizat in Spiritu S.* Præcipuus ergò auctor in Baptismo Christus est, non minister; Et: *Neque qui plantat, est aliquid, neque qui rigat; sed, qui incrementum dat, Deus.* *Malor prob. 1. Ioan. 1. 1. Cor. 3. Prob. 2.*

Præterea, Si ministri sua virtute baptizarent, essent diuersa baptismata, alia alijs meliora pro diuersitate meritorum, & excellentiæ baptizantium. At vnum est baptisma.

Item; Apostoli nunquam appellarunt baptismum suum, quem alijs conferrebant, cum tamen aliquando appellarent Euangelium suum, quod prædica-  
bant; *Iuxta Euangelium meum.* Ergò nihil suum agnoscebant in Baptismo, nisi nudum ministerium. *Ephes. 4. Prob. 3. Rom. 16.*

Denique, Aequum fuit, vt Sacramenta non penderent ab humana virtute, ne homines in hominibus confidere assuescerent, cum scriptum est: *Maledictus homo, qui confidit in homine.* *Prob. 4.*

Minor propositio probatur: Nam auctoritas conferendi sacramenta, non est gratia gratum faciens, sed gratis data: non ergò pugnat ita cum improbitate vitæ, vt simul esse non possit. Constat enim eiusmodi gratias in peccatoribus esse posse, vt patet de Caypha, qui prophetauit, cum tamen esset pessimus. Item de eis, qui dicunt: *Nonne in nomine tuo demonia eiecimus?* *Ioan. 11. Matth. 7.*

• Prob. 2. minor; auctoritas conferendi Sacramenta non datur in vtilitatem habentis, sed aliorum: igitur non erat conueniens, vt auferretur propter peccatum habentis. *Prob. 2.*

• Tertiò; Deus non aufert ob peccata potestatem iurisdictionis: nam iubet Apostolus, vt Christiani obediant dominis suis *non tantum bonis & modestis, sed etiam discolis;* & ibidem iubet obedire Regibus, & alijs Magistratibus Gentilium, qui infideles erant: igitur multò minus aufert potestatem ordinis. Nam si potestas auferretur ad puniendum eum, qui illam habet, magis deberet auferri potestas iurisdictionis, quam ordinis: quia illa magis amatur, & proinde magis punitur, cui illa tollitur. *1. Pet. 2.*

Præterea, Magis dependet potestas iurisdictionis à probitate vitæ eius, in quo est, quam potestas ordinis: nam magis dominantur passionibus in imperando, quam in Sacramentis ministrandis.



4. Quartò, Non aufert Deus ab hominibus naturales potentias ad opera naturalia: ergò nec auferre debet supernaturalem potestatem ad opera supernaturalia, in quibus non consistit meritum operantis: nam non minùs Deus prouidit bono totius Ecclesiæ, quàm bono mundi huius.

5.  
Tract. 5. in  
Ioannem.

Quintò, Iudas peccator erat, & reprobus, & tamen baptizabat, vt colligit Augustin. Et quòd efficaciter baptizauerit, docet idem August. ex eo, quod nò legimus rebaptizatos, quos ille baptizauerat.

Prob. 3. 10. sp.

Tertium argumentum sumitur à similibus rebus. Nam in primis apud Iudæos circumcisi à Samaritanis, qui hæretici erant Hebræis, non circumcidebantur iterum; sed admittebantur, vt ritè circumcisi. Vt Augustin. docet. Deinde, Verbum Dei efficaciter prædicatur ab improbis. Præterea, Nihil refert ad efficaciam sementis, & plantationis, an lotis manibus, an sordidis id fiat, modò bonum sit semen, & terra fertilis, nec desit calor solis, & pluuia de cælo. Item, Non minus rectè imprimit imaginem Regis sigillum ferreum, quàm sigillum aureum. Item, lumen solis non inquinatur, etiam si per lutum transeat, & loca catosa. Denique, parum refert, vtrum aqua ad areolas irrigandas per canalem lapideum, an per argenteum transeat.

L. 1. cont.  
Crescon.  
631.

Quæst. 4.  
Resp.

Intentio  
actualis.

Intentio  
habitualis.

Virtualis.

Prob. 1.

Quarta quæstio: *Sitne intentio ministri necessaria ad Sacramenti perfectionem?*  
Resp. Non requiritur necessario actualis intentio, nec sufficit habitualis, sed virtualis requiritur, & sufficit. *Actualis* est, quando Minister actu habet talem intentionem: quæ non requirit, vt verbis exprimatur, sed vt homo sit præsens animo, & attentè faciat, quod facit. Hæc non requiritur necessario, quia non est in nostra potestate, quin distrahatur aliquando nostra cogitatio, etiam, dum res sanctissimas agimus. *Habitualis* dicitur inclinatio quædam, seu promptitudo ex habitu infuso, vel acquisito, qualis etiam in dormiente esse potest. Et hæc non sufficit, nam actus inde procedens non est humanus, & deliberatus, alioqui baptizatus diceretur, si quis à dormiente, vel ebrio baptizatus esset. *Virtualis* dicitur, cum actualis intentio in præsentia non adest ob aliquam euagationem mentis, tamen paulò antè adfuit, & in virtute illius fit operatio. Et hæc omnium consensu requiritur, & sufficit, si actualis non adfit.

2.  
Matth. 24.

Rom. 12.  
Hebr. 13.  
Ioan. 20.

Probatur primò, sicut certa forma verborum requiritur necessario, vt determinetur indifferentia materiæ, ita requiritur aliquid, quo determinetur indifferentia formæ. Nam illa verba, *Ego te baptizo*, & similia possunt habere varias significationes: baptizare enim est tingere aquis, quod facit, qui lauat fordes corporis, qui refrigerat, qui lauando medetur, &c. At nihil fingi potest, quo determinetur hæc indifferentia formæ, nisi intentio Ministri, qui illa verba profert, & cuius est tota actio: ergò, &c.

Prob. secundò, Ministri sacramentorum sunt instrumenta Dei, sed instrumenta animata, & ratione vtentia, vt patet ibi: *Quis est fidelis seruus, & prudens, quem constituit Dominus super familiam suam?* Vbi fidelitas, & prudentia indicant talem esse hunc seruum, vt in eius arbitrio sit facere, & non facere. Præterea, Ideò vocantur præpositi. Vt: *Qui præest in sollicitudine*. Et: *Obedite præpositis*.

Denique, Non determinauit Christus particulares actiones, sed ait: *Cui remiseritis peccata, remittuntur eis*. Vbi manifestè relinquit in eorum arbitrio, vt soluant, & ligent. Quare cum eiusmodi instrumenta potissimum sint instrumenta



menta per voluntatem, & intentionem, si hæc tollatur, desinunt esse instrumenta.

Prob. tertio à discrimine inter verba speculatiua, & practica. Nam verba <sup>Prob. 3.</sup> speculatiua, quia totam efficaciam suam habent in significando, à quocunque dicantur, eandem vim habent. Idem enim significant verba, siue dicantur ab homine sobrio, siue ebrio, siue etiam psitaco, aut asina Balaam. At verba practica, quæ præter significationem habent efficientiam, non sunt efficacia, nisi dicantur ab eo, qui habet potestatem & voluntatem faciendi, quod verba significant. Nam, qui habet donum miraculorum, efficaciter imperat morbis, & demonibus; non autem alij, etiamsi eisdem verbis vtantur. Sed constat verba Sacramentorum esse verba practica, cum sint instrumenta iustificationis: ergo requirunt potestatem, & voluntatem, ac proinde intentionem.

Prob. quarto ab absurdis, quæ alioqui sequerentur. Nam primo, si patens <sup>Prob. 4.</sup> aliquis duceret filium suum ad balnea, &, dum puerum immergit more <sup>1. Absurdū.</sup> Christiano, signaret eum cruce, & diceret: Lauo te in nomine Patris, & Filij, & Spiritus S. nimirum inuocans Deum, vt benè cedat illi lotio, & nihil de Baptismo cogitans, tunc ille puer deberet dici baptizatus.

Secundo, si sacerdos in mensa legeret Euangelium, & inter legendum <sup>2.</sup> pronuntiaret illa verba: *Hoc est corpus meum*: Et: *Hic est sanguis meus*, iam totus panis, & totum vinum illius mensæ esset consecratum.

Tertio, si, cum aliquis ancillam conducit, diceret: Accipio te in meam, (in- <sup>3.</sup> telligens, sed non exprimens, ancillam) & illa diceret: Accipio te in meum (intelligens herum, sed non exprimens) iam illi essent coniugati. Quæ omnia sunt ridicula.

## CAPVT VI.

## De effectu Sacramentorum, scilicet Gratia, quæ in illis confertur.

PRIMA quæstio: *An Sacramenta nouæ legis sint vera causa iustificationis ex opere* <sup>Quæst. 1.</sup> *operatio*? Nota in iustificatione, quam recipit aliquis, dum percipit Sacra- <sup>Explicatio.</sup> menta multa concurrere: nimirum ex parte Dei, voluntatem vtendi illa re sensibili: ex parte Christi, passionem eius: ex parte ministri, potestatem, voluntatem, probitatem: ex parte suscipientis voluntatem, fidem, & pœnitentiam: denique ex parte Sacramenti, ipsam actionem externam, quæ consurgit ex debita applicatione formæ, & materiæ.

Ceterum ex his omnibus id, quod actiue, proximè, & instrumentaliter efficit gratiam iustificationis, est sola actio illa externa, quæ Sacramentum dicitur; & hæc vocatur opus operatum. Nam voluntas Dei, quæ Sacramento vtitur, concurrit quidem actiue; sed est causa principalis. Passio Christi concurrit, sed est causa meritoria; non autem effectiua, cum non sit actu, sed

Fff 3

præte-



præterierit, licet maneat obiectiue in mente Dei. Potestas, & voluntas ministri concurrunt necessario, sed sunt causæ remotæ: requiruntur enim ad efficiendam ipsam actionem Sacramentalem, quæ postea immediatè operatur. Probitas ministri requiritur, vt minister non peccet Sacramenta administrando: non tamen iuuat suscipientem per modum Sacramenti, sed solum per modum impetrationis, & exempli. Voluntas, fides, & Pœnitentia in suscipiente adulto necessario requiruntur, vt dispositiones ex parte subiecti; non vt causæ actiue.

Exemplum sit in re naturali. Si ad ligna comburenda primum exsiccarentur ligna, deinde excuteretur ignis ex silice, tum applicaretur ignis ligno, & sic tandem fieret combustio, nemo diceret causam immediatam combustionis esse siccitatem, aut exculsionem ignis ex silice, aut applicationem ignis ad ligna; sed solum ignem, vt causam primariam; & solum calorem, seu calefactionem, vt causam instrumentalem.

Resp. probatur ex Testamento nouo. Matt. 3.

Luca 3. Act. 19.

Rom. 1. Mar. ult.

Ioan. 3.

Act. 2. Act. 22.

Act. 8. 2. Tim. 1.

1. Cor. 10.

Iam verò Sacramenta esse veras causas instrumentales gratiæ, probatur primò ex nouo Testamento: *Ego baptizo vos aqua, ille baptizabit vos Spiritu S.* Quibus verbis non est dubium tantum discrimen poni inter efficaciam Baptismi Ioannis, & Baptismi Christi, quantum est inter aquam, & spiritum. At Baptismus Ioannis efficax erat ad alendam fidem non minus, quàm Baptismus Christi: nam in Baptismo Ioannis erat externa ablutio, & verbum promissionis. Nam prædicabat Baptismum pœnitentiæ in remissionem peccatorum: & prædicabat simul fidem Mediatoris, dicens, *vt crederent in eum, qui venturus erat.* Aliter ergò Sacramenta causa gratiæ sunt, quàm concio: proinde malè ad omnia nostra testimonia respondere solent, Sacramenta esse veras causas gratiæ, sed excitando fidem, quomodo verbum Euangelij dicitur à Paulo, *Virtus Dei in salutem omni credenti.* Secundò: *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit.* Hic tribuitur Baptismo vis saluandi, at non saluat, nisi iustificando, & abluendo sordes peccatorum. Tertiò: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu S. non potest introire in regnum Dei.* Hic locus apertè facit Baptismum aquæ, causam nouæ natiuitatis: id enim significat præpositio, ex, vt patet ex omnibus similibus locutionibus. Quartò: *Pœnitentiā agite, & baptizetur vnusquisque vestrum in remissionem peccatorum.* Cui simile est illud: *Et nunc quid moraris? baptizare, & ablue peccata tua inuocato nomine ipsius.* In his locis tribuitur Baptismo remissio peccatorum. Nec potest dici id fieri, quod Baptismus exciter fidem: nam quos Petrus alloquitur, & Ananias, iam crediderant, & corde compuncti erant. Quintò: *Cum vidisset Simon, quia per impositionem manuum Apostolorum daretur Spiritus S.* Cui loco similis est ille: *Admoneo te, vt resuscites gratiam, quæ est in te per impositionem manuum mearum.* In his locis apertissimè impositio manuum asseritur causa gratiæ, vt patet ex illa particula, *Per.* Sextò: *Vnum corpus multi sumus omnes, qui de vno pane participamus:* Vbi participare de vno pane ponitur pro causa vnius corporis. Quod est in Græco clarius: *δι ἑνὸς πλάτους ἐκ τοῦ ἑνὸς ἄρτου μετέχομεν.* Omnes enim ex vno pane participamus. Quomodo autem sumus vnum corpus, quia de vno pane participamus, nisi quia panis ille alit, & augeat vitam huius corporis? Nam in rebus corporalibus, quia idem cibus alit omnia membra eiusdem corporis, idè rectissimè probamus aliqua membra esse



esse membra eiusdem corporis, si ab eodem cibo alantur. Quare, si tollas à sacramento altaris veram causalitatem gratiæ, non poterit probari, quòd sumus vnum corpus, quia eandem Eucharistiam participamus. Similis est huic loco ille: *Etenim omnes nos in vno Spiritu in vnum corpus baptizati sumus.* Vbi Paulus probat nos esse vnum corpus, quia per baptismum accepimus vnum spiritum: Quod argumentum nihil efficit, si baptismus non confert spiritum. Septimò: *Christus dilexit Ecclesiam, & tradidit semetipsum pro ea, mandans eam lauari aqua in verbo vitæ.* Cui similis est locus ille: *Saluos nos fecit per lauacrum regenerationis.* Vbi apertissimè dicimur mundari, & saluari lauacro aquæ, & per lauacrum: vtrumque autem causam instrumentalem significat. Octauò: *Quid & vos similis formæ saluos facit baptisina, non carnis depositio sordium, sed conscientiæ bonæ interrogatio in Deum.* Hic habemus primum, Baptismo nos saluos fieri: deinde saluos fieri simili quodam modo, quo olim tempore Noë pauci quidam salui facti sunt per aquam: atqui aqua illa verè, & efficienter saluauit eos, qui erant in arca, videlicet arcam in sublime attollens. Denique habemus discrimen inter Baptismata Iudæorum, & nostrum: quòd illa tollerent sordes carnis; nostrum purificet conscientiam. sicut igitur Baptismata Iudæorum verè tollebant sordes carnis, non tantum significando, sed etiam efficiendo: ita & nostrum verè lauat conscientiam.

Secundò probatur sacramenta nouæ legis esse veras causas instrumentales gratiæ ex variis prophetarum.

Primò Isaias, vbi dixerat: *Quo mihi multitudinem victimarum vestrarum, dicit Dominus? plenus sum; holocausta arietum, & adipem pinguium; & sanguinem vitulorum, & agnorum, & hircorum nolui.* Subiungit; *Lauamini, mundi estote.* Ac si diceret: Baptizamini, & eo modo mundi eritis.

Secundò: *Effundam super vos aquam mundam, & mundabimini ab omnibus iniquitamentis vestris, & dabo vobis cor nouum, &c.* Vbi notat Hieronymus per aquæ Baptismi asperisionem non solum mundari peccata; sed etiam dari cor nouum, & spiritum nouum.

Tertiò: De baptismi gratia, inquit Hieron. *vaticinatur: Projiciet in profundum maris omnia peccata nostra.* At quod in mare demergitur, non solum significatur extingui, sed re ipsa vi aquarum extinguitur.

Quartò: *Iu die illa erit fons patens domui David, & habitantibus Ierusalem in ablutionem peccatoris, & menstruatæ.* Quintò: *Asperges me hyssopo, &c.*

Prob. tertiò ex figuris sacramentorum. Prima: *Spiritus Dei ferebatur super aquas.* Vt enim aqua initio mundi à spiritu s. vitalem quandam vim accepit, vt animalia procrearet: sic & Baptismus à spiritu s. vim accepit procreandi nouos homines.

Secunda est in diluuiò saluante Noë, & reliquos, qui erant in arca, quam explicat S. Petrus. Tertia est de Circumcisione, de qua B. Paulus sic ait: *Circumcisistis Circumcisione non manufacta in expoliatione corporis carnis; sed Circumcisione Christi consensu ei in baptismo.* At Circumcisio verè, & efficienter carnem abscindebat, non autem erat solum testimonium cisæ sionis.

Quarta est submersio Ægyptiorum in mari rubro, & transitus filiorum Israël; de qua sic loquitur B. Paulus: *Omnes, inquit, in Moyse baptizati sūt in nube, & in mari.*

Et

1. Cor. 12.

Ephes. 5.  
Tit. 3.

1. Pet. 3.

Prob. 2.  
ex vaticinio  
Prophetarum.  
Isaia 1.

Exech. 36.

Epist. 23. ad  
Oceanum.  
Mich. 7.

Zach. 13.  
Psalm. 50.

Prob. 3. ex  
figuris.  
Gen. 1.

1. Figura.

2. Figura.  
Gen. 7.

1. Pet. 3.  
Gen. 17.

3. Figura.  
Coloss. 2.

Exod. 14.

4. Figura.  
1. Cor. 10.



Et infra dicit: *Hæc omnia contingebant illis in figuram.* Itaque mare rubrum figura fuit Baptismi, nubes autem obumbrans figura Spiritus S. : & sicut mare rubrum verè demersit Ægyptios, & liberauit Israëlitas; ita Baptismus verè delet peccata, & saluat animas.

5. *Figura.*  
*Exod. 16. 17.*  
*1. Cor. 10.*

Quinta est de Manna pluyente cœlo, & aqua scaturiente ex petra: quæ figuræ erant Eucharistiæ corporis, & sanguinis Domini eodem Paulo explicante. At Manna, & aqua illa verè reficiebant, & recreabant corpora Israëlitarum, & non erant testimonia, vel sigilla.

6. *Figura.*  
*Num. 19.*

Sexta est de aqua lustrationis, quæ admistum habebat cinerem vaccæ rufæ, quæ fuit, teste Augustino, figura Baptismi. Vbi notandum tria fuisse necessaria in hac expiatione: cinerem vaccæ rufæ, aquam, & hyssopum, quæ aqua aspergebatur. Et quidem cinis vaccæ Christi mortem, & merita significat: aqua Baptismum, qui Christi merita applicat: Hyssopus herba humilis, radices habens in petra, fidem significat, sine qua Baptismus adultis non datur, & si fortè datur, non eis prodest. Sicut ergò in illa expiatione hyssopus non mundabat, sed aqua habens vim ex cinere vaccæ, & hyssopo aspersa: sic in Baptismo non est fides, quæ propriè purgat peccata, sed aqua vim habens ex Christi Passione, & fide suscepta. Ad has expiationes tam figurantem, quam figuratam respexit David, cum diceret: *Asperges me hyssopo, & mundabor, &c.*

*Psal. 50.*  
*7. Figura.*  
*Ios. 4.*

Septima est de transitu filiorum Israël per Iordanem ad terram promissionis duce Iosue, quæ fuit figura Baptismi. Neque ullus dixit per aquas Iordanis non transiisse filios Israël ad terram promissionis, sed obsignatam promissionem transeundi.

8. *Figura.*  
*4. Reg. 5.*  
*9. Figura.*  
*Ioan. 5.*

Octava est de Naaman Syro curato à lepra lauacro Iordanis: quæ certè aqua verè curauit Syrum illum, nec fuit sigillum promissionis.

*Ioan. 9.*

Nona est de probatica piscina, quæ figura manifestissima est, & à Patribus multis celebrata.

Decima est de cæco nato, quem Dominus illuminauit per aquam Siloë.

Nota ad hæc loca Scripturæ, quòd, cum tam sæpe Scriptura & vaticinijs, & figuris, & expressis verbis loquatur de Sacramentis, tamen ne semel quidem dicat vim Sacramentorum consistere in excitanda, vel alenda fide; sed semper explicet consistere in purgandis peccatis, & mundanda anima. Nam quomodo credibile est finem immediatum, & præcipuum Sacramentorum nunquam in Scriptura haberi, cum finis mediatum tum sæpe inculcetur?

*Prob. 4.*  
*Concil. &*  
*Patribus.*  
*Prob. 5.*  
*ratione.*  
*1. Ratio.*

Probari etiam idem posset ex Concilijs, & Patribus tam Latinis, quàm Græcis, quæ breuitatis causa omitto, & venio ad rationem.

Prima ratio est: Sacramenta rectè adhibentur non intelligentibus: ergò sunt signa practica, & verè iustificant, non excitando fidem more concionis, sed immediatè efficiendo sanctitatem. Prob. Antecedens: quia baptizantur ritè infantes, surdi, amentes, dormientes; & ij, qui in periculo vitæ sunt, licet vi morbi oppressi non habeant vsum rationis, vel sensuum; modò constet eos antea desiderasse eiusmodi sacramenta. At certè istis non nisi ineptissimè fieret concio, aut signa adhiberentur ad excitandam fidem.

*2. Ratio.*

secunda ratio: Verba, & signa sacramentalia pendent ex diuina institutione, neque ab hominibus propria auctoritate institui potuerunt. Ergò non sunt



sunt mera signa, vt verba concionis; sed signa practica, & vim habentia aliquid supernaturale efficiendi. Prob. Conseq. quia, si verba, & signa sacramentalia essent nuda signa ad excitandam mentem instituta, potuissent ab hominibus facillimè institui, & eandem vim habuissent. Non enim refert ad nudum significationem, quis illa signa instituerit, modo representent idem obiectum.

Tertia ratio: Sacramenta non solum pendent à Deo in institutione, sed etiam in ipso vsu: ipse enim est, qui per ministros suos baptizat, consecrat, & absoluit, &c. Ergò non sunt nuda signa ad excitandam fidem instituta, vt conciones; sed aliquid præterea efficiunt. 3. Ratio.

Prob. Conseq. Nam, vt verba, & signa cætera solum significant, & animum excitent representando, nihil refert à quo procedant: non enim magis excitat signum tubæ ad bellum, si infletur tuba ab Imperatore, quàm si à tubicine.

Quarta ratio: Sacramenta non solum pendent à Deo, vt institutore, & principali agente; sed etiam à Christi passione, & morte. Propter quod Patres communi consensu docent. Sacramenta fluxisse à Christi latere perfosso. Vnde etiam multi veterum docent Christum baptizari voluisse, vt tactu suæ mundissimæ carnis daret aquis vim mundandi. Ergò non operantur solum Sacramenta representando obiectum more concionis; sed verè efficiendo: nam alioqui non eguissent Christi meritis, nec vllam eis virtutem Christus dedisset. Et sicut concio non rectè diceretur manasse ex Christi latere, nec dicitur Christus dedisse vllam virtutem concioni ad significandum, quia id ex se habent verba; ita non rectè diceremus Sacramenta prodijisse ex Christi latere, vel Christum eis vim vllam dedisse. 4. Ratio.

Quinta ratio: Sacramenta instituta sunt, vt nos certos reddant remissionis peccatorum, & gratiæ Dei: ergò non solum operantur obiectiue representando more concionis; sed efficiendo reipsa, quod significant. Anteced. prob.: Nam docent Catholici ex Sacramentis gigni in nobis moralem quādam certitudinem remissionis peccatorum, non tamen infallibilem. Tamen si enim Sacramenta in se infallibiliter sint efficacia, tamen potest fieri, vt nobis non sint efficacia propter nostram indispositionem. 5. Ratio.

Prob. Conseq.; Nam si Sacramenta solum operarentur significando, & excitando fidem, nullam adferrent certitudinem. Penderet enim tum Sacramentum à nostra fide, non à Christi institutione.

Sexta ratio: Sacramenta contrario modo se habent ad fidem, ac verbū: non igitur eodē modo operantur. Prob. Antec.: Nam verbum Dei præcedit fidem, Sacramenta autem sequuntur; siquidem: *Fides ex auditu*. Vnde verbum prædicatur infidelibus, & hæreticis quibuscunque, vt incipiant credere: at Sacramenta requirunt fidem, saltem in adultis: nec possunt rectè conferri, nisi ijs, qui prius credunt. Vnde cum Eunuchus diceret: *Ecce aqua, quis prohibet me baptizari?* respondit Philippus: *Si credis ex toto corde, licet*. Et semper in Ecclesia consuetudo fuit, vt, qui Christiani esse vellent, primum fierent catechumini, & satis diu instruerentur, & non nisi instructi, & firmi, ac stabiles in fide baptizarentur. 6. Ratio.  
Rom. 10.  
Act. 8.



## 7. Ratio.

Septima ratio: Sacramenta non minus sunt efficacia, si dentur lingua Græca, aut Latina, quam non intelligat, qui Sacramentum suscipit; quam si dentur lingua vulgari, quam omnes intelligant: ergo non operantur more concionis, sed habent effectum suum præter fidei exercitationem. Conseq. patet, quia si operarentur more concionis, nihil efficerent, nisi darentur lingua vulgari.

## 8. Ratio.

Octava ratio: Si Sacramenta operarentur excitando fidem, non esset vlla causa, cur adhiberentur hominibus doctis, qui legere possunt scripturas; vel etiam imperitis, qui audiunt conciones: multò enim melius excitat fidem scriptura, & concio; quàm Baptismus, vel Eucharistia. Itaque præstaret loco Baptismi legere vnum caput ex Biblijs. Adde, quòd etiam imago Baptismi in tabula depicta posset idem facere, quod facit Baptismus; nam facit visibilem promissionem, & excitat fidem: & hoc præstat Baptismo, quòd semper maneat, cum Baptismus semel fiat, & transeat.

## 9. Ratio.

Nona ratio: sacramenta non profunt, nisi suscipientibus, etiamsi multi alij præsentibus sint, & audiant, & videant, quæ geruntur: alioqui non esset opus, vt singuli baptizarentur, & communicarent corpori Domini; sed satis esset, si vnus baptizaretur, & baptizaretur coram tota multitudine. Ergo non operantur more concionis excitando fidem. Conseq. patet, nam si operarentur more concionis, prodesse omnibus audientibus: omnes enim possunt excitari ad fidem, qui adsunt, dum pronuntiatur promissio Dei, & signo visibili ante oculos ponitur.

## 10. Ratio.

Decima ratio: si sacramenta solum operarentur significando, nihil interesset inter nostra sacramenta, & sacramenta veteris legis: nam etiam illa significabant Christi gratiam, & remissionem peccatorum, & excitare poterant fidem. Id autem falsum est.

## Quæst. 2.

Altera hic quæstio est: *Utrum iustificare ex opere operato sit proprium Sacramentis nouæ legis; an commune cum Sacramentis veteris legis?*

## Resp.

In 4. dist. 1.  
Sess. 7. ca. 2.

Catholici omnes conueniunt sacramenta veteris legis, quæ propriè Moisaica dicuntur, non contulisse gratiam ex opere operato. Id enim docent omnes Theologi: & idem definiuit Concilium Florentinum in instruct. Armenorum; & Concil. Trident.

Nota ista Concilia non definiuisse veteres Patres non habuisse gratiam Dei ex merito Christi, aut eam habuisse sine vilo organo, seu medio applicante Christi merita. Nihil enim horum Concilia dicunt, sed tantum asserunt hoc esse discrimen inter sacramenta veteris legis, & nouæ: quòd nostra conferunt gratiam, illa solum eam significabant. Non est autem consequens veteres Patres non habuisse gratiam, aut habuisse sine organo applicante Christi merita. Nam, etiamsi non habuerunt eam per sacramenta, tamen habuerunt per fidem: vt etiam nunc adulti per fidem, & contritionem veram iustificantur, antequam reipsa ad sacramentum accedant.

## Dubitatio 1.

Dux tamen apud Catholicos sunt quæstiones. Vna: An Sacramenta vetera (Circumcisione excepta) saltem iustificarent ex opere operantis? Dux sunt autem opiniones.

## In 4. dist. 1.

Prima est Magistri, qui id negat; ait enim sacramenta illa non iustificasse, etiamsi



etiam si in fide, & charitate susciperentur: quia data erant, vt essent oneri, nō vt iustificarent. secunda est communis Theologorum iustificasse omnia illa Sacramenta ex opere operantis, id est, ex fide, & deuotione suscipientis: & hæc est sententia verissima. Nam est generaliter vera sententia Apostoli: *Factores legis iustificabuntur.* Quamquam ista iustificatio non est propriè Sacramentalis, sed est communis omnibus bonis operibus, quæ in charitate fiunt: nec est iustificatio prima, sed secunda. Et alius: *Abraham nōne ex operibus iustificatus est?* Rom. 2.  
Iac. 2.

Altera quæstio est de Circumcisione, quæ non est propriè sacramentum Moysaicum, sed legis naturæ: vnde scriptum; *Circumcisio non est ex Moysè, sed ex Patribus.* Dubitatio 2.  
Ioan. 7.

Porro de illa duæ sunt opiniones. Prima est Alexandri Bonauenturæ, & aliorum, qui admittunt Circumcisionem ex opere operato contulisse iustificationem. Pugnant autem cum hac sententia multa argumenta. Primò, Scripturæ, quæ, cum dicunt Sacramenta vetera fuisse egea elementa, non excludunt Circumcisionem: imò de illa maximè loquuntur. Secundò, Concilia Florentinum, & Tridentinum, quæ solis Sacramentis nostris tribuunt vim iustificandi. Tertiò; Cum Deus in lege gradatim processerit, & legem imperfectiorem dederit in statu naturæ, quàm in statu legis scriptæ; & in hoc statu imperfectiorem, quàm in statu Euangelij: idem sine dubio fecit in Sacramentis; proinde si Sacramenta Moysaica non iustificabant, multò minùs Sacramenta legis naturæ.

Secunda est sententia S. Thomæ, & aliorum, qui docent Circumcisionem vi sua non iustificasse, sed iustificasse tamen, quatenus fidei protestatio erat, & fidem applicabat. Itaque volunt ij auctores iustificatos fuisse veteres ex merito passionis Christi, vt nos iustificamur; sed hoc meritum nobis applicari per Sacramenta; Hebræis autem per solam fidem: quæ tamen fides requirebat, vt conditionem, sine qua non operabatur, sacramentum Circumcisionis. Et hæc sententia sine dubio probabilior est.

Nunc probabimus nullum sacramentum legis naturæ, aut scriptæ iustificasse ex opere operato; sine eo modo, quo sacramenta nouæ legis iustificant, Prob resp. ad quæst.  
Primò ex scripturis Prophetarum. Primus locus est: *Sacrificium, & oblationem noluiſti, aures autem perfecisti mihi. Holocauſtum & pro peccato non poſtulasti.* Psal. 39.  
Vbi script. non negat Deum velle sacrificia, cum ipse ea fieri iusserit; sed negat ea velle ad expiandum peccatum.

Secundus est: *Si voluiſſes, ſacrificium dediſſem* (nimirum ad expiandum peccatum) *vtiq; holocauſtis non delectaberis. Sacrificium Deo ſpiritus contribulatus, &c.* Vbi scriptura opponit sacrificium contritioni; & de vno negat, quod de altero affirmat: quod non faceret, si vtrumque concurreret ad iustificationem: neque enim nunc rectè diceretur: Deus non vult Baptismum, sed contritionem.

Tertius est: *Quid mihi multitudo victimarum vestrarum? quæ quæſiuit hæc de manibus vestræ?* Iſa. 1.

Quartus est. *Nunquid carnes sanctæ auferent à te malitias tuas, in quibus gloriata es?* Hier. 17.  
Vbi de sacrificio pro peccato loquitur. Et certè de Baptismo non diceret: Nunquid Baptismus auferet à te malitias tuas.

C C g 2

Quintus



Amos 5.

Quintus est: *Quod si obtuleris mihi holocausta, & munera vestra, non suscipiam, & vota pinguium non respiciam.* Porro si sacrificia non iustificabant, multò minùs cæremoniæ aliæ iustificabant: nullæ enim cæremoniæ habent clariores promissiones de remissione peccatorum, quàm sacrificia.

Prob. 2.  
Rom. 3.

Secundò probabimus ex verbis Apostolorum. Primus locus est: *Quid ergò amplius Iudæo est? aut quæ utilitas Circumcisionis? multum quidem per omnem modum. Primum, quia credita sunt illis eloquia Dei.*

Vbi illud, *Primum*, non est nota ordinis, quasi vellet Apostolus multas utilitates adferre Circumcisionis; sed significat potissimum, seu præcipuum; non enim adfert alias utilitates.

Solum ergò auctore Paulo Iudæi circumcisi præstabant gentibus non circumcisis, quòd illi habuerint Dei legem, & oracula: non ergò Circumcisio iustificabat. Nam alioqui præstitissent Iudæi Gentibus, etiam iustitia, quod præcipuè Paulus refutare intendit. Vnde paulò post subiungit: *Quid ergò præcellimus eos? nequaquam. Caussati enim sumus* (id est, causam attulimus, & ostendimus) *Iudæos, & Græcos omnes sub peccato esse.* Vbi Paulus, etiam si dixerat, Iudæos præstare Gentibus ob Circumcisionem, quia fuerant illis credita eloquia Dei: tamen nunc negat Iudæos præstare Gentilibus, quia non præstant quoad iustificationem, de qua agebatur: omnes enim tam circumcisi, quàm incircumcisi peccatores sunt.

Quibus verbis clarissimè docet Circumcisionem non iustificasse. Non enim vult dicere nullum fuisse iustum ante Christi aduentum, cum constet Patriarchas, & Prophetas, & multos Gentiles fuisse iustos; vt Melchisedech, Iob, & alios: sed vult dicere non fuisse iustos ex eo, quòd essent circumcisi, vel incircumcisi; sed ex eo, quòd in Christum venturum crederent. Ibidem addit Apostolus: *Ex operibus legis non iustificabitur omnis caro coram illo.* Quis autem neget Circumcisionem fuisse opus legis. Ibidem: *An Iudæorum,* inquit, *Deus tantum? nõne & Gentium? immò & Gentium, quoniam vnus est Deus, qui iustificat Circumcisionem ex fide, & præputium per fidem.* Ac si diceret, Deus est omnium Deus; quomodo igitur credibile est eum dedisse remedium contra peccatum solis Iudæis? Possumus nos hinc etiam aliter argumentari: An masculorum Deus tantum? nõne & foeminarum? Quis ergò credat Deum dedisse remedium, quod solis masculis prodesset?

Rom. 4.

Secundus locus est, vbi Apostolus ex professo probat Abrahamum non in circumcissione, sed in præputio fuisse iustificatum: vt inde admoneat Circumcisionem non esse datam, vt iustificaret. Si enim is, cui primò data est, non fuit ex ea iustificatus; quanto minùs alij ex ea iustificandi erunt?

1. Cor. 7.

Tertius locus est: *Circumcisio nihil est, & præputium nihil est.* Vbi Paulus Circumcisionem, vt præputium despicit, cum agitur de iustificatione.

Gal. 4.

Quartus locus est: *Quomodo iterum conuertimini ad infirma, & egena elementa, quibus iterum seruire vultis?* Quorum elementorum nomine intelligit Circumcisionem, de qua præcipuè loquitur in Epistola; & simul etiam alias cæremonias legales: & sanè non dicerentur infirma, & egena, si iustificarent.

Ibidem dicit Iudæos tamquam paruulos sub elementis huius mundi  
ser-



seruientes fuisse, nos autem viros esse perfectos : quæ sanè differentia non esset vera, si Sacramenta nostra non haberent aliam vim, quàm illæ Iudæorum.

Quintus locus est : *Neque Circumcisio aliquid valet, neque præputium; sed Gal. 6. noua creatura.* Vbi videmus opponi nouam creaturam tam Circumcisioni quàm præputio : quod esset ineptum, si Circumcisio efficeret nouam creaturam..

*Philip. 3.*

Sextus locus est, vbi dicit se arbitrari detrimentum iustitiam, quæ est ex lege, & hoc aliquoties repetit : quod certè non diceret, si ex vlla legali caremonia iustificatus fuisset. Vnde ibidem Circumcisionem per contemptum concisionem vocat : *Videte, inquit, concisionem.* Nam (vt exponit Chrysostomus) *circumciditur*, quod apertè expolitur resecatis superfluis : *conciditur*, quod temerè, & præter artem scinditur in frustra.

Ibidem Apostolus ait se non habere fiduciam in carne, & per fiduciam in carne exponit ipse fiduciam in Circumcisione, alijsque id genus rebus.

*Coloss. 2.*

Septimus locus est, Vbi omnia Sacramenta vetera dicuntur *umbra futurorum; corpus autem Christi.* Quod si nostra eandem vim haberent, adhuc essemus in umbra. Ibidem : *Circumcisi*, inquit, *estis Circumcisione non manu facta, in expoliatione corporis carnis; sed Circumcisione Christi consepulsi in Baptismo.* Vbi Paulus Circumcisionem vocat manu factam, & proinde Baptismum non manu factum, quia principalis baptizans est Deus.

Item; Nihil tribuit Circumcisioni, nisi carnem expoliare; & eam Baptismo opponit. Notandum autem in textu Græco haberi; *In expoliatione corporis peccatorum carnis;* & proinde coniungendam hanc partem (*In expoliatione, &c*) cum illa (*Circumcisi estis*) non cum illa (*Circumcisione non manu facta*) vt sit sensus : Circumcisi estis in expoliatione corporis peccatorum, non Circumcisione manu facta; sed Circumcisione Christi consepulti ei in Baptismo. Ex quo textu sumitur idem argumentum, sed alio modo. Nam Paulus docet Circumcisionem Iudaicam fuisse denudatione vnius pelliculæ; nostra autem Circumcisio est expoliatio totius corporis peccatorum.

*Hebr. 7.*

Octauus locus: *Reprobatio* ait, *fit præcedentis mandati propter infirmitatem, & inutilitatem.* Loquitur autem de mandatis caremonialibus, quorum erat præcipuum de Circumcisione.

*Hebr. 9.*

Nonus est, vbi dicit caremonias veteres fuisse iustitias carnis, & sanctificasse quidem inquinatos, sed solum ad emundationem carnis.

*Hebr. 10.*

Decimus est, Vbi dicit legem umbram habuisse, non ipsam imaginem rerum; nec potuisse accedentes perfectos facere; nec potuisse auferre peccata, & mundare conscientiam : & Deum hostias, & oblationes noluisse, nec ei placuisse : quod intelligi debet in ordine ad iustificationem ex opere operato : nam alioqui negari non potest quin ei placuerint ex obedientia, & deuotione offerentis. Nam vocantur odor suauissimus Domino.

*Leuit. 1.*

Possent ex Patribus etiam adferri argumenta : sed venimus ad rationem.

*Prob. 3. 4.*

*veritas.*

*Prob. 4.*



## 1. Ratio.

Prima ratio: Sacramentum, vt iustificare possit, debet habere annexā promissionem absolutam gratiæ. Nullum tale erat in lege veteri: ergò nullum eorum iustificabat. Minor prob. ex Apostolo: *Melius, inquit, sortitus est ministerium, quāto & melioris Testamenti mediator est, quod in melioribus repromissionibus sancitum est.* Et infra explicans, quæ sint istæ promissiones meliores noui Testamenti, profert illud Hierem. *Propitius ero iniquitatibus eorum, & peccatorum eorum non recordabor amplius.*

## 4. Ratio.

Secunda ratio: Lex ipsa vetus tota in hoc distinguitur à noua, quòd illa nō iustificat; hæc iustificat: ergò fieri non potest, vt sacramenta vetera, quæ erant pars quædam illius legis iustificarent.

## Ioan. 1.

Prob. Antec. Nam primò dicitur: *Lex per Moysen data est; gratia, & veritas per Iesum Christum facta est.* Quomodo hoc verū, si sacramenta Moysaica gratiam conferebant? Secundò; Illa vocatur littera occidens; noua spiritus viuificans. At cur non erat etiam illa spiritus viuificans, si eius sacramenta iustificabant? Tertiò; Illa dicitur in seruitutem generalis; nostra libertatem attulisse. At cur hoc, si etiam illa gratiam conferebat, quæ liberat à seruitute peccati? Quartò; Illud dicitur vetus Testamentum, quia ad veterem hominem pertinet, nec renouare nouit; nostrum dicitur nouum, quia renouat. Vnde & Apostolus vocat Baptismum lauacrum renouationis.

## Tit. 3.

## 3. Ratio.

Tertia ratio: Promissio in sacramentis, quæ sunt instituta ad significandum, non potest impleri, nisi fide recipiatur. At promissiones annexæ sacramentis veteribus implebantur, etiam si homines non crederent. Non igitur sacramenta illa erant instituta ad iustificandum.

## Gen. 17.

## Rom. 4.

Prob. minor: Nam promissio Dei annexa arcui cælesti fuit de non dissipanda vnquam amplius terra aquis diluuii. Quæ promissio impletur, & implebitur, etiam si homines non credant. Sic etiam promissio annexa Circumcisioni fuit, vt fieret Abraham pater multarum Gentium, & daret posteris eius terram promissionis, vt patet: quæ sine dubio implenda erat, etiam si Iudæi non crederent. Ita quoque omnia sacrificia habebant annexam promissionem de Christi morte futura pro expiatione peccatorum; id enim significiebant omnes illæ mactationes: quæ promissio implenda fuit, siue crederent homines, siue non. Vnde Apostolus: *Nunquid, inquit, incredulitas illorum fidem Dei euacuauit? Absit. Est autem Deus verax, omnis autem homo mendax.*

## Rom. 3.

## 4. Ratio.

Quarta ratio: Nostra sacramenta dicuntur in scripturis saluare, regenerare, iustificare. Nihil tale vsquam legitur de sacramentis veteribus. Ergò temerè asseruntur paria, quoad efficaciam.

CAPVT



## CAPVT VII.

## De Characterē.

**P**ROPOSITIO prima: *Signum aliquod spirituale animæ imprimitur in quibusdam Sacramentis, quod character appellatur.* Hæc est omnium Catholicorū, & habetur expressè in Concilijs generalibus. Nomen autem Characteris acceperunt Scolastici ab Augustino, qui hoc nomine passim utitur: alij enim veteres antè Augustinum signum, aut signaculum vocant; non characterem: res tamen est eadem. Character enim græca vox est, & formam, seu figuram significat: & habetur in codice Græco hoc nomen in scripturis Heb. 1. & in codice Latino Apoc. 13: licet non de sacramentis, sed de alijs rebus in his locis agatur. Propositio 1.  
Hebr. 1.  
Apoc. 13.

Propositio secunda: *Character non est relatio, sed absoluta qualitas.* Nam character omnium consensu producit per actionem sacramentalem: relationes autem non produciuntur, sed consurgunt ad productionem fundamenti proximi. Præterea; Quod esset fundamentum huius relationis? Num anima? at tunc in omnibus hominibus esset character. Num fides, aut gratia? at sine his character esse potest. Certè nomen ipsum characteris aliud, quàm relationem significat. Denique; Modus loquendi Patrum, qui dicunt characterem imprimi, insigi, eoquē nos consignari absolutam rem nominat. Est igitur character qualitas absoluta, ex qua tamen cōsurgit relatio similitudinis ad Christum, cui configuramur per characterem. Propositio 2.  
Prob. 1.

Propositio tertia: *Character tria habet officia; aptum facere ad cultum diuinum, configurare Christo, & distinguere ab alijs.* Primum est, aptum facere. Est enim character potestas quædam spiritualis, & supernaturalis, partim actiua, partim passiua. Nam tria solum sacramenta imprimunt characterem; Baptismus, Confirmatio, & Ordo. Character Baptismatis est passiuapotes: facit enim hominem aptum ad suscipienda omnia alia sacramenta, & sine ipso nulla sacramentorum aliorum susceptio est rata. Character Ordinis est actiua potestas administranda alijs sacramenta. Character Confirmationis habet vtrumque: nam & facit aptum ad alia sacramenta suscipienda, & facit etiam aptum ad profitendam fidem. Videtur tamen magis principaliter esse actiuus, quàm passiuus, character iste Confirmationis. Nam sine isto characterē tenent reliqua sacramenta, quod non esset si iste character esset principaliter passiuus, sicut character Baptismi. Nota tamen istam potentiam non videri physicam, sed moralem: non enim character attingit effectum, sed tantum operari dicitur, quia ubicunque est talis character, Deus ex pacto adest, & concurret ad effectum supernaturalem producendum; quod non facit, ubi non est talis character. Secundum officium oritur ex primo. Quia enim ista potentia deriuatur à Christo, & est quædam quasi participatio potestatis Christi, qui, vt summus sacerdos, habet omnem potestatem in sacramentis; ideo Propositio 3.



ideo character configurat nos Christo, & similiores illifacit, quàm sint alij, qui non habent characterem. Tertium officium oritur ex secundo. Quia enim per characterem Christo configuramur speciali quadam ratione, inde fit, vt distinguantur isti ab illis, vt sacerdotes à laicis, & laici confirmati à nō confirmatis, & baptizati à non baptizatis. Atque hinc intelligitur, cur Theologi dicant characterem esse sacramentum, & rem sacramenti, cū signum externum sit sacramentum tantum; gratia autem sit res tantum. Nam character est effectus Sacramenti sensibilis, & sic dicitur res: & simul est signum, quod homo sit consecratus Deo, & Christi miles, &c: immo etiam gratia, quæ vel adest; vel adesset, nisi poneretur obex.

*Propositio 4.* *Propositio 4: Character sacramentalis sola anima est tamquam in subiecto.* Nota conuenire omnes characterem esse in animam inhæsiuē. Accedens enim non inhæret in accidente, sed in substantia: tamen potest accidens vnum esse in alio duobus modis. Primo, quia mediante illo est in substantia, quomodo accidentia corporalia sunt in quantitate. Secundo, quia perficit operationem alicuius alterius accidentis: quomodo fides dicitur esse in intellectu; spes & charitas in voluntate. Hoc modo characterem aliqui ponunt in intellectu, vt necessarium ad exercendos actus intellectus. Alij ponunt in voluntate, quia putant disponere ad charitatem, quæ est in voluntate. Alij ponunt simpliciter in substantia animæ: & hoc videtur verius, quia non est habitus, vel potentia operatiua.

*Propositio 5.* *Propositio 5: Character indelebilis est.* Hæc habetur in Concilijs Florentino, & Tridentino, & ab omnibus conceditur. Ratio à posteriori est quia constat Sacramenta, quæ imprimunt characterem, non posse repeti. A priori multæ rationes inducuntur, sed potissima est, quia character non habet contraria, & est in subiecto incorruptibili. Non enim est, sicuti habitus fidei, aliarumque virtutum, qui per actus contrarios tolluntur: sed est sicut potentia secundum quosdam, vel sicut forma, seu figura secundum alios. Accedit, quod character est quadam consecratio animæ: consecratio autem tã diu durat, quàm diu durat res consecrata.

*Propositio 6.* *Propositio 6: Tria solùm Sacramenta imprimunt characterem, Baptismus, Confirmatio, Ordo.* Hæc etiam habetur in Concilijs prædictis, & ab omnibus conceditur. Ratio à posteriori eadem est, quæ superioris conclusionis. A priori difficile est, & minimè necessarium reddere rationem. Illa potissimùm adduci solet, quod in his tribus accipit homo nouam potestatem, ac deputatur nouo ministerio per nouā consecrationem, & quodammodò institutū mutat; & proinde accipit nouum signaculum. Nam in Baptismo transit homo à Diabolo ad Christum, & adscribitur in eius familiam, & accipit potestatem participandi Sacramenta, aliaque bona Ecclesiæ Christi. In Confirmatione adscribitur ad militiam Christi, vt gerat vexillum eius in fronte, & accipit robur, & potentiam, vt ex officio pugnet contra dæmones. In Sacramento Ordinis adscribitur in numerum Ducum, & Præpositorum huius militiæ, & accipit potestatem distribuendi alijs bona Domini sui. In alijs Sacramentis non fit mutatio status, nec deputatur homo nouo ministerio, nec accipit nouam potestatem; sed vel alitur spiritualiter, vt in Eucharistia; vel accipit medicamentum



mentum contra morbos, & vulnera peccatorum, vt in Sacramento Pœnitentiæ; vel accipit antidotum contra reliquias peccatorum, vt in extrema vñctione; vel denique accipit remedium contra concupiscentiam, vt in Matrimonio.

Propositio septima: *Nec Circumcisio, nec vllum Sacramentum veteris legis imprimebat characterem in anima.* Nam Circumcisio imprimebat in corpore characterem, & eo modo erat figura Baptismi, qui characterem in anima impressurus erat. Propositio 7.  
Prob. 1.

Præterea; Character nobis imprimitur ad suscipienda, vel ministranda opera supernaturalia: nulla autem opera Sacramentorum legis veteris erant supernaturalia. 2.

Denique; Scotus, quia docuerat Circumcisionem ex opere operato conferre gratiam, non sine causa etiam tribuit impressionem characteris Circumcisioni. At nos, qui docemus Circumcisionem nullam vim habuisse ex se, nisi ad præcidendam carnem; debemus etiam consequenter negare vim imprimendi spirituales characteres. 3.

Propositio octaua: *Nullus in Christo character fuit creatus.* Ratio, quia character est quædam participatio sacerdotij Christi: ergò solum est in illis, qui habent hoc sacerdotium per participationem. Item; signari characterem est omniū, seruorum, militum, subditorum, qui recipiuntur ad aliquod ministerium ab aliquo maiore: Christus autem est Pastor, Dux, Dominus, &c. Item; Christus non accepit vlla Sacramenta: ergò nec eorum characteres. Denique; Nos egemus characterem, vt Deus nobiscum quasi ex pacto concurrat ad actiones Sacramentales; at Christus non eget, vt vllus cum eo ex pacto concurrat, cum sit ipse causa principalis, vt Deus; & instrumentalis coniuncta, vt homo. Non enim facit vllus pactum secum, aut cum suo brachio de concursu. Propositio 8.  
Prob.

Nunc probandum ex diuinis litteris est, characterem esse. Vbi non est mirandum, si non inueniantur tot testimonia, & tam expressa de characterem, vt inueniuntur de gratia. Nam gratia est effectus principalis; character secundarius. Prob. 1.  
esse Characterem.

Item; Gratia est effectus omnium Sacramentorum; character aliquorum tantum; proinde vera ratio Sacramenti potest sine characterem consistere. Denique; Notitia gratiæ magis necessaria est, quàm characteris. Non desunt tamen loca Scripturæ, ex quibus character colligi possit, præsertim adiuncta explicatione Patrum, & Ecclesiæ, sine qua nullum omnino dogma Ecclesiasticum certò statui potest.

Primum testimonium est: *Qui vñxit nos Deus, & signauit nos, & dedit pignus Spiritus in cordibus nostris.* Hic tres ponuntur effectus Sacramenti Confirmationis, in quo propriè vngimur, & signamur, tum interiùs, tum exteriùs. Primò, vñctio, quæ sine dubio fit per gratiam gratum facientem. Vt enim oleum sanat morbos, reddit robusta membra, illustrat, cōsolatur, &c. ita gratia iustificans facit. Secundò, signum, seu obsignatio quædam, qua consecramur Deo, & deputamur ad eius cultum: & per hanc intelligimus characterem, quem Patres passim signum, seu sigillum vocant. Tertiò pignus Spiritus, id est, 2. Cor. 1.

H H h

testi-



testimonium bonæ conscientia: hæc est enim pax, quæ exuperat omnem sensum.

*Ephes. 1.* Secundo locus est: *In quo & credentes signati estis Spiritu promissionis sancto, qui est pignus hereditatis.* Vbi illud (*credentes*) in Græco est temporis præteriti *πιστευταρες*, id est, postquam credidistis. Quocirca loquitur de Baptismate, quod datur post fidem: ac dicit in Baptismate dari ob signationem in virtute Spiritus sancti. Et ita exponunt de signaculo, quod accipitur in Baptismo, Græci, & Latini.

*Ephes. 4.* Tertius: *Nolite contristare Spiritum sanctum Dei, in quo signati estis in diem redemptionis.* Vbi per, *diem redemptionis*, intelligit diem regenerationis per Baptismum. Nec obstat particula illa (*in diem*) quia Apostolus solet usurpare præpositionem, *εἰς*, quæ coniungitur accusatiuo, pro præpositione, *ἐν*, quæ coniungitur datiuo apud Græcos, & ablatiuo apud Latinos: ut ibi: *Saluum me faciet in regnum suum caeleste*, id est, in regno suo cælesti.

*2. Tim. vlt. Prob. 2.* His accedunt figura, & vaticinium Testamenti veteris. Nam Circumcisio fuit figura Baptismi omnium consensu. Circumcisio autem non solum præcidebat carnem, quo significabatur iustificatio à peccato; sed etiam relinquebat in corpore quoddam veluti cauterium, quo discernebantur Iudæi à non Iudæis. Quod cauterium si quid significabat, certè significabat characterem, quem in anima gerunt Christiani, quo discernemur in æternum à non Christianis. Vaticinium habetur in Isaia, ubi loquens Dominus de vocatione gentium: *Omnes, inquit, gentes, & lingue venient, & videbunt gloriam meam, & ponam in eis signum, &c.* Quamuis enim per hoc signum possit intelligi signum crucis, aut aliquid aliud, tamen nihil repugnat, si dicamus intelligi characterem: præsertim cum videamus Paulum loqui de signo quodam spirituali interno, & oporteat Scripturam exponere per Scripturam.

*Prob. 3. 1. Ratio.* Ratione etiam Character ostenditur. Prima ratio sumitur ex diuina liberalitate, & consuetudine. Deus enim in hoc differt ab hominibus, quod homines, cum hominibus iniungunt aliquod officium, non tribuunt eis aliquid internum, quo fiant apti ad illud officium; & cum diligunt aliquem, non faciunt bonum, & pulchrum; sed diligunt quia talis est: & cum volunt se ab alijs diligere, aut sibi credi, aut in se sperari, non tribuunt eis vim aliquam internam, qua diligant, sperent, aut credant. Deus autem, cum diligit, diligendo facit bonum, & pulchrum, infundendo gratiam: & cum vult sibi credi, in se sperari, se diligi, infundit habitum fidei, spei, & charitatis. Ergo eodem modo, ut credibile est, cum Deus aliquem deputat, & consecrat ad Sacramenta, vel danda, vel recipienda, vel alia ministeria, id non facit per simplicem deputationem, ut homines facere solent; sed infundendo certas qualitates, quibus illi fiant apti, & idonei ad talia officia, vel ministeria: & eas qualitates vocamus Characteres.

*2. Ratio.* Secunda ratio: Baptismus ex communi sententia, exceptis Anabaptistis, aliquid Sacramentale confert, etiam si detur, & percipiatur sine fide; Eucharistia, & absolutio nihil conferunt; igitur aliquem effectum Sacramentalem habet Baptismus præter gratiam. Idem argumentum fieri posset de Confirmatione, & Ordine.

*Prob.*



Prob. Antec. nam qui baptizatur ab infidelibus, & communicat cum eis in infidelitate, dicitur verè, & propriè baptizatus, si seruatus sit debitus ritus, & forma verborum cum intentione. At, qui absoluitur sine fide, non verè est absolutus; & qui sumit Eucharistiam sine fide, non verè communicat corpori Domini secundum Calvinum: & secundum Catholicos sumit quidem ore verum corpus Domini, sed nihil recipit in anima, nisi peccatum. Manet igitur ex Baptismo effectus aliquis Sacramentalis, qui non est gratia, cum gratia sine fide non detur, nec est ipsa actio exterior, quia illa reperitur etiam in Eucharistia. Est igitur aliquid aliud permanens in anima; & hoc vocamus Characterem.

Tertia ratio: Baptismus non potest repeti, si fuerit semel ritè collatus, vt etiam Confirmatio, & Ordo: cetera possunt repeti. Sed vera causa non potest assignari huius discriminis, nisi character: igitur necesse est fateri imprimi per Sacramenta quendam characterem. Minor prob.: nam in primis, si ponatur character, perspicua erit ratio discriminis: ideo enim quædam Sacramenta non possunt repeti, quia semel data semper manent in suo effectû; alia repetuntur, quia non manent, nec in se, nec in suo effectû; nam gratia, quæ solus est effectus aliorum Sacramentorum, facile potest amitti, & sæpe amittitur. Præterea; Etiam si aliquando non amittatur, tamen augeri potest, & sic Sacramentum potest repeti, vt gratia augeatur: at character nō potest augeri per iterationem Sacramenti eiusdem. Adde, quod gratia non est Sacramentum sed effectus Sacramenti tantum: character autem Sacramentum est, & Sacramenti effectus.

## CAPVT VIII.

## De numero, &amp; ordine Sacramentorum.

VNA est, ac semper fuit Catholicorū sententia, septem esse propriè dicta Sacramenta. Ac primum de Baptismo nulla quæstio est. Est enim ritus eius expressus ibi: *Lauacrum aquæ in verbo vite*. Et institutio, ac mandatum ibi: *Nisi quis renatus*: Et: *Baptizantes eos*, &c. Et promissio gratiæ ibi: *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit*. Et: *Saluos nos fecit per lauacrum*. Idem docent omnes Patres.

De Eucharistia etiam nulla est quæstio; habetur enim ritus ibi: *Accipit panem, & gratias agens fregit*, &c. Et institutio, ac mandatum ibidem: *Hoc facite*. Et: *Nisi manducaueritis*, &c. Et promissio gratiæ: *Qui manducat hunc panem, viuet in æternum*. Idem etiam docent Patres.

De Confirmatione habemus, ritum externum manuum impositionē in Actibus. Habemus effectum gratiæ ibidem. Nam per manus Apostolorum datur Spiritus sanctus, eadem phrasi, qua dictum est de Baptismo: *Per lauacrum regenerationis saluos nos fecit*. Institutio, & mandatum non habetur expressè in Scriptura; tamen colligitur euidenter ex locis citatis. Nunquam enim Apostoli ita confidenter, & ordinariè imposuissent manus ad gratiā Spiritus sancti

De Baptismo.  
Ephes. 5.  
Ioan. 3.  
Matth. ult.  
Mar. ult.  
Tit. 3.  
De Eucharistia.  
Matth. 26.  
1. Cor. 11.  
Ioan. 6.  
Ibid.  
De Confirmatione.  
Act. 1. & 19.  
Tit. 3.



cti communicandam, nisi Dominus id præcepisset. Non enim ignorabant nō posse vllum hominem instituere cēremōniam, ad quam sequeretur gratia Spiritus sancti. Proinde oportet vel Apostolos fuisse temerarios, quod nemo diceret; vel habuisse Christi mandatum. Fuisse autem cēremōniam illam ordinariam, & necessariam, & non satis fuisse orare Deum pro aduentu Spiritus sancti, ex eo colligitur, quod Apostoli primarij, Petrus, & Ioannes tantum laboris, & itineris susceperunt, vt irent ex Hierosolyma Samariam ad imponendas manus ijs, quos Philippus Diaconus baptizauerat. Nam orare poterant pro illis manentes Hierosolyma. Est autem notandum impositionem manuum coniunctam fuisse cum vnctione, & signo crucis: simul enim hæc fiunt, dum crucis signum Chrismate pingitur in fronte confirmandorū, idque ministerio manus Episcopalis.

Act. 8.

De Pœnitē-

tia.

Ioan. 20.

De Pœnitentia ibi: *Quorum remisistis peccata, remittuntur eis; & quorum retinueritis, retenta sunt.* Vbi primò habemus ritum, nimirum externum; & iudiciale absolutionem, quæ est signum interioris, quæ fit à Deo per verbum externum, tamquam instrumentum. Secundò habemus promissionem gratiæ: *Remittuntur eis.* Tertiò habemus mandatum: ibidem: *Sicut misit me Pater, & ego mitto vos.* Vnde Apostolus: *Deus, inquit. dedit nobis ministerium reconciliationis.* Et infrà: *Pro Christo legatione fungimur.*

2. Cor. 5.

De extrema

vnctione.

Iac. 5.

De extrema Vnctione habemus ritum: *Orent super eum ungentes eum oleo in nomine Domini.* Item promissionē: *Et alleviabit eum Dominus, & si in peccatis sit dimittentur eis.* Denique mandatum colligitur euidenter ex eo, quod Apostolus non auderet ita absolute promittere tantum effectum, nisi à Domino id accepisset.

De Sacram.

Ordmis.

1. Timoth. 4.

2. Tim. 1.

De Sacramento Ordinis habemus ritum externum, manus impositionem. Item promissionem gratiæ ibidem: *Noli negligere gratiam, quæ in te est, quæ data est tibi per prophetiam cum impositione manuum presbyterij.* Et alibi: *Admoneo te, vt resuscites gratiam Dei, quæ est in te per impositionem manuum mearum.* Denique institutio, & mandatum ibi: *Ipse dedit quosdam quidem Apostolos, alios Euangelistas, alios Pastores & Doctores, &c.* Et præterea. Vnde sciebat Apostolus datam esse Timotheo gratiam per impositionem manuum, si à Deo non didicerat eo signo conferri gratiam?

Ephes. 4.

De Matri-

monio.

Ephes. 5.

De Matrimonio habemus nomen ipsum Sacramenti: *Sacramentum hoc magnum est.* Item ritum externum, id est, contractum visibilem inter virum, & foeminam: de hoc enim Apostolus dicit, quod sit magnum Sacramentum, vt exponunt Chrysost. & Hieronymus. Habemus etiam institutionem diuinā:

Matth. 19.

*Quod Deus coniunxit homo non separet.* Denique; Cratiam annexam colligimus ex hoc ipso loco Pauli. Nam coniunctio viri, & foeminæ significat coniunctionē Christi cum Ecclesia. Illa autem coniunctio duplex est: Vna per naturā cōformitatē, quæ facta est in incarnatione; & hæc Christum cōiungit non solum cum Ecclesia, sed etiam cum toto genere humano. Altera est per gratiam, & charitatem; & hæc est cum sola Ecclesia: & ratione huius dicitur Christus sponsus, & Ecclesia sponsa iuxta illud: *Despondi vos vni viro virginem castam exhibere Christo.* Igitur matrimonium viri, & foeminæ, vt possit significare vtramque vñionem Christi cum Ecclesia, oportet, vt non solum sit inter coniuges

2. Cor. 11.



iuges vniio quædam naturalis, & carnalis, qualis etiam inter Gentiles reperitur; sed etiam vniio spiritalis ex gratia proueniens, & charitate. Proinde Sacramentum hoc gratiam istam confert, vt significatio sit perfecta. Quare *Ephes. 5.* Paulus sæpe monet viros, vt diligant vxores, sicut Christus Ecclesiam: & fœminas monet, vt viris subiectæ sint, sicut Ecclesia subiecta est Christo. Et rationem reddit, quia hæc eorum coniunctio Sacramentum est Christi, & Ecclesiæ.

Nunc demonstrandum, non esse plura Sacramenta, quàm septem prædicta. Et imprimis; Aqua benedicta, signum crucis, panis benedictus, exorcismi, & aliæ cæremoniæ Baptismum præcedentes non inueniuntur in Scripturis; proinde non possunt aduersarij ea pro Sacramentis habere. Deinde; Illa omnia dantur etiam ante Baptismum: at Baptismus omnium consensu est omnium Sacramentorum primum, & quasi ianua. Denique; Nihil eorum habet promissionem gratiæ gratum facientis: neque constet, an à Christo instituta sint, an ab Apostolis, cum tamen vera Sacramenta à solo Christo institui potuerint.

De lotionem pedum videtur maior difficultas. Nam habemus ritum externum, ipsam pedum lotionem; item promissionem gratiæ: *Si non lauero te, non habebis partem mecum.* Item mandatum Dei: *Exemplum dedi vobis.* Item. *Et vos debetis alter alterius lauare pedes.* Item esse mysterium, indicant illa verba: *Quod ego facio, tu nescis modò, scies autem postea.* Respondeo tamen lotionem illam pedum nihil habuisse commune cum Sacramentis proprie dictis, & solùm posse dici Sacramentum largo modo; quemadmodum Sacramenta dicuntur omnia, quæ mysticum sensum habent, & figuræ sunt, ac typi aliarum rerum. Nam fuit reuera lotio illa signum Christi humilitatis, & charitatis. Item signum puritatis, qua debent homines ad Eucharistiam accedere: ideo enim immediate ante Eucharistiæ institutionem Christus hoc fecit. Denique fuit etiam signum, & figura quædam purgationis, quam eramus habituri per Christi passionem.

Non fuisse autem Sacramentum proprie dictum, patet primò, quia non habemus promissionem gratiæ iustificantis: illud enim, *Si non lauero te, non habebis partem mecum*, ad litteram non promittit gratiam; sed minatur poenam ob inobedientiam, vt exponunt Patres. Si enim Petrus obstinatè recusasset illam lotionem, periisset in æternum: non, quia ei deerat lotio pedum, sed quia peccauerat contra Christum, & deerat illi obedientia. Mysticè tamen significare potest, vt exponit D. Augustin. etiam iustos indigere, vt Christus eos quotidie lauet à peccatis venialibus, quæ sunt veluti sordes, quæ pedibus adherent ob humanam conuersationem. Sed hoc non sufficit ad Sacramentum efficiendum, quia hic agitur de lotionem peccatorum venialium, quæ non eget noua gratia gratum faciente. Vnde Dominus ait. *Qui totus est, non eget, nisi vs pedes lauet, sed est mundus totus.* Id est, mundus est simpliciter, & absolute, cum sit iustus: tamen adhuc eget lotionem à peccatis venialibus. Et præsertim; Non habemus ex hoc loco ipsam lotionem pedum reipsa tollere peccata venialia, alioqui deberemus quotidie lauare pedes: sed solùm lotionem illam vnā, qua Dominus pedes lauit discipulorum, fuisse figuram internæ lotionis, quam ac-



cepimus à Christo . Non igitur ipsa pedum lotio est sacramentum propriè dictum.

Secundò; Non habemus mandatum, seu institutionem huius ritus frequentandi, quod requiritur in omni Sacramento: alioqui peccarent ferè omnes homines, qui non vtuntur ista cæremonia. Et licet fuerit hæc cæremonia olim vñitata in quibusdam Ecclesijs statim post Baptismum, tamen non fuit vnquam ab omnibus recepta, nec ab ipsa Romana Ecclesia, vt testatur Ambrosius. Neque obstat illud mandatum, *Exemplum dedi vobis. Item: Er vos debetis alter alterius lauare pedes.* Et: *Quod ego facio, tu nescis modò, scies autem postea.* Nam hoc mandatum præcipit humilitatem, & charitatem, vt exponit Chrysostomus, & Cyrillus; non autem ipsam materialem lotionem pedum, vt patet ex praxi Ecclesiæ: nunquam enim Christiani putauerunt se habere speciale mandatum de lotionem pedum.

Prob. 7.  
Sacramenta  
ratione.  
1. Ratio.

Possent etiam ex Concilijs, & Doctoribus probari septem esse Sacramenta, sed venio ad congruentias.

Prima est à similitudine vitæ spiritualis, & corporalis. Siquidem in vita corporali quædam requiruntur ex parte hominum singulorum, quædam ex parte totius Reipublicæ. Ex parte hominum singulorum requiruntur tria per se, generatio, augmentatio, & nutritio: & duo per accidens; remedium contra morbos, si contingat hominem agrotare; & remedium contra reliquias morbi, vt perfectè conualescat. Ex parte Reip. requiruntur duo: Primò parentes, qui propagent vitam corporalem hominum. Secundò Principes, & Magistratus, qui eam ordinent, & regant. Eodem igitur modo in vita spirituali primò requiritur regeneratio, quæ est per Baptismum. Secundò, augmentatio, per Confirmationem. Tertiò, nutritio, per Eucharistiam. Quartò, remedium contra morbos, si contingat regeneratum peccare, per Pœnitentiam. Quintò, remedium contra reliquias peccatorum per Vñctionem extremam. Sextò, ex parte Reip. Matrimonium, quo propagentur homines ad cultum Dei deputandi. Septimò, Ordo sacer, quo regantur, & gubernentur.

2. Ratio.

Secunda ratio ex numero peccatorum, & vulnerum. Nam Baptismus est præcipuè contra originale; Pœnitentia contra actuale mortale; Vñctio extrema contra reliquias peccatorum; Confirmatio contra infirmitatem; Eucharistia contra malitiam; Matrimonium contra concupiscentiam; Ordo contra ignorantiam.

3. Ratio.

Tertia ratio ex numero virtutum. Nam Baptismus respondet fidei; Confirmatio spei; Eucharistia charitati; Pœnitentia iustitiæ; Vñctio extrema fortitudini; Ordo prudentiæ; & Matrimonium temperantiæ.

4. Ratio.

Quarta ratio ex celebritate numeri septenarij in expiationibus. Vide Exod. 29. Leuit. 4. & 8. 13. 14. 15. 16. 23. Num. 19. Deut. 15. 2. Paralip. 29. Iob ultimo: vbi semper videbis in expiatione offerri septem animalia, vel septem diebus, vel septies aspergi sanguinem, &c. Vnde etiam Naaman septies iussus est lauari ad purgandam lepram.

4. Reg. 5.  
De ordine  
Sacram.  
Sess. 7.  
c. 20. 3.

Iam de ordine, & comparatione Sacramentorum nouæ legis inter se agendum. Et quidem Concilium Tridentinum ponit canonem, in quo dicitur anathema



anathema ijs, qui septem Sacramenta nouæ legis paria faciunt. Notandum autem Sacramenta septem, licet sint eiusdem generis, & proinde omnia verè, & propriè Sacramenta; tamen differre specie, & secundum varias rationes nullum esse, quod alicui alteri non præster.

Nam baptisumus excellit omnibus, quoad effectum remittendi peccata: *Baptis-  
mus.* nam remittit peccatum originale, quod nullo alio Sacramento remittitur. Item remittit omnia actualia, & omnem pœnam eis debitam, quod non faciunt sacramenta cœtera.

Confirmatio excellit omnibus, & ipsi etiam Baptismo quoad effectum *Confirma-  
tio.* gratiæ ad bene operandum. Nam in eo sacramento confertur plenitudo spiritus sancti, & est Confirmatio quædam perfectio, & consummatio Baptismi: præsupponit enim totum effectum Baptismi, & superaddit gratiam copiosiorē. Vnde Apostolis dicitur: *Sedete in ciuitate, donec induamini virtute ex  
alto.* Et ante Confirmationis effectum, quam acceperunt in die Pentecostes, licet baptizati essent, timidissimi erant, ita vt omnes in passione fugerent, postea verò accepto spiritu sancto facti sunt robustissimi. *Luc. vii.*

Eucharistia excellit omnibus, quoad ipsam substantiam sacramenti. Nam *Eucharistia.* cœtera constant ex re sensibili, & virtute quadam agendi sibi à Deo communicata, per motum: at Eucharistia non solum virtutem quandam operatiuā, sed ipsum Christum auctorem illius virtutis continet.

Pœnitentia excellit cæteris necessitate solo, Baptismo excepto, cum quo *Pœnitentia.* est illi hæc excellentia communis.

Extrema vnctio aliquo modo excellit Pœnitentiæ, quoad effectum gratiæ, *Extrema  
unctio.* sicut Confirmatio Baptismo. Nam præsupponit totum effectum Pœnitentiæ, & superaddit gratiam copiosiorē, quæ non solum posset delere omnia peccata, si adessent, sed etiam tollit reliquias peccatorum.

Ordo excellit omnibus, excepta Confirmatione, ratione Ministri: nam so- *Ordo.* lum ab Episcopo conferri potest. Immò etiam videtur excellere in hac re Confirmationi: nam Confirmatio aliquando ex dispensatione confertur à simplici sacerdote. Ordines autem sacri, ac præsertim sacerdotium nunquam, nisi ab Episcopis, conferuntur. Præterea, Ordo præstat quoad aliquid sibi proprium, quia constituit hominem in gradu sublimiore, quàm sint cœteri Christiani.

Denique, Matrimonium excellit significatione: significat enim Christi *Matrimo-  
nium.* vnionem cum Ecclesia. Vnde ab Apostolo magnum sacramentum appellatur. Porro Eucharistia simpliciter excellit omnibus: nam eius excellentia est *Ephes. 5.* in ipsa sacramenti substantia. Et præterea est hoc sacramentum consummatio omnium sacramentorum: vnde etiam post singula conferri solet, quando ea traduntur adultis.



## CAPVT IX.

## De cæremonijs Sacramentorum.

*Cæremonia  
quid?*

**C**ÆREMONTA est actus internus religionis, qui non aliunde habet laudem, nisi quia fit ad Dei honorem. Religio enim, quæ est nobilissima moralium virtutum, tres habet actus, ut qualibet alia virtus. Primò, actum internum elicitum, qui est velle Deo debitum honorem, & cultum dare. Secundò, actum externum interno respondentem, qui est qualibet externa actio: quæ non aliunde est bona, & laudabilis, nisi quia fit ad Deum colendum; ut sacrificium, genuflexio, & similia. Tertio, actum imperatum, id est, actum cuiusvis virtutis, qui à religione ordinetur ad honorem Dei. Hoc modo ieiunia, eleemosynæ, & alia id genus dici possunt actus religionis, quando fiunt ad colendum Deum; licet alioqui sint etiam actus aliarum virtutum. De hoc tertio actu dixit S. Iacobus, religionem esse *visitare pupillos, & immaculatum se custodire ab hoc sæculo*. Ex his tribus actibus primus nullo modo est cæremonia; tertius non est etiam cæremonia, nisi quatenus imperatur à religione; secundus est propriè, & simpliciter cæremonia, & de eo hoc loco tractamus.

*Nomen Cæremonia.*

Nomen autem, *Cæremonia*, vel dictum est ab oppido Cære, ut volunt Liuius, & Valerius, quòd in eo oppido sacra Romana seruata sint, quo tempore Galli Romam diripuerunt: vel fortè rectius dictum est à carendo, ut sit cæremonia quasi carimonia, ut vult S. Augustin. Cellius, & Macrobius; eò, quòd quædam cæremoniæ in abstinendo, & carendo positæ sint: qualis erat apud Iudeos carere usu carnis suille, & omnia ferè vota Nazaræorum, & aliorum, qui vini, & aliarum multarum rerum usu ex voto carebant. Quinque autem sunt partitiones cæremoniarum.

*Prima Cæremoniã  
partitio.*

Prima partitio sumitur à fine, seu effectu. Quædam enim instituuntur ad iustificandum, ut Sacramenta; & de his modo non agimus. Quædam ad alios quosdam effectus spirituales, ut ad demones coërcendos, ut exorcismi, aqua benedicta, &c. Quædam ad solum ornatum, & significationem, ut vestis alba Neophytorum, lumina cereorum, &c. Et de his agimus.

*2. Partitio.*

Secunda partitio sumitur à causa efficiente, id est, ab institutore. Quædam enim sunt ab ipsa natura quodammodo institutæ, quæ naturales dici possunt: quale est respicere in cælum, tollere manus, flectere genua, tundere pectus, cum Deum oramus: ista enim natura ipsa docet, unde etiam communes sunt gentilibus, & quibuscunque sectis. Quædam sunt à Deo institutæ, ut multæ in Testamento veteri, & Sacramenta quædam in nouo, atque hæc diuinæ cæremoniæ appellantur. Quædam denique sunt ab Apostolis, vel eorum successoribus institutæ, quæ dicuntur Ecclesiasticæ.

*3. Partitio.*

Tertia partitio sumitur à causa formali. Quædam enim cæremoniæ sunt immediatè cultus Dei, ut sacrificium, oratio, adoratio, &c. Quædam disponunt



nunt ad colendum Deum, vt ieiunia, coelibatus, vitę asperitas, &c. Quędam sunt instrumenta diuini cultus, vt templa, ara, calices, &c.

Quarta partitio à caussa materiali, seu ab obiecto materiali. Quędam enim *4. Partitio.* ceremonię versantur circa personas, vt exorcismi, insufflationes, asperio cineris, &c. Quędam circa locum, vt consecratio templi. Quędam circa tempus, vt dies festi, vigilię, Quadragesima, & sic etiam sunt tempora determinata sacramentorum celebrationi. Quędam circa modum, vt quoddam Latine sacramenta ministrentur. Denique, quędam circa res ipsas, vt benedictiones aque, olei, vestium, palmarum, &c.

Quinta partitio sumitur ab accidentibus. Vt quoddam Alię sint vniuersales, *5. Partitio.* alię particulares; vt ieiunium Sabbathi temporibus S. Augustini seruabatur Romę, non Mediolani: & contra lotio pedum post Baptismum seruabatur Mediolani, non Romę. Item, alię temporales; vt abstinentia à sanguine, & *Al. 15.* suffocato: alię perpetuę, vt ritus Sacramentorum. Denique, Alię in precepto: Alię liberę.

Nunc prima sit de ceremonijs propositio: *Ceremonias aliquas Christus, vel Apostoli instituerunt, quas ex nulla Scriptura, sed ex sola traditione habemus.* *Propositio 1.*

Prob. breuiter ex eo, quoddam Sacramentum Chrismatis sacrosanctum est, si- *Prob.* cut Baptismi Sacramentum: at Sacramenta solus Deus instituere potest: igitur Sacramentum Chrismatis Christus instituit; & tamen nusquam habemus in scriptura mentionem Chrismatis. Item Apostolus ait: *Cetera, cum venero, 1. Cor. 11.* disponam. Et tamen nihil postea scripsit de ritu sacramenti Eucharistię, de quo ibi agebat: neque credibile est eum non prestitisse, quod promiserat; aut eius leges postea interijisse. Quare B. Augustinus affirmat inter alias Apostolorum leges vnā fuisse, vt Eucharistiam ieiuni susciperemus: idque cum alijs ritibus, quos Ecclesia seruat, Apostolum promississe, cum ait: *Cetera, cum venero, disponam.* Basiliius multa enumerat, ac primo loco signum crucis, quę ab Apostolis instituta ad nos sola traditione non scripta venerunt. Par ratione aquā vino miscendam in Eucharistia Christum ipsum instituisse asserit Cyprianus, & ex eo Augustinus: & tamen non habetur hoc expresse in vlla scriptura.

Secunda propositio: *Aliquę ceremonię vim habent spiritualem.* *Prob. de signo* *Propositio 2.* crucis: Nam omnes Patres passim affirmant frontem armandam, & muniendam contra omnes insidias demonum, & miram eius esse virtutem. Est autem notandum, tribus modis operari signum crucis in demonibus terrendis. Primò, ex apprehensione ipsorum demonum. Secundò, ex deuotione hominis. Tertiò, idque potissimum, ex institutione Dei, atque adeo ex opere operato. Ac primum dubium esse non potest, quin demon, cum signum crucis fieri videt, recorderetur se Christi cruce deuictum, ac proinde horreat illud signum suę calamitatis, & fugiat, quomodo canes fugiunt, quando baculum, aut lapides vident. Deinde, ex deuotione hominis se signantis, eo modo vim habet hoc signum, quo vim habet oratio vocalis. Est enim signum crucis quędam inuocatio meritorum Christi crucifixi signo expressa, loquimur enim corde, ore, & nutibus. Itaque; opponere diabolo, & cuiusmodi signum crucis est opponere Christi passionē, id est, inuocare Deū per Christi merita. Quocirca tunc effectus



magis procedit ex interna fide, & deuotione, quàm ex ipsa figura crucis: sicut, cum oramus voce & impetramus, impetratio non tribuitur sono vocis, sed fidei, & deuotioni: Tertio, ex Dei institutione, & ex opere operato vim habet hoc signum: nam sèpe homines Iudæi, vel Ethnici sine vera fide, aut deuotione signo crucis adiuti sunt: Vt patet de Iuliano apostata apud Nazianzenum, & de Iosèpho Hebræo apud Epiphanium, & de alio Hebræo apud Gregorium.

L. 3. Dial. c.  
3.  
Propositio 3.

Tertia propositio: *Potest Ecclesia instituere nouas cæremonias, non quidem ad iustificandum impium, sed ad alios effectus spirituales.* Tribus modis namque utiles sunt cæremonia ab Ecclesia instituta. Primò, ad ornandum, & representandũ aliquod mysterium religionis, & eo modo iuuandos rudiores. Et de hoc inter Catholicos nulla potest esse dubitatio. Secundò, ad morbos curandos, & pellendos demones, & peccata venialia purganda, & alia id genus, idque per modum impetrationis; vt, cum Ecclesia benedicit candelas, palmas, agros, &c. Ista enim valent ad effectus illos, ad quos instituuntur ex vi orationũ Ecclesię, quæ sine dubio exaudiuntur: & de hoc etiam non est quæstio inter Catholicos. Tertio modo probabile est posse Ecclesiam instituere eiusmodi cæremonias ad eosdem effectus per applicationem meritorum Christi; ita vt ex opere operato illos effectus producant, quomodo sacramenta ex opere operato iustificanc. Christus enim sine dubio meruit Ecclesię suę non solum gratiam & gloriam; sed etiam omnia alia beneficia, quæ illi utilia esse possunt. Et quidem ad gratiam, & iustificationem impij consequendam instituit ipse Sacramenta, quibus applicentur ipsius merita; nec licet iam alia signa instituere ad effectum illum principalem: ad alia minora beneficia reliquit Ecclesię potestatem, vt instituat signa, quibus applicentur ipsius merita. Ita quidam disputant; sed nõ est hoc vsque adeò certum, præsertim cum videamus non habere signa ista infallibilem effectum. Quanquam dici posset habere effectum infallibilem, si id sit vtile hominibus; non autem absolutè, quia sèpe non expedit nobis ea beneficia consequi: quomodo de extrema unctione dicere solemus quoad effectũ sanitatis corporalis. Sed quidquid de hoc sit; nostra propositio solum asserit contra hæreticos licere Ecclesiæ instituere nouas cæremonias nõ ad iustificandum à peccatis mortalibus, sed ad alios fines.

Prob. 1.  
Propositio.

Gen. 28.

Ester 9.

Iudith ult.  
Ester. 2.  
Act. 15.

Prob. primò exemplis Synagoga, vel hominum priuatorum in veteri testamento. Non est enim vlla ratio, cur non possit Ecclesia Christi id, quod sine Dei mandato expresso (quanquam non sine Dei inspiratione) aliqui priuati homines, vel synagoga poterat. Iacob, cum nondum Patriarcha esset, sed priuatus homo, Deo quidem (vt videtur) impellente, non tamen expressè mandante, nouam cæremoniam excogitauit. Erexit enim lapidem in titulũ, fundens oleum desuper, & vocauit nomen loci illius, Bethel, in memoriã visionis quam in eo loco habuerat. Item; Synagoga Iudeorũ, auctore Mardocheo, addidit nouum festum diem solennem omnibus celebrandum, quem Deus non instituerat in lege. Idem factum est tempore Iudith in additione alterius festi.

Secundò prob. ex Apostolorum exemplo. Apostoli enim congregati in Concilio nouam cæremoniam instituerunt; nimirum, vt gentiles abstinerent à sanguine, & suffocato: quod certè nusquam Deus iusserat, nisi Iudæis; & præterea iam



iam erat euacuata, & abrogata lex illa Iudaica per Christi mortem. Vnde fuit vere noua illa cetermonia Apostolorum instituta ad alium finem, quam olim Iudaica; vnde vocatur *dogma Apostolorum*. Et preterea multa alia Apostoli instituerunt, quae in Scripturis non habentur. Nulla autem est ratio, cur non possit modò Ecclesia, quod tunc poterat. Non enim Apostoli illud fecerunt ex aliqua noua reuelatione sibi concessa, sed ex potestate ordinaria gubernandi Ecclesiam; ut patet ex eo, quod Concilium coegerunt, & collatis sententijs statuerunt, quod utile esse iudicarunt.

Tertio; Si Ecclesia non posset id facere, vel repugnantia esset ex parte Ecclesiae, vel ex parte cetermoniarum, vel ex parte nouitatis; id est, vel non posset, quia non habet auctoritatem aliquid statuendi; vel quia cetermoniae sunt propriae Testamenti veteris, proinde non conueniunt Testamento nouo; vel quia non licet aliquid addere cetermonijs à Christo institutis. At nihil horum dici potest: Nam Ecclesiam posse aliquid statuere, manifeste patet, vel ex eo, quod ab initio fidei singulis aetatibus Concilia celebrata sunt, quae semper canones ediderunt: damnate autem omnia Concilia manifesta infamia est. Non repugnare autem cetermonijs nouae legi, patet ex Sacramentis à Christo institutis, quae sunt verissimae cetermoniae. Denique; Non repugnare ipsam nouitatem, patet, quia nunquam Dominus prohibuit, ne adderemus cetermonias ad Sacramenta ipsius commodius, & utilius administranda. Immo cum Dominus paucissimas cetermonias instituerit, nec tradiderit modum, quo ministrari deberent, id reliquit sine dubio prouidentiae Pastorum ipsius Ecclesiae; ut recte docet Augustinus.

Quarta propositio: *Ceremonia ab Ecclesia instituta non possunt omitti sine peccato, etiam citra scandalum.* Ratio praecipua est ex Paulo: *Non est potestas, nisi à Deo: quae autem à Deo sunt, ordinatae sunt.* Itaque qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit: qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt. Et infra: *Idcirco neceitate subditi estote, non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam.* Quae sententia licet in particulari applicetur temporalibus Principibus, cum subiungit; *Si male feceris, time; non enim sine causa gladium portat:* tamen sententia est generalis de omnibus habentibus potestatem, ut patet ex illis verbis: *Non est potestas, nisi à Deo.* Ista enim propositio equiualeat huic; *Omnis potestas à Deo est.* Esse autem in Ecclesia potestatem quandam Praepositorum super ceteros, negari non potest, cum Scriptura id passim doceat: ut; *Qui praest, in solitudine.* Et: *Hac absens scripsi, ut non parens duritiam agam secundum potestatem, quam dedit mihi Dominus.* Et. *Obedite Praepositis vestris.* Efficitur ergo, ut, qui leges Ecclesiae non seruant, peccent in conscientia.

Sed in particulari, quod cetermoniae non sint omnes liberae observationis, probatur ex eo, quod propter cetermonias natae sint in Ecclesia grauissimae dissensiones, & sub praenominatis grauissimis impositae sunt leges de cetermonijs, & tandem haeretici habiti sunt, qui non obediebant. Quae omnia sunt argumenta manifesta remissam non esse liberam; non enim de rebus liberis nascuntur dissensiones.

Prima dissensio in Ecclesia fuit ob cetermonias legales, quae ab Apostolis sopita est. Nam cum dicunt; *Visum est Spiritui sancto, & nobis nihil ultra imponere vobis*



oneris præter hæc necessaria, vt abstineatis vos à sanguine, &c; non vocarēt onus legem ceremonialem, neque rem necessariam, nisi obligaret in conscientia.

Secunda dissensio fuit de die Paschatis, id est, de alia cerimonia. Et tanti fecit Ecclesia hanc ceremoniam, vt Viçtor Papa I. totam Asiam separare voluerit ab vnitæ fidelium, quod nollent Asiatici in ea reparere. Deinde, Concilium Nicænum propter istam quæstionem potissimum conuenit. Et Concilium Antiochenum paulò post celebratum excommunicat eos, qui legem Concilij Nicæni de Paschate non seruant. Denique, A Patribus habiti sunt heretici, qui eam ceremoniam diuerso modo seruare volebant.

Prob. 3.

Tertia dissensio fuit de ritu Baptismi; An heretici verè baptizarent? Quæ etiam dissensio multum exercuit Ecclesiã, & multa inde Concilia facta sunt; & tandem habiti sunt heretici Donatistæ, quod non obtemperarent definitione Concilij generalis. Aliæ fuerunt postea dissensiones de delectu ciborum, de temporibus ieiuniorum, de diebus festis, peregrinationibus, vigilijs, cereis, alijs quæ ceremonijs.

Vltimò prob. hæc propositio, quia, si libera esset caeremoniarum obseruatio, nullo modo fieri posset, vt aliquis ordo, & vniformitas in Ecclesia seruaretur. Si enim nunc vix seruatur vniformitas in rebus quibusdam præcipuis, cum tam seuerè id præcipiatur, quid fieret, si esset res libera? Et tamen iubet Apostolus, vt omnia honestè, & secundum ordinem fiant.

1. Cor. 14.

Propositio 5.

Quinta propositio: *Ceremoniæ non sunt res indifferentes; sed sunt res viles, meritorie, & pars quædam cultus diuini.* Ac primum, quod sint viles, probatur his rationibus.

1. Vtilitas

caeremoniarum

Prima: Ceremoniæ, vt oriuntur ex interna pia affectione, & deuotione, ita etiam illam conseruant, nutriunt, augent. Quod faciliè templum ingredientibus experimur.

2. Vtilitas.

Secunda est, quod non solum affectum, sed etiam intelligentiam iuuent ceremoniæ; & præsertim rudibus sunt ceremoniæ loco Scripturæ, vel picturæ. Adde, quod aliquando ex vetustis caeremonijs melius persuadentur aliqua dogmata, quàm multis testimonijs. Certè S. Augustinus apertissimè se probare putauit peccatum originale in paruulis ante Baptismum esse, quia secundum vsum Ecclesiæ exorcizantur, & insufflantur, & iubentur per ora gestantium abrenunciare Diabolo, & operibus eius.

3. Vtilitas.

Tertia vtilitas est, quod iuuent memoriam. Nisi enim quotannis repræsentarem varijs caeremonijs Domini ortum, apparitionem, passionem, aliæque mysteria redemptionis, faciliè mandarentur obliuioni tam insignia beneficia.

4. Vtilitas.

Quarta est exercitium fidei. Valdè enim fidem exercemus, cum cōtra Diabolum armamur signo crucis, vel aqua benedicta, vel similibus rebus. Protestamur enim ea cerimonia nos certò credere tantam esse potentiam crucifixi, vt ad eius solam imaginem demones fugiant.

5. Vtilitas.

Quinta est conseruatio religionis. Id enim caeremoniæ præstant, ne religio vilescat, & contemnatur, & sic paulatim pereat. Nam excellentia religionis nostræ præcipua, quia spiritalis est, non faciliè perspicitur à nobis, qui corporei sumus. Ideò non proponuntur nuda mysteria; sed



sed vestiuntur, & ornantur, vt externam quandam maiestatem sensibus obijciant, & per eam maiori cum reuerentia ab ipsa mente percipiantur. Itaque id sunt cæremoniæ religioni, quod sal carnibus, & cortex medullæ. Atque hinc apud veteres, Theologum esse nihil erat aliud, nisi scire, quæ numina, quibus cæremoniis colerentur. Et apud Iudæos summum quid fuisse, scire cæremonias patet ex Exod. vbi Ietro monet Moysen, vt iudicia ciuilia committat alijs; ipse autem doceat populum cæremonias, & ritum colendi. Apud Christianos quoque fuisse in magno pretio cognitionem cæremoniarum, vel vna quæstio de Paschate abunde demonstrat.

Sexta est distinctio Catholicorum ab hæreticis. Nam Sacramenta sunt quidem symbola quædam, quibus discernimur ab infidelibus; tamen ab hæreticis vix per Sacramenta distingui possumus; sed per cæremonias optimè distinguimur. Hoc enim tempore signum crucis, abstinentia à carnibus feria sexta, & similia sunt optima signa distinguenda Catholicos ab hæreticis. Hac de causa initio Ecclesiæ mutarunt Apostoli Sabbathum in Dominicam, ne videremur Iudaizare. Hinc etiam sancti viri semper maluerunt mori, quàm cogi ad aliquam cæremoniam dimittendam, cum intelligerent non abijcere signa militiæ, nisi militiæ desertores. Testis est S. Eleazarus, quem postea secuti sunt septem fratres Machabæi.

Iam vero, quod cæremoniæ sint meritorie, ac Deo placeant, prob. quia omnia opera virtutum Deo placent, & apud eum præmium merentur, si fiant, vt oportet; id est, cum fide, & charitate. Sunt autem cæremoniæ opera virtutum. Nam, vt minimum, sunt actus religionis: sæpe etiam sunt actus religionis, & alicuius simul alterius virtutis; & denique, cum sint imperatæ, sunt etiã actus obedientiæ.

Secundò; Professio fidei exterior Deo placet: *Qui confitebitur me coram hominibus, &c. Et: Ore confitebis tibi ad salutem.* Sed cæremoniis profitemur fidem: ergò, &c. Tertiò; Deo placet fides, spes, charitas, deuotio, & omnis interior actus bonus; ergò etiam placebunt actus exteriores, qui partim sunt effectus interiorum, partim illos ipsos augent, & conseruant. Vnde, cum Moyses oraret eleuatis manibus, populus Dei vincebat: cum dimitteret manus, vincebatur.

Quod autem dici possint pars cultus diuini, prob. Nam ipsa naturalis ratio docet hominem, qui constat corpore, & animo, debere Deum honorare, & colere animo, per actus interiores; & corpore, per exteriores. Secundò; Omnes aliæ virtutes, licet in animo consistant principaliter, tamen consummatur per actus exteriores; vt patet de temperantia, & fortitudine, & cæteris: cur ergò non idem dicamus de religione? Et confirm. quia si oratio vocalis est cultus Dei omnium consensu, cur non etiam adoratio corporalis? Vt enim oratio vocalis est cultus, quia est signum mentalis: ita adoratio erit cultus, quia est signum internæ adorationis. Tertiò; Natura docet Deum esse colendum summo modo, cum sit summum esse: at magis colit, qui corpore, & animo, quàm qui animo tantum: ergò corporalibus cæremoniis Deus potest coli.

Quartò, Deus verè offenditur, & ignominia afficitur non solum actu interno, sed etiam externo: ergò honorandus est non solum actu interno, sed etiam externo.



*Propositio 6.* Sexta propositio: *Sapientissimè institutum est, ut in Ecclesia Latina latinè sacramenta ministrantur.*

*Nota 1.* Nota primò; Cùm de lingua, qua sacramenta administrari debent, agitur, debet excipi Matrimonium. Quia enim Matrimonium consistit in consensu mutuo, necessario requiruntur verba, vel nutus, qui ab utraque parte intelligantur. Et similiter Confessio peccatorum debet fieri lingua utriusque nota: licet Confessio non tam sit Sacramentum, quàm Sacramenti materia.

*Nota 2.* Nota 2. Non esse de iure diuino, qua lingua sacramenta ministrantur, neque id ad essentiam Sacramentorum pertinere: tam enim valebit Baptismus, si administretur Latinè, quàm si Italicè, vel alia lingua: tamen ob multas, earumque grauissimas causas visum est Ecclesiæ, & ipsi Spiritui sancto, qui eam regit, ut sacramenta non ministrantur lingua vulgari, nisi fortè in casu necessitatis.

*Nota 3.* Nota 3. nos loqui de Ecclesia Latina: nam in Ecclesia Græca rectè faciunt, cum Græca lingua utuntur, & in Ecclesijs Syriæ, cum utuntur lingua Chaldaica. Nam requiritur ad ministerium Sacramentorum lingua non vulgaris, sed quæ tamen non omnino sit incognita, saltem doctis; alioqui non inuenirentur pastores, & ministri necessarij. Tales autem sunt lingua Græca, Chaldaica, & Latina: nulla enim est vulgaris, & tamen quælibet est communis, & nota peritis in suis regionibus. Idem ferè dici potest de Arabica, quæ nunc est communis multis Orientalibus Prouincijs, & in ea celebrantur officia diuina: sed alia est Arabica vulgaris; alia Arabica, qua utuntur in sacris.

*Prob. 1. Propositio.* Prob. hæc propositio primò ex Ecclesiæ antiqua consuetudine. Ecclesia Latina semper Latinè sacramenta ministravit, licet iamdudum desierit lingua Latina esse vulgaris. Præterea in sacramentis ministrandis semper leguntur aliquæ partes diuinæ scripturæ: at non extabant olim scripturæ, nisi Hebraicè, Græcè, & Latinè.

*Prob. 2.* Prob. ratione: Nam nulla est necessitas, quæ cogat lingua vulgari sacramenta ministrari, & contra multa sunt incommoda, si id fiat. Nullam esse necessitatem, prob. Nam si vlla esset necessitas ea esset maximè, ut intelligant id quod dicitur, qui sacramenta percipiunt: at hæc non est vera necessitas. Nam verba Sacramentorum aut diriguntur ad elementa, ut consecratio Eucharistiæ; benedictio aquæ, & olei; elementa autem nullam linguam intelligunt: aut diriguntur ad Deum, ut formæ verborum deprecatoriæ, qualis est in extrema unctione; Deus autem omnes linguas intelligit: aut diriguntur ad personas, sed consecrandas, vel absolueudas; non autem instruendas, & docendas; ut in Baptismo, & Absolutione; & proinde per accidens est, si persona intelligat. Cuius signum est, quia verissimè, & efficacissimè baptizantur, & reconciliantur etiam ij, qui non utuntur ratione, ut patet in Baptismo infantium; & in reconciliatione aegrotorum, qui sunt à sensibus suis alienati. Adde, quòd nulli ferè sint in Ecclesia Latina tam rudes, qui non intelligant verba Sacramentorum, licet Latina: aut certè non intelligant in genere per ea verba sibi tale, aut tale Sacramentum ministrari.

*1. Incommodum lingue vulgaris.* Esse autem incommodum, si utamur lingua vulgari, patet primò, quia impeditur commercium Ecclesiarum; non enim poterunt conuenire in Ecclesijs Germanicæ.



Germanorum, Anglorum, Polonorum, Itali, Galli, Hispani, neque contra. Quod multum nocet unitati, & communicationi, quæ deberet esse inter membra unius corporis. Et præterea cogerentur Christiani extra suas regiones carere diuinis officijs.

Secundo; Sacramenta requirunt maiestatem, & reuerentiam quandam, quæ <sup>2. Incommodum.</sup> certè melius conseruatur, si utamur lingua non vulgari, & communi. Quomodo enim æquum est, ut in Sacramentis ministrandis utamur alia domo, alijs vestibus, alijs instrumentis, quàm ordinarijs, & quotidianis, ita par esse videtur, ut utamur alia lingua.

Tertio; Expedit, ut verba sacramentorum conceptis verbis, & eodè modo ab omnibus proferantur, ut periculum caueatur mutationis, vel deprauationis. Id autem facillimè seruabitur, si eadem lingua omnes utantur, difficile, si diuersis. <sup>3. Incommodum.</sup>

Quarto; si lingua vulgari sacramenta ministrentur, aperietur porta latissima ignorantia: contenti enim erunt ministri, si sciant legere. Atque ita paulatim obliuiscuntur linguam Latinam, & non legent Patres, nec intelligent proinde scripturas. <sup>4. Incommodum.</sup>

DE



# DE BAPTISMO, ET CONFIRMATIONE.

## LIBER SECVNDVS.

### C A P V T I.

De nomine, definitione, materia, forma,  
necessitate, & institutione  
Baptismi.

Nomen  
Baptismi.

Coloss. 2.

Hebr. 6.  
Hebr. 10.

Definitio  
Baptismi.

Ioan. 3.  
Ephes. 5.

Gal. 4.

Materia  
Baptismi.



E nomine Baptismi nulla dissensio est: vtuntur enim omnes hac voce, quod in Scripturis passim habeatur. Significat autem βαπτισμα propriè immersionem. Ordinariè enim Baptismus fit per mersionem, idque ad Christi sepulturam representandam, iuxta illud: *Consepulti ei per Baptismum*. Habet autem apud Patres multa alia nomina, qui vocant Baptismum illuminationem, gratiam, donum, sigillum, mysterium, expurgationem: sed præcipuum nomen, & communissimum est φωτισμός, id est, illuminatio. Hoc enim & Apostolus vtitur, cum ait: *Impossibile est eos, qui semel sunt illuminati, &c.* Et: *Rememoramini pristinos dies, in quibus illuminati magnum certamen sustinistis passionum*. Dicitur autem Baptismus illuminatio, quia in eo infunditur habitus fidei.

Porro Catechismus Romanus aptissimè ita definit Baptismum: *Baptismus est Sacramentum regenerationis per aquam in verbo vite*. Quæ definitio partim sumitur ex Ioan. partim ex Paulo. Et quidem primo loco ponitur, *Sacramentum*, quod est genus. Deinde additur, *regenerationis*, quæ est differentia contrahens genus, & distinguens à Sacramentis veteris legis. Tertiò additur, *per aquam*, quæ est alia differentia adhuc magis contrahens, & distinguens ab alijs Sacramentis nouæ legis. Et si enim cetera non dicuntur propriè regenerare, tamen iustificant impium, & præsertim Pœnitentia: iustificatio autem impij, præsertim hæretici, aut Apostata, parum, aut nihil differt à regeneratione. Vnde Paulus: *Filioli mei, quos iterum parturio*. Sed cum additur, *per aquam*, iam perspicua differentia est. Non enim reconciliatio pœnitentium est regeneratio per aquam; sed reformatio quædam, & quasi reuocatio ab inferis. Denique additur, *in verbo vite*, vt exprimat etiam formam Sacramenti, quæ est præcipua pars essentia.

De materia Baptismi non pauci aliquando extiterunt errores, contra quos  
statuit



statuit Concilium Tridentinum aquam veram, & naturalem requiri ad Baptismum. Ex quo intelligimus duo. Primò, nullum liquorem esse materiam Baptismi, qui non sit vera, & naturalis aqua. Secundò, omnem veram, & naturalem aquam, quantumvis accidentaliter alteratam, & mutatam, esse materiam idoneam ad Baptismum. Id verò patet ex apertissimis Scripturis. Nam dicitur: *Es aqua, & Spiritu sancto*. Item ibidem orta est amulatio discipulorum Ioannis, qui videbant Christum baptizare per discipulos suos in aqua, ut etiam ipse Ioannes baptizabat. Et: *Ece aqua, quid prohibet me baptizari?* Et: *Lavabo aqua in verbo vite*. Et Paulus comparat Baptismum mari rubro. Petrus quoque comparat Baptismum diluvio. Denique etiam Prophetæ expressè prædixerunt Baptismum aquæ, ut Ezechiel: *Efundam super vos aquam mundam*.

Formam Baptismi, & si hoc tempore omnes admittant quoad praxim attingit, (quæ est singularis Dei providentia, ne innumerabiles infantes pereant) tamen fuerunt non leues de hac re errores. Est autem forma Baptismi: *Ego te baptizo in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti*. Vbi non est de essentia particula illa, *Ego*; & licet ea non debeat omitti, cum præscribatur ab Ecclesia, tamen, si omitteretur, Baptismus esset integer, quia satis exprimitur persona ministrum in verbo, *baptizo*.

Porro hanc esse veram, & necessariam formam baptismi colligitur ex Evangelio, sed non evidenter ex solo Evangelio; sed cogimur recurrere ad traditionem, & Ecclesiæ declarationem. In Evangelio nihil habemus, nisi unum testimonium: *Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti*. Ex quibus verbis, si sola considerentur, non cogimur dicere; *Ego te baptizo*, sicut non cogimur dicere, cum prædicamus; *Ego vos doceo*: sed videmur satisfacere, si baptizemus, & doceamus, etiam si non exprimamus verbis nos id facere. Pari ratione non colligitur ex hoc solo loco oportere dicere; *In nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti*: posset enim exponi hic locus, vel de fide Trinitatis, ut baptizemus in fide Trinitatis; vel etiam de auctoritate à Deo accepta: quemadmodum cum legimus: *In nomine meo demonia egrediuntur*, &c. Si tamen adiungamus ad hunc locum Evangelij Ecclesiæ auctoritatem, constabit certissimè omnia ista verba ad formam baptismi pertinere. Nā in primis esse dicendū: *Ego baptizo*, vel aliquid eiusmodi, quo exprimitur actio Ministri, docet Concilium Florent. docet Alexan. Pap. III. docent omnes catechismi, & rituales libri etiam antiquissimi. Denique etiam ratio id docet. Nam sola illa verba: *In nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti*, etiam cum ipsa lotionis externa non determinatè significant id, quod hoc Sacramento significari debet. Nam posset fieri lotio illa ad refrigerandum, aut curandum ab aliquo morbo, & ad id etiam rectè invocaretur auxilium sanctæ Trinitatis. Itaque addendum est verbum, *baptizo*, quo ex usu Ecclesiastico significatur ablutio à sordibus, non tam carnis, quam spiritus. Deinde, esse exprimendam aliam personam à ministro diversam; quod facimus per pronomen (*te*) ac proinde non posse vllum baptizare seipsum, docet etiam disertis verbis Innocentius III. Denique, esse exprimendam tres divinas personas docent etiam Pelagius, & Zachariás Pont. Idem confirmat traditio omnium Patrum.

KK k

De



442 DE BAPTISMO, ET CONFIRMATIONE.

Necessitas  
Baptismi.

De necessitate Baptismi nulla quaestio est, quin Baptismus sit necessarius ad salutem ex diuino Christi mandato: sed controuersia est, an sit necessarius, vt medium ad salutem; ita vt, si quis non baptizetur, pereat, etiam si fortè ob ignorantiam excusetur à prauaricatione praecepti. Ac praeipue habet locum controuersia in paruulis, qui non sunt capaces praecepti.

Tres  
quaestiones.

Tres autem sunt quaestiones. Prima, An Baptismus sit necessarius? Secunda, Quando ceperit esse necessarius? Tertia, An possit suppleri per martyrium, aut poenitentiam? quae dicuntur Baptismata, illud sanguinis, hoc flaminis.

Quaest. 1.  
Sess. 7. c. 2.

Ioan. 3.

De prima quaestione posuit Concil. Trident. canonem: *Si quis dixerit, Baptismum non esse necessarium ad salutem, anathema sit.* Prob. hac veritas primò ex Dei verbo expresso: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei.* Quae verba non sonant praeceptum, sed medium; vt Augustin. demonstrat. Patet etiam ex ratione, quae redditur: *Quod natum est ex carne, caro est.* Et: *Oportet vos nasci denuo.* Indicat enim Dominus homines nasci carnales, & peccatores, atque adeo seruos peccati; & proinde necessarium esse remedium contra hæc mala, quod remedium deinceps erit Baptismus. Idem apertissimè conuincitur ex figura ænei serpentis, quam ibidem Dominus ponit. Vult enim ita esse remedium contra mortem æternam renasci per fidem, & Baptismum suum, vt olim fuit serpens æneus remedium vnicum contra morsum serpentium. Itaque illud: *Nisi quis renatus fuerit, &c.* simile est, ac si quis diceret; *Nisi comedas, non viues: vel; Nisi pharmacum sumas, non conualesces.* Ista enim non tam praeceptum, quàm medium necessarium significant.

Quaest. 2.

Propositio 1.

Ioan. 3.

Q. 4.

De secunda quaestione aliquot sunt propositiones. Prima: *Baptismus ante passionem Domini institutus est.* Negari non potest, quin aliquem Baptismum Christus in vsu habuerit ante passionem: nam apud Ioan. dicitur Christus baptizasse per discipulos suos. Sed dubium esse potest, An ille Baptismus fuerit Sacramentum illud, quod nunc habemus, & de quo fit mentio Matth. ult. an vero fuerit preparatio quadam ad Baptismi Sacramentum postea instituendum, vt erat Baptismus Ioannis. Et quidem Chrysostomus, Theophylactus, & S. Leo postremam partem tenent: prior tamen probabilior est, & communis Theologorum sententia.

Prob. 1.

Ioan. 3.

Prob. primò; quia dicitur Christus baptizasse, cum tamen non ipse baptizaret, sed discipuli eius, vt adiungit Euangelista. Ergo ille Baptismus erat propriè Christi Baptismus, vt distinguitur à Baptismo Ioannis: alioqui non ipse, sed Ioannes diceretur eos baptizasse, quos discipuli Christi baptizabant. Nec decebat, vt Christus institueret inanem ceremoniam, aut minus Ioannis sibi vsurparet, nimirum baptizandi in sola aqua, & non in spiritu. Adde, quòd dicitur de Christo in presenti: *Hic est qui baptizat in Spiritu sancto.*

Ioan. 1.

Prob. 1.

Act. 19.

Prob. secundo; quia legimus rebaptizatos, quos Ioannes baptizauit. At nusquam legimus rebaptizatos, quos discipuli Christi ante passionem eiusdem baptizauerant. Immo probabilissimum est Apostolos (vt August. docet) non fuisse baptizatos, nisi ante Christi passionem.

Prob. 3.

Tertio; Patres communi consensu docent Christum, cum baptizaretur in Iordane, dedisse aquis vim sanctificandi: at certè non habuerunt aquae vim sanctifi-



sanctificandi, nisi ab eo tempore, quo ceperunt esse materia Baptismi.

Propositio secunda. *Baptismus Christi institutus est, quando Dominus ipse in Iordane à Ioanne baptizatus est.* Non volumus dicere, Christum in die sui Baptismi verbis docuisse materiam, aut formam Baptismi; id enim falsum est; sed tum primum statuisse, & decreuisse, quod postea declarauit Nicodemo, & alio tempore suis discipulis; ut aqua esset materia Baptismi, & forma esset inuocatio trium diuinarum personarum. Determinauit enim aquas ad Baptismi materiam, cum eas tactu mundissimæ carnis suæ consecrare, & illustrare dignatus est. Et simul determinauit formam, cum in eius Baptismate tota Trinitas sensibiliter apparuit. Vbi etiam simul declaratus est effectus Baptismi à Christo instituti; nimirum, quod baptizatis aperitur cælum, & à Patre in filios adoptantur, & Spiritu sancto replentur, &c.

Propositio tertia: *Baptismus Christi non fuit necessarius necessitate mediæ, aut præcepti, ante Christi mortem.* Prob. quia vsque ad Christi mortem lex antiqua vim suam retinuit; ut patet, quia Christus eam seruauit vsque ad mortem. Nam pridie, quam pateretur, seruauit caeremoniam agni Paschalis; & monebat homines, ut seruarent, & facerent, quæ Scribæ, & Pharisei docebant ex cathedra Moysis. Quare illud Christi verbum: *Nisi quis renatus fuerit, &c.* Non significat ab eo die, quo Dominus cum Nicodemo loquebatur, fuisse Baptismum necessarium; sed significat necessarium futurum fuisse in lege noua, postquam cessarent caeremoniæ legales. Similiter illud: *Lex, & Propheta vsque ad Ioannem*, non significat tunc legem cessasse quoad vim, & obligationem, sed quoad prædicationem: Ioannes enim fuit vltimus Prophetarum. Vnde subiungitur: *Ex eo regnum Dei euangelizatur.* Præterea; In morte Christi cessauit efficacia caeremoniarum; & totius legis veteris; ergo cessauit etiam vis Circumcisionis; ergo vsque ad illud tempus vim habuit lex vetus. Porro in morte Christi cessasse vim legis patet ex Euangelio: *Scissum est velum.* Et: *Consummatum est.* Item ex Apostolo: *Mortificati estis legi per corpus Christi.* Item, omnes ferè caeremoniæ legis figuræ erant Christi. Christus autem in morte cõpleuit opus redemptionis.

Propositio quarta: *Baptismus Christi capit esse necessarius necessitate mediæ, & præcepti, in die Pentecostes.* Nota, legem veterem simpliciter cessasse in morte Christi, quia tunc cessauit vniuersaliter ratio legis; tamen ob ignorantiam huius rei adhuc obligasse Iudæos vsque ad publicam promulgationem Euangelij; & contra, legem Euangelicam, & Sacramenta Christiana condita fuisse, & multum profuisse ante Christi mortem; tamen non habuisse vim præcepti, nisi post promulgationem solennem; ut Concil. Trident. dicit de Baptismo. Et ratio est; quia promulgatio est de essentia legis: promulgatio autem solennis nouæ legis facta est in die Pentecostes.

Quod prob. primò, quia lex vetus viguit vsque ad Christi mortem: ab eo autem tempore vsque ad Pentecosten, neque Christus, neque Apostoli publice ad populum locuti sunt.

Prob. secundo; Non debuit promulgari solemniter lex noua, nisi completis omnibus mysterijs redemptionis: mysteria autem completa sunt in Ascensione Christi.



Prob. 3.

Tertiò; Lex vetus solenniter promulgata fuit in monte Sina die quinquagesimo post primum Pascha Iudæorum: ergò lex nova promulgari debuit die quinquagesimo post primum Pascha Christianorum: quia legis promulgatio figura fuit promulgationis Euangelij.

Prob. 4.

Act. 2.

Quartò; Concioni primæ, quam habuit S. Petrus ipso de Pentecostes, cõueniunt omnes conditiones promulgationis solennis. Nam habita est in vrbe regia Hierosolymorum, presentibus omnibus hominibus, omniũ nationum, à summo Præcone Euangelij, qui erat Apostolus Petrus: & in ea concione cõprehensa sunt præcipua capita totius doctrinæ Euangelicæ. Denique; continuò etiam cepit vsus Sacramentorum.

Quæst. 3.

Propositio 1.

Prob. 1.

Mar. 10.

Lucæ. 12.

De tertia quæstione aliquot sunt propositiones. Prima: *Martyrium rectè dicitur, & est quoddam Baptisma.*

Prob. primò, quia Scriptura sacra, & sancti Patres Martyrium Baptisma nominare solent. Scriptura: *Potestis bibere calicem, quem ego bibiturus sum? aut Baptismo, quo ego baptizor, baptizari?* Item. *Et quomodo coarctor vsque dum perficiatur?*

Prob. 2.

Secundò, quia Martyrium conuenit cum Baptismo aquæ in tribus effectibus: nimirum, quòd configurat hominem Christi passioni, & morti: Secundò, remittit peccatum originale, & reliqua omnia, si quæ sint admissa. Tertiò, quòd remittat omnẽ penam peccato debitam, tam æternam, quàm temporale; quòd inter Sacramenta proprium est solius Baptismi. Sed hæc omnia nõ equè certa sunt. Primum quidem certum est, & notum: nam Martyriũ configuratio nobilior est, quàm Baptismi aquæ; quia illa realis est, hæc Sacramentalis. Item, tertium certum est, ita vt Martyres continuò perueniant ad coronam. quòd patet vel ex eo, quòd Ecclesia numquam orat pro animabus Martyrum, sed illis potius se commendat. De secundo effectũ maior difficultas est. Probabilior tamen sententia est, Martyrium ex opere operato conferre primam gratiam, ita vt si quis ad Martyrium accedat adhuc in peccatis existens, tamen sine affectu ad aliquod peccatum, & cum fide, & dilectione inchoata, & pœnitentia, saltem imperfecta, qualis requiritur etiam ante Baptismum aquæ; is virtute Martyrij ex opere operato iustificabitur, & saluabitur.

*Martyrium tollere originale peccatũ*  
prob. 1.

Prob. 2.

Et prob. primo ex Martyrio infantum. Cõstat enim infantes pro Christo occisos non solum saluari, sed etiam haberi ab Ecclesia in numero Martyrũ; vt patet de Innocentibus: at paruuli nihil operari possunt, & peccatores sunt antequam baptizentur Baptismo aquæ, vel sanguinis.

Secundò prob. ratione D. Tho. Nam gratia, quæ datur Martyri remissionis omnium pœnarum, non potest esse ex opere operantis; nam vel esset ex ipsa tolerantia pœnæ, vel ex feruore charitatis. Non tolerantia pœnæ, quia multi Martyres fuerunt antea homines scelestissimi, qui millies mortem promeriti fuerant, & sine dubio non erat sufficiens satisfactio mors quædam leuissima, vt per abscissione capitis; & tamen, si verè sint Martyres, dimittuntur eis omnes pœnæ. Multi etiam Confessores plura sæpe patiuntur, quàm Martyres; & tamen non semper eis dimittitur tota pœna. Non potest etiam id tribui merito charitatis: multi enim sancti Confessores maiorem habuerunt charitatem multis



multis Martyribus, tamen non habuerunt indulgentiam omnium pœnarũ. Martyres autem, etiam si non haberent, nisi vnum gradum charitatis, tamen hoc ipso, quod sunt Martyres, habent indulgentiam omnium pœnarum. Faciendum est ergo Martyrium ex opere operato, id est, ex pacto, & institutione Christi conferre gratiam. Quod si Martyrium ex opere operato confert gratiam, certe poterit etiam primam gratiam conferre: id enim solum oblatum videbatur, quod non haberet vim ex opere operato.

Tertio; Ecclesia, vt aliquem colat, vt Martyrem, numquam examinat, an antea fuerit in gratia; sed indifferenter omnes honorat, quos constat pro Christo pœcios in confessione vera fidei, & vnitatem Ecclesie. Hæretici enim, & Scismatici Martyres esse non possunt, cum ponant obicem gratiæ Dei per peccatum infidelitatis, & scismatici, in quo actu perseverant.

Quarto; Si Martyrium non conferret primam gratiam ex opere operato, sed tantum ex fervore charitatis operaretur, nõ verè distingueretur Baptismus sanguinis à Baptismo flaminis, sed vtrumque esset Baptismus flaminis, cum vtrumque consisteret in interna conuersione, & motione animi in Deum. At reuera Baptismus sanguinis distinguitur à Baptismo flaminis, quia ipsa sanguinis effusio supplet Baptismum in Martyrio; in Baptismo autè flaminis sola interna conuersio, & aspiratio Spiritus sancti.

Quinto; videtur omnino hæc sententia Patrum.

Propositio 2. *Perfecta conuersio, ac Pœnitentia recte Baptismus flaminis dicitur, & Baptismus aquæ saltem in necessitate supplet.*

Nota I. Baptismum flaminis non dici quamlibet conuersionem, sed perfectam; quæ includit veram contritionem, & charitatem, & simul etiam desiderium, seu votum Baptismi. Nota II. apud veteres non fuisse tam certam hanc propositionem, vt erat superior: nam de Martyrio, quod sciam, nullus veterum negauit suppleri eo Baptismum aquæ; at de conuersione, & pœnitentia non desunt, qui id negauerint. At sine dubio credendum est veram conuersionem supplere Baptismum aquæ, cum non ex contemptu, sed ex necessitate sine Baptismo aquæ aliqui discedunt. Si impius egerit pœnitentiam ab omnibus peccatis suis, &c. *Omnia iniquitatem eius non recordabor.* Id etiam aperte docet Ambrosius, Augustinus, Bernardus, Innocentius III. Vnde Concil. Trident. Baptismum dicit esse necessarium in re, vel in voto. Denique, Vera conuersio conuenit cum Martyrio, & cum Baptismo aquæ in nomine Baptismi, & in effectibus duobus, ergo credibile est conuenire etiam in alio effectui, quæ dimittere culpam, & iustificare hominem, & eo modo supplere Baptismum aquæ.

Antec. prob. Nam de nomine Baptismi legimus: *Prædicans Baptismum pœnitentiæ in remissionem peccatorum.* Et: *Quid facient, qui baptizantur pro mortuis? Si omni nõ moriat non resurgunt, ut quid & baptizantur pro illis.* Nõ enim potest vlla dari huiusmodi aptior expositio, quam si per Baptismum intelligamus opera pœnitentiæ, & afflictionis, quæ viuentes suscipiunt pro animabus defunctorum. Præterea; Pœnitentia configurat hominem passioni Christi, vt facit Martyrium, licet non tam perfectè, quam facit Martyrium. Dimittit etiam totam pœnam perfectæ conuersio; vt fuit in conuersione Mariæ Magdalene, boni latronis, & aliorum. Neque enim dicitur Baptismus flaminis absolute, &



446 DE BAPTISMO, ET CONFIRMATIONE.

simpliciter interna conuersio, nisi quando est ita perfecta, & feruens, vt omnem rubiginem peccati tollat. Alioqui si non tollat totam pœnam, vt plerumque fit, non est Baptismus, nisi imperfectè.

*Propositio 3.* Tertia propositio: Tam Martyrium, quàm Penitentia peccata remittunt, non autem sola fides, qua Martyres aut Penitentes Christum apprehendunt.

*Prob.* Prob. Nam scripturæ ipsi passioni, & pœnitentiæ tribuunt remissionem peccatorum. Qui perdiderit animam suam propter me, inueniet eam. Et: Qui perdidit animam suam propter me, saluam faciet eam. Et: Cùm acriterit se impius ab impietate sua, & fecerit iustitiam, ipse animam suam viuificabit. Et Magdalene dicitur: Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum. Patres etiam nunquam soli fidei, sed ipsi passioni, aut pœnitentiæ, & desiderio Baptismi tribuunt iustificationem.

*Propositio 4.* Propositio quarta: Martyrium, & conuersio ad Deum, licet Baptismata quadam sint, non sunt tamen Sacramenta.

*Prob. 1.* Prob. primò, quia non habent essentiam Sacramenti: nam in Martyrio nō est vlla forma verborum de essentia: in conuersione neque est forma verborum, neque signum externum sensibile, quod necessario requiratur.

*Prob. 2.* Secundò; Sacramenta sunt remedia contra peccatum ordinaria, & omni tempore conuenientia.

*Prob. 3.* Tertiò; Sacramenta sunt causa gratiæ, vt actiones Dei per suos ministros: at Martyris occisio non est actio Dei per suum ministrum; sed actio Diaboli per suum satellitem. Vnde Martyrium concurrat ad iustificationem dispositiue tantum, vt etiam Conuersio in Baptismo flaminis. Atque ita diuerso modo iustificant ex opere operato Sacramenta, & Martyrium: ibi enim opus operatum est causa actiua instrumentalis gratiæ, hic solum est dispositio.

C A P V T II.

De ministro Baptismi, & fuscipientibus Baptismum.

*De Ministro Baptismi Dogma. 1.* DE Ministro Baptismi Catholici Doctores communi consensu sex pronuntiata affirmant. Primò docent, ius baptizandi ex officio ordinario conuenire solis Sacerdotibus; id est, Episcopis, & Presbyteris; sic tamen, vt Presbyteris conueniat cum subordinatione, & dependentia ab Episcopis. Quemadmodum enim potestas absoluendi à peccatis datur Presbyteris in sua ordinatione, & tamen, quia absolvere à peccatis est actus iurisdictionis, quæ est Episcoporum propria, idè Presbyteri non possunt vt ea potestate, nisi quantum eis Episcopi concedunt: ita quoque de potestate baptizandi sentiendum est.

*Dogma 2.* Secundò docent, Diaconis quoque ex officio conuenire baptizare, sed in absentia Sacerdotum, aut eorum iussu.

Tertio



Tertiò docent, nunquam licere laicis solemniter baptizare, neque etiam *Dogma 1.*  
priuatim prefente Sacerdote, aut Diacono, aut eis etiam absentibus extra  
casum necessitatis.

Quartò, laicis baptizatis licere in casu necessitatis baptizare.

Quintò docent, etiam non baptizatis in casu necessitatis licere Baptis- *Dogma 4.*  
mum dare, si sciant ritum. De hoc veteres dubij fuisse videntur: sed res de- *Dogma 5.*  
finita est in Concilio generali Florentino, vt Augustinus volebat. Et idem  
multò antea statuerat Nicol. Papa. Ratio quoque suadet: nam cum non re-  
quiritur de Ministro Baptismi, fides, aut probitas, aut ordinatio, vt notum  
est, nulla est ratio, cur non sit verum Baptisma, quod à Pagano, aut Iudæo  
confertur, si adsint ea, quæ necessaria sunt ad Baptismi essentiam.

Sextò docent, non modò viros, sed etiam feminas in extrema necessitate *Dogma 6.*  
posse baptizare. Ita habet expressè Concilium Florentinum, & Carthaginè-  
le quartum; & Urbanus secundus ita docet. Hoc etiam vult consuetudo Ec-  
clesiæ, & ratio suprà posita.

Superest nunc, vt contra Caluinum probemus licere in casu necessitatis *Licere Laicis*  
baptizare ijs, qui ministri Ecclesiastici non sunt. *in necessitate*  
*baptizare.*

Prob. 1. exemplo Testamenti veteris. Nam Sephora vxor Moyſis filium *Prob. 1.*  
suum circumcidit, & eo modo virum suum à mortis periculo liberauit. At *Exod. 4.*  
Circumcisio figura erat Baptismi.

Secundò prob. ex eo loco, vnde Caluinus sumpsit præcipuum argumen- *Prob. 2.*  
tum: Eunies deceto omnes gentes, baptizantes eos, &c. Nam nos ex eo loco ar- *Matth. ult.*  
gumentamur: Licet ministerium verbi sit proprium Apostolorum, & Epif-  
coporum, qui eis succedunt, tamen omnibus licet; immò omnes tenentur in  
articulo necessitatis docere, & instruere ignorantes, præsertim in periculo æ-  
ternæ salutis. Exemplum habemus de Aquila, & vxore eius Priscilla, quæ *Act. 18.*  
videntes Apollinem quendam prædicare, cum non bene teneret fidem Domi-  
ni, instruxerunt eum diligenter. Ergo eodem modo, licet munus baptizandi  
sit proprium Sacerdotum, tamen in necessitate licebit etiam laicis, & femi-  
nis baptizare: immò maiori ratione id licebit, cum sit magis proprium Apo-  
stolorum, & Episcoporum prædicare, quam baptizare: *Nam mihi me,* inquit  
Paulus, *Christus baptizare, sed prædicare.*

Prob. terciò exemplis Script. Nam Philippus Diaconus baptizauit. Qui *1. Cor. 12.*  
quidem licet non fuerit laicus, tamen non erat Apostolus, nec Episcopus, aut *Prob. 3.*  
Sacerdos. Ananias etiam Paulum baptizauit: qui neque Apostolus erat, ne- *Act. 9.*  
que Diaconus; sed planè laicus. Idem factum est primo anno à passione  
Domini, quo tempore nondum erant ordinati vlli Episcopi, aut Sacerdotes,  
præter Apostolos; neque erant vlli Diaconi præter septem. Item Petrus Cor- *Act. 10.*  
nelium, & eius familiam baptizari iussit à fratribus, qui secum venerant:  
quos certe fratres probabilissimum est non fuisse Apostolos, neque Dia-  
conos, sed simplices discipulos. Denique; Antequam vlli ordinarentur Epif- *Act. 2.*  
copi, Presbyteri aut Diaconi, ipſo die primo Pentecostes, baptizata sunt tria  
hominum millia; quod certè non potuit commodè fieri per solos Apostolos:  
oportuit ergò, vt etiam alij baptizarent, qui laici erant. Nam etiam 72. Dis-  
cipuli eo tempore laici erant; non enim Dominus Sacerdotes ordinauit, nisi



in vltima cæna, vbi soli erant Apostoli.

Prob. 4.

Quartò prob. idem testimonijs, & exemplis Patrum, & Concilio Florentino.

De Baptismo  
paruulorum  
quaestiones  
Dua.

In fuscipientibus Baptismus tota controuersia est de Baptismo paruulorum: de quo duæ sunt controuersia. Vna cum Anabaptistis: Vtrum infantes capaces sint Baptismi? siue; An liceat infantes baptizare? Altera cum Lutheranis, & Calvinistis: Quæ fides sit necessaria in Baptismo paruulorum?

Resp. ad 1.  
Sess. 7. c. 12.  
13. 14.

De prima quæstione Ecclesia Catholica semper docuit infantes baptizandos: quod etiam Concil. Trident. iterum cum anathematis denunciatione definiuit.

Prob. 1. resp.

Prob. 1. à Script. Primum argumentum sumitur à figura veteris Testamenti. Nam Circumcisio erat figura Baptismi adeò manifesta, vt Baptismus dicatur à Paulo Circumcisio. At Circumcisio dabatur infantibus: cur ergò non etiam Baptismus?

Coloss. 2.  
Gen. 17.

Ioan. 3.

Secundum argumentum colligitur ex duobus locis Euangelij simul iunctis: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, &c.* Hic locus probat infantes sine Baptismo in æternum perire; est enim generalis Domini comminatio, At quòd paruuli non pereant, Dominus docet: *Si uenite paruulos venire ad me; talium est enim regnũ celorum.* Vbi etiam Marcus dicit Dominum complexum fuisse paruulos, eisque benedixisse.

Matth. 19.  
Mar. 10.  
Lucæ 18.

Act. 16.  
Act. 16.

Tertium argumentum colligitur ex locis illis, vbi dicuntur baptizata integra familia: vt in Act. dicitur Lydia baptizata, & domus eius tota. Et ibid. de custode carceris: *Baptizatus est ipse, & domus eius continuò.* Et, *Baptizauit,* inquit Paulus, *Stephanæ domum.* At certè in integris domibus rarum est, vt nò sint infantes aliqui.

1. Cor. 1.

Prob. 2.

Prob. 2. ex testimonijs Ecclesiæ, quæ tanquam traditionem Apostolorum id semper & docuit, & seruauit.

Prob. 3.  
1. Ratio.

Prob. 3. ex rationibus. Prima est: Paruuli salui esse possunt: sed extra Ecclesiam non est salus: igitur intrent Ecclesiam necesse est. Prima propositio prob. tum ex Scriptura citata; tum exemplo Sanct. Innocentium, quos saluos esse Ecclesia semper docuit, tum etiam, quia si possunt paruuli participes esse peccati Adami, cur non etiam gratiæ Christi? Alioqui plus posset culpa, quàm gratia, cuius contrarium docet Apostolus. Secunda propositio certissima est, vt patet: *Qui non est mecum contra me est.* Et ideo in Symbolo coniungimus cum Ecclesia remissionem peccatorum. Idè etiam comparatur Ecclesia cum Arca Noë, quia sicut regnante diluuio periit, qui in Arca non fuit, ita & nunc pereunt, qui in Ecclesia non sunt. At in Ecclesiam intrare nò possunt, nisi per Baptismum. ergo baptizentur necesse est. Assumptio probari potest. Primum ex illo: *Quos prædestinauit, hos & vocauit; quos vocauit, hos & iustificauit, quos iustificauit, hos & magnificauit.* Hinc habemus omnem prædestinatum vocari, iustificari, glorificari, & è contrario nullum glorificari, nisi ante iustificatum, nullum iustificari, nisi ante vocatum, nullum vocari secum propositum nisi ante prædestinatum. At in paruulis non potest fingi vlla vocatio, nisi per Baptismum: tunc enim in numerum vocatorum, ascribuntur.

Rom. 8.

Præte-



Præterea: Qui receperunt verbum, baptizati sunt; & appositi sunt in die illa animæ circiter tria millia. Vbi videmus baptizari nihil aliud esse, quam Ecclesiam intrare. Vnde patres communi consensu distinguunt Cathecumenos à fidelibus, & docent illos, quod baptismo careant, nondum esse intra Ecclesiam, nec dici posse fideles. Denique; Non potest homo Ecclesiæ, & Christo coniungi, nisi fide tantum, aut Sacramento tantum, aut utroque. Sed paruuli non possunt fide ad Christum, & Ecclesiam adiungi: ergò per Sacramentum adiungi debent.

Secundatio: Si non possent infantes baptizari, aut impedimentum esset 2. Ratio. ex parte prohibitionis alicuius diuinæ, aut ex parte Sacramenti, aut ex parte ministri, aut ex parte ipsius suscipientis; aut denique ex parte Ecclesiæ, quæ per Baptismum acquirit ius in homines, quod non videtur fieri posse sine propria ipsorum voluntate. Nullum horum dici potest. Nam nulla extat diuina prohibitio. Sacramentum autem non pender, nisi à diuina institutione; alioqui non esset certum, nec asserret solidam consolationem: itaque ex se semper est efficax, & idem operatur, siue adulto, siue infanti detur. Minister autem æque potest infantem aspergere, & verba sacra super eum proferre, ac super adultum.

Ex parte suscipientis requiritur quidem in adultis dispositio quedam per actualem fidem, & conuersionem in Deum: at hæc non requiritur in infante. Nam in adultis duplici de causa requiritur illa dispositio.

Primò, propter peccata actualia, quæ illi originali addiderunt. Peccatum enim, quod committitur per actualem auersionem propriæ voluntatis à Deo, requirit, si remitti debeat, actualem conuersionem propriæ voluntatis in Deum.

Secundò, quia Deus agit cum rebus secundum naturas earum proprias; & ideo qui habent vsum liberi arbitrij, non iustificantur à Deo, nisi etiam ipsi concurrant per assensum liberi arbitrij sui. At neutra causa reperitur in paruulis: solum enim habent auersionem habituales, quæ potest tolli per habitum charitatis infusum; & peccauerunt voluntate aliena.

Denique; Non obstat obligatio, quæ nascitur ex Baptismo. Nam in primis, non obligatur quis, nisi ad ea, ad quæ alioqui obligatus, vel obligandus erat. Nam ad legem diuinam seruandam, ad abrenunciandum diabolo, & pompis eius, omnes tenentur, etiam sine Baptismo.

Rursus; Omnes tenentur suscipere Baptismum, idque diuino mandato; & proinde omnes tenentur se subijcere Ecclesiæ, & eius præceptis. Hoc solum inter adultos, & infantes interest; quod illi, quia sui iuris sunt, debent propria voluntate se Ecclesiæ subijcere, & nisi faciant, peccant: isti, quia non sunt sui iuris, sed parentum, possunt eorum voluntate Ecclesiæ subijci.

Itaque est illis aliena voluntas loco rectæ rationis, quam habere deberent, si essent adulti: proinde nulla eis fit iniuria, sed ingens beneficium, cum baptizantur, licet inde consequatur obligatio obediendi Ecclesiæ. Sed neque infantes illi, qui carent parentibus, & tutoribus, & ab aliquo extraneo baptizantur, queri postea possunt: nam, qui illos baptizant, agunt eorum causam.

LLI

Porro



De 2. quæst.

propositio. 1.

Deus. 1. &amp;

Iona. ult.

Porro de fide paruulorum, quæ requiritur in Baptismo, fit prima propositio: *Infantes non habent actualem fidem.* Prob. primò, quia Scriptura affirmat infantes non cognoscere distantiam boni, & mali; nec vsquam excipit tempus Baptismi. Ita etiam sentiunt Patres.

Ratio. 1.

Prob. ratione: nam fides non potest operari in mente, nisi ex diuina reuelatione, quæ quidem aut immediatè fit à solo Deo; aut per organum verbi Dei prædicati, aut lecti. Primus modus non est ordinarius, sed extraordinarius & rarissimus, ac solis ferè Prophetis, & Apostolis concessus. *Fides enim ex auditu est*, inquit Paulus, loquens de ordinario modo, quo gignitur fides. At si omnibus infantibus fides immediatè reuelaretur, iam esset modus ordinarius; & possent omnes infantes, dum baptizantur, dici Prophetæ. Non etiam secundo modo gignitur fides in paruulis: nam, si verbum exorcismi gigneret fidem, certè audiretur, & intelligeretur ab infantibus: proinde attentè auscultarent infantes; cuius contrarium videmus.

Rom. 10.

2. Ratio.

Deinde; Exorcismus non refertur ad fidem docendam, sed ad Dæmones coercendos. Denique; hoc est ponere nouum miraculum in auribus, & mente infantium: quòd si Deus miraculum faciat in mente infantuli, vt corde credat ad iustitiam; cur non etiam in lingua, vt ore confiteatur ad salutem?

Prob. etiam ratione S. Augustini: nam, cùm constet infantes & vocis eiulatu, & motibus corporis reluctari, & obstrepere Baptismo, si verè intelligerent (quod necesse est, si credere debent) quid agatur, rei fierent ingentis sacrilegij, nec abluerentur, sed magis lordidarentur.

propositio 2.

Secunda propositio: *Non habent infantes, dum baptizantur, illos motus nouos, & inclinationes similes actibus fidei, & dilectionis.*

Prob. 1.

Prob. primò, quia repugnat verbo Dei. Volunt enim Lutherani hos ipsos motus infantium sine cognitione esse, & dici fidem, licet improprie; & eo modo infantes non iustificari sine aliqua fide. At in tota Scriptura nusquam habetur nomen fidei in ea significatione, vt designet motum quandam sine sensu, & sine cognitione: sed potius in contraria: vt patet; *Fides ex auditu est.* Et: *Fide intelligimus aptata esse sacula verbo Dei.* Et sic de alijs locis.

Rom. 10.

Prob. 2.

Secundo; repugnat rationi. Nam aut illi motus, & inclinationes sunt in corpore, aut in animo. Si in corpore, non possunt similes esse actibus fidei, & dilectionis, qui sunt in animo, nec enim corporalia dicuntur similia spiritualibus, nisi metaphoricè, & per quandam analogiam. Et præterea non potest fieri, vt motus, & inclinatio ad credendum Deo, & diligendum Deū, sint corporales, cùm Deus sit obiectum spirituale, & altissimum, quod vix mente attingi aliquo modo potest. Si autem sint in animo, est implicatio contradictionis, quòd sint absque cognitione. Quid enim est motus intellectus, nisi intelligere? Et quomodo potest voluntas inclinari, nisi præcedente cognitione? cùm obiectum voluntatis non sit aliud, nisi bonum cognitum.

propositio 3.

Prob. 10.

Iona. 3.

Tertia propositio: *Infantes non iustificantur sine vlla fide.*

Prob. primò, quia Scriptura affirmat fidem esse medium ad salutem necessarium. *Qui non credit, iam iudicatus est.* Ex quo loco Augustinus probat infantes baptizatos habere fidem aliquam. Nam eo loco Dominus non loquitur de



de præcepto credendi, quo sine dubio non tenentur paruuli, sed de medio ad salutem. Nam antea dixerat: *Sicut Moyses exaltauit serpentem in deserto, ita exaltari oportet filium hominis, ut omnis, qui credit in eum, non pereat, sed habeat vitam æternam.* Et subiunxit: *Qui credit in eum, non indicatur; qui autem non credit, iam iudicatus est.* Sicut igitur aspicere æneum serpentem non tam fuit præceptum, quam remedium vnicum salutis: ita & fides in hoc loco Euangelij asseritur necessaria, ut remedium, non, ut præceptum.

Prob. 2. ex illo: *Sine fide impossibile est placere Deo.* Item: *Arbitramur hominem iustificari per fidem:* quod pascim repetit & inculeat Paulus. Quomodo igitur sine vlla fide iustificari, & placere Deo possunt infantes? Prob. 2.  
Hebr. 11.  
Rom. 3.

Præpositio 4: *Infantibus in Baptismo infunditur habitus fidei, spei, & charitatis.* Propositio 4.  
Hæc imprimis certa est Catholicis ex auctoritate Conciliorum, & Patrum. Potest etiam colligi ex Scripturis, quibus supra probauimus paruulos sine fide non saluari. Cum enim constet fidem proprie non significare, nisi actum, vel habitum; & simul constet in paruulis actum fidei esse non posse; certè sequitur, ut in eis sit habitus. Item, Ex Scripturis supra probauimus paruulos rectè baptizari, & per Baptismum iustificari, & saluari. Item; Constat ex Script. iustificationem nullam esse sine fide: igitur constare debet infantes habere saltem habituales fides.

Prob. ratione. Nam paruuli baptizati verè dicuntur, & sunt fideles, ut Augustin. docet, & Concil. Trident. At fideles non dicuntur ab actu, sed ab habitu fidei: alioqui, cum dormimus, aut etiam cum vigilamus, sed de fide non cogitamus, non essemus fideles. Item; Deus in nobis habitat per fidem, & charitatem: *Christum habitare per fidem in cordibus vestris.* Et: *Qui manet in charitate, in Deo manet, & Deus in eo.* At in paruulis baptizatis Deus habitat, ut August. docet: igitur habent etiam paruuli baptizati illa dona, saltem quoad habitum. Ratio.  
Sess. 7. c. 13.  
de Baptis.  
Ephes. 3.  
1. Ioan. 4.

Denique; Deus infundit paruulis suis occultam gratiam, cū baptizantur; ut August. docet. Sed gratia iustificationis infusa in cordibus consensu omnium Theologorum, aut est charitas cum fide, & spe, aut certè est quædam alia qualitas, cum qua infallibiliter coniunctæ sunt tres illæ virtutes.

Propositio 5: *Paruuli actu credunt, partim re ipsa, dum baptizantur; partim aliena fide.* Propositio 5.  
Prior pars est S. Augustini: quia ipsum baptizari est credere, ipsa namque actio est fidei professio. Vnde Ecclesia canit sanctos Innocentes non loquendo, sed moriendo confessos esse. Posteriolem partem sufficienter probat consensus Patrum.

Nota duplicem fidem requiri in Baptismo: Vnam Actuales, quæ præcedit Baptismum, ut dispositio quædam: & ea est, quæ exigitur à baptizandis, cum iubentur recitare Symbolū, & interrogantur an credant. Quæ quidē, ut plurimū, iudicio grauiū Doctorū nō est ex habitu fidei, sed ex auxilio speciali Dei. Vnde Catechecumeni cū ista fide adhuc nō dicuntur fideles à Patribus. Altera est, quæ sequitur Baptismū, quæque est pars essentialis iustificationis, & nō est actus, sed habitus: & hanc intelligunt baptizandi, cum interrogati, quid petant, respondent; *Fidē vitam æternam præstantem.* ut habemus in Concil. Trident.

Iam igitur cū Patres dicunt paruulos baptizari in fide parentum, aut Ec- Sess. 6. c. 7.  
clesiæ,



clesiæ, non loquuntur de fide posteriore, sed de priore. Non enim est sensus, paruos iustificari formaliter, aut esse fideles aliena fide: neque etiam sensus est, paruo impetrari fidem, qua iustificentur, à fide, & precibus offerentium, & Ecclesiæ. Fidem enim iustificantem habent paruuli infusam ex opere operato Sacramenti; non ex opere operantis ministri, aut Ecclesiæ. Sed sensus est, fidem actuale, quæ requiritur, vt dispositio ad Sacramentum, non haberi à paruulis propriam, sed alienam.

Porrò multum prodest paruulo fides aliena. Primum enim eos ad Baptismum adducit. Vt enim adulti, nisi credant, ad Baptismum non veniunt; sic etiam nisi parentes, aut aliqui alij, qui infantium curam gerunt, credant, non eos ad Baptismum deferent. Deinde hoc modo Deum honorant, & colunt, dum fidem profitentur, & Satanæ abrenunciant, & implent, quæ ad ritum Baptismi pertinent, saltem per os alienum.

Ex quibus colligitur fidem alienam non esse ita necessariam, vt non sit Baptismus verus, aut fructuosus, si ea desit, quandoquidem non est de essentia iustificationis, vel Baptismi; tamen esse necessariam ad solennitatem ritus, ac cæremoniæ, & ad ipsum baptismum paruulis tradendum; quia si nemo haberet fidem, nemo curaret paruulos baptizari.

### C A P V T III.

#### De Effectibus Baptismi; & de comparatione Baptismi Christi, & Ioannis.

*Triplex  
effectus  
Baptismi.*

**V**ER I effectus Baptismi apud Catholicos tres sunt. Primò enim, Baptismus tollit, & delet verè omnem culpam, & pœnam. Secundò, confert ex opere operato gratiam, & dona diuina, quibus verè, & formaliter iustificatur homo. Tertiò, imprimit indelebilem characterem, ob quem reiterari non potest. De duobus posterioribus diximus, cùm de Sacramentis in genere ageremus: solum hic de primo agendum est.

*Prob. 1.  
Baptismus  
tollit omnia  
peccata.*

Prob. ergò primò ex Scripturis Baptismo realiter tolli omnia peccata, ita vt non solum non imputentur; sed nec sit, quod imputari possit ad culpam. Et quidem primò sunt Scripturæ, quæ habent vocabula mundandi, lauandi, tollendi, delendi, auferendi, & similia; quæ non possunt nisi ineptissimè exponi per, non imputari. Non enim rectè dicitur quis tollere ignorantiam, vel malitiam ab alio, quia ignoscit illi, quod aliquid ignoranter, vel malitiosè fecerit. Loca autem sunt hæc: *Dele iniquitatem. Amplius laua me. Aufer iniquitatem. Ecce agnus Dei, ecce qui tollit peccata mundi. Mundans eam lauacro.*

*Psal. 50.  
Mich. 7.  
Ioan. 1.  
Ephes. 5.  
2. Caput  
Script.*

Secundum caput Scripturarum est eorum locorum, qui dicunt tolli maculas, aut inquinamenta, aut iniquitates. Nam secundum aduersarios non tollitur per Baptismum peccatum, nisi quoad reatum, id est, quoad obligationem ad pœnam; manere autem volunt ipsam peccati scditatem, quæ erat causa illius reatus, Voces autem, *Maculæ, Inquinamenti, Iniquitatis, & similia,*



milia, non significant reatum, id est, obligationem illam, quæ potest tolli per non imputationem, sed significant ipsam teditatem, quam illi manere volunt. *Tota pulchra es amica mea, & macula non est in te.* Ex: Qui lotus est, non indiget, nisi ut pedes lauet, sed est mundus totus. Et: Effundam super vos aquam mundam, & mundabimini ab omnibus inquinamentis vestris. Et: Elegit nos, ut essemus sancti, & immaculati. Et: Reconciliatis nos in corpore carnis eius per mortem, exhibere vos sanctos, & immaculatos, & irreprehensibiles. Vbi videtur non solum non habere maculam, sed nec aliquid, unde reprehendi possint. Quod intelligitur, quantum attinet ad ipsam iustificationem à Deo acceptam; nam postea bene possunt homines labi, & facere digna reprehensione.

Tertium caput est ex figuris Baptismi: nam multiplex figura præcessit. Vna in Circumcisione. Altera in mari rubro. Tertia in Iordane lauante lepram. Quarta in suffocatione porcorum. Quinta in probatica piscina. Sexta in lotionem, & curationem cæci nati. At in Circumcisione verè, non autem per solam imputationem, abscindebatur caro. In mari rubro verè, & propriè suffocati sunt. Aegyptii, quibus antea Hebræi seruiebant. Et sic de cæteris.

Quartum caput continet ea loca, quæ comparant mundationem iustificationis rebus verè, & propriè mundis. *Lanabis me, & super niuem dealabor.* Et: Si fuerint peccata vestra ut coruinum, sicut nix dealabuntur: & si fuerint rubra, ut vermiculus, sicut lana, alba erunt. Et: *Deleui, ut nubem, iniquitates tuas; & quasi nebulam, peccata tua.*

Quintum continet similitudinem peccati originalis. *Sicut per vnus inobedientiam peccatores constituti sunt multi, ita per vnus obedientiam iusti constituentur multi.* At illi verè constituuntur peccatores, & verè iustitiam amittunt, non sola imputatione. Et: *Quod natum est ex carne, caro est; quod natum est ex spiritu, spiritus est.* Illi verè sunt carnales; igitur isti verè spirituales. Confirm. ex illo: *Sicut in Adam omnes moriuntur; ita in Christo omnes viuificabuntur.* Hic locus intelligitur de vera morte, & vera resurrectione: igitur etiam loca supra citata de vero peccato, & vera iustificatione.

Sextum continet similitudinem mortis Christi. *Consepulsi sumus cum Christo per Baptismum in morte.* Et ibidem: *Si mortui sumus, quomodo viuemus in illo.* Idem repetitur ad Coloss. At Christi mors, & resurrectio verè fuerunt omnibus modis: non autem verè quoad aliquid, & quoad aliquid falsè: igitur & remissio peccati vera mors est peccati, non quoad reatum tantum, sed quoad omnia, quæ peccati rationem habent.

Septimum continet ea, quæ docent Baptismo nos renasci. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & spiritu sancto.* Et: *Saluos non fecit per lauiturum regenerationis.* Et: *Cum mortui essemus in delictis, conuiuificauit cum illo.* Et: *Sicut modo geniti infantes.* At certè noua ista generatio, & vita requirit veram mortem peccatorum, & veram mundationem interiorem; non autem solam imputationem. Quomodo enim sumus verè viuificati, & regenerati, si adhuc mors in nobis manet?

Octauum continet ea, quæ docent non posse simul habitare lucem, & tenebras; peccatum, & iustitiam. *Non potestis mensa Domini participes esse, & mensa Daemoniorum.* Et: *Quæ societas luci ad tenebras? quæ participatio iustitiæ cum iniquitate? quæ cõuentio Christi ad belial? quis autem consensus templo Dei cum idolis? Vos enim estis templum Dei vini.*



Quòd si verè est in nobis post Baptismum peccatum natura sua mortale; ergò iniquitas: non enim iniquitas desinit esse iniquitas, quia non punitur.

9 Caput.  
Psal. 5.  
Psal. 44.  
Sap. 14.

Nonum continet ea loca, quæ docent Deo odio esse peccata: *Odisti omnes, qui operantur iniquitatem. Et: Dilexisti iustitiam, & odisti iniquitatem.* Et: *Odio sunt Deo impius, & impietas eius.* Ex his enim locis efficitur, vt aut Deus in iustificatione penitus tollat peccata, ita vt nihil sit, quod odio habere possit, aut certè nihil omninò remittat, ne obligationem quidem ad pœnam. Si enim peccatum maneret, Deus illud odisset: si odisset, punire vellet: si punire vellet, non ignosceret. Itaque dicere Deum non imputare peccata, quæ verè manent, atque ea nolle punire, est manifesta contradictio.

Decompara-  
tione Baptis-  
morum  
Prob. 1.

Iam verò de comparatione Baptismi Christi cum Baptismo Ioannis sit prima propositio: *Baptismus Ioannis non fuit Sacramentum idem cum Baptismo Christi.*

Matth. 3.  
Matth. 21.

Prob. I. Baptismus Ioannis ab ipso Ioanne institutus erat; non ergò erat Sacramentum, præsertim nouæ legis. Conseq. patet, quia nullus homo purus Sacramenta instituere potest, præsertim nouæ legis. Antec. prob. quia in Scripturis passim vocatur Baptismus Ioannis: *Videns Ioannes multos venientes ad Baptismum suum.* Et: *Baptismus Ioannis vnde erat: è cælo, an ex hominibus?* Similiter legimus Mar. 11. Luc. 20. Act. 1. 18. & 19. Ista autem denominatio non potest significare Ioannem ministrum tantum fuisse eius Baptismi, sed etiam auctorem, alioqui Baptismus Christi potuisset etiam vocari Baptismus Petri, Pauli, Philippi, & aliorum: quod tamen Script. diligenter cauit.

Prob. 2.

Secundò, In Baptismo Christi nò sola aqua est de essentia ritus, seu Sacramenti, sed etiam inuocatio Trinitatis: At Baptismus Ioannis non habuit inuocationem Trinitatis: Non igitur est idem Sacramentum cum Baptismo Christi. Assumptio prob. quia licet Centuriatores affirmant Ioannem baptizasse in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti, tamen neque Scriptura, neque vlla Patrum traditio id docuit. Fuerunt quidem, qui existimarent Ioannem in suo Baptismo vsum forma quadam verborum; nimirum, In nomine venturi Messie, idque propter illa verba Pauli: *Ioannes baptizauit Baptisma penitentia populum, dicens: In eum, qui venturus est post ipsum, vt crederent.* Sed valde probabile est Ioannem nulla omninò forma verborum vti consueuisse. Illa enim verba Pauli non videntur significare Ioannem baptizasse in nomine venturi, sed tantum admonuisse populum, vt crederent in venturum Messiam. Nam etiam Christum baptizauit Ioannes eo ritu, quo ceteros, & certè ridiculum fuisset Christum baptizasse in nomine venturi.

Act. 19.

Prob. 3.

Tertiò, Baptismus Christi est Sacramentum noui Testamenti: ergò ab ipso auctore noui Testamenti est institutum. At Ioannis Baptisma non fuit in prædicatione Christi institutum, nec à Christo mandatum; sed à Ioanne, antequam inciperet noui Testamenti auctor prædicare.

Prob. 4.  
Act. 19.

Quartò Baptismus Christi iterari non potest: at baptizati à Ioanne iterum ab Apostolis iussu sunt baptizari: non ergò erat ille Christi Baptismus, quem Ioannes ministrabat.

Pro-



Propositio secunda: Baptismus Ioannis non habuit eandem vim, & efficaciam, quam *Propositio 2.*  
 habet Baptismus Christi. Non est quaestio; An Baptismus Ioannis potuerit re-  
 mittere peccata ex deuotione, & fide accedentium; vel etiam ex contritione,  
 quam homines concipiebant ex concionibus, & Baptismo Ioannis? Idenim  
 facile fieri potuit; & sic quidam Patrum acceperunt illa verba: *Prædicans Bap-* *Luc. 3.*  
*tismum penitentia in remissionem peccatorum.* Sed tota quaestio est; An Baptismus  
 ita efficax fuerit, vt Baptismus Christi; ita, vt vi sua, seu ex opere operato re-  
 mitteret peccata? De hoc statuit Concil. Trident. *Si quis dixerit Baptismum Ioan-* *Seff. 7. c. 1.*  
*nis habuisse eandem vim cum Baptismo Christi, anathema sit.*

Prob. ex Script. Nam Ioannes Baptista distinguit suum Baptisma à Christi *Prob. 1.*  
 Baptismate: *Ego baptizauit vos aqua; ille vos baptizabit in Spiritu sancto.* Idem docent *Mar. 1.*  
 testimonia Patrum, tam Græcorum, quam Latinorum.

Prob. etiam ex persona, & officio Ioannis. Erat enim Ioannes præcursor *Prob. 2.*  
 Domini, & solum ad hoc venerat, vt pararet vias eius. Idenim prædixit An-  
 gelus: *Ipse præibit ante illum in spiritu, & virtute Elie, vt conuertat corda filiorum ad Pa-* *Luc. 1.*  
*tres, parare Domino plebem perfectam.* Et pater ipsius ibid. *Præibis enim ante, &c.*  
 Idem denique testatur ipse adducens vaticinium Isaie: *Ego vox clamantis in de-* *Ioan. 1.*  
*serto, dirigite viam Domini.* At certè parare viam Saluatori non est dare salutem,  
 & iustificare, sed disponere ad recipiendum Saluatorem, & salutem. Vnde  
 pater eius propriè assignans officium Baptiste: *Ad dandam, inquit, scientiam sa-* *Luc. 1.*  
*lutis plebi eius.* Non ad dandam salutem, sed scientiam salutis. Docuit enim  
 Ioannes, quomodo esset inuenienda salus, nimirum credendo in Christum, cū *Ioan. 1.*  
 illum digito ostendit, & ait: *Ecce agnus Dei, ecce qui tollit peccata mundi.*

Propositio tertia: Post Baptismum Ioannis necessario percipiendus erat Christi Bap- *Propositio 3.*  
 tismus. *Prob. 1.*

Prob. primò ex verbis Ioannis: *Ego baptizo in aqua; ille vos baptizabit in Spiritu* *Ioan. 1.*  
*sancto, & igni.* Si enim hic fiat collatio Baptismi Christi, & Ioannis, (vt est cō- *Matth. 3.*  
 munis Patrum sententia) aperte videmus eosdem, quos Ioannes baptizauit *Luc. 3.*  
 rat, dici baptizandos iterum à Christo. *Mar. 1.*

Prob. secundò ex historia Euangelij, & Actorum. Nam ibant ad Ioannē, *Prob. 2.*  
 vt baptizarentur, tota Ierusalem, omnis Iudæa, & regiones omnes vicinæ *Mar. 1.*  
 Iordani. Itaque rari erant admodum eo tempore non baptizati à Ioanne. At *Matth. 3.*  
 post Domini ascensionem ipso primo die Pentecostes B. Petrus in Ierusalem *Luc. 3.*  
 prædicare cepit necessitatem Baptismi Christi omnibus hominibus: *Peniten-* *Act. 2.*  
*tiam inquit, agite, & baptizetur vnusquisque vestrum in nomine Iesu.* Et baptizati *Act. 4.*  
 sunt eo die tria millia; deinde paulò post quinque millia præter eos, quos po- *Act. 8.*  
 stea baptizauit Philippus, & alij discipuli in varijs locis Iudææ, & samariæ. Er- *alibi.*  
 go necesse est, vt multi à Ioanne baptizati iterum ab Apostolis baptizati fuerint.

Prob. tertio ex loco expresso, vbi Paulus iubet baptizari in nomine Domi- *Prob. 3.*  
 ni duodecim viros, qui confessi fuerant se non habere, nisi Ioannis Baptismū. *Act. 19.*  
 Tamen si enim decem hereticorum sunt huius loci expositiones diuersæ, tamē  
 ipse textus si exponatur simpliciter, & propriè sine dubio eum sensum offert,  
 quem nos defendimus. Deinde vnanimis consensus Patrum constanter docet  
 eos viros iterum baptizatos.



## CAPVT IIII.

## De Cæremonijs Baptismi.

*Cæremonia  
Baptismi.*

CÆREMONIAE, quibus in Baptismo utimur, antiquissimæ sunt; & vel ex Apostolorum traditione manarunt, vel à sanctissimis Patribus instituta sunt; quorum auctoritas, præsertim tot sæculis iam confirmata, plus apud nos valere debet, quàm nouatorum clamores.

Cæremonia autem alia præcedunt Baptismum; alia comitantur; alia sequuntur.

*1. Cæremonia  
ante  
Baptis.*

Earum, quæ præcedunt, prima est, quòd Catechumeni, qui baptizari cupiunt, dent nomen suum; & ex eo tempore dicuntur Competentes, seu Electi, & recipiuntur ab Ecclesia, ut instruantur, & præparentur ad Baptismum. Hinc sunt duo genera Catechumenorum. Vnum eorum, qui audiunt conciones, & volunt fieri Christiani; sed nondum petierunt Baptismum: & ij dicuntur Auditores, seu Audientes. Alij petunt baptismum; & dicuntur Competents, seu Electi.

*2. Cæremonia.*

Secunda est scrutinium; quo nomine significatur propriè examen, & exploratio quædam; an Competentes firmiter credant, & sincerè: tamen continet hoc nomen etiam Catechismum, & Exorcismum, & omnes cæremonias, quæ fiunt ab eo die, quo nomen dederunt, vsque ad eum diem, quo baptizantur. Fiunt autem septem scrutinia, quorum principale est tertium; & fieri solet feria quarta post Dominicam quartam Quadragesimæ: tunc enim fiunt ferè omnes cæremonia.

*3. Cæremonia.*

Tertia est abrenunciatio Satanæ, & operum eius, quæ sæpe repetitur, tum in scrutinijs tum etiam postea paulò ante Baptismum: ac sine dubio de Apostolica traditione descendit.

*4. Cæremonia.*

Quarta est fidei professio, quam sæpius interrogati respondent, & postea etiam in ipso die Baptismi publicè pronunciant recitantes Symbolum.

*5. Cæremonia.*

Quinta est signum crucis in fronte, & pectore: in singulis enim scrutinijs, vel à Presbyteris, vel à clericis imprimitur eis signum crucis.

*6. Cæremonia.*

Sexta cæremonia est Exorcismus, id est, adiuratio dæmonum certis precibus facta, ut recedant, ab homine baptizando.

*7. Cæremonia.*

Septima est exsufflatio, quæ annectitur exorcismis. Nam & verbis Exorcismorum pelluntur dæmones; & cæremonia exsufflationis significatur eorum expulsio, & simul significatur afflatio boni spiritus, quem recipiunt homines, cum recedit spiritus malus.

*8. Cæremonia.*

Octaua est gustus salis. Datur enim Catechumenis gustandum sal.

*9. Cæremonia.*

Nona est, cum tanguntur salina nares, & aures, & dicitur eis, *Epheta*, id est, adaperire.

*10. Cæremonia.*

Decima est impositio manuum, ac benedictio Sacerdotalis.

Vndecima



Vndecima est vnctio. Vnguntur enim Catechumeni oleo benedicto ante Baptismum in pectore, & scapulis, vngendi postea Chrismate post Baptismum. 11. Ceremo-  
nia.

Duodecima est abstinencia vini, & carniū, & etiā rei vxorix, & alia opera pœnitentiæ, non quidem ad satisfactionem, sed vt paratiores accederent ad Sacramentum Baptismi. 12. Ceremo-  
nia.

In ipso autem Baptismo sunt quinque ceremonie.

Primò, imponitur nomen baptizato.

Secunda ceremonia est, vt habeant susceptores, à quibus de sacro fonte leuantur, & postea diligentius in fide instituuntur. 1. Ceremo-  
nia in  
Baptismo.  
2. Ceremo-  
nia.

Tertia est consecratio aquæ.

Quarta est trina mersio. Nota Arianos abuti cepisse hac cerimonia. Nam, cum trina mersio fieret à Catholicis ad significandas tres personas diuinas, & triduum sepulturæ Christi, Ariani trina mersione utebantur ad significandas tres naturas trium personarum. Quare & tunc Gregorio visum est, vt in Hispania vna mersio fieret; & idem paulò post confirmauit Concil. Toletanum I V. Nunc autem pro regionum varietate vel vna, vel trina mersio adhibetur: neutrum enim est de essentia Sacramenti. 3. Ceremo-  
nia.  
4. Ceremo-  
nia.  
C. 5.

Quinta est tempus Paschale, & Pentecostes. Et si enim quouis tempore dari possit Baptismus, si necessitas urgeat; tamen veteres diligentissimè seruabant hanc ceremoniam, vt solum in Sabbathis Paschæ, & Pentecostes ordinariè baptizarent. Placuisse autem Deo hanc ceremoniam, potest intelligi ex miraculo, quod narrat Paschasinus Episcopus in epist. ad S. Leonem, quæ habetur ante epist. 64. S. Leonis. Vbi dicit in Sicilia suo tempore fuisse sacrum fontem in quadam perexigua Ecclesia in quodam monte sita, qui toto anno aridus manebat, & in sola Paschatis vigilia aquis redundabat hora baptizandi, cum nulli canales, nullæ foueæ, nunquam aquæ vicinæ conspicerentur. 5. Ceremo-  
nia.

Ceremoniæ, quæ sequuntur Baptismum, sunt alix quinque.

Prima videtur fuisse osculum pacis in signum, quod baptizatus est frater noster. 1. Ceremo-  
nia post  
Baptis-  
mum.

Secunda est vnctio Chriftatis in vertice; quæ quidem introducta videtur, quia non semper adest Episcopus, qui possit continuò dare post Baptismum Sacramentum Confirmationis. Ideò enim vngitur à presbytero baptizatus, non quidem in fronte, sed in vertice Chrismate ab Episcopo consecrato. 2. Ceremo-  
nia.

Tertia est cereus accensus, qui datur baptizato in signum fidei, & gratiæ acceptæ, & quòd sit translatus à potestate tenebrarum ad lumen, & sortem Sanctorum. 3. Ceremo-  
nia.

Quarta est vestis candida, quam ferre solent à Sabbatho sancto vsque ad Dominicam in Albis. 4. Ceremo-  
nia.

Quinta ceremonia olim fuit delibatio lactis, & mellis, seu vini; quæ tamen hoc tempore non est in vsu; nec fuisse videtur generalis, cum tantum in Occidente eam viguisse scribat Hieronymus. 5. Ceremo-  
nia.



## CAPVT V.

## De Sacramento Confirmationis.

*Prob. Cōfir-  
mationē Sa-  
crām. esse.*

**C**ONFIRMATIONEM esse Sacramentum verè, & propriè dictum, prob. ex Scriptura. Tria enim requiruntur ad essentiam Sacramenti Christiani propriè dicti. Primò, promissio gratiæ. secundò, signum sensibile cum verbo, quod sit medium, seu organum, quo applicetur promissio. Tertiò mandatum diuinum quo id iubeatur ministrari.

*Promissio  
genera huius  
Sacram.  
Ioan. 14.  
Ioan. 15.  
Ioan. 16.*

Ac promissio quidem, & certè amplissima habetur apud Ioan. vbi Dominus promittit spiritum paraclerum, qui consoletur in omnibus aduersis. Et alibi eundem promittit spiritum sanctum, qui faciat discipulos fortes, & intrepidos in testificatione veritatis. Et: *vt arguat mundum de peccato, de iustitia, & de iudicio*; id est, qui det robur Apostolis ad arguendam infidelitatem hominum, & testificandam Christi iustitiam, & annunciandum Principem huius mundi iam esse iudicatum. Item: *Sedete in ciuitate, donec induamini virtute ex alto.*

*Inc. vls.  
Act. 1.  
Signum sen-  
sibile.*

Denique: *Accipietis virtutē superuenientis Spiritus sancti, in vos, & eritis mihi testes &c.*

*Act. 2.*

Iam verò medium, seu organum, siue signum sensibile constans ex rebus, & verbis, quibus applicetur illa promissio, fuit manus impositio cum oratione.

*Act. 2.*

Nam Apostoli quidem singulari miraculo, & beneficio receperunt illam gratiam promissam sine vllò medio, seu sacramento, in die Pentecostes. At verò ceteri receperunt illam eandem gratiam ministerio Apostolorum per illud medium:

*Act. 11.*

*Act. 15.*

*Tunc imponebant manum super illos, & accipiebant Spiritum sanctum*; & antea dixerat illos venisse, vt orarent. Idem habetur Act. 19. Et, quòd hoc sit medium, quo applicatur promissio facta de mittendo spiritu sancto, patet ex effectu: nam cuiusque baptizato Apostoli manus imponebant, veniebat super eum spiritus sanctus. Denique, quòd illud donum, quod dabatur tunc omnibus baptizatis per manus impositionem, fuerit illud ipsum, quod promissum fuit Apostolis, patet ex testimonio s. Petri, qui concionabatur populo, & promittebat idem donum, quod ipse acceperat, si crederent, & baptizarentur: & allegabat Iohalem, qui prædixerat donum illud effundendum, non super Apostolos tantum, sed *super omnem carnem*. Idem etiam Petrus testabatur: Corneliū, & eius comites accepisse idem donum, quod acceperunt Apostoli in Pentecost. *Nihil discreuit inter nos, & illos*; & tamen scriptura nusquam meminit alterius medij, seu signi sensibilis, quo daretur donum illud, nisi manus impositionis cum oratione.

*Mandatum  
huius Sa-  
crām.*

*Act. 8. & 19  
Hebr. 6.*

Pro Mandato damus illis mandati executionem. Numquā enim Apostoli ita ordinariè, & securè imposuissent omnibus baptizatis manus, vt veniret super eos spiritus sanctus, nisi Dominus hoc eis mandasset. Fuisse autem ritū illum ordinarium, & communem omnibus baptizatis patet ex Act. & ex Epistola ad Hebræos.

Probari etiam posset hoc sacramētum ex testimonijs Pontificū, Concilijs, & Patribus Græcis, & Latinis, nisi longum esset ea recensere.

CAPVT



## CAPVT VI.

De materia, forma, effectu, & ministro Confirmationis.

**M**ATERIAM huius sacramenti remotam Catholici communi consensu *Materia Confirmationis.* docent esse oleum balsamo admixtum, atque ab Episcopo consecratum: materiam verò proximam, quæ propriè est altera pars sacramenti, vñctionem ex prædicto oleo in fronte adhibitam ad formam, seu figuram crucis.

Prima de hac re sit propositio: *Chrisma, siue Vñctio materia est Sacramenti Confirmationis.* Hæc est certissima Catholicis ex Concil. Florentino, & Tridentino. *Propositio 1. Sess. 5. c. 2. De iurism.*

Prob. primò ex duobus locis script. vbi vel expressè sit mentio huius vñ- *Prob. 1.* ctionis, vel certè ad eam alluditur.

Prior est: *Qui confirmat nos, Deus, & vñxit nos, & signauit nos, & dedit pignus spiritus in cordibus nostris.* Hunc locum exponunt de sacramento Confirmationis Ambrosius, Anselmus, & Theodoretus: & verba ipsa satis apertè significant. Nam verbum (*Confirmat*) proprium est huius sacramenti, in quo robur datur. Deinde (*Vñxit nos*) vel refertur ad ipsam actionem externā; vel, si refertur ad internam, fit allusio ad externam: idè enim interna illa illustratio, & operatio Spiritus sancti dicitur vñctio, quia per vñctionem externam dari, & significari solet. Illud autem (*Signauit nos*) referri potest, tum ad internā ob signationem per characterem, tum ad externum signaculū crucis, quod in hoc Sacramento in fronte imprimitur. Denique; Illud (*Dedit pignus Spiritus in cordibus nostris*) apertissimè designat effectum principalem huius Sacramenti, qui est donum charitatis. *2. Cor. 1.*

Posterior locus est: *Et vos vñctionem, quam accepistis ab eo, maneat in vobis, &c.* *1. Ion. 2.* Hunc locum de sacramento hoc exponit Cyrillus, & Augustinus.

Prob. secundò ex communi consensu Pontificum, Conciliorum, & Patrum Græcorum, ac Latinorum. *Prob. 2.*

Propositio secunda: *Materia Confirmationis non est oleum simplex, sed oleum admixtum balsamo.* *Propositio 2.*

Prob. primò ex traditione maiorum. *Prob. 1.*

Secundò, ex figura veteris Testamenti. Nam vnguentum, quod Deus iussit fieri, quo vngeretur tabernaculum, & Sacerdotes, figura erat Chrismatis, quo vngitur Ecclesia, quæ est verum Dei tabernaculum. Illud autem erat ex oleo oliuarum cum admistione odiferorum succorum, quorum vnum erat stacten, & etiam balsamum fuisse dicitur. *Prob. 2. Exod. 30.*

Probatur ratione Theologorū, & D. Thomæ, quia debet materia sacramenti significare effectum sacramenti. Effectus autem huius sacramenti precipuus est confirmatio in fide: quæ duo requirit; puritatem, & feruorem *Prob. 3.*

MMm 2

fidei



fidei in corde; & constantem confessionem in ore. Primum apertissime significatur in oleo, quod liquor purissimus, subtilis, lucidus, & calidus est: secundum non minus aptè significatur balsamo, quod bonum odorem effundit ad alios.

*Act. 2.* Præterea; Huius Sacramenti effectus significati sunt in illis linguis igneis, quæ apparuerunt super Apostolos in die Pentecostes. Et si enim Apostoli sine Sacramento confirmati sint illo die ab ipso immediatè Deo, tamen non sine visibili symbolo effectum inuisibilem significante. Illis ergò duobus symbolis, igni, & linguis, seu potius vni ex duabus partibus constanti respondent optimè in Sacramento nostro oleum, & balsamum, seu Chrisma ex oleo, & balsamo confectum.

*Propos. 3. Prob.* Propositio tertia: *Chrisma, quod est materia Sacramenti Confirmationis prius consecratum & benedictum, esse debet.* In hac etiam omnes Catholici conueniunt: & prob. ex traditione Ecclesiæ, sanctorum Pontificum, Conciliorum, & Patrum.

*Propos. 4.* Propositio quarta: *Vnctio Chrimatis ad crucis figuram in fronte hominis baptizati fieri debet, vt sit vera, & proxima Sacramenti huius materia.* Hæc etiam patet ex traditione Ecclesiæ, cuius testimonia adferre longum esset.

*Forma Confirm.* Forma huius Sacramenti sunt hæc verba: *Consigno te signo crucis, & confirmo te Chrimate salutis in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti.* Neque dubitari potest, quin hæc sit conueniens forma, cum apertè explicet & causam principalem, quæ est sancta Trinitas; & causam ministerialem, quæ est ille, qui verba ipsa profert; & denique effectum, qui est facere Christi militem insigniendo illum cruce, & roborare, atque armare confirmando Chrimate. Habetur autem hæc forma disertis verbis in Concil. Florentino, in Pontificali Romano, & apud S. Thomam. Apud antiquiores auctores non habentur hæc omnia verba, & hoc ordine; tamen habetur idem sensus, & hoc sufficit. Neque debet alicui mirum videri, si Patres non expressè ponant hanc formam: nam neque aliorum Sacramentorum formas describunt, tum quod res essent omnibus Christianis notæ ob quotidianum usum; tum etiam ne Gentilibus, qui libros nostros videbant, proderent eiusmodi mysteria sine necessitate.

*Effectus Confirm.* Effectus huius Sacramenti duplex est. Vnus, quod gratiam confert gratum facientem, & quidem maiorem, quàm ipse Baptismus, in ordine ad roborandum animam contra diaboli imperus: sed minorem in ordine ad remissionem peccati; quia non remittit totam pœnam, vt facit gratia Baptismi. Alter effectus est character, quo adscribimur in Christi militiam; sicut per Baptismum in Christi familiam.

*Prob. character 1. Hebr. 6.* Probatum autem character ex eo, quod non potest repeti Confirmatio. Et hoc prob. expressè ex Apostolo: *Non rursum iacentes fundamentum pœnitentiæ ab operibus mortuis, & fidei ad Deum, baptismatum doctrinæ, impositionis quoque manuum.* Vbi teste Chrysostom. Theodoret. Theophylacto, & alijs, Apostolus per impositionem manuum intelligit Confirmationem, quæ dabatur statim post Baptismum; ac docet non licere ei, qui labitur post Baptismum, & Confirmationem, iterum redire ad Baptismum & Confirmationem: hæc enim sunt.



sunt fundamenta, quæ iaciuntur nisi semel.

Secundò, idem patet ex Concilijs, & Patribus.

De ministro huius Sacramenti controuersia est; An solus Episcopus sit minister?

Prob. 2.  
Minister  
Confirm.

Catholici omnes (vno Richardo Armachano excepto) docent communi consensu, solum Episcopum esse proprium huius Sacramenti ministrum. Est quidem inter Catholicos quæstio; an saltem ex dispensatione presbyter possit hoc Sacramentum conferre? Nam S. Bonaventura, Durandus, Adrianus contendunt id nullo modo committi posse presbyteris: sed S. Thomas, & omnes eius discipuli contrarium docent: & hoc posterius quidem longè verius est. Vt patet ex Patribus, & Concilijs: & ideo ait Concil. Tridentinum ordinarium ministrum esse Episcopum, vt indicaret posse extraordinaria potestate idem fieri etiam à Presbytero.

Resp.

Sess. 7. c. 3.  
De Confirm.

Prob. autem Catholica veritas apertissimo Scripturæ testimonio. Nam missi sunt Petrus, & Ioannes, vt per impositionem manuum darent Spiritum sanctum ijs, quos Philippus in Samaria baptizauerat. Et Paulus ipse Apostolus manus imponit illis, quos alij baptizauerant. At certè nulla videtur posse fingi causa, cur soli Apostoli manus imponant; immò cur ad hoc ipsum veniant ex vno loco ad alium, nisi quia hoc munus propriè pertinet ad primum gradum Ecclesiasticum, qui est sine dubio Episcopalis.

Prob.  
resp. 1.  
Act. 8.  
Act. 19.

Secundò prob. testimonijs, & traditione Ecclesiæ.

Tertiò prob. ratione. Nam Confirmatio est complementum, & perfectio Baptismi: proinde conuenit, vt à primario ministro detur: sic enim in omnibus alijs rebus vltima forma imprimitur à primo agente. Præterea; In Confirmatione adscribimur ad Christi militiam: adscribere autem ad militiam proprium est Ducum, & Imperatorum.

Prob. 2.  
Prob. 3.

## C A P V T VII.

### De Caremonijs Confirmationis.

**D**VPLICES sunt Caremonix in hoc Sacramento. Primum enim multæ caremonix adhibentur in consecratione Chrismatis feria quinta in cœna Domini. Doinde, quædam in ipsa collatione huius Sacramenti.

In primo genere adhibentur benedictiones olei, & balsami per orationes: & hoc reprehendi non potest, cum Apostolus dicat omnia sanctificari per verbum Dei, & orationem.

Caremo-  
nia ante  
Confirm.  
1. Tim. 4.

Secundò, fiunt etiam benedictiones olei, & balsami per signum crucis. Ac ne id quidem reprehendi potest, cum sine hoc signo nihil consecrari possit, vt testantur omnes ferè Patres.

Tertiò, habet Episcopus aliquoties super ampullam Chrismatis. Sumpta videtur hæc ab exemplo Domini, qui in Apostolos insufflauit, vt ea caremonia demonstraret Spiritum sanctum in eos descendere.

Ioan. 20.

MM in 3

Quartò,



462 DE BAPTISMO, ET CONFIRMATIONE.

Quartò, quòd Chrisma iam consecratum salutatur ab Episcopo, & Presbyteris, his verbis: *Aue sanctum Chrisma*. Adhibetur quidem sic Chrismati cōsecratio reuerentia, quia est res sacra, & vim habet, vt instrumentum Dei, sanctificandi: sed non adoratur, vt Deus: alioqui etiam Hebræi idololatræ fuissent, qui arcam Domini ligneam adorabant; idque Propheta monente: *Adorate scabellum pedum eius, quoniam sanctum est*. Et Dominus etiam, qui dixit mulieribus: *Auete*; eas adorasse diceretur.

*Psal 98.  
Matth. ult.*

*Ceremonia  
in Confirm.*

1. In ipsa Confirmatione præter cæremoniã essentiãlem vngendi, & signandi frontem cruce, adhibentur etiam octo aliæ.

Prima, vt susceptor adsit, sicut in Baptismo, qui cōfirmandum offerat Episcopo.

2. Secunda, vt variæ preces dicantur super confirmandos, & quidem cū manus impositione.

3. Tertia, vt confirmato pax detur ab Episcopo in signum acceptæ gratiæ Spiritus sancti, cuius effectus est pax.

4. Quarta, vt confirmatum Episcopus manu leniter cēdat, vt is intelligat se contra ignominiam, & verbera pro Christo ferenda patientia præcipuè armandum.

5. Quinta, vt fascia ligetur frons, tum, ne Chrisma faciliè defluat, tum, vt significet acceptam gratiam diligenter cōseruandam, iuxta illud: *Vnctionem, quam accepistis, maneat in vobis*. Sed in hac re seruanda est Ecclesiæ consuetudo: alicubi enim ad septem dies frontis fascia cōseruatur, alicubi ad tres; alicubi cōtinuò abluitur, & exiccatur Chrisma à sacerdotibus, vt fascia opus nō sit.

*1. Ioan. 2.*

6. Sexta, vt ad septem dies non lauetur caput, seu frons.

7. Septima, vt in Sabbatho Paschæ, & Pentecostes detur Confirmatio, quia videlicet ijs diebus dari debet Baptismus. Hoc tamen tempore, quia vt plurimum non dantur simul hæc Sacramenta, laudabilis est consuetudo multorum Episcoporum, vt festis Pentecostes præcipuè confirment; quia nimirum in eo festo data est prima Confirmatio à Deo sanctis Apostolis.

8. Octaua, vt à ieiunis detur, & accipiat Confirmatio.

DE

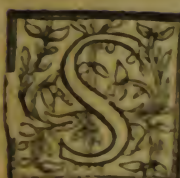


463

# DE SACRAMENTO EVCHARISTIÆ. LIBER TERTIVS.

## CAPVT I.

De reali præsentia Christi Domini in  
Sacramento Eucharistiæ.



**S**UMMA Catholicæ sententiæ de hac re explicatur in Concilio Tridentino his verbis: *Principio docet sancta Synodus, & Catholica, aperte, ac simpliciter profitetur in almo sancta Eucharistiæ Sacramento, post panis, & vini consecrationem, Dominum nostrum Iesum Christum, verum Deum, atque hominem, verè realiter, ac substantialiter sub specie illarum rerum sensibilium contineri.* Ex quibus verbis deduci possunt aliquot regulæ de modo loquendi in hac materia.

Prima regula: Nomina substantiua, quæ dicuntur de Christo, siue eius corpore extra Sacramentum, dicuntur etiam de ipso, ut est in Sacramento. 1. Regula.

Ratio est, quia nomina substantiua significant naturam rei abstrahendo à modo: rei naturam autem, & essentia omnium, quæ sunt in Christo, verè est in Sacramento. Itaque dicimus verissimè esse in Sacramento corpus, carnem, sanguinem, &c. & carnem illam esse corpus, non sanguinem. Ratio.

Secunda regula: Nomina adiectiua, quæ dicunt ordinem ad corpora circumstantia, non dicuntur de Christi corpore, ut est in Eucharistia; licet dicantur de eo, ut est in cælo: alia verò dicuntur. 2. Regula.

Ratio est, quia corpus Christi propter modum existendi in Eucharistia peculiariter non dicit vllum ordinem ad corpora circumstantia. Itaque dicemus quidem corpus Christi, ut est in Eucharistia, esse verum, reale, naturale, animatum, quantum, coloratum, &c. & carnem, illam dicemus esse corporalem, non spiritualem: nisi nomen spirituale sumatur, sicut ibi: *Seminatur corpus animale, surget spirituale*; id est, obediens spiritui in omnibus. At non dicemus esse sensibile, visibile, tangibile, extensum, licet tale sit in cælo. Ratio.

Tertia regula: Aduerbia, quæ dicunt modum existendi corporalem, non dicuntur de Christo in Eucharistia, licet dicantur de ipso, ut in cælo refidet: alia verò nihil prohibet dici. 3. Regula.

Ratio est, quia non habet Christus modum existendi corporum, sed potius spirituum, cum sit totus in qualibet parte. Itaque dicemus Christum esse in Eucha- Ratio.



Eucharistia verè, realiter, substantialiter; sed non dicemus corporaliter, id est, eo modo, quo suapte natura existunt corpora, nec sensibilibiter, mobiliter, &c.

4. Regula.

Quarta regula: Verba, quæ significant præsentiam corporis Domini in Eucharistia, abstrahendo à modo existendi, cum ordine ad alia, simpliciter affirmari possunt: reliqua non item. Quare rectè dicemus; Corpus Domini est, continetur, manet, reperitur, sumitur, percipitur in Eucharistia: at non rectè diceremus; Corpus Christi in Eucharistia extensum est, occupat locum.

5. Regula.

Quinta regula: Quamvis corpus Christi in Eucharistia per se non videatur, nec tangatur, nec moueatur; tamen ratione specierum, siue accidentium, quibus coniunctum est, potest dici videri, tangi, moveri, &c. Id patet, quia species illæ verè videntur, tanguntur, moventur; & quod eis conuenit, visitatè etiam tribuitur ei, quod est cum illis coniunctum. Nam hoc modo Angeli, qui sunt spiritus, dicebantur videri, & tangi corporeis oculis; quando videbantur, vel tangebantur corpora ab illis assumpta. Et in toto libro Tobia Scriptura passim vocat Angelos, quos dicit visos, auditos, tactos. Immo Spiritum sanctum dicit Ioannes se vidisse, cum vidit columbam.

Gen. 19.

Ioan. 1.

6. Regula.

Sexta regula: Verba, quæ significant motum localem; verè, & propriè dicuntur de corpore Christi in Eucharistia existente ratione specierum; licet per accidens, non per se: cætera autem, quæ significant alias mutationes, vel actiones, dicuntur quidem de corpore Christi ratione specierum; sed impropiè, & figuratè.

1. Pars.

Prima pars huius regulæ certissima est, quia realis præsentia corporis Christi id necessario requirit, vt motis speciebus verè moueatur corpus Christi, quamvis per accidens: quomodo anima nostra verè mutat locum, cum corpus mutat locum. Itaque verè dicemus, & propriè, Christi corpus in Eucharistia attolli, deponi, deferri, collocari in altari, transferri à manu ad os, ab ore ad stomachum.

2. Pars.  
Prob.

Altera pars prob. quia si, quæ conueniunt speciebus, excepto motu locali, deberent propriè conuenire corpori Christi, oporteret vel recipi eas mutationes immediatè in corpore Christi; quod omnes negant: vel mediantibus speciebus; & hoc, vel quia species inhæreant corpori Christi; & id etiam omnes negant, vel ratione communicationis idiomatum ob vnionem hypostaticam, vel similem, & hoc etiam non habet locum. Nam si ibi esset vnio hypostatica; quatuor absurda sequerentur.

1. Absurdum  
ex vnione  
hypostat.

Primum, quod Christus in Eucharistia deberet etiam dici albus, & rotundus ratione specierum: quod tamen omnes absurdum esse consentunt. Cur enim potius actiones, & passionis, quàm ipsæ qualitates de Christo dicantur, si est communicatio idiomatum? certè in mysterio incarnationis non solum dicitur Deus ambulasse, comedisse, &c. sed etiam fuisse corporeus, humilis, tristis, &c.

2.

Secundum, quod sicut dicunt Christum verè, & propriè videri, & tangi, ita possent dicere eum calefieri, aut frigeferi, immò & mucidum, aut acidum fieri, quando ista contingunt in speciebus ante eorum corruptionem: quemadmodum Deus dictus est pati, vulnerari, & mori in carne.

At



At illa nemo planè concederet.

Tertium, quòd etiam speciebus oporteret attributa Christi tribuere, est enim mutua communicatio idiomatum. At nunquam est auditum, ut accidētibus aliquid eiusmodi tribueretur.

Quartum, quòd non liceret dicere carnem Christi videri, aut tangi, sed solum ipsum Christum. Communicatio enim idiomatum tribuit soli supposito attributa vtriusque naturæ, non autem attributa vnius naturæ accomodat alteri; caro autem natura est, non suppositum.

Nunc demonstranda est præsentia corporis Domini in Eucharistia ex Scripturis. Primum Script. argumentum est ex figuris, quod tale est: Figura necessario inferiores esse debent rebus figuratis. Figura autem Sacramenti Eucharistiae, vel sunt excellentiores, vel non inferiores simplici, & naturali pane significante corpus Christi: ergò Eucharistia non est simplex, & naturalis panis significans corpus Christi, sed est ipsum corpus Christi, panis verò cœlestis, & supersubstantialis.

Maiores propositio certissima est ex Apostolo Paulo, qui comparat figuras Testamenti veteris umbris, impletionem autem corpori: & easdem figuras umbris, veritatem autem imagini. Umbra enim non est vera imago, sed vel est inanis similitudo imaginis, qualis efficitur, cum quis ambulat in sole, vel certe adumbrata imago in tabula nondum expressa, & perfecta.

Minor propositio dupliciter probari potest: Ex figuris, quæ sunt æquales pani: deinde ex his, quæ sunt præstantiores.

Figuræ æquales sunt illæ, quæ in pane sitæ erant. Primum, panis, quem protulit Melchisedech: Deinde, panis propositionis, qui solum à puris, & sanctificatis comedi poterat. Item, panis primitiarum. Denique, panis ille angelicus, quo Elias roboratus 40. dierum spacio ambulavit usque ad montem Dei Oreb, ubi & Deum quodammodo vidit.

Ex præstantioribus figuris tres sunt præcipuæ.

Prima est Agnus Paschalis. Non enim alia de causa Dominus post Agnum Paschalem ritu Iudaico manducatum continuò Sacramentum Eucharistiae instituit, nisi ut significaret, ut ait Leo, antiquam obseruantiam nouo Sacramento adimpleri, & tolli.

Deinde, constat Agni Paschalis ceremoniam non tam fuisse positam in immolatione, quam in manducatione. Ergò illi respondet in Testamento nouo Agnus ille, qui tollit peccata mundi, quatenus manducatur, quod certè non aliter fieri solet, quam in Eucharistia. Iam verò Agnum Paschalem Iudeorum fuisse præstantiorem Eucharistia nostra, si in ea non verè Christi corpus continetur, facile demonstrari potest.

Si enim consideremus Agnum, & panem, ut res naturales, dubitari non potest, quin Agnus excellat: si verò, ut Sacramenta, id est, synibola externa, eo modo etiam agnus excellit: Nam caro Christi melius significatur carne Agni, quam pane: item, mors Christi melius significatur morte agni, quam fractione panis: Christi innocentia, mansuetudo, & aliæ proprietates melius significantur per agnum illum electum, amicum, sine macula, qui in lege iubeatur immolari, & manducari, quam pane, qui nihil horum habet.

NNn

Effectus



Effectus etiam Sacramenti, siue sit nutritio quædam spiritalis, siue excitatio fidei, melius obtinetur per esum agni, quàm esum panis. Magis enim caro nutrit, quàm panis; & id etiam fidem magis excitat, quod melius repræsentat Christi mortem. Quare illa verba Domini: *Hoc est corpus meum*, aptius per metonymiam dici possunt de Agno Paschali, quàm de pane Eucharistiæ.

2. Figura  
præstantior.  
Exod. 24.  
Heb. 9.

Luc. 22.

Altera figura est sanguis Testamenti. Nam ubi describitur Testamentum vetus, legimus Moysen nomine Dei mandata legis proposuisse: deinde aspersisse sanguinem in populum, ac dixisse: *Hic est sanguis Testamenti, quem misit ad vos Deus*. Impleta est autem hæc figura in institutione huius Sacramenti. Quod prob. primò: nam disertis verbis Dominus ait; *Hic est calix nouum Testamentum in meo sanguine*: ergo in ipsa cæna Testamentum institutum fuit.

Matth. 26.

Secundò, quia videtur Dominus de industria uti voluisse iisdem ferè verbis, quibus usus fuit Moyses: nam Matthæus ita scribit eum dixisse; *Hic est sanguis meus noui Testamenti*.

Ioan. 13.

Tertiò, quia tunc Dominus proposuit etiam legem, ut antea fecerat Moyses, cum ait; *Mandatum nouum do vobis, ut diligatis inuicem*. Et aspersit sanguinem in pectora discipulorum; quorum neutrum in passione factum legimus: non ergò fuit figura passionis Domini, sed institutionis huius Sacramenti.

Quartò, Testamentum fieri debet ab homine libero ante mortem coram testibus, & per aliquod publicum instrumentum, quod extet ad memoriam. Hæc omnia videmus adfuisse in vltima cæna, non autem in passione. Nam in vltima cæna Dominus adhuc liber erat; in passione erat quodammodo iuris alieni, cum vinctus esset in manibus Iudæorum.

Item; In vltima cæna testes aderant Apostoli, & confectum est publicum instrumentum extans ad memoriam, id est, Sacramentum ipsum Eucharistiæ; in passione autem inimici aderant, non testes, excepto Ioanne, neque vllum tunc instrumentum factum est. Denique; In vltima cæna Dominus vivebat; in passione non tam vivebat, quàm moriebatur. Vnde Apostolus dicit Testamentum morte confirmari, non enim valet, dum viuit, qui testatus est: quasi dicat ante mortem fieri, sed morte consequente firmari. Hoc iam posito, melior fuisset figura re figurata, si ibi verus sanguis, hîc tantum vinum sit. Sanguis enim & melior substantia est, quàm vinum, & melius repræsentat Christi sanguinem, quàm vinum.

3. Figura  
præstantior.  
Exod. 16.  
Ioan. 6.  
1. Cor. 10.

Exod. 16.

Tertia figura est Manna, quod Iudæis in deserto pluebat, ut patet ex verbis Domini: *Patres vestri manducauerunt Manna in deserto, & mortui sunt; qui manducat hunc panem, viuet in æternum*. Præterea colligitur ex Apostolo, qui mare rubrum comparat Baptismo, & Manna Eucharistiæ. Idem & Patres docent. Denique, Tanta est inter Manna, & Eucharistiæ similitudo, ut res ipsa clamet illud huius fuisse typum. Manna datum est in deserto, dum filij Israël transito mari rubro ad terram promissionis pergerent: ita etiam Eucharistia datur in huius vitæ deserto, dum post Baptismum tendimus ad veram patriam nostram, quæ est vita æterna.

Deinde, Manna id habuit singulare, ut, licet aliqui multum, aliqui parum: collegisse viderentur, omnes tamen eandem mensuram inuenirent: quod certè aptissimè quadrat in Eucharistiæ, cum idem sit Sacramentum, eadem virtus,



his, idem fructus in magna parte signorum, & in parua. Denique, Non caret mysterio, quod & Manna, & aqua de petra, quibus vtraque species Sacramenti figuratur, contemptum, dubitationes, & contradictiones passa sint, & propterea multi inde perierint, vnde refici debuissent. De Manna: Nunquid *panem poterit dare, aut parare mensam populo suo?* Et legimus aquam illam aquam contradictionis appellatam. Et: *Anima nostra nauseat super cibo isto leuissimo.* Ibidem describitur strages occisorum propter huiusmodi murmurationes. Porro dubitationes, murmurationes, contradictiones circa Eucharistiam, hoc potissimum tempore, notissima sunt. Et certè, si, vt ait Apostolus, *multi dormiebant*, id est, moriebantur corporaliter olim, quia indignè sumebant Eucharistiam, multo plures credendum est mori in æternum propter contemptum, & blasphemias in tam admirabile Sacramentum. Iam verò, quod Manna res fuerit multò præstantior, quàm Eucharistia, sicut non verè continet corpus Domini, prob. Nam si consideremus Manna, & panem Eucharistiæ, vt dona quedam, abstrahendo à significatione, Manna fiebat manibus Angelorum, vnde dicitur *panis Angelorum*: panis Eucharistiæ fit manu pistorum. Manna pluebat è cælo: panis ille prodit è furno. Manna habuit omnem saporem; immò summo miraculo cuique sapiebat, quod is desiderabat: panis ille nihil, nisi panem, sapit. Quid igitur est, quod Christus ait: *Non Moyses dedit vobis panem de cælo, sed pater meus dat vobis panem de cælo verum*: & alia, quæ ibidem subiungit longè anteponeus Eucharistiam suam Manna Iudeorum? Si verò considerentur vt symbola externa, melius Christum significat Manna, quàm panis, & quia illud erat è cælo, & quia habuit omnem saporem, & quia aqua mensura sumebatur ab omnibus, licet diuersa esse videretur.

Secundum argumentum ad probandam veritatem corporis Domini in Eucharistia sumitur ex promissione Domini, quæ habetur apud Ioannem. Et primum disputandum est, an Dominus ibi loquatur de Eucharistia? Non est autem controuersia, an in toto capite agatur de Eucharistia? constat enim non ita esse. Nam & de miraculo panum, & de fide, & de Incarnatione agitur in magna parte capitis. Solum igitur est questio de illis verbis: *Panis, quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita*: & de sequentibus ferè ad finem capitis. Porro Catholici ferè omnes intelligi volunt huius capitis verba de Sacramento ipso Eucharistiæ, siue de Sacramentali manducatione corporis Domini in Eucharistia.

Et probari potest ex ipso loco Scripturæ. Primum, quia Dominus loquitur de futuro, cum ait: *Panis, quem ego dabo caro mea est*. At si panis eo loco significaret Christum, vt fide percipitur sine vlla relatione ad species Sacramentales, non diceret in futuro. Manducatio enim illa per fidem res est omnium temporum: nam etiam Patres veteris Testamenti ita Christum manducauerant. Et confirm. ex Græco textu, vbi sic habetur: *Panis, quem ego dabo, caro mea est, quam ego dabo pro mundi vita*. Vbi illud secundum, *dabo*, non potest exponi, nisi pro re verè, & propriè futura; ergo & primum ita exponi debet. Promittit igitur Dominus carnem suam non absolute, sed in Sacramento sumendam; quod promissum impleuit in vltima cæna. Confirm. secundò ex distinctione, quam facit Dominus inter donum Patris, & donum suum. Nam de

N N n 2

Patre

*Psal. 77.  
Num. 20.  
Num. 21.*

*1. Cor. 11.*

*Psal. 77.  
Sap. 16.  
Sap. 16.*

*Ioan. 6.*

*Prob. 2.  
presentia  
corporis  
Domini in  
Eucharistia.*

*Ioan. 6.*

*Prob. 1.  
agi de  
Eucharistia.  
Ioan. 6.*



Patre dicit in presenti. *Pater meus dat vobis panem de caelo verum.* De se autem in futuro: *Panis, quem ego dabo.* Quia nimirum donum Patris iam aderat, id est, filius eius incarnatus: donum filij, id est, caro in Sacramento, futurum erat.

Prob. 2.

Secundò prob. ex collatione horum verborum cum verbis cœnæ: tanta enim est similitudo, ut planè clamare videatur diuina Script. ibi reddi, quod hic fuit promissum. Hic enim dicitur: *Panis, quem ego dabo, caro mea est, quam dabo pro mundi vita.* Ibi autem: *Accipite, & manducate, hoc est enim corpus meum, quod pro vobis datur in remissionem peccatorum.*

Prob. 3.

Tertiò prob. ex sequentibus verbis: *Litigabant ergò Iudæi ad inuicem dicentes; Quomodo potest hic nobis carnem suam dare ad manducandum? & ex illis discipulorum paulò infrà: Durus est hic sermo, & quis potest eum audire?* Ex his enim colligitur tam Iudæos cæteros, quàm discipulos ipsos intellexisse aliquid nouum, & mirandum proponi à Christo. Dominus autem non correxit eorum sententiam, sed iterum inculcauit: *Nisi manducaueritis carnem Filij hominis, &c.* Quis credat rem facillimam, qualis est credere in Christum, voluisse Dominum cū tanto offendiculo discipulorum inuoluere tot obscurissimis metaphoris, cū potuisset vno verbo rem totam declarare? Et confirm. quia solebat Dominus, si quid per parabolas obscurè proponeret, postea discipulis explicare: ut patet de parabolis seminantis, & zizaniorum. Et cū dixisset: *Oportet vos nasci de nouo,* & Nicodemus non intellexisset, explicuit paulò post id fieri ex aqua, & Spiritu sancto. Explicuit etiam parabolam de pastore, ouibus, & ostio, &c. Similiter & illa verba: *Modicum & videbitis me, & iterum modicum & non videbitis me.* Hic autem non explicuit aliter, sed dixit ijs, qui non recesserant: *Vultis & vos abire?* Quasi dicat non habeo aliud, quod faciam, insinuaui mysterium, fide hic opus est; qui non vult acquiescere, abeat.

Prob. 4.

Prob. quartò ex illis verbis: *Nisi manducaueritis carnem Filij hominis, & biberitis eius sanguinem, non habebitis vitam in vobis; qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam.* Et: *Caro mea verè est cibus, & sanguis meus verè est potus, &c.* Ista enim distinctio tam frequens carnis, & sanguinis; cibi, & potus, apertè indicat Christum loqui de communicatione sui sub speciebus panis, & vini: alioqui enim quorsum ista distinctio, toties præsertim repetita? Spiritualis enim perceptio Christi per fidem non eget ista distinctione, cū vno modo fiat: idem enim est manducare, & bibere in sumptione per solam fidem. Adde, quòd illa expressio: *Caro mea verè est cibus, & sanguis meus verè est potus;* significat diuersum modum sumendi carnem, & sanguinem Christi, qui planè perit, si tollas species Sacramentales.

Prob. 5.

Quintò prob. illis verbis: *Non sicut manducauerunt Patres vestri Manna, &c.* Siquidem comparatio non fit inter Manna, & corpus Christi, ut sumitur sola fide; sed, ut sumitur in Sacramento. Quod perspicuum est, tum ex Apostolo, qui comparat transitum maris rubri cum Baptismo; & Manna cum Eucharistia: tum etiam, quia corpus Domini, ut sumitur sola fide, non defuit veteribus: immò illud in Manna, ita sumebant opinione aduersariorum, ut nos sumimus in Eucharistia.

Prob. 6.

Sextò prob. ex miraculo panum. Adiunxit enim Dominus hanc disputationem



tionem illi miraculo, quia multiplicatio illa panum fuit insignis figura huius Sacramenti.

Septimò prob. ex verbis manducandi carnem, & bibendi sanguinem, tam <sup>Prob. 7.</sup> sæpe repetitis, & cum iuramento, *Amen, Amen*, confirmatis. Illa enim verba non possunt figuratè accipi, sed propriè; tum, quia semper propria significatio sequenda est, nisi euidenter probetur contrarium; tum, quia valdè absurdum esset Dominum non semel, sed sæpius iuramento confirmasse, quòd oporteat manducare ipsius carnem, si hoc non, nisi figurare, faciendum esset: neque enim iuramento confirmare licet, nisi sententias apertissimas, & certissimas, & quæ non possunt in alium sensum torqueri, ne detur occasio periurijs.

Octauò prob. ex collatione capitis huius cum capite III. eiusdem Euan. <sup>Prob. 8.</sup> gelij. Sicut enim III. cap. Dominus, vt Baptismum insinueret, dixit Nicodemus, & aliquoties repetiuit: *Oportet vos nasci demò. Et: Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu sancto:* ita hoc loco, vt insinueret alterum Sacramentum, nimirum Eucharistia, dixit, & repetiuit sæpius: *Nisi manducaueritis carnem Filij hominis.* <sup>Ioan. 6.</sup> Et: *Qui manducat meam carnem, &c.* Et sicut eo loco mirabatur Nicodemus, nec poterat capere, quomodo fieri deberet illa regeneratio: sic etiam hoc loco mirantur discipuli, quomodo fieri possit ista manducatio.

Eadem sententia probari posset ex testimonio Ecclesiæ, & Patribus: sed <sup>Prob. 9.</sup> venio ad absurda, quæ sequerentur.

Primò sequeretur Ioannem nihil planè scripsisse de hoc Sacramento; nam <sup>Prob. 10.</sup> nusquam attigit hanc materiam, nisi hoc loco. At certè valdè absurdum est <sup>1. Absurdum.</sup> Euangelistam primarium, & diligentissimum in summis mysterijs explicandis, nihil de hoc Sacramento summo scriptum reliquisse, præsertim cum tam multa scripserit de Baptismo.

Secundò, sequeretur Christum nunquam explicuisse fructum, aut excellentiam huius Sacramenti, cum id tam sæpe fecerit de Baptismo: nam in <sup>2. Absurdum.</sup> vltima cœna solum instituit, sed nihil addidit ad eius explicationem. Et confirm. quia Apostoli sine dubio commoti fuissent, & turbati, cum audiebant: *Accipite, & comedite, hoc est enim corpus meum;* nisi antea instructi fuissent. <sup>Matth. 26.</sup>

Tertiò, sequeretur nullum extare præceptum diuinum de hoc Sacra- <sup>3. Absurdum.</sup> mento percipiendo. Nam apud alios Euangelistas solum extat institutio, & quoties Sacramentum sumitur, id fiat in memoriam Dominicæ passionis.

Nunc iacto fundamèto possumus inde desumere argumentū ad probandū <sup>2. Argumentum veritatis Eucharist.</sup> veram præsentiam corporis Domini in Eucharistia. Dominus enim loquès de pane, quem daturus erat in cœna, dixit: *Panis, quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita.* Posset autem hoc argumentum dupliciter refutari. Primò, si quis diceret <sup>Ioan. 6.</sup> per panē intelligi hoc loco Christum absolutè, non autē, vt est in Sacram. sub speciebus. Sed hæc solutio profligata iā est omnibus argumētis iā dictis. Secūdo, si quis admitteret per panē intelligi Eucharistiā, sed diceret panē illū Eucharisticum dici carnē Christi nō propriè, sed figuratè; siue tropus sit in verbo (*Est*) siue in nomine (*Caro*) hæc solutio ex verbis huius loci refelli potest.

NN n 3

Primò,



Prob. 1. in  
telligi vera  
caro.

Primò, ex comparatione panum miraculo multiplicatorum; & Mannæ, quod pluit in deserto. Dominus enim contendit panem suum, quem daturum se pollicebatur, præstantiorem esse vtrisque. At certè simplex panis ob solam significationem corporis Christi non præstat panibus illis miraculo creatis, & multò minùs ipsi Mannæ, quod etiam Christum significabat.

Præterea; Illi signum petebant à Christo, obijcientes illi Manna, quod non sine magno miraculo pluebat Patribus in deserto: Christus autem respondet se daturum panem de cælo verum. Nullum autem est miraculum in pane communi significante corpus Christi: neque etiam in apprehensione, & manducatione Christi per fidem. Denique; Dominus aliquid promissit, quod Patres non habuissent; sicut illi habuerunt Manna, quod nos non habemus. At carnem Christi per figuram, & significatiuè, etiam Patres habuerunt.

Prob. 2.

Secundò, ex dubitatione Capharnaitarum, qui sine dubio intellexerunt veram carnem à Christo promissam; & similiter ex offensione discipulorum qui eodem modo verba Christi intellexerant: quorum opinionem Dominus non correxit, sed arguit eorum dubitationem. at quis credat Dominum, qui tantopere sitiebat hominum salutem, passurum fuisse, vt tot discipuli ab ipso discederent, si potuisset vnò verbo eos reuocare, dicendo se figuratè loqui, & rem facillimam creditu se propofuisse?

Prob. 3.

Tertiò, ex illis verbis: *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem.* Nam in apprehensione Christi per fidem non solum non est vera manducatio; sed nulla potest fingi distinctio inter cibum, & potum: ergò hic promittitur vera caro, & verus sanguis, qui manducari, & bibi possunt.

Prob. 4.

Quartò, ex illis verbis: *Hoc vos scandalizat? Si ergò videritis filium hominis ascendentem, vbi erat prius?* Ista enim dupliciter exponi solent, & vtraque expositio confirmat nostram sententiam. Vna expositio est, quòd voluerit Dominus rem vnā mirabilem alia mirabiliore, vel æquè mirabili confirmare. Sicut enim cum dubitabant Iudæi, An Christus posset remittere peccata? id ipse probauit sanando paralyticum. Et idem sæpe alibi fecit: vt cum Nathanaèle,

Matth. 9.

Ioh. 1. & 3

& cum Nicodemo. Ex qua expositione sequitur veritas: si enim Dominus nō promississet veram carnem suam se daturum in Sacramento, non fuisset opus probare potentiam suam exemplo ascensionis. Altera expositio est, & sanè valdè litteralis, quòd Dominus reprehendat incredulitatem discipulorum, ac doceat maiorem occasionem eos habituros dubitandi in Christi absentia, si in eius præsentia dubitent. q. d. hoc vos scandalizat, quòd carnem meam vobis edendam dare velim? Quid ergò facietis, quando in cælum ascendero, & tam procul à vobis abierit corpus meum? Quomodo tunc poteritis credere idem corpus vobis in Eucharistia præsens exhiberi? Porro hæc etiam expositio mirificè confirmat Catholicam veritatem. Nam, si Dominus solum promississet corpus suum fide percipiendum non fuisset difficilius, sed facilius, ita illud sumere ijs, qui vidissent ascensionem Christi: ascensio enim cōspecta roborauit Apostolos in fide. Non ergò Dominus diceret: *Quid ergò, si videritis filium hominis ascendentem?*

Ter-



Tertium argumentum ad probandam veritatem corporis Domini in Eucharistia sumitur ex ipsa institutione Sacramenti, quæ habetur Matth. 20. Mar. 14. Luc. 22. & 1. Cor. 11. in illis verbis: *Hoc est corpus meum*. Vbi sunt nouem hæreticorum expositiones; cum quibus pugnat sententia Ecclesiæ Catholicæ, quæ hæc verba simpliciter, & proprie docet esse accipienda, vt sit sensus, *Hoc*, id est, quod his speciebus continetur, *est*, verè, & proprie corpus ipsum *meum* verum, & naturale.

Prob. 3. præ-  
sentia corpo-  
ris Domini in  
Eucharistia.

Voluisse autem Dominum non figuratè, sed propriè loqui, prob. primò argumentis ductis à materia, de qua agitur. Est enim materia, de qua hic agitur, Sacramentum, Testamentum, pactum, lex, & dogma; quæ omnia requirunt propriam, non figuratam locutionem.

Prob. 1. pro-  
prio locutio-  
Domini.

Sacramentum esse, de quo hic agitur, nemo negat: Sacramenta autem fore à Deo institui proprijs verbis, vt in eorum vsu non erretur, perspicuum est ex institutione Sacramentorum omnium veteris, & nouæ legis. Certè vbi instituitur Circumcisio, & vbi instituitur Agnus Paschalis; & in toto Leuitico, vbi tot sacrificia, & expiationes instituuntur, vix ynquā occurrit vna aliqua vox figurata: sic etiam vbi de Baptismi institutione, vel potius promulgatione, & præcepto agitur, omnia proprijs vocibus explicantur. Neque obstat, quòd Dominus vtatur voce renascendi, quæ videtur metaphorica: nam statim explicatur vox illa per adiuncta; *Ex aqua, & Spiritu sancto*.

Eucharistia  
est Sacra-  
mentum.  
Gen. 17.  
Exod. 12.

Matth. vlt.  
Mar. vlt.  
Ioan. 3.

Præterea, Non pertinet illa vox ad Sacramenti essentiam, sed ad effectum significandum. Quis ergo credat Christum in instituendo Sacramento primario nostræ religionis ita figuratè, & ambiguè loqui voluisse, vt ne ipsi quidem Doctores legis diuinæ inter se conuenire possint, quid sit hoc Sacramentum; panisne, an corpus Domini?

Ioan. 3.

Deinde; Testamentum nouum fuisse simul à Domino institutum patet ex illis verbis: *Hic est sanguis meus noui Testamenti*. Vel, vt habet Lucas: *Hic est calix noui Testamenti in meo sanguine* Iam verò nihil solet magis propriè, simpliciter, & exquisitè explicari, quam Testamentum; ne videlicet detur occasio litigandi de voluntate testatoris. Ita videmus, cum Testamentum vetus instituitur, omnia proprijs, & apertissimis vocibus explicari. Sic enim refert illam institutionem Apostolus: *Legit*, inquit, *omni mandato legis à Moyse* *uniuerso populo, accipiens sanguinem vitulorum, & hircorum cum aqua, & lana coc-  
cinea, & hyssopo, ipsum quoque librum, & omnem populum aspersit dicens; hic est sanguis  
Testamenti, quem misit ad vos Deus.* Sic etiam in testamentis hominum fieri videmus. Nam Iacob vbi inter vaticinandum varijs figuris vsus fuerat, ad ipsum Testamentum veniens clarissimis verbis vtitur: *Ego congregor ad populum meum, sepelite me cum patribus meis in spelunca duplici, quæ est in agro Ephron Hethæi, contra Mambre, in terra Chanaan, quam emit Abraham.* Ita quoque & Rex David & Tobías & Mathathias testamenta sua verbis simplicissimis composuerunt. Confirm. ex humano more, à quo etiam Apostolus argumentum sumpsit, qui dicit testamentum hominis ita esse ratum, vt nemo audeat aliquid addere, vel demere. Iam verò testamenta humana in proprio sensu verborum intelligenda esse iubent humanæ leges: & ideo si testamento relinquatur domus, aut ager, & aliquis de domo picta vellet exponere, apud nullum iudicem obtineret.

Eucharistia  
est Testa-  
mentum.  
Matth. 26.  
Luc. 22.  
Exod. 24.

Heb. 9.

Gen. 49.

3. Reg. 2.

Tob. 4.

1. Mach. 2.

Gal. 3.

L. non aliter.

ff. de legat. 3.

Porro



*Eucharistia  
est pactum.*

*Exod. 14.  
Hebr. 9.*

*Eucharistia  
est lex.*

*Eucharistia  
est dogma.*

*Prob. 2.  
propria  
locutio  
Domini.*

*Matth. 13.  
Ican. 13.*

Porrò pacta, seu fœdera sunt etiam ex eo genere rerum, quæ exquisitissimis, & proprijs verbis explicantur, ne locus ullus relinquatur cauillis. Testamentum autem Christi simul testamentum, & pactum fuit: nam est testamentum conditionatum. Id patet ex veteri Testamento, cui nouum responderet, vt res figurata suæ figuræ. Idcirco enim à Domino vocatur pactum, & à Paulo Testamentum, quia vtrumque simul erat: continebat enim donationem hereditatis, sed cum eo pacto, & conditione, si perseverarent in cultu, & religione vnius Dei.

Sequitur lex, seu præceptum. Esse enim in hac institutione præceptum aliud quod diuinum, nemo negat; & patet ex illis verbis: *Accipite, edite: Item; Hoc facite.* Et si enim in illis verbis non est præceptum, quo obligentur omnes ad Eucharistiam sumendam: tamen præceptum est saltem, quo iuebantur Apostoli tunc illam sumere; & etiam præceptum est, vt quando sumimus, hoc, aut illo modo sumamus.

Denique; dogmata præcipua non nisi proprijs verbis tradi solent in diuinis litteris. Tropi enim locum habent vel in propositis ad rem obscurandam, vel in laudationibus ad rem ornandam, vel denique in cohortationibus ad rem amplificandam; non autem in dogmatibus, quæ præcisè credi, aut seruari debent. Vnum autem ex præcipuis dogmatibus Christianæ religionis contineri illis verbis: *Hoc est corpus meum*; nemo hætenus negauit.

Prob. secundò propria, & non figurata locutio à personis, cum quibus Dominus loquebatur, cum diceret: *Hoc est corpus meum.* Nam loquebatur cum solis Apostolis. Dominus enim, etiam si Phariseis multa obscure dicebat, quia indigni erant cognitione tam sublimium mysteriorum: tamen Apostolis, qui rudes, ac simplices erant, & instituebantur, vt magistri futuri totius generis humani, omnia vel clarissimè proponebat, vel obscurius dicta continuò exponebat.

Præterea; Loquebatur eo tempore, & loco, quo minime oportebat obscure loqui, nimirum cum Apostoli essent primi participes tanti Sacramenti futuri. Nam, vt cum debita reuerentia Sacramentum perciperent, necesse erat, vt planè intelligerent, quid illis daretur.

Quòd autem Dominus in cœna non explicuerit tropum, manifestè colligitur ex duobus.

Primò, ex eo, quòd nullum extet vestigium explicationis, vt in omnibus alijs locis. Verbi gratia Dominus parabolicè locuturus: *Simile est regnum celorum*, &c. Et vbi dixerat: *Ego sum vitis, & vos palmites*, subiungit explicans. *Si quis in me non manserit, sicut palmes*, &c. At hic nihil tale.

Secundò, ex eo, quòd omnes scriptores huius historię iisdem verbis vtantur. Solent enim Euangelistæ se inuicem supplere, vel explicare, vt, quod vnus obscurius dixit, alius dicat clarius. Hic autem omnes iisdem verbis vtuntur, cum tamen sint scriptores quatuor, Matthæus, Marcus, Lucas, Paulus, & scripserint diuersis in locis, & temporibus: quod argumentum est Dominum nihil aliud dixisse.

Tertiò probatur propria, & non figurata locutio ex consensu interpretum; nullus enim ita exposuit, vt tropicè hunc locum intelligendum diceret; cum



cum tamen in Mattheum, & Lucam multi scripserint; in Paulum innumera-  
rabiles.

Quartò probatur ex communi regula explicandæ Scripturæ, quæ est, ut *Prob. 4.*  
nunquam dimittamus proprium sensum verborum, nisi cogamur ab aliqua  
alia Scriptura, vel ab aliquo articulo fidei, aut certè à communi totius Eccle-  
siæ explicatione: alioqui enim peribit fides, & remanebit sola opinio de rebus  
diuinis, & aperietur porta infinitis erroribus.

Quartum argumentum ad probandam veritatem corporis Domini in *Prob. 4.*  
Eucharistia sumitur ex his locis, quæ declarant vsum Eucharistiæ tempore *presensia*  
Apostolorum. Sunt autem duo loca præcipua. Vnus est: *Calix benedictionis, cui*  
*benedicimus, nōne communicatio sanguinis Christi est? & panis, quem frangimus, nōne* *corporis*  
*communicatio corporis Christi est?* *Domini*  
*in Eucharistia.*

Ex hoc loco primum argumentum sumitur ex illis verbis: *Calix benedictio-*  
*nis, cui benedicimus.* Significatur enim his verbis consecratio necessaria esse ad  
hoc Sacramentum conficiendum: quæ tamen non esset necessaria, si tantum  
contineret hoc Sacramentum figuram, seu representationem sanguinis Do-  
mini: ad hoc enim sufficeret prima institutio, & voluntas Christi declarata in  
Scripturis.

Nam Manna, & aqua de petra, & Agnus Paschalis erant etiam figuræ, &  
signa corporis Christi; immo & Sacramenta secundum aduersarios eiusdem  
generis cum nostra Eucharistia; & tamen nulla erat necessaria consecratio ad  
hoc, ut Manna, & Agnus Paschalis essent figuræ, vel Sacramenta.

Secundum argumentum sumitur ex illis verbis: *Panis, quem frangimus.* Nam *2. Argu-*  
in mysterio Eucharistiæ fractio idem est, quod immolatio, siue oblatio: ut pa-  
tet ex illis verbis: *Hoc est corpus meum, quod pro vobis frangitur.* Et confirm. quia  
Paulus calicem descripsit per verba consecrationis, non per verba distribu-  
tionis: ergo eodem modo etiam panem describere debuit. Si autem frangere  
est immolare, sequitur necessariò, ut vox illa, *panis*, non significet panem tri-  
ticeum; sed ipsum Christi corpus, quod est panis supersubstantialis, & cœle-  
stis. Neque enim panem triticeum immolamus. Sicut etiam paulò infrà, cum  
dicitur: *Vnus panis, vnum corpus multi sumus*; non accipitur nomen, *panis*, pro pane  
triticeo, sed pro corpore Christi.

Tertium argumentum sumitur ex illis verbis: *Communicatio sanguinis Do-*  
*mini.* Et: *Participatio corporis Domini est.* Vbi notandum vocem κοινωνία triplici-  
ter accipi in Scriptura. Aliquando enim significat distributionem: Ut, *Nece-*  
*sitatibus sanctorum communicantes.* Aliquando societatem, seu consederationem:  
Ut, *Dederunt mihi, & Barnabæ dextras societatis.* Aliquando participationem eius-  
dem rei: Ut, *Tribulationi meæ communicantes*; id est, participes effecti. sed omnes  
significationes videntur probabiles, & in idem recidere. siue enim sit distri-  
butio, siue consederatio, siue participatio, omnium consensu Paulus docet  
sumi in sacramento corpus Domini.

sed tota difficultas est, an corporaliter, realiter, propriè sumatur sanguis,  
& caro; an solum significatiue, & spiritualiter. Quod autem corporaliter, &  
propriè, probari posset omnibus argumentis, quibus supra probauimus pro-  
priè verba institutionis esse intelligenda. sed tripliciter id adhuc probamus.

OOO

Primò,



Primo, quia sensus proprius, & litteralis semper est eligendus, nisi euidenter probetur contrarium.

Secundo, quia sic intellexerunt veteres sancti, ac præcipue Chrysostomus, quem alij sequuntur.

Tertio prob. ex intentione, & proposito Apostoli, quod erat auertere Corinthios à sacrificijs Gentilium, & ab usu carniū immolatarum, vt patet ex toto contextu: auertit autem illos ostendendo mensam, & sacrificium longè præstantius, quo frui possunt.

Alter locus ad vsum Sacramenti pertinet, vbi præter verba institutionis, quæ suprà sunt tractata, habentur illa: *Qui manducat, & bibit indignè, iudicium sibi manducat, & bibit, non dijudicans corpus Domini.* Et suprà: *Reus erit corporis, & sanguinis Domini.* Hinc conficitur hoc argumentum: Reprehenduntur quidam, quod indignè recipiant corpus Christi, & inde dicuntur non vitā, sed iudicium haurire. At isti non recipiunt spiritu, & fide corpus Christi, quia vtiliter reciperent, si ita reciperent; ergo recipiunt solo corpore. Ergo corpus Christi verè præfens est in Eucharistia: neque enim ore corporali sumi potest corpus Christi, vt est in cælo.

Iam verò præsentia corporis Domini in Eucharistia probari posset testimonijs omnium Patrum, tam Græcorum quàm Latinorum per ætates singulas, quibus floruerunt: sed ne longi sumus, poterunt eorum argumenta omnia ad sex classes reduci.

**1. Argumentum ex Patribus.** Prima classis est ex modo loquendi Patrum de hoc Sacramento. Vtuntur enim veteres Patres vocabulis quibusdam, à quibus Sacramentarij nostri valde abhorrent; quod certè non facerent si cum Patribus in sententia conuenirent. Nam ipsi vix vnquam aliter Eucharistiam appellant, quàm simbola corporis, & sanguinis Domini: at veteres omnes passim appellant corpus, & sanguinem Domini, quod non faciunt, cum de alijs signis loquuntur. Præterea, vocant preciosum corpus, tremenda mysteria, pignus salutis, precium nostrum. Denique, disertè dicunt non figuram esse, sed ipsum verum corpus.

**2. Argumentum ex Patribus.** Secunda est ex comparatione huius Sacramenti cum alijs rebus. Ac primò cum Sacramentis Hebræorum. Patres enim palam affirmare non timent differre hoc Sacramentum à Manna; agno Paschali, pane propositionis, & similibus rebus; vt veritatem à figuris, corpus ab vmbra, rem cælestem, diuinam, & inconsumptibilem à re terrena, & consumptibili. Secundò, comparant cum mysterio Incarnationis. Tertio, comparat Chrysostomus Christum, vt est in altari per Eucharistiam, cum eodem Christo in præsepio, & cum Christo in cælo. Quarto, comparat Augustinus Christum in Eucharistia cum angelis apparentibus in forma corporali. Quintò, comparant alij indignè tractantes Eucharistiam cum illis, qui Christum occiderunt.

**3. Argumentum ex Patribus.** Tertia classis est ex mutatione panis: nam indicant Patres realem mutationem fieri multis modis. Primo, quia dicunt non remanere panem post mutationem. Secundo, dicunt sensus falli in hac re. Tertio, dicunt sic mutari panem in carnem, vt mutabatur per nutritionem Christo comedente.

te,



te. Quarto, comparant cum realibus mutationibus aquæ in vinum, virgarum in serpentes, & similibus. Quinto, dicunt ad istam mutationem requiri omnipotentiam Dei.

Quarta sumitur ex mysterio altissimo, quod Patres Eucharistia agnoscunt. Nam primo, dicunt non posse intelligi sine fide. Secundo, horrantur sæpe ad fidem certam, & non dubitandum de veritate huius mysterij. Tertio, dicunt miraculum esse superans humanum captum. Quarto, non loquebantur de eo coram Ethnicis, & catechumenis, nisi testè: vt illis verbis; *Norunt fideles*. Quinto, interrogantes, Quomodo potest fieri? remittebant ad omnipotentiam.

4. Argumentum ex Patribus.

Quinta classis sumitur ex veneratione. Nam primo, adorabant Eucharistiam. Secundo, inuocabant, vel inuocandam dicebant. Tertio, diligentissime cauebant, ne caderet in terram. Quarto, non permittebant videri ab infidelibus, vel catechumenis. Quinto, asserunt angelos altare prope altare, dum peragitur sacrificium.

5. Argumentum ex Patribus.

Sexta classis sumitur ex effectu, quem tribuunt Eucharistia. Nam primo, dicunt nobis per eam vniri Christum corporaliter. Secundo, dicunt nostra corpora resurrektura, quia vniuntur cum Christi corpore. Tertio, dicit Chrysostomus donare Christum se nobis per Eucharistiam, vt eum verè habeamus intra nos; quomodo cupiunt, & non possunt, donare se homines ijs, quos amant. Quarto dicunt coniungi Christum nobiscum, non solum per fidem, & charitatem, sed etiam re ipsa, cùm eum in Eucharistia percipimus. Quinto, dicunt per huius Sacramenti perceptionem nos fieri diuinæ confortes naturæ.

6. Argumentum ex Patribus.

## CAPVT II.

Potuisse Deum re ipsa præsens exhibere corpus, & sanguinem Domini in specie panis, & vini.

**N**OTANDVM Deū posse facere omnia, quæ vllō modo existere possunt, iuxta illud Gabrielis: *Non erit impossibile apud Deum omne verbum*. Et illud Saluatoris: *Omnia tibi possibilia sunt*. Id autem omne existere potest, quod in sua ratione non dicit nō esse, sed tantum esse. Et hoc est, quod scribit S. Thomas, & omnes Theologi Deum dici omnipotentem, quia potest id omne, quod nō implicat contradictionem: quod enim implicat cōtradictionem, non est possibile vllō modo, quia ponit esse, & non esse simul; & proinde, si illud fieret, fieret aliquid, cuius esse est non esse. Solum autem non esse non potest à Deo fieri, quia omne, quod fit, debet esse aliquo modo simile ei, à quo fit: Deo autem, qui est ipsum esse, omne, quod est, simile est, & solum non ens non est ei vllō modo simile.

LUC 1.  
MAT. 14.



Præterea; Facere, quod non est, non est facere, sed deficere; & proinde ad illud non potentia, sed impotentia requiritur. Et hinc dicimus Deum non posse mori, non posse peccare, non posse deficere, quia mors, peccatum, defectus formaliter sunt non entia; & illa posse non est potentia, sed impotentia: Denique; Est primum principium in lumine naturæ: Omne est, aut non est; quo sublato tollitur omnis cognitio.

Prob. 1.  
posse unum  
corpus esse in  
pluribus  
locis.

Matth. 19.

Hebr. 6.

2. Tim. 2.

Prob. 2.

Aff. 9.

Cor. 22.

Aff. 3.

Aff. 9.

Aff. 22.

Aff. 26.

1. Cor. 9.

1. Cor. 13.

Aff. 9.

Aff. 9.

Cor. 22.

Aff. 9.

Aff. 22.

Iam probandum primò est, non implicare contradictionem, & proinde possibile esse, ut unum corpus sit in pluribus locis. Primò prob. à Scriptura. *Apuđ Deum omnia possibilia sunt.* Excipit quidem aliqua verbum Dei: *Vt, impossibile est mentiri Deum.* Et: *Negare se ipsum non potest.* At nusquam excipit à Dei omnipotentia unum corpus esse in duobus locis.

Prob. secundò ab exemplo Scripturæ diuinæ. Christus cum Apostolo Paulo apparuit, fuit simul in summo cælo, & in terra, siue in aëre terræ vicino. Fuisse tunc Christum in cælo, probari potest ex illo: *Quem oportet cælum suscipere usque ad tempus restitutionis omnium.* Quod autem Christus verè, & propriè visus fuerit à Paulo oculis corporalibus, prob. Nam Lucas dicit de comitibus Pauli: *Viri autem illi, qui comitabantur cum eo, stabant stupefacti, vocem quidem audientes, neminem autem videntes.* Vbi ponit antithesin inter Paulum, & comites eius; quasi dicat, Comites eius audiebant vocem loquentis, sed non videbant, quis loqueretur; Paulus autem & vocem audiebat, & videbat eum qui loquebatur. Ibidem narrat Barnabas Apostolis, quemadmodum Paulus vidisset Dominum. Et Ananias dicit ad Paulum de visione illa, quam habuerat in via: *Deus Patrum nostrorum præordinavit te, ut cognosceres voluntatem eius, & videres iustum, & vocem audires ex ore eius.* Vidit igitur tunc Paulus Christum, vocem audiuit, non ex aliqua nube, aut Angelorum ministerio formatam in aëre; sed ex ore Christi. Et ipse Christus Paulo dicit: *Ad hoc apparui tibi, ut constituam te in ministrum, & testem eorum, quæ vidisti.* Vbi facit illum Apostolum, & testem oculatum resurrectionis: non autem fuisset verus testis, nisi ipsum corpus vidisset, quod resurrexerat; idque oculis corporalibus.

Præterea; Idem Paulus probaturus Apostolatuum suum: *Nónne, inquit, Dominum nostrum vidi?* Et enumerans testes oculatos resurrectionis Christi, posteaquam posuerat Petrum, Iacobum, & alios, tandem ait: *Nouissimè tanquam abortiuo visus est & mihi:* quæ probatio nihil valeret, nisi vidisset ipse, ut alij viderant.

Iam verò, quod Christum viderit non in cælo, sed in terra, vel in aëre propinquo terræ, prob. quia tanta lux eius, qui illi apparuerat, Paulum circumfulsit, ut illum planè excæcauerit: non autem lædere potuisset eius oculos lux illa corporis Domini, nisi propinqua fuisset.

Deinde lumen quoddam eius comites viderunt, & sonum quoque vocis audierunt: quod est argumentum certissimum in terra, vel in aëre propinquo Christum apparuisse: nec enim comites summum cælum oculis, & auribus penetrare potuissent. Ad hæc; Licet comites Pauli audierint vocem, tamen non distinctè intellexerunt, quid Dominus dixerit. Quare propinquior Paulo Dominus fuit, quàm alijs; & quasi in aurem ei locutus est. si autem de cælo vox facta fuisset, omnes æquè audiuisent.

Præ-



Præterea illa interrogatio: *Quis es, Domine*; & illa responsio: *Ego sum Iesus, quem tu persequeris*; aperte indicant præsentiam Domini. si enim vidisset Paulus Christum in summo cælo, ut eum vidit Stephanus, non dubitasset, quisnam esset: sed quia repente vidit coram se hominem quendam supra lucem solis radiantem, ideo dixit: *Quis es, Domine*? Denique, si solum in cælo Christum Paulus vidisset, non fuisset idoneus testis resurrectionis: potuissent enim facile homines calumniari eius testimonium, & dicere eum deceptum fuisse, aut sola imaginatione vidisse.

Confirmatur hoc argumentum ex alijs Christi apparitionibus. Nam in primis Petro Apostolo Christum apparuisse in terra, & cum eo collocutum, testantur gravissimi auctores.

Deinde, apparuisse S. Antonio, posteaquam à dæmonibus gravissimè cæsus fuerat; & ad Christi præsentiam dæmones fugisse, & plagas Antonij repente curatas, testatur Athanasius in vita eius. S. Gregorius affirmat ipsum Christum verè apparuisse sanctæ Tharillæ amicæ suæ paulo ante obitum: & realem, non imaginariam visionem fuisse probat ex immensa odoris fragrantia, quæ in cubiculo est relicta. Et ipsi Gregorio Dominum humana specie apparuisse testatur Ioannes Diaconus: aliaque id genus multa ex probatis auctoribus adduci possent.

Prob. tertio veritas à testimonijs Patrum, qui rem vnam in pluribus simul locis posse esse docent.

Prob. quarto ab exemplis Dei, & animæ rationalis. Deus enim, cum sit res vna, & simplicissima, atque indivisibilis, tamen est simul in infinitis locis: est enim præsens totus Deus in omnibus rebus creatis. Quod certè superat caput hominum: quia non possumus cogitare rem vnam in diuersis locis, nisi cogitemus aut loca illa fieri vnum locum, aut rem vnam diuidi in plures. Pari ratione, anima rationalis tota est in qualibet parte corporis; alioqui enim si extenderetur ad extensionem corporis, esset materialis, & à corpore penderet; proinde non esset immortalis, quod cum fide Catholica pugnat.

Prob. quinto à mysterijs nostræ fidei vel difficilioribus, vel æquè difficilibus, atque hoc est, de quo agimus.

Primum mysterium Trinitatis est, in quo vnam naturam in tribus personis reipsa verissime distinctis credimus; quod sanè mirabilius est, quàm ut vnum corpus sit in pluribus locis. Nam sicut hic est realis distinctio locorum; ita illic personarum: sicut hic est vnitas corporis, ita illic vnitas naturæ. Sed mirabilius est mysterium Trinitatis, quia natura in Trinitate identificatur realiter, & formaliter cum singulis personis; corpus autem non identificatur vllò modo cum locis. Si ergo potest vna numero natura non distrahi à seipsa, licet identificetur cum personis realiter distinctis, cur non facilius poterit vnum corpus coniungi extrinsecus cum distinctis locis, & tamen non distrahi à seipso.

Secundum est mysterium Incarnationis, in quo vnam hypostasim in duabus naturis perfectis, & dissimillimis confitemur. Et quia longè maior vnio est inter hypostasim & naturam, quàm inter locum, & locum; cum illa intrinseca sit, & substantialis, hæc extrinseca, & accidentalis: profectò rectè



insipienti mirabilius videtur vnam esse hypostasim in duabus naturis, quam vnum corpus in duobus locis. Adde, quod illa hypostasis identificatur prorsus realiter, & formaliter cum altera naturarum, id est, cum natura diuina; & tamen vnitur intimè cum natura humana, quæ realiter, & formaliter differt à natura diuina. Ex quo sequitur, vt sit planè incomprehensibile, quomodo in illa vnione vel non confundantur naturæ, vel non diuidatur hypostasis.

3. *Mysteriū.*

Tertium mysterium est resurrectionis mortuorum, quod, vt semper Philosophis impossibile visum est, ita semper à fidelibus certa fide creditū est. In hoc autem mysterio id maximè difficile, & mirabile est, quod vnum, & idem indiuiduum bis fiat. Si enim bis fit, quomodo non duplici actione? si duplici actione, quomodo non sunt duo? nam effectus per se ab actione dependet, vt eius terminus. Atque id maximè cernitur in accidentibus, quæ penitus perierunt, & tamen eadem numero restituantur à Deo.

4. *Mysteriū.*

Quartum est creatio, & annihilatio, quæ ab omnibus fidelibus diuinæ potentiae conceduntur. Nam qui dicit ex nihilo aliquid fieri, quod est creari; vel ex aliquo nihil fieri, quod est annihilari, videtur dicere nihil esse aliquid, vel aliquid esse nihil. Et sanè superat humanam cogitationem, quod aliqua res nunc existat, quæ paulo antè nihil omnino erat. Quis enim concipiat, vnde venerit? vnde extracta sit? vnde processerit in lucem, si nusquam latebat, nisi ipsum nusquam aliquid sit? Pari ratione quis intelligat ex aliquo nihil fieri, nisi ipsum nihil sit aliquid? Et tamen ista credunt, aut credere se dicunt, qui nolunt credere ea, quæ sunt faciliora; vt vnum corpus posse à Deo poni in pluribus locis.

5. *Mysteriū.*

Quintum mysterium est æternitas. Difficilius enim videtur, vt vnum instans durationis sit in diuersis temporibus; quam, vt vnum corpus sit simul in diuersis locis. Tempora enim fluunt, & impossibile est simul manere præteritum, & futurum; at loca simul permanent, licet distincta, & separata ab inuicem. Iam æternitas est vnum instans durationis non fluens, & proinde coexistens toti temporis præterito, & futuro; & tamen nec ipsum instans diuiditur, nec tempora confunduntur, quod superat planè humanum caput.

Prob. 6.  
veritas.

Prob. sextò veritas à simili. Nam potest vnus locus capere duo corpora sibi adæquata simul, & tamen neque locus ille diuiditur in duo loca, neque corpora illa confunduntur in vnum corpus. Ergò poterit etiam vnum corpus replere duo loca, etiam si nec ipsum corpus diuidatur in duo corpora, nec loca illa conueniant in vnum locum. Antecedens certum est exemplis diuinæ Scripturæ de egressu corporis Christi ex clauso sepulchro, & alijs. Conseq. videtur optima, quia ita se habet locatum ad locum, sicut locus ad locatum.

Prob. posse  
corpus non  
replere locū.  
Notand. 1.

Probandum secundò est, posse Deum facere, vt vnum corpus inuisibiliter maneat, ita vt locum non repleat.

Sed primò notandum est duas opiniones particulares falsas, & erroneas excogitatas fuisse in scolis ad probandam huius mysterij magnitudinem.

Vna



Vna fuit Durandi, qui probabile esse putauit, in Eucharistia substantiam corporis Christi esse absque magnitudine. Altera est quorundam veterum, qui dicunt esse quidem in Eucharistia magnitudinem corporis Christi, quam ipsi à substantia distinguunt reipsa non putant; sed addunt ita penetrari singulas partes cum omnibus alijs, vt nulla figura sit in corpore Christi, nec distinctio, & ordo partium corporis.

At sententia communis scholarum, & Ecclesiæ est in Eucharistia totum Christum existere cum magnitudine, & omnibus accidentibus, excepta relatione ad locum cælestem, quã habet, vt est in cælo, & ijs, quæ ad existentiam in eo loco consequuntur: & contrà in cælo totum Christum existere cum magnitudine, & omnibus accidentibus, excepta relatione ad species panis, quam habet, vt est in Eucharistia: & præterea corporis Christi partes, & membra non se penetrare, sed ita distincta esse, & disposita inter se, vt figuram, & ordinem habeant corpori humano conuenientem. Esse autem hanc doctrinam Ecclesiæ, dubitari non potest. Nam Ecclesiæ vniuersa, vt patet ex Cõcilio Trident. non solum corpus, & sanguinem, sed etiam animã, & diuinitatẽ, atque adeo totũ Christũ in Eucharistia esse docet. Certũ est autem animã, & diuinitatem non esse in Eucharistia ex vi consecrationis, sed ex naturali cõcomitantia; quia vbi est vnum, ibi esse necesse est, quicquid cum illo est vnitũ. At magnitudo, & figura vnita sunt corpori Christi, & quidẽ naturaliter, & inseparabiliter: ergo & illa adsunt. Præterea; Cum Dominus ait: *Accipite, & comedite; hoc est corpus meũ quod pro vobis traditur*: idem corpus manducandũ dedit, quod ad mortẽ tradendum fuerat sequenti die: ad mortẽ autẽ non fuerat tradendum corpus sine magnitudine, & figura, & alijs accidentibus, quæ in ipsa magnitudine fundantur. Ad hæc; In Eucharistia sub specie panis caro Domini propriẽ continetur, iuxta illud: *Panis, quem dabo, caro mea est*. Et rursus: *Caro mea verẽ est cibus*. Et illud Ecclesiasticum: *Verbum caro panem verum verbo carnem efficit*. At certẽ substantia sine quantitate, & complexione quadam accidentium caro dici non potest. Denique; In Eucharistia non sola caro, sed etiam anima continetur. Atqui anima in corpore esse nequit, nisi disposito, & organizato: sine quantitate autem nulla esse potest dispositio, nulla organizatio: ergo, &c.

Notandum 2. magnitudini tria quædam conuenire, quorum alterum ex altero sequitur. Primum est, extensam esse in se, & partem habere extra partem; & proinde situm quendam intrinsecum, & ordinem, ac dispositionem partium; Et hoc primum omnium essentiale magnitudini est. Quid enim est linea, nisi extensio in longitudinem? quid superficies, nisi extensio in longitudinem, & latitudinem? quid corpus, nisi extensio in longitudinem, latitudinem, & profunditatem? Si tollas itaque extensionem, & partes, tolles pariter magnitudinem. Alterum est cõextendi loco, seu commensurari loco, & habere situm extrinsecum in ordine ad locum; atque hoc posterius est, & ex primo sequitur; & ideo separari potest ab illo. Nam supremum cælum reuera extensum est in seipso, & tamen nullum occupat locum, cum a nullo corpore ambiatur.

Tertium est, extrudere aliud corpus ex loco, seu non pati secum  
aliam



aliam magnitudinem in loco sibi adaequato: & hoc est posterius secundo, & ex illo sequitur. Ideò enim corpus vnum non patitur alterum secum, quia replet totum locum. Quia tamen semper posterius per Dei potentiam separari potest à priore, ita vt maneat prius sine posteriore; non contrà; quia non pender prius à posteriore: inde est, quòd secundum Catholicos potest vnum corpus occupare locum, & tamen non expellere aliud, quæ dicitur propriè penetratio corporum.

His notatis Catholicorum communis sententia est in Sacramento Eucharistiae verè adesse totam magnitudinem corporis Christi, sed habere primam conditionem, quæ (vt diximus) essentialis est, non autem secundam, & tertiam, quæ separabiles sunt. Et quamvis in Sacramento nulla sit propriè corporum penetratio, cum desit secunda conditio: tamen existimamus posse etiam per Dei potentiam dari penetrationem, ita vt corpus aliquod habeat primam, & secundam conditionem sine tertia.

Prob. 1.  
sententia  
proposita.  
Matth. 19.  
Mar. 14.  
Luc. 1.

Iam verò posse corpus alicubi esse, & locum non occupare, prob. primò ab illis Scripturis, quæ dicunt apud Deum esse omnia possibilia. Atqui inter illa etiam esse id, de quo nunc agimus, prob. ex ipsa rei natura. Nam corpus esse alicubi, & non occupare locum, vel occupare, & non expellere alterum, nullam implicat contradictionem: quia id est implicare non repugnare essentiae: atque hæc non repugnant essentiae magnitudinis.

Prob. 1.  
Non repug-  
nare magni-  
tudini.

Quod prob. primò, quia occupare locum est quid posterius ipsa magnitudine: prius enim in se res magna est, & apta replere locum; deinde replet locum. Nihil autem posterius est de essentia prioris, quia essentia in indiuisibili consistunt.

Prob. 2.

Secundò; Potest magnitudo intelligi, atque etiam definiri sine loco, sine repletionem loci: & quod maius est, potest esse sine loco; vt patet de vltima sphaera, & de corporibus, quæ sine dubio à Deo collocari possent supra conuexum vltimæ sphaerae.

Prob. 3.

Tertiò; Officium, siue functio non est de essentia vllius rei creatæ: solum enim in Deo, qui infinitus est, & simplicissimus, idem est esse, & agere. At replere locum, & expellere alia corpora est officium magnitudinis, & functio quadam externa. Ergò, &c.

Prob. 4.

Quartò; Ita se habet moles, seu extensio ad magnitudinem, vt se habet grauitas ad corpus graue. Nam vt magnitudo sua mole replet locum, & aliud corpus extrudit: ita corpus graue sua grauitate ponderat, & alia corpora deprimat. At non est de essentia grauis ponderare, vt patet, quia in propria regione aqua, & aer non ponderant. Ergò neque est de essentia magnitudinis replere.

Prob. 2.  
sententia  
communis.  
Mat. 19.  
Mar. 10.  
Luc. 18.  
1. Exem-  
plum.  
Matth. 19.

Prob. secundò ab exemplis diuinæ Script. Primum est: *Facilius est camelum per foramen acus transire, quàm diuitem intrare in regnum caelorum.* Et, cum Apostoli dicerent: *Quis ergò poterit saluus fieri?* Respondit Dominus: *Hoc apud homines impossibile est, apud Deum omnia possibilia sunt.* Vbi Dominus, cum dicit possibile esse Deo id, quod difficilius est, significat etiam esse possibile id, quod est facilius: facilius autem esse dicit, vt transeat camelus per foramen acus; ergò hoc Deo esse possibile voluit. At non potest camelus transire per foramen acus, nisi  
locum



Iocum non occupando: alioqui maius esset minus suo minore. Sed quidam intellexerunt per camelum non animal illud, sed funem nauticum: & de hoc etiam impossibile est, ut patet experientia. Adde quod communis expositio Patrum animal gibbosum, non funem nauticum intelligit. Sanè funis nauticus scribitur Græcè per iota κάμινος, ut est apud Suidam: in Euangelio autem scribitur per η. κάμινος, qua voce non funem, sed animal Græci intelligunt.

Alterum exemplum est, ubi Euangelista scribit Christum venisse ad discipulos, cum fores essent clausæ; & rursum post dies octo iterum ad eos intrasse ianuis clausis. Ex quo necesse est, ut corpus Christi vel non occupauerit locum, cum transiit per ianuas clausas, vel se cum alio corpore penetrauerit: quorum utrumque est impossibile viribus creatis, & intelligentiam nostram superat.

Tertium exemplum est de Domini natiuitate. Exiuisse enim Dominum de utero matris clauso, inuiolata videlicet manente integritate carnis, colligitur ex verbo Dei, & à Patribus disertis verbis asseritur. Nam B. Mariæ virginitas in partu habetur in symbolo Apostolico: *Natus ex Maria Virgine*. Symbolum autem Apostolorum verbum Dei esse non scriptum Catholici omnes fatentur. Et hæc veritas Symboli ex illa Scriptura colligitur: *Ecce virgo concipiet, & pariet Filium*: ubi dicitur non solum virgo conceptura, sed etiam virgo paritura. Et alibi describitur porta quædam clausa, per quam solus Dominus intrat, quam portam uterum semper clausum Virginis Deiparæ esse docent Ambrosius, Hieronymus, & Augustinus. Qui & hoc ipsum probat alio simili miraculo, quod tempore ipsius accidit: Scribit enim tæminam quandam nobilissimam nomine Petroniam accepisse à quodam Iudæo annulum, in quo esset lapis quidam utilis ad sanandum morbum, nescio quem, quo illa vexabatur, fuisse autem annulum illum capillitio vinculo inuolutum, ac diligentissimè alligatum: sed cum illa iret ad memoriam sancti Stephani primi Martyris, apud quem verè curanda erat, ne tribueretur virtus miraculi alligaturæ Iudaicæ, repente annulum illum ante pedes mulieris astitisse illæsum, illæso etiam vinculo, & vndique diligentissimè clauso.

Quartum exemplum est de egressu Domini ex clauso monumento. Nam ut colligitur ex Matthæo, & Marco. Lapidem ab ostio monimenti non reuoluit Christus, cum resurrexit, sed post resurrectionem Angelus de cælo descendit, & reuoluit lapidem, ut ostenderet sanctis mulieribus, qui Christum vngere volebant, monumentum vacuum esse.

Quintum exemplum est de ascensione Christi, & beatorum in cælum. Nam fide certissima tenemus Christum ascendisse super omnes cælos: & si militer corpora beatorum post resurrectionem ascensura. Nulla autem est in cælo ianua, nulla rima, nulla fenestra, per quam supra cælum ascendi possit: *Solidissimi quasi ære fusi sunt cæli*. Neque repugnat, quod in Script. sæpe legimus, apertum, vel diuisum esse cælum. Nam Scriptura in his locis loquitur de apertione cæli secundum apparentiam, ac metaphoricè: significat enim speciem quandam in cælo apparuisse, ac si diuideretur. Non fuisse autem reales cæli diuisiones, vel ex eo colligi potest, quod eodem modo loquitur Script.

P P p

de



de apertione celi, quæ facta est in imaginatione sola, & intelligentia, qualis est illa quæ describitur Act. 10. & Apoc. 19. & de ea, quæ facta est in oculis corporalibus, Matth. 3. Ioan. 1. & Act. 7. constat autem illam priorem non fuisse realem. Deinde, Nulla fuit causa, cur cælum diuidi deberet. Nam Matth. 3. dicitur diuisum cælum, cum de cælo Spiritus sanctus descendit in forma columbæ: at neque Spiritus sanctus egebat celi apertione, vt descenderet, cum sit vbique: neque ea columba de cælo propriè dicto missa est, sed in aëre, & ex aëre producta fuit: tamen, vt intelligerent homines rem illam fuisse diuinam, ita apparuit, quasi è summo cælo missa fuisset. Ioan. 1. dicit aperiri cælum ob descensum Angelorum: Angeli autem, cum spiritus sint, omnium consensu per quælibet corpora penetrare possunt. Act. 7. aperitur cælum, vt Stephanus videat Christum in dextera Patris. At neque tum vlla ratio fuit, cur cælum scindi deberet. Nam aut oculis corporis, aut oculis mentis vidit Stephanus Christum: cælum autem, cum sit perspicuum, aut diaphanum, neutram visionem impedire poterat. Itaque vocata est eo loco apertio celi non scissio corporis cælestis, sed noua quædam illustratio, qua factum est, vt oculis Martiris appareret, quod antea non apparebat: sicut dicuntur aperti oculi duorum discipulorum, quando Dominum agnouerunt; non quod antea clausos oculos habuerint, sed quia tunc agnouerunt, quem antè cognoscere non potuerant.

*Luc. vii.*

*6. Exemplum.*

Sextum exemplum est de pœnis damnatorum: sunt enim in his pœnis multa miracula difficiliora, vel æquè difficilia, atque est hoc, de quo agimus. Primum, quod corpora damnatorum ab igne comburantur corporali, & verè, ac realiter torqueantur, & tamen non dissoluantur: nam dolor corporalis ad dissolutionem corporis tendit. Deinde, Non minùs difficile videtur, vt spiritus teneatur, & impediatur à corpore, ne transeat quocunq; voluerit, quàm, vt corpus non teneatur nec impediatur à corpore, sed liberè transeat per solida corpora, ac si nulla essent: non enim minùs conuenit naturæ spirituali, non posse impediri; quàm corporali, posse impediri. At diuina potentia alligat spiritus hominum, & etiam dæmonum in gehenna certis locis, & corporibus, quasi carceribus, vt nullo modo egredi valeant. Denique, Illud est supra modum mirabile in pœnis damnatorum, vt non solum animæ, ac dæmones teneantur ab igne corporali; sed etiam affligantur, & torqueantur: quod tam difficile est, vt adhuc nemo inuentus sit, qui rationem huius rei, in qua alij acquiescerent, reddere potuerit. Nam, si ignis incendium non affligit, nisi dissol- uendo continuum; quomodo potest intelligi, vt affligat indissolubilem spiritum?

*7. Exemplum.*

*Matth. 14.*

Septimum exemplum sumitur à multis rebus similibus. Nam non magis conuenit corpori quanto, occupare locum; quàm graui, ponderare; colorato, videri; lucido, lucere; calido, calefacere. Sed potest Deus efficere, vt graue non ponderet; vt coloratum non videatur, etiam si sit in lumine, & medium sit diaphanum, & oculi astantium sint aperti, & intenti; vt lucidum non luceat; & calidum non calefaciat: cur ergò facere non poterit, vt corpus quantum non occupet locum? Assumptio est perspicua in diuinis litteris. Nam Christus, & Petrus, cum adhuc corpora mortalia haberent, super aquas ambulauerunt.



runt. Aquæ Iordanis non modò non descendebant, sed etiam ascendebant, *Is. 1.*  
 & instar montis eleuabantur, dum transiret populus Dei. Christus item non  
 semel inuisibilem se fecit, ita vt à vicinis hominibus non videretur cùm tamē  
 ibi esset, neque colorem amisisset, neque aliquid inter se, & illos opposuisset:  
*Ipse autem transiens per medium illorum ibat.* Etiam abscondit se, ne lapida- *Luc. 4.*  
 retur: non autem abscondit se in aliquo angulo, quod nec decebat eum; nec  
 poterat commodè fieri, cùm esset in media turba, & omnium oculi in eum  
 coniecti. Euanuit quoque ex oculis eorum. Corpus quoque Domini post *Ioan. 8.*  
 resurrectionem sole isto lucidius est, vt Paulus testatur, qui & ex eius aspe- *Luc. 24.*  
 ctu est excæcatus: & tamen sæpius apparuit Apostolis, & cùm eis familiaris- *Act. 20.*  
 simè conuersatus sine vllò insolito splendore. Potuit ergò id efficere, vt cor-  
 pus lucidum non luceret; & sicut de corpore suo fecit, ita prorsus de isto sole,  
 celesti facere posset, si vellet. Denique; Apud Danielelem ignem diuina vir- *Dan. 3.*  
 tute non calefacientem habemus: & idem sæpe legimus in historijs San-  
 ctorum.

## CAPVT III.

Deum voluisse, & fecisse, vt reipsa cor-  
 pus Domini in Eucharistia præ-  
 sens esset.

**O**MISSIS etiam Scripturis, & Patribus habemus alia argumenta. *1. Argumentum.*  
 Primum sumitur à conditione, & natura hæresis. Primaria autem *sum.*  
 conditio est nouitas doctrinæ; vt veritatis Catholicæ, antiquitas. Porro  
 nouitas his coniecturis conuincitur, si notari possit auctor, locus: tempus;  
 si incipiat cum paucis sectatoribus; si cum admiratione, & perturbatione fi-  
 delium appareat, & sibi contradicatur, ad iudicium, & examen adducatur,  
 & tandē à Concilio Episcoporum, & consequenter à populis fidelibus con-  
 demnetur. Id enim in omnibus hæresibus grauioribus inuenitur, vt Aria-  
 na, Nestoriana, Eutychiana, Pelagiana, & similibus. Iam sententia Sacra-  
 mentariorum habet auctorem Berengarium Turonensem natione, Ande-  
 ganensem Archidiaconum. Is anno M.L.I. cepit nouo suo dogmate Gal-  
 lias perturbare. Et initio audiri cepit à pauperibus scolariis quos data  
 stipe ad se alliciebat.

Alterum argumentum veritatis fidei nostræ est consensus Ecclesiæ. Nam *2. Argumentum.*  
 habemus consensum totius Ecclesiæ Latinæ, Græcæ, Barbaræ. *sum.*

Tertium argumentum sumi potest à diligentia, quam Ecclesia adhibuit in *3. Argumentum.*  
 præsentī controuersia examinanda, & à constantia in veritate retinenda. *sum.*

Primum, discussa fuit in Concilio Romano sub Leone IX. & damnata  
 hæresis Berengarij.

Secundò in Bercellensi eodem Leone præsidente eadem quæstio discussa,

PPP 2

&



& eodem modo explicata est: quò etiam Berengarius vocatus est, & cum accedere noluisset, cum eius confederatis, qui se Berengarij Legatos nominabant, disputatum est.

Tertiò, mortuo S. Leone iterum in Concilio Turonensi præsidentibus legatis Victoris Papæ, qui Leoni successerat, cum ipso Berengario acerrimè disputatum, eoque conuicto, & hæresim abiurante, eadem fides confirmata est.

Quartò, cum Berengarius ad vomitum redijset, iterum Romæ in Generali Concilio Nicolao II. præsidente, & Berengario præsente eadem quæstio proposita, & discussa diligentissimè fuit, & tum secundò Berengarius abiuravit, & librum ipse suum coram omnibus cremavit.

Quintò, cum Berengarius iterum secunda abiuratione contempta ad suam hæresim redijset, coactum est quintum Concilium Romæ à Gregorio VII. & rursus quæstio discussa diligenter, & hæresis damnata fuit: ubi etiam Berengarius tertiò abiuravit, neque amplius defecit.

Sextò in Concilio amplissimo totius orbis sub Innocentio III. Romæ celebrato iterum eadem hæresis damnata est.

Septimò, eadem veritas explicata est in Concilio generali Viennensi anno Domini M. CCC. XI. unde extat Clementina vnica de reliquijs, & veneratione Sanctorum.

Octauò, idem est factum in Concilio generali Romano sub Ioanne XXIII. anno Domini M. CD. XIII.

Nonò, id ipsum actum est in Concilio Constantiensi propter hæresim eandem à Ioanne V. Vicleff renouatam.

Decimò, in Concilio Tridentino nostris diebus propter Zwinglianos, & Calvinistas: vt omittam Concilium Florentinum, & plurima alia, in quibus obiter idem est definitum. Huc accedit, quòd Ecclesia Catholica semper in eadem sententia mansit, neque deterrita est ob argumenta varia, & difficilia hæreticorum.

4. Argumentum.

Quartum argumentum sumi potest à patronis sententiæ nostræ. Nam nostra sententia ab eo tempore, quo propter Berengarium clarissimè explicata est, id est, ab anno Domini M. LI. patronos habuit plurimos viros tam claros vitæ sanctitate, & miraculis, vt etiam ab hæreticis huius temporis sancti habeantur, & nominentur. In hoc numero sunt S. Anselmus, S. Bernardus, S. Malachias, S. Dominicus, S. Franciscus, S. Antonius de Padua, S. Petrus Martyr, S. Thomas, S. Bonauentura, S. Nicolaus Tolentinas, S. Ludouicus Rex, S. Bernardinus, S. Vincentius, S. Antoninus, S. Franciscus Paulanus, & alij plures.

5. Argumentum.

Quintum argumentum sumitur ab auctoribus, & patronis contrariæ sententiæ: tales enim fuerunt, vt nullo modo probabile sit Deum per tales homines Ecclesiam suam corrigere, vel reformare voluisse.

L. 2. de  
gestis An.  
glorum.

Primò; Berengarius pręuisus fuit diuinitus. Nam S. Fulbertus Episcopus Carnotensis in extremis agens (vt scribit Guilielmus Bibliothecarius) cum inter alios, qui illi morienti aderant, Berengarium tunc adolescentem, & nondum hæresiarcham vidisset, iussit eum expelli, protèstatur videre se immanem.



manem dæmonem propè illum, qui etiam blando anhelitu multos ad eum allicere videbatur. Quæ sanè visio apertè significauit Berengarium opera diaboli plurimos per nouam hæresim seducturum. In quo similis Ario dici potest; nam Arii futuram hæresim S. Antonio Deus præmonstrauit; vt in eius vita testis est Athanasius.

Secundo, excelluit in periurijs, & inconstantia, vt diximus.

Tertiò, fuit supra modum superbus, & arrogans, & ex superbia occasionem accepit noui dogmatis promulgandi. Nam prima illi controuersia cum Lantfranco fuit de rebus ad dialecticam pertinentibus; sed cum ab eo superari, & ab auditoribus quotidie magis, ac magis deferri se videret, ignominiam illam non ferens, dialectica omiſsa, ad Theologiam se tranſtulit: & quia malebat cum aliqua hominum admiratione esse hæreticus, quam in oculis Dei occultè Catholicus viuere, ea diligentissimè sectabatur, quæ noua, & inaudita cæteris essent. Accedit ad hæc, quod etiam duas alias sententias promulgauit, quas ne ipse Calvinus negaret hæreses esse. Docuit enim legitima matrimonia destrui posse, ac licere omnibus feminis vti & non esse infantes baptizandos: quæ duo in Anabaptistis huius temporis Calvinus, & Lutherus damnant.

Postremum argumentum sumitur à miraculis, quæ in confirmatione huius veritatis facta sunt. Multa referuntur miracula à Ioanne Garetio, & Tilman. Bredenba. Septem mihi videntur ad rem maximè facere.

Primum est in vita B. Gregorij à Paulo Diacono scripta, & in vita eiusdem per Ioannem Diaconum scripta. Cum S. Gregorius Eucharistiam populo distribueret, venit ad mulierem, quæ fortè panem, qui in altari fuerat consecrandus, suis manibus fecerat. Cum ergò S. Gregorius illi diceret: *Corpus Domini nostri Iesu Christi*, &c. Illa diabolo tentante subrisit, & Pontifex manum retraxit, & particulum in altari reposuit. Deinde, completis solemnijis interrogauit mulierem coram populo, cur in tam tremenda actione risisset. Illa diu musitans tandem respondit recognouisse se panem, quem suis manibus coxerat, atque inde credere non potuisse corpus Domini reuera esse. Tum S. Gregorius à Deo petijt, & impetrauit, vt etiam species externa panis in carnem mutaretur: quo facto tam illam ad fidem reduxit, quam totum populum confirmauit.

Alterum miraculum extat apud Paschasium, qui refert Presbyterum quendam valèpium, & sanctum optasse aliquando corporalibus oculis videre speciem eius, quem certa fide credebatur esse sub specie panis, & vini: & tandem quod petebat, obtinuisse, ac vidisse Christi corpus in forma humana, seu puerili, quod etiam ipse petierat.

Tertium est S. Malachia, quod refert Bernardus in eius vita. Cum enim Clericus quidam aliquando dicere præsumpsisset in Eucharistia solū esse Sacramentum, non corporis veritatem, S. Malachias secreto, ac saepe eum conuenit, & admonuit: non respicientem adducit in conuentum Clericorum, ibique data facultate pro suo errore dicendi cum illo disseruit, eumque apertissimè confutauit. Nondū ad mentē redire volentē corā omni populo publicè arguit, hæreticumque denūciat, & cum alijs Episcopis, qui fortè aderant, anathemate ferit.

P P p 3

Sed.



Sed cum adhuc furens diceret omnes fauere homini, se autem solum non accipere personas, nec desorere veritatem, S. Malachias dixit: *Dominus faciat te veritatem fateri, vel ex necessitate.* Cui ille respondit; *Amen.* Sed ecce die eodem corripitur grauissimo, ac lethali morbo, redit ad mentem, reconciliatur Ecclesiae, expirat.

4. Exemplū.  
L. 2. c. 3.

Quartum est ipsius Bernardi. Nam, ut scribitur in eius vita, Mediolani praesente populo innumerabili, inter Sacramentorum celebrationem curauit daemoniacum, cuius sanitas desperata iam videbatur. Siquidem multos annos diabolus eum possederat, & oculorum, aurium, ac linguae usum illi eripuerat; ipsam etiam linguam in morem promuscidis elephantinae illi extenderat, ut monstrum horribile, non mulier videretur. Igitur sacram hostiam patenae impositam super caput demoniacae tenens, atque in hunc modum loquens diabolum expulit: *Adest, inique spiritus, iudex tuus, adest summa potestas; iam resiste, si potes: adest ille, qui pro nostra salute passurus; Nunc, inquit, princeps huius mundi eijciatur foras. Hoc illud corpus, quod de Virginis corpore sumptum est, quod in stipite crucis extensum est, quod in tumulo iacuit, quod de morte surrexit, quod videntibus discipulis ascendit in caelum. In huius ergo maiestatis terribili potestate tibi, spiritus maligne, praecipio, ut ab hac ancilla eius egrediens contingere eam deinceps non praesumas. Hec ille. Vbi sicut fides veritatis à Deo exaudiri meruit; ita prorsus deceptio, & erroris auctor dici posset Deus, si falsum esset, quod S. Bernardus dixit, & tota Ecclesia credit.*

5. Exemplū.  
Tom 3.  
p. 3. tit. 24. c.  
3. §. 2.

Quintum est S. Antonij de Padua, quod describitur in eius vita apud Surium, & à S. Antonino in summa historiali. Disputante S. Antonio de veritate corporis Domini in Eucharistia cum haeretico quodam in partibus Tolofanis (siquidem eo tempore Albigenes vexabant Ecclesiam, qui, cum alijs plurimis, hoc etiam errore infecti erant) petijt haeticus ab Antonio, quem nouerat dono miraculorum praeditum esse, eiusmodi signum: *Habeo, inquit, iumentum, cui per integrum triduum cibum non dabo. Exacto triduo adsis tu cum Sacramento, & ego adero cum iumento; atque ante illum hordeum effundam: si iumentum hordeo derelicto ad Sacramenti venerationem acceperit, credam.* Factum est, ut ille voluit; & triduo exacto S. Antonius turbis fidelium comitatus, & venerabile Sacramentum manu tenens sic ad iumentum locutus est: *In virtute, & nomine creatoris tui, quem in manibus, licet indignus, veraciter teneo, tibi dico, animal, & praecipio, ut confestim venias humiliter modo tuo, & ei reuerentiam exhibeas: ut ex hoc cognoscat haeretica prauitas, quod omnis creatura suo subditur creatori quem sacerdotalis dignitas ingiter tractat in altari.* His verbis prolatis iumentum Hordei, & famis oblitum ad sanctum accurrit, & capite inclinato, ac genibus curuatis eo modo, quo potuit, Dominum adorauit, & haeticum confutauit.

6. Exemplū.  
Tom. 2. c. 63.

Sextum narrat Thomas VValdensis testis oculatus. Scribit enim sartorem quendam haeticum publice in Ecclesia S. Pauli Londini in iudicio coram Archiepiscopo, & alijs Prelatis constitutum dixisse digniorem esse araneam cultu, & reuerentia, quam Eucharistiam: & continuò de alto tecti culmine horribilem araneam directo filo ad os eius properasse, ac vix multorum manibus prohibitam, ne ingrederetur.

Septimum



Septimum narrat Tilmannus Bredenbachius. Anno M.D. LXI. die 8. Aprilis, Feria 2. Paschæ, tribus horis ante meridiem, Nouiomagi in Geldria, Parochus quidam nomine Antonius VVorltius completis millarū solemnij venerabile Sacramentum ad fēminam ægotā de more Catholico deferebat. Casu accidit, vt tempore eodem ad ianuam tabernæ, iuxta quam Parocho transeundum erat, duo iuvenes confisterent, Nouiomagensis vnus, alter Traiectensis, qui oua Paschalia in manibus habentes inter se contendebant, vter celerius ouum deglutiret. Interea Parocho propinquante Traiectensis blasphemus, & irrisor tanti mysterij, &, vt apparet, hæreticus Caluinista sodali suo dixit se multò citius ouum suum deuoraturum, quam mulierculā Deastrum illum: & continuo ouum in os iniecit. Sed ouum in medio gutture constitit, & cum ille suffocari se sentiens vndique circumspiceret, vidit candellam sebaceam ex pariete dependentem, eaque arrepta, atque in os iniecta, vt ouum detruderet, ita hæsit totum suum in ouo, vt nudum filum, seu stamen candela miser extraxerit: tum denique concidit, & in Æthiopū nigredinem mutato vultu, elisoque gutture expirauit. Repertum est autem postea: ouum instar tuberis in altera parte colli, non in gutture, vt par erat.

7. Exemplū.  
l. 7. sacrarū  
collationum.  
c. lib. 60.

## CAPVT IV.

De modo existendi corporis Domini  
in Eucharistia.

**D**E hac re Ecclesiæ sententia est rationem proximam, & propriam, cur sit in Eucharistia verum Domini corpus non esse assumptionem panis ad personam Verbi, neque Vbiquitatem; neque simplicem, & quasi localem vñionem panis cum corpore; neque mutationem partialem panis in corpus; sed totalem conuersionem substantiæ panis, & vini, in corpus, & sanguinem Domini. Et quamuis Theologi in hoc conueniunt ob Conciliorū, & auctoritatem Ecclesiæ tamen in modo explicandi non nihil discrepant.

Tria autem obseruanda sunt. Primum, ad vera conuersionem quatuor *Nota 1.* conditiones requiri.

Prima est, vt aliquid desinat esse: non est enim intelligibile, vt vnum conuertatur in aliud, nisi id, quod conuertitur, desinat esse, quod antea erat. Hinc Augustinus docet, non esse veras conuersiones illas, quas Gentiles iactabant factas à suis Magis, vel Dijs; vt Arcadum in lupos, sociorum Diomedis in aues, sociorum Vlyssis in varias bestias, Iphigeniæ in ceruam, & alias similes. Nam, cum Iphigenia esset inuenta alibi viua post conuersionem in ceruā, intelligi potuit non eam verè conuersam fuisse; sed dæmonis arte subito inde abductam, & in eius locum ceruam substitutam.

Si obijcias; In conuersione vxoris Loth in statuam salis nulla pars substantiæ illius fæminæ perijt; sed tantum translata est anima in alium locū, & in materiam eius introducta est forma salis: & tamen ea verissima cōuersio fuit.

Ref-



Respondeo, Conuersio non requirit, vt desinat esse, nisi id, quod conuertitur. Quare si id, quod conuertitur sit aliquid compositum, satis est, si desinat esse ipsum compositum; etiam si fortè pars aliqua, vel etiam omnes post dissolutionem compositi maneant. Ita igitur vera conuersio fuit vxoris Loth, quia illud compositum, id est, illud corpus carneum, & illud animal rationale verè desijt esse. Quomodo etiam Philosophi verè dicunt conuerti aquam in aërem, licet materia remaneat, quia, quod cōuertitur, est aqua, non materia, & verè post conuersionem non remanet aliquid, quod sit aqua, vel quod fuerit aqua. At, si illud, quod conuertitur, non solum sit compositum, sed etiam partes eius, tunc etiam partes debent simpliciter desinere esse; & hoc fit in Eucharistia. Nam ideò Concilium Trident. dixit conuersionem fieri totius substantiæ panis, id est, tam materiæ, quàm formæ.

Secunda conditio, vt aliquid succedat in locum eius, quod definit esse; alioqui non esset conuersio, sed corruptio, vel annihilatio, si terminus illius actionis esset non esse rei. Atque hoc significamus, cū dicimus vnum conuerti in alterum; sine quod fuit vnum, nunc esse alterum: iudicamus enim his sententijs vnum alteri successisse.

Tertia conditio est, vt sit connexio quadam & dependentia inter desitionem vnius, & successionem alterius, ita vt vnum desinat, vt alterum succedat, & vi desitionis fiat successio. Nam, si ista non essent connexa, non esset vna actio, quæ dici posset conuersio, sed essent duæ conuersiones per accidens se concomitantes, quarum vna annihilatio, altera creatio diceretur. Vt exempli gratia: Si Deus annihilasset vxorem Loth, & deinde vbi illa fuerat, creasset statuam salis, nulla esset ibi conuersio. At conuersio fuit; quia illa ipsa actio, per quam desijt esse vxor Loth, introduxit in eius locum statuam salis. Atque hinc intelligi potest, cur panis in Eucharistia reuera non annihilatur, licet nihil eius remaneat post consecrationem, quia nimirum actio, per quam panis desinit esse, non terminatur ad nihil, sed ad aliquid, nimirum ad corpus Domini: annihilatio autem est actio, quæ terminatur ad nihil. Id quod etiam cernimus in naturali transmutatione. Nam, cū aqua vertitur in aërem, nihil prorsus remanet formæ aquæ, & tamen ea forma non annihilatur; quia actio, qua illa destruitur, non terminatur ad non esse illius formæ, sed ad esse formæ aëris: nam ab eodem agente, eadem actione, & iisdem dispositionibus vna pellitur, & alia inducitur; immò ideo vna pellitur, vt alia introducatur.

Quarta conditio est, vt tam terminus à quo, quam terminus ad quem sit verè positius. In hoc enim distinguitur perfecta conuersio non solum à creatione, & annihilatione; sed etiam à naturali conuersione: nam licet ex vno fiat aliud, vt ex aqua aër, & proinde sit aliquo modo vterque terminus positius; tamen quia non introducitur forma aëris in materiam aquæ, nisi prius ea disposita sit per certas qualitates; inde est, quod præcedit priuatio formæ aëris in materia aquæ ipsam introductionem formæ aëris: tunc enim materia dicitur priuata, cū habet dispositionem ad formam. Itaque terminus à quo in tali conuersione non tam est aqua, quàm priuatio aëris, & proinde



proinde terminus à quo non est positivus, sed privativus propriè loquendo. At in conversionibus supernaturalibus, qualis fuit vxoris Loth in statuam salis, & aquæ in vinum in Cana Galileæ, & virgæ in Draconem tempore Moyfis, vterque terminus propriè positivus erat. Non enim Deus disposuit materiam vxoris Loth ad formam salis recipiendam: & sic de cæteris. Ex quo intelligimus conversionem panis in corpus Domini esse perfectissimam conversionem, & distingui ab omnibus alijs mutationibus; sed similiorem tamen esse conversionibus supernaturalibus iam dictis, quàm vilis alijs. Solum enim in duobus ab his distinguitur.

Primò, quòd in illis conversionibus probabile est materiam primam mansisse sub vtroque termino; in hac autem certum est non manere.

Secundò, quòd in illis accidentia, aut omnia, aut aliqua, mutata sint cum forma substantiali; in hac autem omnia accidentia remanent, quæ prius erant, sola substantia mutata.

Notandum secundò, ad veram conversionem non requiri, vt id, in quod *Nota 2.* aliquid convertitur, de nouo producat, sed satis esse, si vnum alteri succedat, siue id tunc producat, siue aliunde adducatur, siue alio modo id fiat. Tribus enim modis fieri potest conversio. Nam, si terminus ad quem non existat, vi conversionis necessariò producat: & inde vocatur à quibusdam ea conversio productiua; qualis fuit aquæ in vinum in Cana Galileæ, & aliæ permultæ. Si verò terminus ad quem existat, sed non in eo loco, vbi est terminus à quo, tunc vi conversionis adducatur ad eum locum: & inde vocatur ea conversio adductiua. Talis est ferè conversio cibi in hominem per nutritionem, quòd attinet ad introductionem animæ: quamvis enim caro, quæ fit ex cibo, verè producat, tamen anima non producat, sed tantum per nutritionem fit, vt incipiat esse in ea materia, vbi antea erat forma cibi. Si denique terminus ad quem existat, & in ipso loco eodem, vbi est terminus à quo; verbi gratia si duo æqualia se penetrarent, & vnum diuina virtute totaliter vertatur in aliud, tunc vi conversionis non producat, neque adducatur terminus ad quem, sed solum conseruabitur: & inde dicitur ea conversio conseruatiua; nam, cum non possint naturaliter duo corpora simul esse, si Deus vnū interimeret, vt alterum naturaliter ibi seruariet, diceretur vnum in alterum conuerti, ex eo, quòd vnum desineret esse, vt alterum permaneret in esse. Ex his colligimus conversionem panis in corpus Domini non esse productiuam, nec conseruatiuam; sed adductiuam. Nam corpus Domini præexistit ante conversionem, sed non sub speciebus panis; conversio igitur non facit, vt corpus simpliciter esse incipiat, sed vt incipiat esse sub speciebus panis. Porro adductiuam vocamus istam conversionem, non quia corpus Christi per hanc adductionem deferat suum locum in cælo, vel quia per motum localem huc de cælo adducatur, sed solum, quia per eam fit, vt corpus Christi, quod antea solum erat in cælo, iam etiam sub speciebus panis, & non solum sub illis fit per simplicem præsentiam, siue coexistentiam; sed etiam per vnionem quandam, qualis erat inter substantiam panis, & accidentia panis, excepta tamen inhærentia.

Notandum tertio: Subiectum, in quo recipitur actio diuina huius conuer- *Nota 3.*  
 Q Q q sionis,



tionis partim est panis, partim corpus Christi. Nam illa actio, vt conuersio, in pane recipitur; panis enim est, qui conuertitur, proinde panis solus mutatur substantialiter. At illa eadē actio vt adductiua corporis Christi, in ipso Christi corpore recipitur: illud enim est, quod adducitur, id est, acquirit esse sub speciebus panis, quod antea non habebat.

Prob. 1. trā-  
substantiatio.  
Matth. 26.

Iam verò prob. transubstantiatio ex illis verbis Domini: *Accipite, & manducate, hoc est enim corpus meum.* Quæ verba veram mutationem panis inferunt. Nam Dominus accepit in manibus panem, panem benedixit, panem dedit, & de pane dixit: *Hoc est corpus meum.* Et sic benedicendo mutauit in corpus suum reipsa verè, & propriè: atque ita panem mutatum dedit, & de pane mutato verissimè dixit: *Hoc est corpus meum*, id est, quod sub speciebus panis continetur, non est ampliùs panis, sed corpus.

Prob. 2.

Probatur etiam transubstantiatio ex testimonijs Patrum: & ex definitione, & consensu Ecclesiæ ab annis quingentis. Fieri enim nequit, vt Ecclesiæ vniuersa tot sæculis in errore versata sit.

Prob. 3.

Prob. etiam ex conuenientia rationis. Ac primùm fuisse congruum, vt substantia panis abesset, prob. his rationibus.

1. Ratio ab-  
sentis substā-  
tiæ panis.

Prima, quia corpus Domini manet sub accidentibus panis, non vt in vase, aut in loco; sed planè ad eum modum, quo substantia panis manet sub accidentibus suis, excepta informatione: nam idè ex natura rei mouetur ad motum accidentium, & definit esse Sacramentaliter ad accidentium illorum definitionem. Quòd si cum corpore Domini maneret substantia panis, tunc dux substantiæ haberent ordinem ad eadem accidentia; & ab iisdem accidentibus, tanquam externis signis, demonstrarentur. Et, quia substantia panis informaretur illis accidentibus, non autem corpus Christi; primarius ordo ad illa accidentia esset substantiæ panis, secundarius autem corporis Christi; & consequenter ipsa accidentia per se primò demonstrarent, & significarent panem, secundariò autem corpus Christi; quod sanè esset absurdū. Nam, si quis peteret, quid sit, quod est in altari, oporteret respondere: Est panis triticeus, & etiam corpus Christi: & sic de cæteris.

2. Ratio.

Secunda ratio est ob venerationem Sacramenti. Nam si vnà cum corpore Domini substantia panis sub iisdem accidentibus contineretur, periculum esset, ne simplices adorarent panem: illi enim non distinguunt, sed simpliciter adorant, quod sub illis speciebus continetur.

3. Ratio.

Tertia ratio est ob dignitatem; quia non videtur rationi consentaneum, vt simul maneant cibus ventris, & cibus mentis; panis terrenus, & panis cælestis.

4. Ratio.

Quarta ratio est: quia, si panis substantia adesset, non posset corpus Domini sumi, quin solueretur ieiunium: ex quo sequeretur, vt nemo posset eodem die sæpius communicare: siquidem ex decreto Apostolorum non, nisi à ieiuniis, corpus Domini ritè sumi potest. Et tamen constat ante M. annos fuisse in Ecclesiā morem, vt Sacerdos ter sacra celebraret in die Natalis Domini: & extra eum diem certis de causis permittunt Canones vt vnus presbyter sæpius eodem die sacrum faciat, & corpus Domini sumat.

Congruum autem fuisse, immò necessarium etiam, vt panis accidentia maneant,



neant, multis rationibus probari potest. Prima est, quia si etiam accidentia abessent, nullum esset in Eucharistia signum sensibile; proinde nullum esset Sacramentum.

Secunda, quia non posset vlllo modo vera esse Domini sententia: *Hoc est corpus meum*, si ita mutaretur totum in totum, vt nihil vtroque termino commune remaneret.

Tertia, quia hoc modo maius est meritum fidei.

Quarta, quia horror esset humanam carnem in propria manducare specie.

1. Ratio praesentium accidentium panis.

2. Ratio. Matth. 26.

3. Ratio.

4. Ratio.

## CAPVT V.

## De ipso Sacramento Eucharistiae.

PRIMA hic quaestio est; Quid sit propriè Sacramentum Eucharistiae, cōsecratione panis, & vini, an res ipsa consecrata? an potius sumptio, & manducatio? Catholici omnes conveniunt panem rite consecratum, siue corpus Domini sub specie panis contentum verè, & propriè esse Sacramentum, siue sumatur, siue seruetur in pixide. Id expressè habetur in Concil. Trident.

Esse autem hoc verissimum, prob. primò ex verbis Domini (*Hoc est corpus, hic est sanguis*) quae prius dicta sunt, quàm fieret actio manducandi, & bibendi. Ergo ante illam actionem fuit corpus Domini praesens in cena, & proinde etiam Sacramentum Eucharistiae confectum.

Prob. conseq. primò, quia iuxta August. *accedit verbum ad elementum, & fit Sacramentum*. Sed ante actionem comedendi, & bibendi verbum ad elementum accessit; ergò ante actionem comedendi, & bibendi factum est Sacramentum. Secundò, Verba Domini mox, atque prolata fuerunt, vera fuerunt. Sed prolata sunt ante illam actionem manducandi, & bibendi; ergò ante illam vera fuerunt; ergò fuit verè corpus Domini, & proinde Sacramentum, ante illam actionem.

Prob. secundò ex dissimilitudine Baptismi, & Eucharistiae. In Baptismo non est aliqua res permanens, sed sola actio, quae dicatur, & sit Baptismus, in Eucharistia è contrario non est aliqua actio, sed sola res permanens, quae dicatur, & sit Eucharistia, siue corpus Domini, siue Sacramentum corporis Domini: ergò Sacramenta ista dissimilia sunt, & vnum in actione, alterum in re permanente consistit. Prob. Antecedens. Primùm, de Baptismo notum est, aquam, quae est res permanens, non dici Baptismum, nec Sacramentum Baptismi, sed abluionem, quae est actio, dici & Baptismum, & Sacramentum Baptismi. B. Paulus Baptismum vocat *lauacrum aquae in verbo vitae*; & *lauacrum regenerationis*. Si autè de re ipsa agatur, certum est aquam, vt est res permanens, non esse Sacramentum Baptismi. Nam Sacramenta, vt August. dicit, non nascuntur, sed fiunt per mysticam precem; aqua autem non fit per mysticam precem, sed olim à Deo creata fuit.

Quaest. 1.

Resp.

Prob. 1.

Sess. 13. cap.

3. & 6. can.

4. & 7.

Matth. 26.

Tract. 20. in Iohannem.

Prob. 2.

Ephes. 5.

Tit. 3.

L. 20. cons.

August. 6. 13

QQ q 2

Neque



Neque obstat, quòd in Ecclesia benedici solet; nam illa benedictio non est de essentia Sacramenti: possent enim in aqua fluminis, aut maris sine vlla precedente benedictione homines baptizari. Et similiter, certum est Sacramenti definitionem optimè conuenire ablutioni: illa enim est signum, & causa instrumentalis inuisibilis gratiae, & à Deo per ministrum efficitur. Et denique, verba, quibus efficitur Baptismus, non diriguntur ad aquam, sed ad hominem, qui Baptismum recipit. Dicimus enim: *Ego te baptizo in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti*. Vnde baptizare non est aquam consecrare, sed hominem abluere.

At in Eucharistia omnia aliter se habent. Nam in primis, si agamus de modo loquendi, nemo vnquam vocauit Eucharistiam, vel corpus Domini fractionem, vel consecrationem, vel distributionem, vel manducationem, vel aliam actionem, sed rem permanentem, id est, panem sanctificatum. Immo Patres passim dicunt Eucharistiam, seu corpus Domini offerri, confici, portari, manducari, quæ nullo modo conueniunt actioni, sed rei permanenti.

Non consistere autem in actione, sed in re permanente, prob. quia nulla est actio, cui conueniat tota ratio Sacramenti. Præcipua actio per aduersarios est manducatio: at hæc nullo modo potest esse Sacramentum. Nam ista est actio solius suscipientis, non Dei, aut ministri: nec enim Deus, aut minister manducat, sed suscipiens. At Sacramenta non sunt actiones suscipientis, alioqui essent opera nostra: vnde in Baptismo Sacramentum est ablutio, vt à Deo per ministrum datur.

Præterea, verba Sacramentalia, sine quibus Sacramentum non fit, non dicuntur à manducante, neque ad manducantem, sed à ministro super panem. Et hinc est, quòd non dicitur Eucharistie sacramentum facere, qui manducat, sed potius illud consumere: & tamen reuerà dici posset sacramentum facere, si in illa actione consisteret, sicut dicitur baptizare, qui abluit. Idem probari potest de actione frangendi, & distribuendi panem sanctificatum. Illæ enim actiones non sunt Sacramenta, nam non significant gratiam inuisibilem: nec dicitur sacramentum facere, qui frangit, aut distribuit. Nec etiam consecratio propriè sacramentum est Eucharistie, nam non est signum, neque causa proxima inuisibilis gratiae: quæ duò requiruntur ad rationem sacramenti nouæ legis. Consecratio enim, vt verba ipsa sonant, solum significat, & efficit corpus Domini ex pane; proinde sacramentum efficit, non est ipsa sacramentum.

Quòd autem rei permanenti, id est, pani consecrato, conueniat tota definitio Sacramenti, perspicuum est: nam ille panis est signum sensibile, & causa interna, atque inuisibilis nutritionis spiritualis. Præterea, fit à Deo per ministrum, id quæ ritu, & cæremonia à Deo instituta. Denique, elementum, & verbum concurrunt ad hoc sacramentum, vt ad omnia alia.

Neque obstat, quòd non maneat in hoc sacramento iam confectio elementum, id est, panis triticeus, neque verbum. Nam elementum, & verbum requiruntur ad sacramenti effectum: & ideo in his sacramentis, quæ in actione consistunt, & quorum idem est fieri, & esse, elementum, & verbum sunt.



sunt principia, tum effectiōis, tum essentiae ipsius sacramenti. At in hoc sacramento, in quo aliud est fieri, aliud esse, principia illa concurrunt proprie ad sacramenti effectiōem: in ipsa autem re effecta manent, sed alio modo. Nam elementum manet quoad externas species, & verbum manet quoad virtutem: sicut etiam in mixtione elementorum manent elementa, sed alterata; & secundum multos manent solum quoad virtutem, non quoad substantiam.

Probari posset eadem veritas ex testimonijs Patrum.

Prob. 3.

Nota 1.

Porro ad explicandum, quid sit Sacramentum Eucharistiae primò notandum Sacramentum tribus modis accipi posse. Primò, amplissimè vocabulo Sacramenti accepto pro omni signo rei sacrae. Secundo, paulo strictius, pro signo rei sacrae sanctificantis animam. Tertiò, proprie, & strictissime, pro signo non solum sanctificante, sed efficiente etiam animae sanctitatem: quomodo vox Sacramenti non conuenit, nisi Sacramentis nouae legis proprie dictis.

Secundo notandum, in Sacramento Eucharistiae multa considerari posse: nimirum consecrationem, sumptionem; species panis, & vini; corpus, & sanguinem Christi: & denique ipsam Eucharistiam considerari posse, vel vt Sacramentum religionis, vel vt alimentum spirituale, vel vt pignus amoris diuini, vel vt victimam, & sacrificium nouae legis.

Nunc prima sit propositio: *Consecratio Eucharistiae Sacramentum dici potest primo modo, non autem secundo, vel tertio.* Nam signum est rei sacrae, nimirum corporis Domini; non autem est signum, neque causa gratiae sanctificantis animam.

Propos. 1.

Propositio secunda: *Sumptio Eucharistiae Sacramentum dici potest secundo modo, non autem tertio.* Nam significat quidem illa externa manducatio internam manducationem, & refectionem, sed non est causa internae illius refectionis: causa enim internae refectionis, seu gratiae interioris nos reficientis non potest esse actio nostra, sed esse debet actio Dei per ministrum Ecclesiasticum. Itaque illa sumptio concurrat, vt conditio, sine qua non applicetur nobis, neque in nos ageret diuinum hoc alimentum; non autem, vt causa proprie dicta.

Propos. 2.

Propositio tertia: *Solae species panis, & vini non habent integram Sacramenti rationem.* Prob. Nam species illae significant quidem cibum spirituale, sed non sunt ipsae cibus spiritualis; & proinde non reficiunt, nec sustentant animam. Dominus enim non de speciebus, sed de carne, & sanguine dixit: *Caro mea verè est cibus, & sanguis meus verè est potus.*

Propos. 3.

Ioan. 6.

Deinde; Sacramentum Eucharistiae excellit omnibus Sacramentis, & adoratur cultu laetiae, iuxta illud: *Tantum ergo Sacramentum, &c.* Atqui species illae neque excellunt alijs Sacramentis, immò sunt inferiores omnibus, cum sint pura accidentia, neque adorari possunt. Denique; S. Patres ita loquuntur de hoc Sacramento, vt aperte indicent se per hoc sacramentum non intelligere solas species.

Propositio 4: *Corpus Domini, & sanguis sine ordine ad species, non habet rationem Sacramenti.* Prob. nam sacramentum est signum externum, ac sensibile; nò est autem eiusmodi corpus Domini, & sanguis sine ordine ad species.

Propos. 4.

QQ 3

Pro.



*Propositio 5.* **P**ropositio quinta: *Esti tam species panis, & vini, quàm corpus, & sanguis Domini ad essentiam Sacramenti Eucharistia pertineant; ratio tamen Sacramenti magis conuenit speciebus, ut continent corpus, quàm corpori Christi, ut est sub speciebus.* Huius conclusionis intelligendæ gratia obseruandum est hoc interesse inter Sacramenta cætera, & Eucharistiam, quòd alia constant ex elemento externo, & virtute diuina illi impressa, ut possint esse signa, & causæ: Eucharistia constat ex elemento, seu speciebus externis, & corpore, & sanguine Domini, quæ sunt loco impressæ illius virtutis. Et hinc apparet singularis huius Sacramenti excellentia, quòd pro virtute, eaque transeunte, quæ est in cæteris, hic est permanenter Christus ipse, qui est ipsa virtus, & potentia Dei. Hinc igitur habemus illa omnia esse de essentia; sed de modo loquendi dicimus Sacramentum Eucharistia debere potius dici species, ut continent corpus Domini; quam corpus, ut est sub speciebus. Nam ita loquitur Concilium Trident. Dicit enim hoc esse commune Eucharistia cum alijs Sacramentis, ut sit Symbolum externum, & visibilis forma inuisibilis gratiæ. At certè visibilem esse formam magis conuenit speciebus, quàm corpori Christi. Deinde, in alijs Sacramentis, licet concurrant signum externum, & virtus operatiua, tamen nemo unquam dixit Sacramentum esse virtutem operatiuam, ut est in signo; sed è cōtrario signum, ut est operatiuum. Et ratio est, quia in definitione Sacramenti signum est, tanquam genus; virtus operatiua, ut differentia: semper autem genus ponitur primo loco, deinde differentia. In instrumentis etiam naturalibus nemo dicit gladium esse vim scindendi in ferro existentem; sed esse ferum habens vim scindendi.

*Ess. 13. cap. 13.*

## CAPVT VI.

## De materia, &amp; forma Eucharistia.

*Quæst. 1. de materia.*

**C**ONVENIT inter nos, & aduersarios panem triticeum, & vinum ex vite ad materiam assumendum esse: sed duæ controuersia sunt, una circa panem, altera circa vinum.

*Dubitatio.*

*Exod. 12. & 13.*

Prior est; Vtrum panis azymus, an fermentatus esse debeat? quæ sanè cōtrouersia circa annum Domini M. LIII. est exorta: tunc enim primùm Græci reprehendere cæperunt Latinos, quòd azymum panem in Sacramento Eucharistia assumerent; vnde etiam azymitas nos vocare ausi sunt. In qua sententia ad hanc vsque diem perseuerant. Quia verò præcipuum fundamentum, tum Latinorum, tum Græcorum, est factum Christi (neque enim dubitari potest, quin illud sit melius, & faciendum, quod Christus fecit) ideò ista quæstio ab alia pendet: Vtrum Dominus Sacramentum instituerit primo die azymorum, quando fermentum non poterat inueniri in omnibus finibus Israël; an verò ante eum diem? Præcipitur enim sub pœna mortis, ne fermentatus panis inueniatur in domibus, aut in vlllo alio loco filiorum Israël. Si alio tempore



pore instituit, res non erit omnino certa.

S. Thomas scribit, quocunque tempore Christus Sacramentum institue-  
rit, semper posse conuinci in azymo Sacramentum institutum fuisse. Nam  
ante Sacramenti institutionem Pascha manducauit, vt omnia Euangelia te-  
stantur; Pascha autem sine azymis manducari non poterat. Et quidem S.  
Thomas rectè indicauit ab immolatione Paschæ incipere vsum azymorum;  
sed tamen Græci nonnulli ex doctoribus contrà sentiunt potuisse anteuertè  
immolationem Paschæ, licet vsus azymorum in reliquo victu non anteuer-  
teretur.

Itaque Euthymius, & post eum Nicephorus dicunt Christum comedisse  
suum Pascha legale ante primum diem azymorum, & idèd manducasse qui-  
dem agnum Paschalem eo ritu, quem lex præscribat, id est, cum azymis  
& ceteris rebus necessarijs: tamen ea cæna legali finita, dimissis azymis, re-  
disse ad panem communem, quo vesci licebat, quia nondum aduenerant dies  
azymorum, & proinde in pane communi, id est, fermentato Sacramentum  
instituisse. Duo enim præcepta de azymo distincta inueniuntur. Vnum, vt  
agnus Paschalis cum azymis comedatur. Alterum, vt septem diebus sola  
azyma comedantur in quouis conuiuio. Dominus igitur ex Græcorum sen-  
tentia seruauit primum præceptum, quia ad illud obligabatur, cum agnum  
manducare velleret: secundum non seruauit, quia nondum aduenerat tempus,  
quo illud obligare inciperet.

Sunt igitur de præsentis quæstione sententiæ quatuor.

Prima est Græcorum, qui affirmant Dominum manducasse suum Pascha,  
& Sacramentum instituisse die 13. seu luna 13. mensis primi: sequenti autem  
die post Christi mortem ad occasum solis incipisse tempus Paschale Iudæo-  
rum, & fermenti abiectionem. Est enim obseruandum, apud Hebræos men-  
ses omnes numerari à nouilunio, & idem esse apud eos primam lunam, se-  
cundam lunam, &c. & primum diem mensis, & secundum diem mensis, &c.  
Porro secundum legem die 14. primi mensis, id est, die 14. à nouilunio post  
solis occasum incipiebant dies azymorum, & durabant septem diebus, id est,  
vsque ad diem 21. inclusiue. Qui omnes dies erant Paschales, & azymorum  
dies vocabantur; tamen primus, & vltimus, id est, XV. & XXI. soli erant  
solehnes, & festiui, ita vt non liceret in eis opera seruilis facere. Dicunt ergo  
Græci feria quinta in cæna Domini fuisse diem XIII. mensis apud Hebræos:  
& proinde nondum incepisse tempus azymorum: feria autè sexta, in qua Do-  
minus mortuus est, dicunt fuisse prophanum, non festiuum; sed illo ipso die post  
occasum solis cepisse tempus azymorum, quia ille erat dies XIV. & postea die  
Sabbathi fuisse XV. diem, & solennissimum.

Secunda sententia est Ruperti qui docet Hebræos ex quadam traditione  
Patrum suorum numquam solitos fuisse celebrare duos dies festos cōtinuos;  
& idèd, quando festum azymorum occurrebat feria sexta, ex illa traditione  
differri solitum in Sabbathum sequens; sic tamen, vt celebratio Paschæ nun-  
quam mutaretur. Ex quo colligit eo anno, quo Dominus mortuus est, die  
Iouis fuisse quidem XIV. lunam contra Græcorum opinionem, & illo ipso  
die ad vesperam, tum Dominum, tum Hebræos comedisse suum Pascha:  
diem.



diem autem Veneris non fuisse festum azymorum, sed diem prophanum, vñ etiam Græci volunt, quia secundum prædictam traditionem dilatum fuerit illud festum in diem Sabbathi.

Hæc sententia non solum falsa mihi videtur, sed etiam non respondet ad potissimum Græcorum fundamentum. Nam, si dies azymorum incipiebant die Sabbathi, ergò die Iouis ad vesperam post agnum Paschalem manducatum cum pane azymo licebat ex sententia Græcorum redire ad fermentatū, & illò vti toto sequenti die: non ergò potest conuinci Sacramentum in azymo pane institutum secundum Ruperti sententiam, nisi prius ostendatur cū immolatione agni, quandocunque illa fieret, cepisse vsum azymorū per septē dies continuandum.

*Sententia 3. In additione ad Lyræ. in 6. 26. Matt.* Tertia sententia est Pauli Burgenfis, quem multi recentiores sequuntur: quæ non differt à Ruperti sententia, nisi in eo, quòd Rupertus dicebat ex traditione maiorum differri festum azymorum aliquando in diem sequentem; celebrationem autem Paschæ nunquam mutari. Burgenfis autem dicit vtrumque differri: & inde colligit eo anno, quo Dominus mortuus est, Hebræos manducasse suum Pascha die Veneris ad vesperam; Christum autē die Iouis ad vesperam.

Caterum hæc sententia non probatur. Sciendum est enim mutationem illam dierum apud Hebræos ex traditione Patrum, quæ à multis annis viguit, & modò viget, non sic esse intelligendam, quasi dies X V. Lunæ, seu mensis, aliquando occurrat die Veneris, & ipsi tunc transferant festum in diem 16. id est, in Sabbathum: id enim falsum est, & absurdissimum. Sed qui Kalendaris præfunt apud Hebræos, ita accommodant nouilunia præsertim initio anni, vt nunquam accadat diem primum, & consequenter diem 15. primi mensis esse feria secunda, vel quarta, vel, sexta. Nec videtur mala ista consuetudo, neq; pugnat apertè cum lege præcipiente festum azymorum celebrari die 15. mensis: quia lex non loquitur secundum computum Astrologicum paucissimis notum; sed secundum communem, & vulgarem totius pop. Kalendarium. Neque absimilis est apud nos consuetudo, qui pro termino Paschali habemus lunam 14. post æquinoctium vernum, & tamen in æquinoctio, & in ipsa luna 14. inueniendis non obseruamus motum verum solis, & lunæ; sed obseruamus dies in Kalendario notatos, qui non rarò nonnihil discrepant à vero motu: sed aliter fieri non potest, si certa aliqua regula tenenda est. Immo ante correctionem Kalendarij Gregorij XII. iussu factam distabat dies æquinoctij in Kalendario positus ab æquinoctio vero totis decem diebus, & nouilunia in Kalendario notata distabant quinque diebus à veris nouilunijs, & tamen melius erat Kalendarium illud, quamuis incorrectum sequi, quā nullā habere communem regulam festorum inueniendorum.

Ex quo sequitur, quòd, si tempore Christi fuisset tale Kalendarium, quale modò habent Hebræi, non fuisset licitum, nec liberum vlli aliter festos dies celebrare, nec etiam pretextu errantis Kalendarij: alioqui debuisset quisque sibi suum Kalendarium fabricare, & suo modo numerare dies mēsum, quod intolerabile fuisset, & apertè malum, & illicitum. Quare posita hac sententia necessario dicendum esset Christum manducasse agnum Paschalem die 13. mensis,



mensis, vt dicunt Græci, idque fecisse non vt mutaret ordinem festorum, sed vt quoquomodo (licet extra tempus) manducaret agnum Paschalem, quia sequenti die erat moriturus, & non poterat cum ceteris agnum comedere: proinde non tenebatur ad vsum azymorum, nisi in comestione agni Paschalis, quia nondum venerat dies azymorum; & idcirco potuisse in fermento Sacramentum instituere.

Quarta sententia est communis Theologorum Christum Sacramentum instituisse illo ipso tempore, quo secundum legem, & secundum consuetudinem Hebræorum, qui tunc vivebant, abijciebatur fermentum ex toto Israël, ita vt non licuerit vlllo modo eo vti, qui erat dies mensis primi XIV. Illo enim die ad vesperam inchoabantur dies azymorum, & sequens dies XV. erat dies sollemnis azymorum.

Quæ sententia verissima est, & probatur primo ex textu trium Euangelistarum. *Prima die azymorum accesserunt discipuli ad Iesum dicentes, Vbi vis paremus tibi comedere Pascha?* Et: *Prima autem die azymorum, quando Pascha immolabant.* Et: *Venit dies azymorum, in qua necesse erat occidi Pascha.* Hæc loca refellunt tres superiores sententias: ac primus Græcorum error manifestè refellitur: nusquam enim in tota Scriptura dies primus azymorum dicitur dies XIII. mensis; sed solum XIV. vel XV. vt patet ex lib. Exodi, Leuit. & Numerorum. Accedit, quod omnes fermè Patres, & maximè Græci, dicunt Christum 14. die Pascha celebrasse.

Prob. secundò ex Ioanne, quem Græci se profitentur sequi. Nam S. Ioannes affirmat diem passionis Christi, id est, sextam feriam fuisse illo anno sollemnem, ac festam; ex quo necessariò sequitur, vt die præcedente agnum comederint: *Ante diem festum sciens Iesus, quia venit hora, &c.* Hoc dixit Christus pridie passionis: ergò dies passionis erat dies festus. Sed quia tergiuersantur Græci, & dicunt loqui eum de festo futuro die sabbati, non de festo immediate consequente eam ipsam noctem feriè quintæ, in qua Dominus loquebatur; additur ibidem, quod Iudæ Dominus dixisset: *Quod facis, fac citius;* ille exiit continuò, cum iam nox esset: & Apostoli putarunt dictum illi esse, vt emeret, quæ necessaria erant ad diem festum. At quomodo suspicari poterant tanta festinatione opus esse in parandis ad festum necessarijs, si adhuc supererat totus dies sequens ante festi sollemnitate?

Præterea; Hebræi dicunt Pilato: *Nobis non licet interficere quenquam,* quod significat non licuisse id eis ob festum, quod tunc agebatur, vt exponunt Patres. Nam alioqui licuisse eis alio tempore blasphemos occidere patet ex Actibus, vbi stephanum in Concilio iudicatum publicè lapidarunt: & alibi conquerruntur apud Felicem Præsidem syriæ, quod volentibus Paulum secundum suam legem interficere Tribunus Lylas violenter eum eripuerit de manibus ipsorum. Denique Pilatus ait: *Est autem consuetudo vobis, vt vnum dimittam vobis in Pascha: vultis ergò dimittam vobis Regem Iudæorum?* Hinc ergò apparet iam tunc agi cæpisse dies Paschales: & clarius apud Matthæum vocatur idem dies sollemnis; & apud Marcum & Lucam vocatur aperte dies festus.

Accedunt ad hæc testimonia Patrum, qui dicunt Christum occisum fuisse ipso die solenni Hebræorum.

R R r

secunda



*Refellitur.*  
*2. sententia.*

*Leuit. 23.*

*Gen. 1.*

Secunda opinio ex iisdem Scripturæ testimonijs refellitur. Nam, si dies Iouis, in quo Dominus Sacramentum instituit, erat primus dies azymorum, ut Euangelistæ tres disertis verbis affirmant, necessariò sequitur, ut festum azymorum fuerit illo anno die Veneris, non die Sabbathi. Est enim obseruandum aliter dies festos, aliter dies naturales apud Hebræos considerari. Nam dies festi incipiunt ab occasu solis, & desinunt in occasum solis; proinde festus dies azymorum continetur nocte sequente diem 14. & die toto artificiali 15. Dies autem naturalis, & ordinarius incipit ab ortu solis, & desinit in ortu solis: proinde continet diem, & noctem artificialem; non autem noctem, & diem artificialem. Id patet ex illis verbis: *Factum est vespere, & mane dies primus*; quod significat ex die artificiali, qui terminatur in vespere, & nocte sequenti, quæ terminatur in mane, factum esse primum diem. Ex quo facile conciliari possunt verbatum prædictorum Euangelistarum, qui vocant primum diem azymorum diem 14. mensis, cum verbis Moysis in Exodo, Leuitico, & Numeris, qui semper diem azymorum vocat diem 15. mensis. Nam, cum dies primus azymorum, quatenus festiuius, contineatur posteriore parte diei 14. & priori parte diei 15. accipiendo dies modo ordinario, seu naturali, potest dies azymorum, ut festiuius, per intellectionis figuram vocari tam XIV. ut Euangelistæ faciunt, quàm XV. ut Moyses facit:

Ex his autem refellitur Ruperti opinio. Nam si dies XIV. ut Euangelistæ dicunt, erat primus azymorum, nimirum ex parte, necesse est, ut etiam XV. dies esset primus azymorum pro alia parte. Ergò non potuit transferri in diem XVI. ut ipse vult: nisi fortè velit, quod est absurdissimum, mediam partem solùm illius diei solennis translatam fuisse. Adde præterea rationem Ruperti esse prorsus vanam. Affirmat enim ipse transferri diem primum azymorum in Sabbathum, quando occurrit feria sexta, ne sint duo festa continua, nimirum primus azymorum, & Sabbathum: & non aduertit in idem incommodum se incidere ex ista ipsa translatione.

*Leuit. 23.*

Nam dies septimus azymorum est æquè solennis, ac primus, ut patet ex Leuitico. Si autem dies primus ponatur in Sabbatho, tunc septimus ponetur feria sexta: atque ita erunt duo dies festi continui, septimus azymorum, & dies Sabbathi. Denique; Contra hanc sententiã pugnant omnia testimonia Scripturæ, & Patrum, qui dicunt diem mortis Christi fuisse festum, & solennem illo anno apud Hebræos.

*Refellitur*  
*3. sententia.*

Sententia Burgenfis facillè refellitur ex iisdem Scripturæ testimonijs. Nam, cum dicant Euangelistæ *primo die azymorum* Christum comedisse Pascha, vel loquuntur de die azymorum secundum ordinariam consuetudinem, & Kalendaria Synagoga; vel non. Si detur primum, iam refutata manet sententia Burgenfis: nec enim verum erit, quod ipse ait, alio die Christum, alio die populum Hebræorum Pascha comedisse. Si autem detur secundum, repugnabit Marcus, qui ait: *Primo die azymorum, quando Pascha immolabant*: id enim significat, Hebræos eo die Pascha manducare. Aliud etiam est argumentum omnino conuincens Ecclesiæ Asiaticæ initio nascentis fidei celebrabant Pascha eodem die, quo Hebræi sui temporis. Eodè Ecclesiæ cele-



celebrabant Pascha luna 14. primi mensis, quacunque die hebdomadae luna illa incidisset; idque sine vlllo dierum discrimine, vel exceptione. Ergo festum azymorum incidere poterat in diem 2. 4. & 6. & proinde nondum ceperat illo tempore traditio Iudaica: ergo nec tempore Christi fuit illa traditio.

Præterea Epiphanius, Theophilus, Ambrosius, Beda ponunt aliud discrimē inter Pascha Christianorum, & Iudæorum, ac Iudaizantium, quod Pascha Christianorum non solum non sit luna 14. si illa venerit extra Dominicam, sed, neque, si venerit in Dominica. Quando enim id accidit, vt luna 14. venerit in Dominica, tunc expectamus sequentem Dominicam, & Pascha celebramus luna 21. At Iudæi, & Iudaizantes in ipsa luna 14. celebrabant, etiam si esset Dominica: quare aliquando fiebat, vt per integram Hebdomadam distarent Paschata, & Christiani eo die inciperent, quod Iudæi finiebant. Ex hac autem obseruatione manifeste sequitur Pascha Iudæorum tempore illorum Patrum aliquando incidisse in Dominicam diem, & diē festum azymorum in diem Lunæ; ac per hoc nondum cepisse traditionem illam Iudaicam, quæ cauit, ne die Lunæ, Mercurij, & Veneris festum azymorum celebrare liceret.

Altera de materia Eucharistiæ controuersia est de mistione vini, & aquæ. Quæst. 2. de materia Atque Ecclesia Catholica semper credidit, ita necessarium esse aqua vinum misceri in calice, vt non possit id sine graui peccato omitti. Verum autem sine aqua Sacramentum consistere possit, non est adeo certum: cōmunis tamen opinio in partem affirmatiuam propendit. Relp.

Prob. primò sententia Ecclesiæ ex facto Domini. Christus vinum aqua Prob. 1. mistum consecrauit: ergo & nos ita facere debemus. Antecedens non minus certum est, quàm quod Dominus vinum consecrauerit, non siceram, aut aquam solam: quod sane nemo negat esse certissimum. Nam ex Euangelio, aut Paulo non habetur expresse nisi calicem sanguinis Apostolis propinatum; vini nulla mentio est, cum agitur de calice Eucharistico. Leguntur omnia loca Matth. 26. Mar. 14. Luc. 22. Ioan. 6. 1. Cor. 10. & 11. non inuenietur mentio vini, nisi in illis verbis: *Amen dico vobis, non bibam de hoc genimine vitis, donec illud bibam nouum in regno Dei*; quæ habentur in tribus locis citatis Euan- Matth. 26. Mar. 14. Luc. 22. geliorum. Sed ea verba non pertinent ad calicem Eucharistiæ; sed ad calicem, qui datus fuit post agni Paschalis manducationem, vt ex Luca manifestè colligitur.

Neque obstat, quod aliqui Patres ea verba de calice Eucharist. exposuerint: nam alij, qui magis ex professo rem tractarunt, contrarium docuerunt: non possumus autem ex Patrum sententijs aliquid certi colligere, quando inter se non cōueniunt. Necessariò igitur recurrendū est ad traditionē eorū, qui ab Apostolis, & eorū discipulis hæc mysteria didicerunt. Traditio autem habet fuisse vinum aqua mistum; ergo ita credendū est, aut nihil certi de materia calicis habemus. Habemus autē testimonia grauissimorū, & antiquissimorū auctorū, & Patrū omnium regionum, ac nullus Patrum contrarium scripsit.

Prob. secūdo sententia Ecclesiæ, quia de latere Domini exiuit sanguis, & aqua. Prob. 2. Nos enim in calice representamus Christi sanguinem, vt effusum: sicut in pane Ioan. 19. ne consecrato representamus Christi corpus, vt mortuum.

R R r 2

prob.



*Prob. 3.* Prob. tertio quia in mysterio Eucharistiae significatur vnio Christi cum Ecclesia: id autem aptissime fit, cum admiscetur aqua vino. Vinum enim Christum; aqua populos significant: vt etiam idem significatur ex admistione farinae cum aqua in pane conficiendo.

*Prob. 4.* Prob. quarto, quia calix Eucharistiae non solum figuratus fuit in Testamento veteri per vinum, quo utebantur Hebraei in varijs sacrificijs; & vino, quod cum pane protulit Melchisedech; sed etiam in aqua, quae fluxit de petra, vt B. Paulus docet.

*Gen. 14.*  
*1. Cor. 10.*  
*Prob. 5.* Prob. quinto, quia Eucharistia est cibus, & potus spiritualis; & proinde dari debuit sub specie cibi, & potus corporalis. Porro potus corporalis maxime conueniens naturae humanae est vinum aqua admistum.

*Prob. 6.* Prob. sexto ad significandam duarum naturarum in Christo coniunctionem.

*Quaestio de forma.* De forma Sacramenti Eucharistiae controuersia est; Vtrum illa sola verba: *Hoc est enim corpus meum*, &c. Et: *Hic est enim calix sanguinis*, &c. ad formam Sacramenti huius pertineant?

*Resp.* Et quidem Ecclesia Catholica magno consensu docet illa sola verba ad formam pertinere. Ita enim habemus in Concilio Florentino in instructione Armenorum, & in Catechismo Concilij Trident. & idem docent Theologi cum Magistro sententiarum, & Iureconfulti. Et si enim Theologi disputent, nec inter se omnino conueniant, vtrum singulae voces, quae habentur in forma consecrationis calicis in Latinis Missalibus, sint de essentia formae; tamen omnes conueniunt voces illas omnes esse de integritate formae, ita vt sine peccato nulla earum omitti possit: & consensus in hac re sufficit, vt habeamus aliquid certi in consecratione, & confectioe tanti Sacramenti.

*Prob. 1.*  
*Mat. 26.*  
*Mar. 14.*  
*Luc. 22.*  
*1. Cor. 11.*  
*L. 7. epist. 63.*  
*3. Cor. 11.* Prob. autem hoc primo exemplo Domini, & Apostolorum. Nam, vt Euangelistae referunt, Dominus, cum Sacramentum hoc instituit, & primus confecit, non solum non iussit legi Epistolam ad Corinthios, quae nondum extabat; sed nec ullam aliam lectionem, neque ullam habuit concionem. Par ratione Apostoli antequam scriberentur Euangelia, & Epistolae, nihil legabant, nisi forte Psalmos; vel, vt S. Gregorius scribit, solam orationem Dominicam ad consecrationem addebant. Neque B. Paulus iubet, vt illud caput, aut aliud eiusmodi deinceps legatur. Praeterea; Dominus verba illa: *Hoc est corpus meum*, &c. Et: *Hic est calix sanguinis*, non historice recitauit, sed significatiue.

*Refutantur Graeci 1.* Ex eodem exemplo Graeci refelli possunt. Dominus enim nec dixit, nec dici iussit illas preces: *Fiat hic panis corpus Christi, & hoc vinum sanguis Christi*, sine quibus non existimant ipsi Sacramentum rite confici posse. Nam, si ea Dominus dixisset, vel dici iussisset, id haberemus in scriptura, vel traditione. In scriptura non habemus: solum enim Euangelistae referunt Dominum egisse gratias Patri, & panem benedixisse, ac dixisse: *Accipite, & manducate hoc est corpus meum*, &c. Quibus verbis Dominus gratias egerit, non constat. Nec possunt Graeci illa sua verba includere in illis verbis Euangelij: *Gratias agens*: non enim ista verba sunt gratiarum actionis, sed petitionis cuiusdam. Benedictio autem, aut illis verbis facta est: *Hoc est corpus meum*: *Hic est sanguis meus*; vt Catechismus



thismus Romanus, & Theologi communius docent: aut certè in Euangelio non habetur, quibus verbis Dominus benedixerit. Nullus etiam veterum tradidit Dominum vsum fuisse illis verbis: *Fiat hic panis*, &c.

Quòd attinet ad Christi exemplum sententia communis, non solù Theologorum recentiorum, sed etiam veterum Patrum est; Christum consecrasse illis verbis: *Hoc est corpus meum: Hic est sanguis meus*. Prob. Christi-  
sum illis  
verbis  
consecrasse.  
1. Ratio.

Præterea sunt vrgentissimæ rationes. Nam, si Dominus alio modo consecrasset, alio nos consecrare vellet, non dixisset: *Hoc facite*.

Deinde; Sacerdos in persona Christi consecrat; & ideo non dicit; hoc est corpus Christi; sed: *Hoc est corpus meum*, & nihil est aliud nostra consecratio, quàm repetitio illius primæ, quæ à Christo facta est, vt Chrysostomus docet. At quomodo in persona Christi id facimus, & quomodo ista est illius primæ repetitio, si Christus sola voluntate, nos verbis consecramus? 2. Ratio.

Denique; Conueniunt omnes Dominum instituisse Sacramentum Eucharistiæ, cum ipse primus Eucharistiam consecrauit: ergo oportuit illum non solum consecrare, sed etiam consecrare ritu sacramentali, & illo ipso ritu, quo deinceps nos vti debeamus. At consecrare sola voluntate non est consecrare ritu sacramentali, sed est miraculo quodam extraordinario effectum producere sacramentalis consecrationis sine sacramentali consecratione: quemadmodum, cum idem Dominus Magdalenam absoluit sola potestate, non censetur sacramentum instituisse, quia id non fecit ritu sacramentali. Quod autem illa verba ex Domini præcepto à nobis dici debeant, patet ex illis verbis: *Hoc facite*: illud enim iubet, vt totam Christi actionem imitemur. Christus autem non benedixit, & fregit panem sine vlla prolatione verborum, sed dicendo: *Hoc est corpus meum*. 3. Ratio.

Neque obstat, quod non dixerit; pronunciate hæc verba: satis enim est, quod iusserit nos imitari ipsius actionem, præsertim cum accedat vniuersæ Ecclesiæ perpetua consuetudo, quæ nunquam ista verba frequentasset in actione Missæ, nisi intellexisset hoc esse à Domino præceptum. Et est simile de Baptismo. Nam nusquam Dominus dixit: Baptizate dicentes; Ego te baptizo in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti: & tamen non solù Ecclesia, sed etiam Lutherani, & Calvinistæ vtuntur istis verbis in Baptismo, ac sentiunt ita Dominum præcepisse.

Quod autem post illa verba recitata statim adsit corpus Domini, & sanguis, & proinde vi illorum fiat consecratio, prob. quia alioqui verba essent falsa, si differretur præsentia corporis Domini vsque ad aliorum verborum recitationem, vt Græci volunt: non enim Dominus dixit; hoc erit: sed; *Hoc est corpus meum*. Idem patet ex consuetudine Ecclesiæ, quæ est, vt mox prolatis illis verbis Domini Eucharistia demonstratur populo, & adoretur: quod certè nullo modo fieri deberet, si nondum esset facta consecratio. Adde vltimo morem esse Græcorum, vt verba Domini: *Hoc est corpus meum*. &c. *Hic est sanguis meus*, &c. Alta voce proferantur, & populus ad vtraque respondeat, *Amen*. Et rursus, vt verbis illis prolatis continuo à Diacono demonstrantur populo oblata: qui duo ritus aperte declarant etiam apud Græcos consecrari panem, & vinum per sola verba Dominica, licet contrarium sentiant aliqui ipsorum Prob. Fieri  
consecratio-  
nem illorum  
verborum.



Doctores. Nam, *Amen*, est particula confirmantis.

Prob. secundò hæc veritas ex traditione Ecclesiæ, & Patrum. Atqui contra Græcos addi etiam possunt rationes.

1. Ratio contra Græcos.

Prima est: Eadem est ratio Baptismi, & Eucharistiæ. At in Baptismo id, quod Sacramentum facit, non sunt humanæ preces, quæ præcedunt, vel sequuntur infusionem aquæ; sed illa verba Domini: *Baptizate*, &c. siue, vt Græci dicunt: *Baptizetur talis in*, &c. quæ dicuntur, dum infunditur aqua, vt omnes fatentur: & inde manifestè colligitur, quia, si quis solis illis verbis baptizetur: *Ego te baptizo*, &c. nulla adiuncta prece, censetur ab omnibus baptizatus, nec vel ab ipsis Græcis rebaptizaretur. Ergò in Eucharistia id, quod Sacramentum facit, non sunt preces humanæ; sed verbum Domini: *Hoc est corpus meum*; *Hic est sanguis*, &c. alioqui vnum Sacramentum verbis Domini conficeretur, aliud autem verbis hominum.

2. Ratio.

Secunda ratio: sacramenti confectio debet esse certissima, siue à bono, siue à malo ministro fiat, ergò non debet pendere ab humana prece, nisi constet de pacto absoluto, & promissione facta eiusmodi precibus à Deo. Nam sine eiusmodi pacto preces humanæ non necessario sunt impetratoriae, præsertim si à malo ministro fiant: non autem constat tale aliquod pactum factum esse à Deo de exaudienda oratione illa Græcorum.

3. Ratio.

Tertia ratio est: Fatentur Græci Christum consecrasse Eucharistiam verbis illis: *Hoc est corpus meum*, sine alijs precibus: ergo videtur euidenter sequi etiam nos solis illis verbis consecrare, nam Dominus ait: *Hoc facite*, nimirum, quod ego feci.

4. Ratio.

Quarta ratio: Omnium consensu Sacerdos consecrat in personâ Christi, siue, quod idem est, Christus consecrat per os sacerdotis: At illa sola verba: *Hoc est corpus meum*, &c. dicuntur à Christo per os sacerdotis: illa enim alia: *Fac panem istum pretiosum corpus Christi tui*, non dicuntur in personâ Christi; sed planè in personâ ministri, vt minister est à Christo distinctus. Ergo, &c.

5. Ratio.

Quinta ratio: Si esset vera Græcorum sententia, simul fierent corpus, & sanguis Domini: nam ipsi vna oratione vtramque speciem consecrant: At Dominus seorsim, & diuersis verbis consecrauit primò corpus, deinde sanguinem, vt apertissimè constat ex Euangelij.

## CAPVT VII.

### De Ministro, & effectu Sacramenti Eucharistiæ.

Causa  
primaria  
Eucharistiæ.

DE efficiente causa primaria nulla controuersia est: constat enim Christum esse, qui & Sacramentum hoc instituit, & primus confecit, & nunc etiam per ministros suos quotidie conficit.

De



De causa secundaria, id est, de ministro nunc particulariter tractandum est, num ad Eucharistiæ consecrationem requiratur certa ministrorum ordinatio; an verò non requiratur? Duct.  
de causa  
secundaria.

Catholica Christi Ecclesia ab Apostolis doctrinam accepit, & in hanc usque diem servat, ita necessariam esse ordinationem sacerdotalem ad Eucharistiam conficiendam, ut sine ea nullo modo confici possit. Resp.

Prob. primò ex verbis Dei: nam illud Christi, *Hoc facite*, non est dictum, nisi Apostolis, qui eo mandato ordinati sunt primi sacerdotes novi testamenti. Nam illud, *Hoc facite*, non significat solum, Manducate, & bibite, quod convenit omnibus Christianis, sed significat, Consecrate, sumite, & alijs distribuite, ut me facere vidistis. Ista autem tria non possunt convenire omnibus, ergo illud mandatum non datum est omnibus, sed solum quibusdam, qui ideo dicuntur Sacerdotes: Ergò ceteri nullo modo possunt Eucharistiam consecrare, & si id tentaverint, nihil facient. Nam Sacramenta conficiuntur in persona Christi: quare, cui Christus id non commisit, is nihil facere potest. Prob. 1.  
Luc. 22.

Maior prob. primò ex ipso textu. Lucas enim, qui solus habet illa verba: *Hoc facite*, non dixerat antea, Accipite, manducate, &c. sed solum dixerat: *Accipite panem, benedixit, & dedit dicens: Hoc est corpus meum*. Ergò non retulit Lucas illud, *Hoc facite*, ad actionem solam manducandi, cum eius ne meminerit quidem, sed retulit ad actionem benedicendi, & distribuendi, quas expresserat; & simul ad actionem manducandi, quia Dominus etiam manducavit, ut est communis sententia, licet in Evangelio non exprimatur. Ibid.

Secundò, quia nulla est ratio, cur illud, *Hoc facite*, non debeat referri ad omnia, quæ Dominus fecit.

Tertiò, quia nisi ad omnia referretur, non haberemus mandatum divinum in verbo Dei expressum de consecranda Eucharistia: & proinde non posset ab adversarijs consecrari.

Prob. minor primò: Si illud mandatum daretur omnibus, tenerentur omnes consecrare, & distribuere: id autem non solum esset absurdissimum, sed etiam contra consuetudinem omnium, tum Catholicorum, tum hæreticorum. secundo, quia ita semper intellexit hoc mandatum uniuersa Ecclesia.

Prob. secundo veritas ex traditione, & consensu totius Ecclesiæ. His adde antiquissimos Ecclesiæ ritus. Nam primo, imperabatur omnibus altaris ministris perpetua continentia, idque ex Apostolorum doctrina. Prob. 2.

secundo, Laici prohibebantur tangere vasa sacra, ubi conficitur Eucharistia.

De effectu Eucharistiæ Catholica Ecclesia in Concilio Trident. duo docet. Primò effectum præcipuum non esse remissionem peccatorum mortalium, sed nutritionem animæ, & præseruationem à peccatis, & alia, quæ sequuntur ex augmento gratiæ, & charitatis, quam secum adfert hoc Sacramentum. Effectus  
Sacram.  
Eucharistia.  
Sess. 17. c. 2.  
c. 7. &  
can. 9. & 11. Secundo docet, præparationem ad Eucharistiam non esse solam fidem, sed veram penitentiam, & confessionem peccatorum, si quis post Baptismum in peccatum mortale lapsus sit,

esse:



Prob. 1.

Esse autem verissimam Ecclesiae Catholicae sententiam prob. primo ex cap. 6. Ioannis, in quo nusquam docetur Eucharistiam institutam esse ad peccata remittenda, sed tantum ad vitam spiritualem conservandam, & augendam. Nusquam enim dicitur: Qui manducat hunc panem, resurget à peccatis; vel, vivere incipiet; sed dicitur: *Non esuriat, non morietur, viuet in aeternum, in me manet, & ego in eo: & similia.*

Ioan. 6.

Prob. 2.

Prob. secundo ex illis verbis: *Caro mea verè est cibus, & sanguis meus verè est potus.* Ex quo loco discimus propriam rationem huius Sacramenti esse, ut sit cibus spiritualis. Quod etiam aperte clamat, tum externa species panis, & vini; tum actio, per quam nobis applicatur, quæ est manducatio, & potatio. At absurdissimum est cibum, & potum dare mortuis.

Prob. 3.

Nam. 9. &amp;

2. Paral. 36.

1. Reg. 21.

Leuit. 22.

Ioan. 13.

Matth. 22.

Prob. 3. ex figuris & similitudinibus diuinæ Scripturæ. Nā in primis agnus Paschalis, quæ erat figura euidentissima huius sacramenti, non poterat edi, nisi ab hominibus purificatis, & mundis: & potius permittebat Deus, ut aliqui differrent in alterum mensem manducationem agni Paschalis, quam ut non purificati manducarent. Deinde; Panes propositionis, qui etiam erant signa Eucharistiae, non nisi à mundis edi poterant. Denique; Quicumque aliqua immunditia pollutus edebat de carne sacrificiorum, peribat anima eius de populo suo. Deinde; In Testamento nouo Dominus lauat pedes discipulorum, antequam eis sacramentum edendum porrigat: & seuerissimè punitur, qui ad conuiuium Regium sine veste nuptiali intrare præsumpsit. Denique, Filius prodigus prius Patri reconciliatur, & vestimentis, & annulo ornatur, & tum demum ad vitulum faginatum edendum admittitur.

Prob. 4.

1. Cor. 10.

Prob. quarto ex illis verbis: *Vnus panis, & vnum corpus sumus, qui de vno pane participamus.* Hinc enim intelligimus, hoc sacramentum non prodesse, nisi membris unitis cum capite, & alijs membris, & eodem spiritu viuentibus. Et hoc idem testatur externum symbolum panis, & vini, quæ fiunt ex multis granis, vel vuis in vnam rem coeuntibus. At qui sunt in peccato mortali, ij non sunt membra viuæ Christi, & Ecclesiae, neque viuunt in spiritu Christi; ergò nihil eis sacramentum prodest, immò nocet potius, quia mentiuntur eo signo se esse id, quod non sunt.

Prob. 5.

1. Cor. 11.

Prob. quinto ex illis: *Probet se ipsum homo, & sic de pane illo edat. Qui enim manducat, & bibit indignè, iudicium sibi manducat, & bibit.* Vbi Apostolus non reprehendit Corinthios, quòd nihil crederent, aut quòd tantum historicum fidem haberent, aut quòd non satis fiderent promissis Dei: aut denique, quòd non haberent propositum vitæ mutandæ: nihil enim horum in toto capite inueniri poterit. Sed reprehendit Corinthios, quòd quidam in toto capite afferrent in Ecclesiam sumptuosam cœnam, quamsumerent post communionem mysteriorum, & eam seorsim ab alijs, maximè pauperibus, absumerent. In quo multis modis peccabant: Nam & Christi corpus iniuriæ afficiebant, dum cum illo miscerent alios cibos; & proximum offende-  
bant; & Ecclesiam ipsam scandalizabant, dum ipsi aut lautè epularentur pauperibus videntibus, & esurientibus: & denique peccabant intemperantia, & crapula vitio. Id patet ex verbis Apostoli, qui hæc sola vitia reprehendit;



hendit. Cum ergò s. Paulus solùm peccata quædam circa mores reprehenderit in Corinthiis, cum dicit: *Probet seipsum homo, & sic de pane illo edat*, nihil aliud monere intendus est, nisi, ut quisque videat, an habeat conscientiam eiusmodi, vel aliorum peccatorum: qui enim cum conscientia peccati accedit, iudicium sibi manducat, & bibit.

Sexto prob. veritas ex traditione, & consensu Patrum.

Prob. 6.

Postremò accedant rationes.

1. Ratio.

Prima ratio: sacramentum Eucharistiæ diuersum est à sacramento Baptismi, & sacramentis cæteris: ergò finem proximum, siue effectum proprium habere debet diuersum à fine, & effectum aliorum sacramentorum. Sed alia sacramenta habent pro fine, seu effectum remissionem peccatorum. Ergò Eucharistia alium finem, seu effectum proprium habere debet, quàm remissionem peccatorum.

Secunda ratio sumitur ex Ecclesiæ consuetudine antiquissima Eucharistiam dandi Neophytis immediatè post Baptismum: ut patet ex Patribus, & ex ipso vsu Ecclesiæ, qui adhuc viget. Si enim per Baptismum homines ita abluuntur ab omnibus peccatis, ut sancti, & immaculati dici possint, iuxta illud: *abluti estis, sanctificati estis, iustificati estis*; certè Eucharistia immediatè superueniens post Baptismum non inuenit peccata, quæ tollat: non igitur est effectus eius primarius remittere peccata.

2. Ratio.

1. Cor. 6.

Tertia ratio: Semper in Ecclesia consuetudo fuit arcendi à communione Catechumenos, energumenos, penitentes, id est eos, qui penitentiam agunt, sed nondum absoluti, & reconciliati sunt. At si Eucharistia nihil est aliud, nisi pharmacum agrotorum, & solatium peccatorum (ut Calvinus dicit) & si eius effectus primarius est (ut Lutherus, & Kemnitius volūt) remittere peccata; quare Catechumeni, & penitentes isto pharmaco fraudantur? quare nō datur eis, dum agrotant, sed solùm, quando per Baptismum, vel reconciliationem sanati sunt?

3. Ratio.

## C A P V T VIII.

### De vsu Sacramenti Eucharistiæ.

**V**SVS primarius Eucharistiæ est communicatio, seu participatio Eucharistiæ, de qua vna est controuersia principalis: An scilicet necessariò participanda sit Eucharistia sub vtraque specie; an satis sub altera? Sunt autè aliquot partes huius controuersiæ.

Prima est: Vtrum totus Christus sit in quauis duarum specierum? nam hæc est prima radix, cur necessaria possit videri vtraque species.

Veritas autem est, eaque necessariò credenda, totum planè Christum in specie panis, & totum in specie vini contineri. Ita enim expresse definiunt tria Concilia, Constantiense, Florentinum, & Tridentinum.

SSC

Porro

Quæstio 1.  
Resp.  
Sess. 13.  
In instrum.  
Armenorū.  
Sess. 13 cap.  
3. Or Sess.  
11. 63.



Porro aliqui existimant ex verbis cænæ Domini: *Hoc est corpus meum, quod pro vobis tradetur*, colligi sub specie panis esse integrum Christum. Dicunt enim voce corporis eo loco significari corpus viuum; & proinde corpus cum anima, & sanguine. Probant, id, quia Dominus loquitur de corpore, quod habebat, cum illa diceret: tunc autem viuum corpus habebat, non mortuum.

Præterea; Loquitur de corpore, quod tradendum erat, nimirum ad mortem; ergo de corpore morituro, & proinde tunc viuo loquebatur. Sed hæc sententia repugnat Concilio Trident. quod docet vi verborum non esse in specie panis, nisi corpus; animam autem, & diuinitatem, & sanguinem per concomitantiam: quamuis concomitantia animæ sumatur ex vi naturalis vnionis; concomitantia diuinitatis ex vi hypostaticæ. Repugnat etiam mysterio Eucharistiæ. Eucharistia enim est representatio mortis Domini; & proinde sub specie panis representatur corpus à sanguine separatum, & sub specie vini sanguis separatus à corpore.

Prob. 1. Prob. autem veritas primò ex eo: *Omnis spiritus, qui soluit Iesum, ex Deo non est; & hic est Antichristus*. Nam, etsi loquebatur Ioannes contra hæresin Ebionis, qui soluebat Iesum, quia negabat esse Deum, & hominem: tamen sententia generalis est, & omnes illos damnat, qui quoquomodo soluunt hypostaticam vnionem Dei, & hominis; vel naturalem animæ, & corporis. Qui autem concomitantiam negant, apertissimè soluunt Iesum, cum ponant alicubi corpus sine anima, & sanguine, & Deitate.

Prob. 2. Prob. secundò quia Dominus dicit: *Qui manducat me, viuet propter me*. At non manducatur Dominus, nisi in specie panis; ergo in specie panis non est solum corpus, sed totus Christus: neque enim de solo corpore diceret; *Qui manducat me*. Ibidem: *Ego sum panis viuus, qui de calo descendit*. Et infra: *Hic est panis, qui de calo descendit*.

Prob. 3. Prob. tertio ex tribus fundamentis fidei, quæ euidenter habentur ex verbo Dei.

Primum est, corpus Domini verè, & realiter esse in Eucharistia, propter illud: *Hoc est corpus meum*.

Secundum est Christum post resurrectionem viuere, nec vllò modo amplius moriturum, iuxta illud: *Christus resurgens ex mortuis iam non moritur, mors illi ultra non dominabitur*. Ex secundo hoc principio manifestè colligitur in specie panis non esse corpus Christi sine anima, & sanguine. Nam si ex animam, & ex sanguine esset, mortuum esset: at Christus iam non moritur.

Tertium principium est, Christum esse vnā personam diuinā in duabus naturis subsistentem, iuxta illud: *Verbum caro factum est*. Ex hoc manifestè colligitur corpus Christi, vbicumque sit, non habere aliam, quā diuinā subsistentiam Christi. Et, quia subsistentia idem est re cum diuina essentia, nec vllò modo ab ea separari potest, inde efficitur, vt vbi est corpus Christi, ibi sit etiam diuinitas Christi.

Prob. 4. Eadem veritas prob. ex consensu Patrum.

Prob. ratione. Prob. etiam ratione Scolaſticorum. Nam, quomodocunque aliqua sunt, & manent inter se coniuncta, nisi nouum miraculum fiat, non potest vnū alicubi esse, vbi non sit etiam alterum manente illa coniunctione. Sed corpus Domini anima.



anima, sanguis, & diuinitas inter se coniuncta sunt, nec potest iam solui illa coniunctio. Ergo, ubi est corpus, ibi sunt reliqua; & ubi est sanguis, ibi sunt reliqua. Accedunt miracula à Deo ostensa. Nam ut credamus in specie panis esse corpus cum sanguine, non semel ex fractione panis copiosus sanguis emanauit. Exempla extant in commentario Surij anni M. D. X. & M. D. LVI. Item apud Vincentium in speculo historiali, l. 30. c. 24. & apud Alexandrum Alensem 4. part. quæst. 53. mem. 1. & in noua editione q. 11. mem. 2. art. 4. paragr. 3.

Quæstio 2. Num in vna specie tota ratio Sacramenti inueniatur.

Quæstio 2.

Nota Eucharistiam tribus modis considerari posse. Primò, ut sacrificium. Secundò, ut pignus diuini amoris. Tertio, ut Sacramentum.

Propositio prima: *Eucharistia, ut est pignus amoris, potest optime in quauis specie conseruari.*

Propositio 1.

Nam Eucharistia est pignus, quatenus significat & exhibet Christum præsentem: id autem qualibet species facit. Vnde etiam Ecclesia Catholica vnâ tantum speciem exhibet spectandam extra sacrificium, & in processione circumfert.

Prob.

Propositio secunda: *In vna specie non habetur perfectè, & integrè ratio sacrificij; sed vtraque necessaria est.*

Nam Eucharistia, ut sacrificium, significat Christi passionem: est enim quædam imitatio sacrificij in cruce peracti. Sola autem species panis non repræsentat exactè Christum, ut mortuum, nisi ab altera parte conspiciatur sanguis, ut effusus. Et similiter sola species vini non repræsentat sufficienter Christum, ut immolatum; non enim solus sanguis est victimæ.

Prob. 1.

Præterea, In sacrificio Missæ debet esse reipsa, quod fuit in typo in sacrificio Melchisedech: cum sit Christus sacerdos secundum ordinem Melchisedech: Ille autem obtulit panem, & vinum.

Prob. 2.

Psal. 109.

Gen. 14.

Denique, Sacrificium propriè ordinatur ad remissionem peccatorum, unde dicitur propitiatorium: *sine sanguinis autem effusione non fit remissio.* Necesse igitur fuit, ut perspicuè repræsentaretur sanguinis effusio. Idem colligitur ex ecclesiæ consuetudine, quæ nunquam passa est in villo casu sacrificium offerri sine vtraque specie, si vtraque species haberi possit.

Prob. 3.

Heb. 9.

Propositio tertia: *In qualibet specie inuenitur tota essentia, ac ratio Sacramenti: ita ut hostia consecrata, ut conseruatur in templis, & à laicis sumitur, sine specie vini absolute, verè, & propriè dici debeat Sacramentum Eucharistiæ; non Sacramentum mutilatum, aut dimidiatum.*

Propositio 3.

Prob. Nam in quolibet Sacramento requiritur significatio, & causalitas: est enim Sacramentum signum, & causa gratiæ. Hæc autem reperiuntur in qualibet specie, id est, tam in specie panis, quam in specie vini seorsim sumptis.

Prob. 1.

Siquidem significatio Eucharistiæ, ut Sacramentum, duplex est iuxta duplicem eius effectum. Prior est significatio internæ refectionis. Posterior est significatio vniõis fidelium inter se, & cum Christo. De priore dicitur: *Caro mea verè est cibis.* De posteriore: *Vnus panis, & vnum corpus multi sumus, qui de vno pane participamus.* Vtraque autem significatio in qualibet specie reperitur.

Eadem signi-

ficatio in v-

trique specie.

Ican 6.

1. Cor. 10.



Nam in specie panis significatur sufficienter refectionis animæ, etiam si non adderetur species vini: & similiter in specie vini, etiam si non adderetur species panis. Nam etiam si species panis significet tantum per modum cibi, & species vini per modum potus, tamen, ut aliquid dici possit absolute, & verè Sacramentum, satis est, si significet refectionem aliquam spiritualem, & eandem reuerà efficiat. Quocirca duo illa signa, species videlicet panis, & species vini, non tam essentielles, quam integrales partes huius Sacramenti esse videntur. Ex quo sequitur, ut Eucharistia sub vna specie sit verum, & integrum Sacramentum essentialiter; licet etiam pars sacramenti dici possit, si partes materiales symboli externi considerentur. Dico autem (*symboli externi*) nam ex parte rei significatæ, id est, ex parte refectionis spiritualis, nihil deest ulli speciei; siquidem in spirituali refectione non distinguitur cibus, & potus; sed vna, & eadem res & nutrit, quod est cibi officium; & refrigerat, siue irrigat, & inebriat mentem, quod est officium potus. Itaque in diuinis litteris iustitia, & sapientia, & similia dicuntur esuriri, & sitiri, ut cibus, & potus. *Beati, qui esuriunt, & sitiunt iustitiam, quoniam ipsi saturabuntur.* Vides eandem iustitiam & cibum esse, & potum. Et: *Qui edunt me, adhuc esurient, & qui bibunt me, adhuc sitient.* Quare, licet Dominus dicat: *Caro mea verè est cibus, & sanguis meus verè est potus:* Tamen ibidem ait: *Qui manducat hunc panem, viuet in æternum:* Et: *Qui manducat me, viuet propter me.*

Matth. 5.

Ecclef. 4.  
Ioh. 6.

De posteriore significatione manifestum est in specie panis, etiam sola, optime significari vñionem fidelium cum Christo, & inter se. Nam panis, quatenus constat ex multis granis in vnum reductis, significat vñionem fidelium; quatenus constat ex farina, & aqua, significat vñionem Christi cum Ecclesia. Quocirca B. Paulus, cum dixisset: *Vnum corpus sumus, qui de vno pane participamus;* non putauit esse addendum; Et de vno calice bibimus; quia nimirum intelligebat ex sola panis specie sufficienter significari hanc vñionem. Idem dici potest de specie vini. Vinum enim, quod ex multis vuis confluat, vñionem fidelium inter se designat: quod autem in sacro calice aqua vino admisceatur, vñionem Christi cum Ecclesia representat.

Eadem caus  
salutis in  
vtraque  
specie.

Iam verò, quantum ad causalitatem, seu efficientiam, eadem reperitur in qualibet specie Sacramenti huius: nam tota efficientia nascitur ex ipso Christo, qui sub illis speciebus continetur. Christus autem idem, & totus est, tam sub specie panis, quam sub specie vini, quare eadem efficientia est in specie panis, quæ in specie vini; & eadem in singulis, quæ in vtriusque simul sumpris.

Prob. 2.

Huc accedit, quod qualibet species habet propriam materiam, propriam formam; & quod est amplius, propria quadam actione, & consecratione conficitur; nec vlllo modo, ut Sacramentum sit, vna species pendet ab alia. Nam Dominus prius sub specie panis Sacramentum confecit, & manducandum dedit; ac deinde manducatione absoluta sub specie vini Sacramentum confecit, & bibendum tradidit. Et Ecclesia Catholica non sine causa post speciem panis consecratam Sacramentum populo adorandum exhibet, antequam sub specie vini consecrare aggrediatur.

Prob. 3.

Accedit etiam communis fidelium consensus; nemo enim hostiam consecratam



cratam videns dicit esse partem Sacramenti, aut Sacramentum mutilum; sed Sacramentum simpliciter omnes appellant.

Accedunt denique typi, & figura Testamenti veteris. Quæ enim figurae erant Eucharistiæ, vt Sacramentum est, in sola specie manducabili consistebant, vel in sola specie potus; vt patet de pane propositionis, de Agno Paschali, & de Manna, quæ sine potu data sunt: & in aqua de petra scaturiente, quæ sine cibo aliquo mystico data est. Nam, etiamli Apostolus coniungat cibum spiritualem, id est, Manna, & potum spiritualem, id est, aquam de petra; tamen illæ duæ figurae sunt distinctæ, & diuersis temporibus datæ. Manna enim datū est in deserto Sin; & postea aqua in Raphidim. Quare Dominus, quando comparat Manna cum Sacramento Eucharistiæ, nullam mentionem facit aquæ: ideoque & in signum eiusdem rei multiplicauit panes insigni miraculo; vinū, vel aquam non multiplicauit.

Propositio quarta: *Dux species Sacramenti, cum simul sumuntur, non sunt duo Sacramenta, sed vnum.*

Nota duas species Sacramenti duobus modis posse sumi. Primò, simul, vt iam sumuntur a Sacerdotibus in missa. Secundò non simul, sed temporibus diuersis; vt si quis hodie solam speciem panis sumeret, alio die solam speciem vini. Et siquidem sumantur secundo modo, id est, temporibus diuersis, tum sine dubio sunt duo Sacramenta numero distincta. Nam quælibet per se est integrum Sacramentum. Et sunt ibi duæ diuersæ refectioes, non secus, ac si quis sub specie panis duobus diuersis temporibus communicaret. At, si sumantur simul, vt Sacerdotes faciunt, tunc non sunt duo Sacramenta, sed vnum; quia ad vnā refectioem ordinantur, & vnā rem significant, & vnū effectum producant.

Simile quid cernimus in conuiujs corporalibus: si quis enim tria, vel quatuor, vel plura fercula eodem tempore ponat in mensa, illa omnia vnum conuiuium faciunt: si verò duo tantum ponantur hodie, & cras reliqua, iam erunt conuiuia duo. Similiter in Baptismo; si quis eodem tempore ter mergatur, vnus erit Baptismus: si autem diuersis temporibus cum trina repetitione formæ, tria essent Baptismata. Et in Sacramento altaris, si quis vno tempore sumat duas, vel plures particulas, vnum Sacramentum accipit; si autem diuersis temporibus, plura Sacramenta erunt. Licet enim quælibet particula integrum Sacramentum contineat, tamen, cum adiungitur alteri, non multiplicantur Sacramenta, sed solum augentur, quod est materiale in Symbolo.

Tertia quæstio est: Vtrum aliquis fructus ijs depereat, qui sub altera tantū specie Eucharistiæ sumunt?

Propositio prima. *Eius fructus, quem Lutherani omnes in Sacramentis querunt, non minus percipiunt, qui sub vna specie communicant, quam, qui sub duabus.*

Prob. nam fructus, quem Lutherani in sacramentis querunt, est excitatio fidei, vel confirmatio: dicunt enim sacramenta non aliter prodelle, quam significatione sua, tanquam visibili verbo representando promissiones Dei. Ille autem fructus melius obtinetur videndo Eucharistiā in mensa, quam eam manducando.

SS 3

Nam,



Nam, dum manducatur, continuo significatio perit; at, dum cernitur, & attentè cogitatur, semper repræsentat, & significat promissiones Dei, etiam si per integrum annum quis eam cernere vellet.

*Prob. 2.*

Præterea; Significatio melius apprehenditur per oculos, quàm per gustandisensum, cum sit ille longè spiritualior, & aptior ad intelligentiam iuvandum. Nihil ergò fructus perit communicantibus sub vna specie, quia licet vnam tantum ore sumant, tamen oculis vtramque sumunt, non minùs, quàm Sacerdotes; & possunt, si volunt, ex illo aspectu significationem percipere.

*Propositio 2.*

*Sess. 21.  
can. 3.*

Propositio secunda. *Ex qualibet specie percipitur tantum eius fructus, quem Catholici in Sacramentis querunt, quantum necessarium est ad salutem.* Habetur in Concilio Tridentino, quod directè damnat Hæreticorum sententiam de necessitate vtriusque specie.

*Prob.*

Nam fructus, quem Catholici in Sacramento querunt, est gratia Dei animæ infusa, per quam conservatur vita animæ; vt per ciborum nutritionem conservantur corpora: sed qualibet species confert gratiam, cum sit verum Sacramentum; & quilibet gradus gratiæ sufficit ad implenda mandata, immò ad repellenda etiam omnia peccata. Confirmatur ex eo, quòd Dominus pollicetur vitam sumenti vnam speciem: *Qui manducat hunc panem, vivet in æternum.*

*Joan. 6.*

*Propositio 3.*

Propositio tertia: *Licet plus gratia, & fructus ex vtraque specie, quàm ex vna tantum, caperetur, non propterea opus esset, vel expediret, vt omnes vtramque speciem sumerent.*

*Prob. 1.*

Prob. Nam ex duobus malis semper est eligendum minus malum. Est autem minus malum, vt homines aliqui careant aliquo bono non necessario, quàm vt sacramentum Dei evidenti periculo exponatur irreuerentiæ. Exponeretur autem tali periculo, si communiter populo daretur Eucharistia sub specie vini; moraliter enim fieri non posset, quin sæpius effunderetur sanguis Domini. Et confirm. ab exemplis similibus. Certè sacerdotium gratiā confert, nec tamen expedit omnibus fieri sacerdotes. Parvulis Eucharistia gratiā conferret, & tamen, quia ea non indigent necessario, nec sine irreuerentiæ eis dari posset, non eis datur, neque à Catholicis, nec ab hæreticis.

*Prob. 2.*

Præterea; Plus gratiæ recipi potest ex frequenti communione sub vna specie, quàm ex rara sub vtraque.

*Prob. 3.*

Denique; Magis lucratur, qui communicat sub vna specie, vt Ecclesiæ obediatur; quàm qui sub duabus sine illo ingenti obedientiæ fructu.

*Propositio 4.*

*Sess. 21.  
can. 3.*

Propositio quarta: *Nihil spiritualis fructus capitur ex duabus speciebus, quod non capitur ex vna.* Hæc non est tam certa, vt superior; est tamen assertio communis, & probabilissima. Nam Concil. Trident. licet hoc apertissimè non definierit, tamen satis indicat, cum dicit sub vna specie sumi integrum Christum, omnium gratiarum fontē: significat enim his verbis sub vna specie sumi omnē gratiam, quæ ex Eucharistia sumi potest. In Concilio autem Basileensi ea conditione fuit concessus calix Bohemis, (vt Ruardus testatur) vt crederent non plus fructus sumi ex duabus speciebus, quàm ex vna. Est itaque assertio hæc communis Theologorum, tum veterum, tum recentiorum.

Proba-



Probatur autem: Si sumptio vtriusque speciei plus gratiæ, aut fructus conferret, quàm sumptio vnius, id necessario oriretur, vel ex symbolo continente, vel ex re contenta. Ex symbolo id nasci non potest, quia symbolū non operatur, nisi per virtutem sibi impressam; in Eucharistia autem loco virtutis impressæ est ipse Christus, siue corpus eius, & sanguis: non igitur ex symbolo oritur maior gratia. Si ex re contenta, id fit, vel, quia res contentæ in vtraque specie sunt reuera duæ & diuersæ, & qualibet operatur aliquid in animam suscipientis; & hoc dici non potest, cum vnus, & idem Christus in vtraque specie sit: vel, quia vna res quidem, & eadem in vtraque specie continetur, sed ea bis sumitur, & neque hoc dici potest. Nam non augetur gratia, vel fructus, quando bis sumitur eodem tempore, quia sumitur per modum vnius refectionis. Alioqui qui duas, aut tres particulas sumeret, vnam post alteram in eadem participatione mysterij, maiorem gratiam acciperet, quàm qui vnam tantum: nam in singulis est Christus. Et, cum sacerdos non vno haustu, sed duobus, aut tribus sumit sanguinem Domini, plus gratiæ acciperet, quàm qui vno haustu totum ebibit: quæ sanè absurdissima sunt omnium consensu.

Quæstio quarta: Vtrum diuino mandato præcipiatur omnibus Cómunio sub vtraque specie? Nullum præceptum à Christo datum de vtraque sumenda specie, varijs rationibus id omnino credibile fit. *Quæstio 4a*

Prima ratio sumitur ex figuris. Nam pleræque figuræ sub vna specie significant Eucharistiæ manducationem. Non est igitur vllō modo probabile, Christum imperaturum fuisse manducationem vtriusque speciei: figuratum enim debet respondere figuræ. Vnde Euangelistæ passim, cum describunt acta Christi, addunt: *ut Scriptura impleatur*. Notat S. Ioannes idē Deum non permisisse, vt frangerentur crura Domino crucifixo, quia præcellerat illa figura Agni Paschalis, cuius ossa confringi non poterant. Et Apostolus: *Omnia*, inquit, *contingebant illis in figura*. *Ratio 1.*  
*1. Cor. 10.*  
*Gen. 2. 3.*

Prima figura fuit ligni vitæ in medio paradisi. Constat autem nullum fuisse potum illi arbori adiunctum.

Secunda fuit Agni Paschalis, quæ notissima est. Neque asperio sanguinis in postibus potuit significare potum calicis: non enim bibebatur, nec dabatur hominibus; & prius linire postes ex eo oportebat, quàm agnus manducaretur. *Exod. 12.*

Tertia figura est Manna:

Quarta panes propositionis: in quibus nullus admiscebatur potus. *Exod. 16.*  
*Exod. 25.*

Quinta denique erat participatio sacrificiorum. Nam, etiam in sacrificijs erat caro, & sanguis, & etiam libamina multa; tamen sola caro manducabatur, sanguis, & libamina effundebantur Deo. Vnde Apostolus: *Qui edunt hostias, participes sunt altaris*: neque addidit quidquam de potu, quia non consue-  
*1. Cor. 10.*

Dices: Aliæ sunt figuræ, quibus commendatur Communio sub vtraque specie. Nam Melchisedech obtulit panem, & vinum, & vtrumque dedit sumendum Abraham & ijs, qui eū sequebantur. Et apud Apostolum dicuntur Hebræi manducasse spiritualem cibum, & bibisse potum spirituales. *Obiect.*  
*Gen. 14.*  
*1. Cor. 10.*

Resp.



Resp.

Resp. Non contendimus nos pro necessitate vnius speciei, sicut aduersarij pro necessitate duarum. Deinde, Non constat, An Melchisedech dederit panem, & vinum comedendum Abrahæ, an solum Deo obtulerit? Quod enim Deo obtulerit, patet ex sequentibus verbis: *Erat enim Sacerdos Dei altissimi*: quod autem dederit manducandum, ex nullo verbo colligitur. Potus autem ille spiritualis, id est, aqua ex petra fauet vni speciei: sola enim data est.

Ratio 2.

Ioan. 6.

Ioan. 6.

Luc. 24.

Secunda ratio sumitur ex doctrina, & exemplo Christi. Dominus enim, loquens de fructu Eucharistia non semel, sed quater, vnam speciem sufficere docet ad salutem. *Qui manducat me, viuet propter me. Qui manducat hunc panem, viuet in aeternum. Si quis manducauerit ex hoc pane, viuet in aeternum. Illic est panis de celo descendens, vt si quis ex ipso manducauerit, non moriatur.* Non igitur fieri potest, vt idem Dominus mandauerit vtramque speciem sumendam, tanquam necessariam ad salutem. Exemplo suo idem comprobauit. Nam multiplicauit panes, & inde saturauit turbam, remanentibus duodecim cophinis; nec vllum potum multiplicauit, aut dedit. Et in Emaus cum duobus discipulis *in cœna accepit panem, benedixit, ac fregit, & porrigebat illis.* De hoc loco duæ sunt Catholicorum sententiæ. Prima est Ioannis à Louanio, & aliorum, qui contendunt Sacramentum Eucharistia datum fuisse à Christo duobus discipulis. Alij sentiunt, vt Cornelius Iansen, panem à Domino benedictum in Emaus non fuisse quidem Eucharistiam, fuisse tamen figuram Eucharistia, & voluisse Dominum hoc exemplo demonstrare fructum, & vtilitatem Eucharistia in vna specie: quare ex hoc loco non minus probari vsum Eucharistia vnius speciei, quàm ex multiplicatione panum. Quamcunque autem sententiam ex his duabus amplectamur, ostendit hoc exemplum Christi eam esse vtilitatē Eucharistia in vna specie, vt minimè sit existimandum fuisse imperatū omnibus illius vsum in specie vtraque.

Ratio 3.

Act. 2.

Tertia ratio sumitur ex doctrina, & vsu Apostolorum. *Erant autem perseverantes in doctrina Apostolorum, & communicatione fractionis panis, & orationibus.* Quo loco negari non potest, quin agatur de Eucharistia; tum, quod coniungatur fractio panis cum doctrina, & oratione; tum etiam, quod vituperatio potius, quàm laus fuisset, de fidelibus commemorare, perseverantes eos fuisse in prandijs, & cœnis corporalibus.

Ratio 4.

Quarta ratio sumitur ex testimonio veteris Ecclesia, quæ, cum vera fuerit, sine dubio contra expressum Dei mandatum nihil egisset. Tribus autem modis vetus Ecclesia testatur Communionem sub vna specie esse licitam.

Primò, quia nunquam eam reprehendit, aut damnauit, cum tamen non ignoraret eam, saltem apud aliquos, in vsu fuisse. Nam (vt alia omittam) Manichæi nunquam communicabant, nisi sub specie panis; arbitrabantur enim vinum esse fel Draconis.

Præterea, negabant Christi veram mortem; & ideo nec vinum, nec sub specie vini sanguinem Domini sumebant. Et tamen nec Epiphanius, nec Augustinus, nec alij, qui de erroribus Manichæorum scripserunt, notarunt errorem illum, quod contra Domini mandatum sub vna tantum specie Eucharistiam sumerent.

Secun-



Secundò, Testimonium Ecclesiæ veteris haberi potest ex duobus illustribus exemplis hæreticarum fraudum. Scribunt sozomenus, & Nicephorus, feminam quandam hæreticam Macedonianam, cum vellet tegere suam hæresin, & se Catholicam simulare, accepisse in manibus, Chrysostomo sacris operante, panem Eucharistiæ, tanquam paulò post illam manducaturam; sed clam dedisse illum ancillæ, & ab ea sumpsisse panem prophanum, quem ex domo adferri iusserat, ut illum palam comederet loco Eucharistiæ: sed eum panem continuo in lapidem esse conuersum.

1. Exem-  
plum.  
L. 8. hystor.  
6. 5.  
Lib. 13. c. 7.

Ex hoc intelligimus morem fuisse, ut acciperent, qui vellent, Eucharistiæ sub vna specie tantum. Nam si omnes coacti fuissent bibere de calice Domini, mulier illa nullo modo simulare potuisset: non enim pro calice Domini aliquid aliud sumere poterat, siquidem calix non dabatur in manus, sed manu Diaconi admovebatur ori communicantium.

Alterum exemplum est apud Leonem, qui scribit Manichæos, ut hæresin suam tegerent, panem Eucharistiæ sumere solitos esse cum Catholicis, non tamen calicem bibere. Si autem Roma non fuisset libera communio sub vtraque specie, sed omnes semper sumere debuissent sub vtraque, non potuissent villo modo Manichæi latere, qui sanguinem Domini nunquam sumebant. Vnde S. Leo non iubet observari eos, qui aliquando sumebant, aliquando non sumebant, sed qui nunquam omnino sumebant sanguinem: illud enim eo tempore pro signo Manichæismi haberi potuit.

Ser. 4. de  
quadrages.  
=, l. 1. c. 1.  
plum.

Tertiò, Sumitur testimonium veteris Ecclesiæ ex varijs ritibus, ex quibus aperte colligitur usus vnius speciei.

Primus est assertio Sacramenti. Quòd autem sub vna specie asseruaretur, & proinde sub vna specie sumerent, patet, quia aliquando ad longissimum tempus asseruabant. Immo Græci ad hunc diem seruant per integrum annum. Non autem posset vinum in parua quantitate tam diu conservari, quin acceperet, & corrumpere. Præterea, Qui meminerunt asseruationis, solius speciei panis meminerunt, quam inuolutum orario, & lintheo dicunt.

1. Ritus  
veterum.

Secundus ritus est, ut Eucharistiæ domum deferrent, & ibi tempore opportuno sumerent. Domi autem sub vna tantum specie Christianos communicare solitos perspicuum est, tum ex eo, quòd sola species panis dabatur in manus fidelium, sanguis autem dabatur ex calice bibendus; tum etiam, quia non erant in domibus laicorum vlli calices sacri, seu vasa, quibus contineri posset sanguis Domini.

2. Ritus.

Porro haustus sanguinis in Ecclesiâ, & manducatio corporis Domini in privatis ædibus non poterant haberi pro vna Communione; sed necessario sciendum est fuisse duas Communiones, & vtramque sub altera tantum specie, neutram sub vtraque. Nam diuersis diebus sumebantur illæ species; ideo enim domum deferrebant, ut posset diebus sequentibus communicare, etiam si templum non adirent.

Tertius ritus erat Communicatio infantum. Communicabant enim veteres aliquando infantes, sed sub vna tantum specie, nimirum instillando in

3. Ritus.

T T t

os



os eorum aliquid sanguinis Domini; nec enim possunt infantes cibum aliquē solidum sumere.

4. *Ritus.*

Quartus erat communicatio egrotorum, quæ, ut plurimum, fiebat sub vna tantum specie.

5. *Ritus.*

Quintus ritus erat usus communionis laicæ, quæ in pœnam grauis alicuius delicti olim dabatur clericis, ablata illis communione clericali.

6. *Ritus.*

Sextus ritus erat Communio præsanctificatorum, cuius usus apud Græcos erat in tota Quadragesima excepto die Dominico, & Sabbatho: in Latina Ecclesia iste usus fuit, & adhuc manet feria VI. hebdomadæ sanctæ. Nam eo die non fit consecratio, & ipse etiam Sacerdos in publica actione communicat sub vna specie.

*Ratio 5.*

Quinta ratio sumi potest ex consensu, & testimonio Ecclesiæ posterioris. Nam constat ab annis plus octingentis fuisse usum in quibusdam Ecclesijs Communionis sub vna specie, etiam in publico cœtu fidelium, & extra diem Parasceues: ut testantur Concilia Constantiense *Sess.* 13. & Basileense *Sess.* 30. Et simul constat Græcos nunquam hoc Latinis obieciisse tanquam errorem, cum tamen alia multa obiecerint, in quibus à nobis dissidebant. S. Bernardus, qui ante annos C D. vixit, in Monasterio suo sub vna specie Communionem præbebat.

*L. I. c. 11.  
vita Bernardi.*

Scribit enim Guilielmus Abbas S. Bernardi æqualis in celebri quadam solennitate S. Bernardo Eucharistiam ministrante accessisse inter alios monachum quendam, quem ob certam culpam idem S. vir accedere prohibuerat: verum, quia res occulta erat, datam illi etiam Eucharistiam; sed diuino miraculo non potuisse Monachum illum Eucharistiam deglutire. Finitis autem solennijs accessisse Monachum ad Abbatem, & aperto ore ostendisse, quid pateretur: tum demum confessum, & absolutum Sacramenta Domini liberrimè ad viscera traieciisse. Ex hoc manifestè apparet solam speciem panis à S. Bernardo dari solitam; nam speciem vini tam diu seruare in ore ille non potuisset.

Ordo Romanus, qui ut minimum ante annos octingentos editus est, cum ab Alcuino Caroli Magni præceptore, qui anno D C C C. florebat, citetur, apertissimè indicat in Romana Ecclesia publicum usum fuisse vnius speciei. Nam in c. De ordine celebrandi Missam, significat in paruo calice sanguinem Domini consecrari solitum: deinde pro communione populi ex eo paruo calice effundi modicum sanguinis Domini in magnum calicem vino, & aqua plenum, atque ex eo magno calice consueuisse populum bibere post corpus Domini sumptum. Et, quia calix vnus, quantumuis magnus, non sufficere poterat tantæ multitudini, verisimile est (quamuis ibi id non legatur) sapius eundem calicem vino fuisse repletum.

Porrò calix ille magnus dicebatur calix sanguinis, quia consecratus erat ex contactu sanguinis Domini, non quod reuerà esset sanguis Domini: non enim ex contactu illo mutari potuit vinum in sanguinem. Est autem valde magna coniectura etiam in alijs Ecclesijs, vbi dicebatur populus de calice bibere, non alium morem fuisse, quàm Romæ.

Nam



Nam intelligi planè non potest, quo pacto in Ecclesijs valde numerosis potuerit dari Communio toti populo ex calice veri sanguinis Domini. Neque enim vnquam fuit vsus consecrandi simul multos calices: neque fuit vsus vnquam consecrandi vinum in altari in calice aliquo vastissimo, qui tantum vini caperet, quantum populo vniuerso sufficeret. Debuìt enim calix non aded magnus esse, vt posset à Sacerdote eleuari, & à Diacono huc, & illuc transferri. Neque inueniuntur vlli calices tam magni, cum tamen multi in multis Ecclesijs antiquissimi inueniantur.

Sexta ratio sumi potest ab incommodis.

Primum incommodum est impossibilitas implendi legem istam in ijs locis, vbi sit populus valde numerosus, & vnus tantum sacerdos; vt sepe accidit infrequentissimis pagis. Ratio 6.  
1. Incom-  
modum.

Secundum est irreuerentia sanctissimi Sacramenti. Semper enim Ecclesia diligentissime cauit, ne mica aliqua consecrati panis in terram caderet: maior est autem irreuerentia in effusione sanguinis, qui rursus colligi nequit. 2. Incom-  
modum.

Tertium incommodum est, quòd multi abhorrent à vino. 3. Incom-  
modum.

Quartum incommodum est penuria vini. siquidem in multis regionibus vinum non crescit, & quod aliunde adfertur, partim summo precio emitur, partim non diu conseruatur: ex quo oporteret plurimos, aut nunquam, aut rarissime communicare, si non posset fieri Communio sub vna specie. Certè in Laponia nulla aded est copia vini, vt vix ad sacra facienda commodè haberi possit. 4. Incom-  
modum.

Scribit Volateranus ab Innocentio VIII. concessum Noruegijs, vt sine vino sacrificarent, quod vinum in Noruegia non crescat, & aliunde importatum continuò acefcat. Quod quidem Pontifex ille concessit, (si tamen concessit) vel quod eius sententiæ esset, non esse de iure diuino, vt sacrificium in vtraque specie necessario confici debeat, quæ sententia suos habet patronos: vel quòd iudicauerit ius diuinum ita interpretandum esse, vt excipiat casus necessitatis. Et si enim sacrificium est imperfectum sine vtraque specie, tamen præstat imperfectum habere, quàm nullum: præsertim cum duæ illæ species partes sacrificij sint integrantes potius, quàm essentielles. Placere autem Deo, quod vna tantum species populo ministraretur, signis, & prodigijs aliquando demonstratum est. L. 7. Geo-  
graphia.

Scribit Alexander Alesius quosdam Monachos aliquando, apud quos vsus erat vnius speciei, cepisse vtramque speciem postulare: sed interrim accidisse, vt, cum Sacerdos inter sacrorum solennia hostiam frangeret, totum patenæ concuum sanguine ex ista hostia profluente repletur. P. 4. summa  
q. 11. mens.  
2. ar. 4.  
paragr. 3.

Quæstio quinta: Vtrum iuste Ecclesia præscripserit modum communicandi sub vna specie tantum? Demonstrabimus autem Ecclesiam id rectè fecisse, si probauerimus Ecclesiam id potuisse facere, & iustissimas causas habuisse, cur id faceret. Quæstio 5.  
Prob Eccle-  
siam potuisse  
vnam speciem  
prescribere.

Primum ita demonstratur: Ecclesia potest ordinare, & præscribere ea,

T T t 2

qua



quæ ad substantiam Sacramentorum non pertinent, nec sunt iure diuino ordinata. Sed ritus communicandi sub vna specie, vel duabus, talis est: Ergo, &c. Propositio est certissima. Nam, cum à Deo nulla regula data sit, aut nulla erit regula, aut nullus ordo, aut is ab Ecclesia statui debet. Patet exemplis. Nam aliquando Ecclesia iussit baptizari homines trina mersione, quando causa id requirebat: & tamen eadem Ecclesia, postulante certa causa contrarium ritum, contrarium statuit. Assumpt. prob. Nam, non esse iure diuino mandatum Communionem sub vtraque specie, iam probatum est: non pertinere autem ad Sacramenti substantiam patet, quia usus rei nunquam est de essentia rei permanentis, cum sit rei ipsa posterior. Communio autem est usus Sacramenti, & Sacramenti, quod est res permanens, non actio transiens.

*Prob. 1.  
Beti præ-  
scripsisse  
vnam spe-  
ciem.*

Alterum etiam prob. Nam primò, mouit Ecclesiam consuetudo iam recepta, & approbata consensu gentium, & populorum: non enim Concilium Constantiense primum instituit istum usum; sed prohibuit tolli, & abrogari.

*Prob. 2.*

Secundò, mouit Ecclesiam ad hunc usum stabiliendum, & lege firmandum, quòd videret ab hæreticis, & ex errore oppugnari.

*Prob. 3.*

Tertiò, mouit vniformitas, & concordia pop. Christiani in Sacramento hoc percipiendo, quod est Sacramentum pacis, & vnitatis. Nam si in vna specie detur Communio, in toto orbe terrarum poterit esse idem usus, vt modò videmus in Ecclesia Catholica toto orbe dispersa: at, si libera esset Communio, vel sub vtraque specie imperaretur, non posset vlllo modo seruari vniformitas.

*Prob. 4.*

Quartò mouit, & quidem vehementer, irreuerentia, & prophanationes tanti Sacramenti.

*Questio 6.*

Quæstio sexta est de veneratione sanctissimi Sacramenti, de qua multæ hæreticorum sunt calumniæ. Negant enim Sacramentum Eucharistiæ esse adorandum, & eo modo Catholicos reprehendunt, quasi ἀπολατρείαν doceant, quia Sacramentum ipsum absolute dicimus adorandum. Sed hæc mera calumnia est.

*Resp.*

Catholici enim, cum negent panem in Sacramento remanere, quomodo possent asserere ἀπολατρείαν, id est, panis adorationem? Neque vllus Catholicus est, qui doceat ipsa symbola externa per se, & propriè esse adoranda cultu latriæ; sed solum veneranda cultu quodam minore, qui omnibus Sacramentis conuenit; cultu autem latriæ dicimus per se, & propriè esse Christum adorandum, & eam adorationem ad symbola etiam panis, & vini pertinere, quatenus apprehenduntur, vt quid vnum cum ipso Christo, quem continent. Quemadmodum; qui Christum in terris vestitum adorabant, non ipsum solum, sed etiam vestes quodammodo adorabant: neque enim iuebant illum, vestibus nudari, antequam adorarent; aut animo, & cogitatione separabant à vestibus, cum adorarent; tametsi ratio adorandi non erant vestes, immò nec ipsa humanitas, sed solum diuinitas. De modo autem loquendi fatemur Sacramentum ipsum dici adorandum, vt Concilium Trident. loquitur: sed hoc



hoc exponitur dupliciter. Qui enim sentiunt Sacramentum Eucharistiæ formaliter esse corpus Christi, vt est sub illis speciebus, concedunt etiam formaliter Sacramentum dici adorandum: qui autem docent Sacramentum Eucharistiæ formaliter esse species panis, & vini, vt Christum continent, illi docent consequenter Sacramentum Eucharistiæ materialiter adorandum. Sed quæstionis status non est, nisi, An Christus in Eucharistia sit adorandus cultu latræ?

Prob. autem hoc argumento: Deo vero debetur adoratio latræ: *Dominum Prob. 1. Deum tuum adorabis, & illi soli seruies.* Christus autem, vt est in Eucharistia, siue *Resp. Deut. 6. Mat. 4. Prob. 2.* in usu, siue extra, est Deus verus, vt omnes fatentur: ergo, &c.

Prob. secundo, ex traditione Patrum.

T T c 3

DE



## D E M I S S A .

## L I B E R Q V A R T V S .

## C A P V T I .

## De voce , Missa.

*Antiquitas  
vocis, Missa.*



*Vnde deriue-  
tur.*

*Deut. 16.*

*Orat. contra  
Leptinem.*

*Philip. 2.*

*Vnde dicitur  
Missa.*

T à vocibus incipiamus, antiquissimam, & vñtatissimam esse hanc vocem, *Missa*, dubitari non potest: inuenitur enim frequenter apud Patres qui ante annos circiter mille, & eò amplius scripserunt.

Quod ad etymologiam attinet, plurimi conantur ostendere nomen, *Missa*, esse Hebraicum, & oblationem voluntariam significare: habetur enim in Deut. in ea significatione. Sed non videtur Apostolis in vñu fuisse hoc vocabulum Hebraicum, multoq̃ue probabilius est eorum sententia, qui docent, *Missam*, vocem esse Latinam, & à Latinis plurimùm vsurpata in celebratione mysterij Eucharistiæ. Nam si vox ista Hebraica in vñu Apostolis fuisset, certè retinuissent eam etiam Græci, & Syri, atque aliæ nationes, vt retinuerunt alias similes voces; vt Amen, Alleluia, Sabaoth, Osanna, Sathan, Sabbathum, Pascha. Vocabula enim Hebraica per Græcos ad nos deuenerunt, cum ipsi etiam Apostoli, & primi Ecclesiæ Doctores Græcè scripserint. Porro apud Græcos nulla est mentio huius vocis, *Missa*, sed pro ea *λειτῦργία* dicunt. quod est munus, seu ministerium publicum. Et quamuis à Patribus Græcis vix aliter hæc vox accipiat, quam pro ministerio sacrificij Eucharistiæ offerendi, tamen vox ipsa ex se latius patet. Nam & Demosthenes frequentissimè hanc vocem vsurpat pro publico munere: & ipse etiam Apostolus Epaphroditum vocat *τον λειτῦργόν* necessitatis suæ. Adde, quod Syri, vt Maronitæ, qui Chaldaica lingua celebrant diuinum sacrificium, non habent, *Missa*, vocabulum, sed pro eo dicunt Hebraicè, *Sanctum*, seu, *Sacrum*. Et tamen, si Hebraica vox apud vñlos conseruari debuit, apud eos maximè, qui semper ea lingua, licet non nihil corrupta, vñ sunt. Accedit, quod viri docti linguæ Hebraicæ, vt Origenes, Epiphanius, Iustinus, Hieronymus, hac voce nunquam vtuntur; quod meritò admirandum videri posset, si ea vox esset Hebraica. Adde, quod, si esset Hebraica, non *Missa*, sed *Missah* dicendum esset: quo modo tamen nemo scribit, aut loquitur.

Qui Latinam vocem esse volunt, non eodem modo omnes exponunt:  
alij



alii enim *Missam* dici volunt, quod oblatio, & preces ad Deum mittantur. Alij minus probabiliter, quod Angelus à Deo mittatur, qui sacrificio assistat, & illud ad Deum deferat. Alij, & ij, vt plurimum, hæretici, dictam esse volunt *Missam* apud veteres à mittendis, & conferendis in medium muneribus, quasi symbolis quibusdam, vnde fieret sacra Cæna, & epulum daretur pauperibus: vnde etiam idem volunt fuisse *Missam*, & quam Græci vocant ἀγάπη. Quæ expositio nullum habet ab antiquitate testimonium, & falsa est omnino, quatenus *Missam* confundit cum ἀγάπη. Erat enim ἀγάπη conuiuium Christianorum ob refrigerium pauperum potissimum excogitatum, sobrium quidem, & temperatum; sed tamen humanum, & politicum. Per *Missam* autem Patres semper accipiunt actionem sacram, & mysticam, in qua præcipua pars religionis nostræ consisteret. Probabilissima est eorum sententia, qui *Missam* dici volunt à missione, seu dimissione populi, vt idem sit *Missæ*, quod *Missio*: sicut idem sunt apud veteres collecta, & collectio; & Græcè συλλογή, & συλλεξις; & peccati remissa, & remissio. Quamuis autem à missione *Missæ* dicatur, non tamen eam solam significat; sed tractatum est inde vocabulum ad alia significanda.

Sunt igitur apud Scriptores Ecclesiasticos quinque *Missæ* acceptionis.

Primò accipitur simpliciter pro missione. Ita in nostra Liturgia accipitur, cum dicitur à Diacono: *He, Missæ est*. Vt enim recte exponit Alcuinus, senius est; iam dimissio est congregationis; abire omnibus licet. 1. Acceptio  
Missæ.

Secundò, accipitur pro diuino officio lectionum, precum, & aliorum id genus, quod celebratur in Ecclesia ante dimissionem Catechumenorum. 2. Acceptio.

Tertiò, accipitur pro illa parte Liturgiæ, quæ est ab offertorio vsque ad finem; quæ propriè dicitur *Missæ fidelium*. 3. Acceptio.

Quartò accipitur pro tota celebratione diuini officij, in quo Eucharistia consecratur, vt comprehendit simul *Missam* Catechumenorum, & fidelium. 4. Acceptio.

Quintò, accipitur pro ipsis collectis, seu precibus, quæ dicuntur in Liturgia. Sed quarta significatio est, in qua accipitur Nomen, *Missæ*, cum quaeritur: Virum *Missæ* sit sacrificium? Est enim sensus: Vtrum actio illa sacra in qua conficitur Eucharistia, multis præcedentibus, & sequentibus ceremonijs, sit sacrificium? Nec intelligimus quaestionem esse; An singuli illi ritus sint de essentia sacrificij sed solum; An inter illos ritus sit aliquis, qui propriè sacrificium dici debeat, ad quem reliqui omnes referantur? 5. Acceptio.



## CAPVT II.

De definitione, & diuisione  
Sacrificij.

**I**N voce *Sacrificium*, non est quærenda etymologia, aut vulgaris aliqua significatio; quæ notissima sunt.

*Definitio  
Sacrificij.*

Vera autem definitio sacrificij propriè dicti est hæc: *Sacrificium est oblatio externa facta soli Deo, qua ad agnitionem humane infirmitatis, & professionem diuinæ maiestatis à legitimo ministro res aliqua sensibilis, & permanens ritu mystico consecratur, & transmutatur.*

*1. Pars definitionis.*

Primò diximus esse *oblationem*, vt genus sacrificij indicarem: hoc enim loco sacrificium accipimus pro actione sacrificandi; non pro ipsa victima, quæ sacrificatur, tametsi ipsa etiam sacrificium dici solet. Sacrificium igitur pro actione acceptum species est oblationis: id enim est sacrificium, quod propriè, & per se ad actionem Sacerdotis pertinet. Porro Sacerdotis proprium munus est offerre. *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur in ijs, quæ sunt ad Deum, vt offerat dona, &c.* Apud sacros, & Ecclesiasticos scriptores pro eodem accipitur offerre, & sacrificare. Sic, vbi Abel dicitur obtulisse de primogenitis gregis sui, primùm fit mentio sacrificij. Noë etiam obtulit holocausta. Eodem modo scriptura passim loquitur.

*Hebr. 5.*

*Gen. 4.  
Gen. 8.*

*2. Pars.*

Secundò diximus, *Externam oblationem* esse sacrificium. Duplex enim oblatio, & largo modo duplex sacrificium distingui potest: Inuisibile, siue internum; & Visibile, siue externum. Inuisibile est pia voluntas, quæ diuinæ Maiestati se, & sua omnia offert. Visibile est testificatio quædam externa interni affectus. Quamuis autem inuisibilis oblatio sit nobilior, & melior visibili; & placeat Deo inuisibilis sine visibili, visibilis sine inuisibili Deo non placeat: tamen nomen, & ratio sacrificij propriè non conuenit inuisibili oblationi; sed solùm visibili, & externæ. Oblatio enim inuisibilis semper est occulta, & priuata; nomine autem sacrificij propriè omnes intelligunt publicum, & manifestum honorem Deo exhibitum à communi, & publico ministro.

*3. Pars.*

*Matth. 23.*

Tertiò diximus: *Facta soli Deo*. Nam oblatio externa potest fieri etiam homini; vel homini, & Deo: vt, cum dantur eleëmofynæ pauperibus propter Deum; illæ enim offeruntur hominibus, & simul Deo etiam, dicente Christo: *Quam diu fecistis vni ex his fratribus meis minimis, mihi fecistis.* sed non sunt sacrificia eiusmodi oblationes: sacrificium enim propriè pertinet ad cultum latræ, qui soli Deo exhiberi potest. Vt enim est interior quidam cultus, quem soli Deo exhibemus, cum eum agnoscimus primum, & summum bonum, causam efficientem, & finalem omnium rerum, & vt tali, cor nostrum illi dimississimè prosternimus; sic etiam debuit esse externum aliquod signum, quo



quo protestaremur cultum istum soli Deo debitum. Tale autem signum non est, nisi sacrificium: nam omnis alia externa reuerentia, quam Deo exhibemus, siue caput nudando, siue genua flectendo, siue corpus totum prosternendo, siue etiam supplicando, & inuocando, solet etiam hominibus aliquando exhiberi. Vnde legimus: *Qui immolat Dijs, occidetur, præterquam Domino Exo 22.1. soli.* Idipsum etiam lumine naturali omnes gentes agnouerunt.

Quartò diximus: *Ad agnitionem humane infirmitatis, & professionem diuinæ maiestatis.*

Quoniam hic est finis generalis omnium sacrificiorum: sunt enim quæ tributa, quæ Deo redduntur in recognitionem supremi dominij ipsius, & nostræ subiectionis. Et hæc est etiam ratio, vnde laudem habet, & est opus virtutis, actio sacrificandi. Nam ex se opera indifferentia sunt, occidere, & cremare animalia, & similia; sed, cum illa fiant ad significandum, omnia à Deo procedere, & in ipsius honorem consumenda esse, iam sunt opera religionis, & proinde bona, & laudabilia.

Quintò diximus: *A legitimo ministro.* Non enim est cuiusque offerre sacrificium, sed publici, & certi hominis, qui communi nomine id peragat. In lege quidem naturæ Sacerdotes erant, vel capita familiarum; vt, Noë, Abraham, vel ij, quibus Deus id inspirabat. In lege autem scripta soli filij Aaron. In lege gratiæ soli Episcopi, & Presbyteri rite ordinati, vt omnia Concilia, omnes Patres, & omnium Ecclesiarum consuetudo docet. Atque hinc excluduntur à ratione sacrificij propriè dicti multæ oblationes priuatorum hominū factæ soli Deo; vt, cum fideles candelas accendunt, & in templo consumunt ad honorem Dei.

Sextò diximus: *Res aliqua sensibilis, & permanens;* vt nimirum excludantur à ratione sacrificij propriè dicti actiones transeuntes in honorem Dei factæ: quales sunt psalmodiæ, preces, genuflexiones, & alia, quæ fiunt à Sacerdotibus actu externo ad honorem Dei; & tamen sacrificia propriè non dicuntur.

Septimò diximus: *Ritu mystico consecratur.* Nam debet res illa, quæ offertur Deo, ex prophana fieri sacra, & Deo dicata: id enim significat sacrificare, sacrum facere. Ista autem consecratio, & dedicatio semper fiebat in lege veteri certo ritu, & caeremonia mysterium continente; vt impositione manuum super victimam, vel eleuatione oblationis in altum. Et in hoc distinguitur sacrificium à simplici oblatione, quæ non requirit ex se ullam eiusmodi mysticam consecrationem.

Octauò diximus: *Es transmutatur.* Quia ad verum sacrificium requiritur, vt id, quod offertur Deo in sacrificium, planè destruat, id est, ita mutetur, vt desinat planè esse, quod antè erat: & in hoc maximè differt à simplici oblatione, quæ interdum ritu mystico eleuabatur coram Deo; sed non destruebatur, nisi quando verè sacrificabatur. Ratio autem huius rei duplex esse videtur. Vna ob significationem mortis Christi. Deus enim, qui primus sine dubio inspirauit Abeli, & alijs sanctis viris vsum sacrificiorum, voluit per ea sacrificia sacrificium omnium sacrificiorum præstantissimum adumbrari: illud autem morte, & destructione rei oblata constabat.

Y V u

Alterà



Altera ratio est, quia sacrificium est summa protestatio subiectionis nostræ ad Deum, & summus cultus externus, qui exhiberi possit. Summa autem ista protestatio requirit, ut non solum usus rei Deo offeratur, sed ipsa etiam substantia; & ideo non solum usus, sed substantia consumatur.

*Dubitatio.*

*Rom. 5.  
Phil. 2.  
Hebr. 12.  
& alibi.  
Respons.*

Sed una occurrit dubitatio circa definitionem. Nam sacrificium crucis, id est, Christi passio, & mors, verissimum, & perfectissimum sacrificium fuit; & tamen non videtur ei dicta definitio convenire. Nam (ut alia omit- tam) ratio sacrificij à nobis descripta requirit, ut non sit actio alicuius virtutis, nisi religionis: mors autem Christi actio fuit charitatis, patientiæ, fortitudinis, humilitatis, obedientiæ, ut Apostolus prædicat.

*Ephes. 5.  
Hebr. 7. 8. 9.  
10.*

Respondeo; Sacrificium crucis propriè actum religionis fuisse. Christus enim præcipuè in mortem se obtulit, ut esset oblatio, & sacrificium Deo pro expiatione peccatorum totius mundi; ut sacri scriptores passim docent, ac præcipuè Apostolus: tamen nihil repugnat, quò minus actus proprius religionis possit etiam participare multas alias virtutes: sicut è contrario actus omnium aliarum virtutum religionis rationem participant, & sacrificia suo quodam modo nominantur? Sicut enim si quis obedientiam superiori præstet ob Dei honorem, illa obedientia erit sacrificium: sic etiam si quis veram hostiam Deo offerat, quia id ei superior imperauerit, actio illa obedientia dici poterit. Et quemadmodum eleemosyna pauperi propter Dei honorem data sacrificium quoddam est: sic etiam sacrificiū pro peccato Deo oblatum misericordia est.

*Obiectio.*

Dicit aliquis; Si res ita se habet, poterunt etiam Martyrum passionem verè, & propriè sacrificia dici; licet ad charitatem, & fortitudinem potissimū pertinere videantur.

*Resp.*

Respondeo; Martyrum passionem sacrificia dici possunt largo modo, ut omnia alia bona opera; non autem propriè, & in rigore, ut Christi passio. Differt enim passio Christi à passionibus Martyrum quatuor modis: ratione scilicet personæ, actus, formæ, & finis.

*1. Differentia  
inter passio-  
nes Christi,  
& Martyrum.  
Psal. 109.  
Hebr. 10.*

Ratione personæ, quia Christus verè, & propriè erat Sacerdos: *Tu es sacerdos in æternum*: Et sacerdos magnus, ut ait Apostolus, immò planè summus, & maximus, qui posset hostiam quamlibet ritè offerre, & ideo etiam corpus suum. Sancti autem Martyres vel sacerdotes non erant; vel certè non tales, qui possent eligere victimam lege præscriptam.

*2. Differentia  
Isa. 53.  
Ioan. 10.  
Ioan. 17.*

Ratione actus, quia Christus propriè seipsum sacrificavit, cum in eius potestate fuerit mori, & non mori. *Oblatus est, quia ipse voluit*. Et: *Ego pono animam meam; nemo tollit eam à me, sed ego pono eam*.

Denique: *Et pro eis ego sanctifico meipsum*: id est, sacrificium offero meipsum. Martyres autem nec poterant mori, quando volebant; nec etiam impedire passionem suam, & mortem, quando volebant.

*3. Differentia  
Ioan. 13.  
Eg. 1. 13.*

Ratione formæ, quia Christus verè mystico ritu sacrificatus est; non enim casu, sed ex electione factum est, ut in die festo Paschæ, & in altari crucis, & manibus extensis, & extra portam urbis Ierosolymæ pateretur. *Sciens Iesus, quia venit hora eius*. Et Paulus: *Quorum animalium infertur sanguis pro peccato, ho-*

7110



rum corpora cremantur extra castra; ita & Iesus, ut sanctificaret per suum sanguinem populum, extra portam passus est. In mortibus Martyrum nihil eiusmodi reperimus.

Ratione finis, quia ille fuit proximus, & principalis finis mortis Christi, placare Deum generi humano, qui est finis sacrificij. *Pacificans per sanguinem Coloss. 1. crucis, &c. & idem clamant omnes Scripturæ. Quare omnia sacrificia legis veteris figuræ erant, ac typi huius verissimi, & summè propitiatorij sacrificij. Finis autem proprius mortis Martyrum non erat Deum placare, sed testimonium veritati præbere; & ex genere suo mors Martyrum actus est fortitudinis, quia magis eligit vitam perdere, quàm fidem negare.*

Iam Sacrificium propriè dictum duobus modis diuidi solet: ratione materię, & ratione formæ, & finis. *1. Diuisio Sacrificij.*

Ratione materię diuiditur in tria genera; in Victimæ, seu hostiæ; Immolationes, & Libamenta.

Victimæ seu hostiæ dicuntur sacrificia ex animantibus, scilicet ouibus, capris, bobus, columbis, passeribus, & turturibus: nec enim vlla alia animantia sacrificari poterant. Et quamuis hæc nomina generalia sint, tamen apud Latinos deriuata sunt ab ijs sacrificijs, quæ offerebantur post victoriam de hostibus reportatam. Victima enim à victoria, & hostia ab hostibus dicta est, iuxta illud Quid. *Victima seu hostia.*

*Victima, quæ cecidit dextra victrice, vocatur  
Hostibus à victis hostia nomen habet.*

*Pass. 1.*

Immolationes dicuntur sacrificia ex rebus inanimis, sed solidis; vt ex farina, pane, sale, thure: dicebantur autem immolationes à mola, siue à molendo. Quamuis deinde vocabulum immolandi ad omne genus sacrificij deriuatum sit: nam & in Scripturis sanctis, & in prophanis auctoribus sacrificare, & immolare pro eodem accipiuntur.

*Immolatio-  
nes.*

Libamenta dicuntur sacrificia rerum liquidarum; vt vini, & aquæ.

*Libamenta  
1. Diuisio  
Sacrificij.*

Ratione formæ, & finis diuiditur in tria genera: in holocausta, hostias pro peccato, & hostias pacificas.

*Holocausta.*

Holocausta offerebantur propriè in reuerentiam diuinæ Maiestatis; & ideo tota cremabantur, vt resoluta in vaporem tota sursum ascenderent in signum, quod, quidquid habemus, Dei est.

*Hostia pro  
peccato.*

Hostiæ pro peccato dicebantur ex, quæ offerebantur pro expiatione peccati: & hæc partim cremabantur, partim à sacerdotibus in ipso atrio sancto manducabantur. Erant autem multa genera hostiarum pro peccato, nam & variebantur pro varietate peccati, & pro varietate personarum. Aliud enim offerebatur pro periurio, aliud pro alijs peccatis: similiter aliud pro Pontifice aliud pro Rege, aliud pro Synagoga, aliud pro priuatis hominibus.

Hostiæ pacificæ, partim cremabantur, partim manducabantur à sacerdotibus; partim ab ijs, qui donauerant. Erant autem duæ species pacificorum: Quædam enim offerebantur pro beneficio accepto; Quædam pro beneficio accipiendo, quæ hoc solum differant à superioribus, quod istæ poterant etiam in crastino manducari; illæ autem debebant consumi ipso die sacrificij. *Hostia paci-  
fica.*



1. 2. 4. 102.  
nr. 3.

Ex quo rectè colligit S. Thomas præstantissimum sacrificium fuisse holocaustum, deinde sacrificium pro peccato, tum sacrificium pacificum pro beneficio accepto, denique pro beneficio accipiendo. Maximè enim obligamur Deo honorem deferre ob ipsius infinitam maiestatem, deinde ob offensam in ipsum commissam, tum ob acceptum iam beneficium, denique ob sperata beneficia.

Colligit secundo tribus illis generibus significari tres fidelium status. Nam holocaustum significat statum perfectorum, qui totos se Dei obsequio dedicant. Sacrificium pacificum statum proficientium, qui Deo gratias agunt pro accepta iustificatione peccatorum, & petunt perseverantiam in bono: & idè eius sacrificij sunt tres partes, vna crematur Deo, altera manducatur à sacerdote, tertia ab offerente; quia perseverantia in bono acquiritur gratia Dei, ministerio sacerdotum, & merito iam proprio bonorum operum. Denique; Sacrificium pro peccato significat statum incipientium, seu pœnitentium, qui quærunt à Deo veniam peccatorum. Et quia iustificatio à peccatis non potest acquiri proprijs meritis, sed sola Dei gratia per ministerium sacerdotum: idcirco eius sacrificij, vna pars Deo offertur, altera sacerdoti, nulla ipsi offerenti cedit.

### C A P V T I I I.

#### Missam esse sacrificium.

Quæstio.

QVÆSTIO principalis non est de sacrificio spirituali, seu improprio, sed de externo, visibili, verè, & propriè dicto; ac potissimum de ipso genere sacrificij propriè dicti, id est, de oblatione visibili Deo facta ministerio Sacerdotum.

Resp.

Catholici scriptores omnes in eo potissimum laborant, vt ostendant in Missa offerri Deo verè, ac propriè corpus, ac sanguinem Domini, sub specie visibili panis, & vini.

Prob. 1.

Prob. autem primò ex Scripturis, ex quibus primùm locum obtinet figuræ Testamenti veteris.

1. Figura.

Gen 14.

Psalm 109.

Levitic. 7.

Prima est: Melchisedech Rex Salem proferens panem, & vinum; erat enim sacerdos dei altissimi. Hunc locum ad Christum ita referunt David, & Paulus, vt non dicant Melchisedechum figuram tantùm Christi gessisse, quod etiam de Aarone dici potuisset; sed Christum sacerdotem fuisse secundum ordinem Melchisedech, & non secundum ordinem Aaronis.

Differentia

prima inter

sacerdotium

Melchisedech,

&

Aaronicum.

Porro differentia duæ sunt inter illa duo sacerdotia, ex quibus argumenta duo peti possunt.

Prima, & potissima posita est in externa specie sacrificij. Nam, etiam si omnia sacrificia veterum conueniebant in re significata, cum eundem Christum crucifixum significarent; tamen in signis erant diuersa. Sacrificia enim Aaronica.



Aaronica cruenta erant, & sub specie animantium occisorum Christi mortem representabant: Melchisedechi sacrificium incruentum fuit, & sub specie panis, & vini, eiusdem Christi corpus, & sanguinem figurauit. Quare, si Christus sacerdos est secundum ordinem Melchisedech, & non Aaronis, sacrificium instituere debuit incruentum, & sub specie panis, & vini. Quod si ex vi sacerdotij secundum ordinem Melchisedech non certò colligeretur, vt certò colligitur, Christum sacrificare debuisse Hostiam in specie panis, & vini: id tamen colligeretur ex vi typi, & figuræ. Fuit enim Melchisedech in illa caeremonia panis, & vini, figura manifestissima consensu Patrum Christi Sacramentum Eucharistiae instituentis in pane, & vino. Sed Melchisedech panem, & vinum obtulit, vt sacerdos Dei altissimi, ac proinde verè sacrificauit; igitur & Christus in institutione Eucharistiae, vt sacerdos, egit, & verè sacrificauit; alioqui non exactè figuram illam impleuisset.

Altera differentia inter sacerdotium Melchisedechi, & Aaronis est: quod illud fuit vnus tantum hominis, qui nec successit alteri, & cui nec successit alter; illud autem fuit multorum, qui per mortem sibi inuicem succedebant. Quam differentiam Apostolus prosequitur, qui dicit Melchisedechum fuisse *Differentia altera.* sine patre, & sine matre, sine genealogia, neque initium dierum, neque finem vitæ habentem. Et illa omnia ad Christum applicans dicit eum esse sacerdotem in æternum, qui minime nulli successerit, & cui nullus debeat succedere, cum semper viuat, & cum iurauerit Deus sacerdotium ipsius non esse mutandum, aut transferendum in aliud, vt sacerdotio Leuitico contigit. Quod si sacerdotium Christi durat vsque ad mundi consummationem, (id enim Scriptura æternum vocat) certè & sacrificij ritus durare debet, nisi fortè officium habet Christus sacerdotium. At sacrificium crucis semel tantum peractum est, nec repeti amplius potest, cum Christus mori iam nequeat: ergo aliud sacrificium esse oportet, quod iugiter offeratur, nec enim sacerdos dici potest, qui nullum habet sacrificium, quod offerat. Admittere igitur est necesse in Ecclesia veram esse sacrificandi actionem, quæ Christo summo sacerdoti per ministros suos tribuatur: qualis certè nulla erit, si Missæ sacrificium auferatur è medio.

Præterea; Ante Christi incarnationem, quia Christus re ipsa nondum erat sacerdos, non poterat per se sacrificium offerre: tamen vt etiam eo tempore sacerdos dici posset, & esset ipse vnus ab initio mundi vsque ad finem summus Sacerdos, eo modo, quo poterat, sacrificium offerebat; nimirum per typos, & figuras. Vt enim omnia sacrificia vetera figuræ erant sacrificij crucis, & in omnibus illis victimis ipse immaculatus agnus typicè mactabatur; (vnde dicitur *Agnus occisus ab origine mundi*) sic omnes illi sacerdotes typi quidam *Apoc. 13.* Christi erant, & in omnibus sacrificantibus ipse sacrificabat.

Quod si propter sacerdotij æternitatem Christus etiam ante Incarnationem eo modo, quo poterat sacerdotio fungebatur, quantò magis post Incarnationem, quando re ipsa à Patre est appellatus sacerdos, & sacerdos sine successore non debet vsque ad mundi consummationem ab officio sacrificandi cessare?

V. V. u. 3

Altera



Exod. 12.  
2. *Figura.*

Altera figura est Agnus Paschalis. De quo tale est argumentum: Celebratio Agni Paschalis figura erat expressa celebrationis Eucharistiae. Sed illa immolatio quaedam erat victimæ Deo oblata: ergo celebratio Eucharistiae immolatio victimæ Deo oblata esse debet, ut figura respondeat figurato.

1. Cor. 5.

Propositio prob. ex Script. Etenim *Pascha nostrum immolatus est Christus. Itaque epulemur in azymis sinceritatis, & veritatis.* Ex hoc loco certò constituere possumus Agnum Paschalem, qui & Pascha dicitur in Euangelio, figuram immolationis Christi fuisse. Quando autem fuerit impleta, non ita certò ex hoc loco constituere possumus. Dicent enim aduersarij Apostolum loqui de immolatione in cruce facta, & de manducatione spiritali, quæ fit per fidem: sed nos in institutione, & celebratione Eucharistiae esse impletam probabimus.

Nam imprimis constat ex Euangelio Apostolos ante Christi passionem manducasse carnem Christi in nouissima cœna, & proinde manducasse verum Agnum Paschalem; ad cuius epulas nos hortatur Apostolus, cum ait: *Itaque epulemur in azymis sinceritatis, & veritatis.* Sed epulum sequitur immolationem: prius enim agnus immolatur, postea comeditur. Debit ergo præcedere immolatio Christi illam manducationem cœnæ, quam Apostoli fecerunt ante passionem Domini; non ergo sola passio est immolatio de qua loquitur Paulus; sed etiam consecratio, & oblatio Eucharistiae. Præterea, ut ex eodem Euangelio constat, Dominus post cæremoniam Agni Paschalis continuò subiunxit celebrationem Eucharistiae; neque distulit in aliud tempus, aut locum, ut apertè ostenderet se nouam illam cæremoniam imponere finem cæremoniae veteri.

Exod. 12.

Deinde, si consideremus circumstantias vtriusque celebrationis, videbimus nullam figuram à Christo manifestius impletam, quam istam. Agnus Paschalis 14. die mensis primi ad vesperam immolari debuit, & fuit hæc circumstantia summè necessaria: Eucharistiam Christus instituit hoc ipso tempore. Secundò: Agnus immolabatur in memoriam transitus Domini, & liberationis populi de Ægypto: Eucharistia celebratur in memoriam transitus Domini per passionem ex hoc mundo ad Patrem, & nostræ liberationis de potestate Satanae quæ per ipsam Christi mortem facta est. Tertiò: Agnus immolabatur, ut manducaretur & esset quasi viaticum peregrinorum; nam ideò manducabatur à Iudæis habitum peregrinorum præ se ferentibus cum baculo, & calceis, &c: Eucharistia quid est aliud, nisi refectio, & viaticum peregrinantium ad veram, ac celestem patriam? Quartò: Agnus non poterat manducari, nisi à circumcisis, & mundis, & in Ierusalem: Eucharistia non potest sumi, nisi à baptizatis, & mundis, & intra Ecclesiam Catholicam existentibus.

Neque potest dici, quod figura ista impleta sit in passione Domini: potest quidem dici immolatio Agni Paschalis figura passionis Christi, si nam Agnus ille figura est Eucharistiæ, & Eucharistia est representatio passionis, quis neget etiam agnum illum fuisse figuram, & representationem passionis? Quare videmus Euangelistam reddere causam, cur non fuerunt Chri-



Christi crura in passione fracta, quia scriptum est de Agno Paschali: *Os non comminuetis ex eo*. Magis tamen immediatè, & principaliter cetermonia Agni Paschalis figura fuit Eucharistiæ, quàm passionis. Passio enim non incidit in diem 14. nec in vespèram; sed in meridiem diei 15. Neque fuit Christus crucifixus in memoriam transitus alicuius, aut liberationis: neque in domo, aut in Ierusalem; sed extra portam, in aperto campo immolatus fuit. Denique; Non solum baptizati, & mundi, sed etiam alij possunt, ac debent Christum, vt in cruce immolatum, fide manducare: fides enim præcedit & Baptismum, & iustificationem.

Prob. etiam ex communi consensu Patrum Agnum Paschalem Eucharistiæ figuram fuisse.

Assumptio etiam, scilicet celebrationem Agni Paschalis sacrificium quoddam fuisse, prob. ex Script. *Immolare Phasæ*. Et infra: *Festum transitus Domini est*. Et: *Ecce quidam inuenerunt super animam domini, qui non poterant facere Phasæ, in die illa accedentes ad Moysen, & Aaron, dixerunt: Inuenerunt sumus super animam hominis, quare frandamur, ut non valeamus oblationem offerre Domino, in tempore suo, inter filios Israel. Et infra: Si quis manus est, & in iurare non fuit, & tamen non fecit Phasæ, exterminabitur anima illa de populo suo, quia sacrificium Domino non obtulit tempore suo*. Ex his habemus Agnum Paschalem vere, & propriè sacrificium fuisse, cum & victima, & sacrificium in Scripturis absolute dicatur; & præterea quod offerri Domino per immolationem, quod est veri sacrificij proprium debuerit. Eodem modo loquitur Euangelium: *Et primo sic agyolorum, quando Pascha immolabant*. Denique, quid clarius verbis Pauli: *Pascha nostrum immolatus est Christus*? Neque enim negabunt Christi passionem verum sacrificium fuisse. Cur autem Paulus sacrificium Christi Paschæ immolationem appellaret, si non fuisset verum sacrificium Agni Paschalis immolatio?

Exod. 12.  
Numer. 9.

Marc. 14.  
1. Cor. 5.

Neque obstat, quod non offerebatur à solis Sacerdotibus, sed à multis nō Sacerdotibus. Nam hoc sacrificium fuit institutum antequam familia Aaron determinaretur ad sacerdotium: & ideo, quantum ad hoc sacrificium, mansit antiquum privilegium, vt omnes patresfamilias sacerdotio fungerentur.

Tertia figura est dedicatio, ac celebratio Testamenti veteris. Nam post datam legem in monte Syua, populi Deus fœdus cum Hebræis, ac promisit illis multa bona, & ipsi vicibus obedientiam mandatorum promiserunt Deo. Sancitum autem fuit hoc fœdus solenni sacrificio, & sanguinis asperione illis verbis: *Hic est sanguis Testamenti, quod mandauit ad vos Deus; vt Apostolus recitat*.

3. Figura.  
Exod. 24.

Hebr. 9.

Pater autem hanc figuram fuisse impletam in vltima cœna. Nam expressit Lucas, & Paulus dicunt: *Hic calix nouum Testamentum est in meo sanguine*. Matthæus, & Marcus dicunt: *Hic est sanguis meus noui Testamenti*. Deinde; Patres veteres aperte docent Christum in vltima cœna condidisse Testamentum nouum.

Luc. 22.

1. Cor. 11.

Matth. 26.

Mar. 14.

Accedit postremo, quod, si Testamentum Christi in cœna factum non fuisset, certè factum fuisset in cruce, vt quidam suspicari videntur. At omnes

concr-



conditiones Testamenti in cœnam quadrant; nullæ in crucem.

Primò, Qui testatur, vivere debet usque ad completum, & ob signatum Testamentum. Christus in cœna semper vixit, in cruce mortuus est. Quare rectè S. Paulus non ait Christi morte Testamentum nouum factum fuisse, sed confirmatum: non enim testamentum valet, dum viuit, qui testatus est.

Deinde, Qui testatur, sui iuris esse debet. Christus in cœna sui iuris erat, in cruce non modò captus, & vinctus, sed etiam damnatus, & iam patibulo affixus erat.

Tertiò, Qui testatur, semper aliquid mandat hæredibus. Christus in cœna: *Hoc, inquit, est præceptum meum, vt diligatis inuicem. Et rursus: Hoc facite.* In cruce nihil mandasse legitur.

Quartò, Qui testatur, aliquid promittit, seu relinquit, idque nominatim solet exprimere, vt etiam personas, quibus relinquit. In cœna Dominus expressit remissionem peccatorum, quæ est promissio propria Testamenti noui: & expressit etiam hæredes, cum ait: *Pro vobis, & pro multis.* In cruce nihil eiusmodi, excepta promissione soli latroni facta.

Quintò, Qui testatur, testes adhibet, & sicut Moyses, non testes quoscunque, sed ipsum populum conuocauit, cum Testamentum vetus nomine Dei fanciebat; sic etiam Christus testes, non quoscunque, sed ipsam Ecclesiam conuocare debuit. Id fecit in cœna: aderant enim omnes Apostoli, qui Patriarchæ fuerunt, & veri Patres totius populi Christiani. Ad crucem nec aderant, nec facile conuocari potuissent.

Sextò, Qui testatur, solet disertis verbis exprimere Testamentum se facere. In cruce Dominus Testamentum ne nominauit quidem: at in cœna expressit nomen Testamenti, & quidem illis ferè verbis, quibus olim Moyses. Vt enim hic dixerat: *Hic est sanguis Testamenti, quod mandauit ad vos Deus:* Ita ille dixit; *Hic est sanguis meus noui Testamenti.*

Septimò, Qui testatur, instrumentum publicum conficit, quod perpetuò vim habeat applicandæ hæreditatis. Id instrumentum Christus in cœna confecit, dum Sacramentum instituit: in cruce nihil omnino eiusmodi. Maneat ergò ratum, & certum in cœna Testamentum nouum conditum, & proinde figuram Testamenti veteris impletam.

Hoc posito ita argumentamur: Sanguis Testamenti veteris apud Moysen erat sanguis victimæ iam immolatæ, & verè, ac propriè sanctificatæ: ergò sanguis Testamenti noui apud Christum est sanguis victimæ immolatæ, & verè, ac propriè sanctificatæ. Est autem sanguis ille sanguis Christi, vt ipse dicit: *Hic est sanguis meus;* ergò ipse fuit victima in cœna immolata.

Neque responderi potest sanguinem Christi in cœna fuisse sanguinem victimæ futuræ in cruce. Nam in Exodo prius immolata est victima: deinde sanguis aspersus in populum illis verbis: *Hic est sanguis,* &c. Ergò etiam Christus prius debuit se ipse victimam facere, & immolare; deinde de sanguine dicere: *Hic est sanguis,* &c.

Præterea, Nulla ratio patitur, vt prius sanguis victimæ hauriatur, deinde victima imoletur, cum è contrario ex immolatione sanguis sequatur. Denique, Cum in figura Testamenti veteris tria inueniantur: Primò promul-

gatio



gatio legis coram populo : Secundò immolatio victimæ federalis, seu paci-  
fica: Tertiò asperſio ſanguinis, & manducatio victimæ: & Chriſtus imple-  
uerit primum, cum ait: *Hoc eſt praeceptum meum, &c.* Et tertium, cum ait: *Come- Ioan. 14*  
*dite, hoc eſt corpus meum; bibite, hic eſt ſanguis meus;* quis credat prætermiſſum fuiſſe. *Matth. 26.*  
ſe ſecundum, nimirum victimæ immolationem? Huic referri poſſunt omnia  
Script. diuinæ loca, ubi deſcribuntur varia ſacrificia veteris legis propriè di-  
cta: illa enim omnia fuerunt typi, ac figuræ ſacrificij Eucharistiæ. Ex quo ſe-  
quitur, vt etiam Eucharistia verum ſacrificium eſſe debeat.

Secundò prob. ſacrificium Miſſæ ex vaticinijs Prophetarum.

Primum eſt, ubi Propheta inuocatus prædicit Heli Sacerdoti futurum  
aliquando tempus, vt ceſſet Sacerdotium iplius, & patrum ſuorum, & ſur-  
gat nouus Sacerdos, qui ambulet coram Chriſto Dei omnibus diebus. Quem  
locum exponunt de ſacerdotio, & ſacrificio Chriſtianorum, quod ſucceſſit  
Aaronico, & manebit vique ad mundi conſummationem.

*Prob. 2.*  
*Sacrificium*  
*Miſſæ.*  
*1. Reg. 2.*

Secundum eſt: *Sapientia & ſcientia ſibi domum, immolant viſimas ſuas, miſcuit* *Prou. 9.*  
*vinum, & propoſuit menſam ſuam.*

Tertium eſt: *Cognoscent Aegyptij Dominum in die illa, & colent eum in Hoſtijs, &* *Iſa. 19.*  
*muneribus.* Eusebius, & Hieronymus ex hoc loco probant legem eſſe transla-  
tam, quandoquidem ſacerdotium eſt translatum, cum apud Aegyptios, id eſt,  
apud Gentiles ſacrificia Deo offerantur.

Quartum: *Et aſſumam ex ijs Sacerdotes, & Leuitas, dicit Dominus.* Cui ſimile eſt *Iſa. 66.*  
illud: *Non interibit de Dauid vir, qui ſedeat ſuper thronum domus Iſrael: & de Sacerdo-* *Hierem. 33.*  
*tibus, & de Leuitis non interibit vir à facie mea, qui offerat holocauſtata, &c.* Hæc  
loca Hieronymus, & Theodoretus exponunt de Sacerdotibus Chriſti, qui  
perpetuò permanebunt vſque ad mundi conſummationem. Nec poſſunt ali-  
ter exponi, cum apertiffimè vterque Propheta loquatur de conuerſione Gē-  
tium, & ædificatione Eccleſiæ.

Quintum eſt in Danièle, ubi dicitur Antichriſtus ablaturus iuge ſacrifi- *Dan. 8. 12.*  
cium: quem locum de ſacrificio Miſſæ exponit Hyppolitus Martyr. Nec ob-  
ſtat, quòd Daniël loqui videatur de Antiocho: loquitur enim de Antiocho,  
vt figurā gerebat Antichriſti, vt patet ex collatione huius loci cū Apocalypſi. *Apo. 13.*

Sextum: *Non eſt mihi voluntas in vobis, dicit Dominus exercituum, & munus non*  
*ſuſcipiam de manu veſtra: ab ortu enim ſolis vſque ad occaſum magnum eſt nomen meum* *Malach. 1.*  
*in Gentibus, & in omni loco ſacrificatur, & offertur nomini meo oblatio munda, quia ma-*  
*gnum eſt nomen meum in Gentibus, dicit Dominus exercituum.* Hoc teſtimonium non  
poſſeſt intelligi de ſacrificio crucis, quia illud non offertur in omni loco, ſed  
ſemel tantum in vno loco oblatum fuit. nec de ſacrificio aliquo Iudaico, quia  
Propheta dicit à Gentibus offerendū, & apertè illud opponit ſacrificijs He-  
braeorum. Neque etiam de ſacrificijs Gentilium piorum, qui erant in mun-  
do ante Chriſti aduentum, vt Melchiſedech, Iob, & ſimilium: hi e-  
nim viri ſancti inter Gentiles pauciſſimi erant; ac præſertim tempori-  
bus Prophetarum, quando idololatria mundum plane repleuerat, ita vt  
Dauid diceret: *Notus in Iudæa Deus, in Iſrael magnum nomen eius.* Malachias autem *Pſal. 75.*  
contrario modo vaticinatur: *Ab ortu ſolis vſque ad occaſum magnum eſt nomen meum in*  
*Gentibus.* Nec deniq; poſſeſt hic locus intelligi de ſacrificijs Gētiliū idololatrarū:

XX x

non



1. Cor. 10.

non enim illa oblatio munda dici ullo modo posset, nec Deo vero offerebatur. *Quæ enim Gentes immolant*, inquit Apostolus, *Demonijs immolant, & non Deo*. Tota ergo controuersia est; An Malachias loquatur de sacrificio propriè dicto, quale in Ecclesia aut est Eucharistia, aut nullum omnino est; an verò de sacrificio impropriè dicto, quales sunt orationes, laudes, bona opera, patientia in persecutionibus, & similia.

Probant autem Catholici verba huius Prophetæ intelligenda esse de sacrificijs propriè dictis: Primò ex voce, qua Prophetæ utitur: nam vocat absolutè *Mincha*. Vbi duo sunt consideranda. Primò, Scripturam non solere nomen sacrificij absolutè ponere, cum loquitur de sacrificio impropriè dicto; sed cum adiuncto aliquo, vt *sacrificium laudis*, *sacrificium iustitiæ*, *hostiam vociferationis*, &c. Hoc autem loco absolutè ponitur oblatio munda. Deinde; Ipsa vox significat propriè certum genus sacrificij externi, quod ex similia, oleo, & thure conficiebatur: vt patet ex Leuitico.

Leuit. 2. 6.  
& alibi.

Secundò probant ex illa voce: *Munda*: opponit enim Prophetæ oblationem Ecclesiæ mundam oblationibus immundis Iudæorum Sacerdotum. Quod argumentum duobus modis concludi potest. Primò ex opinione aduersariorum: Opera bona, quæ à nobis procedunt, omnia sunt immunda, cum sint peccata, & quidem mortalia natura sunt. Per oblationem igitur, quam Spiritus sanctus mundam appellat, non debent intelligi opera nostra, id est, sacrificia impropriè dicta; sed sacrificium à Deo institutum, quod ab ipso Deo, non à nobis, vim suam habeat. Deinde; Prophetæ opponit sacrificium ita mundum ex se, & generaliter, vt non possit malitia ministrorum fieri immundum, ei sacrificio, quod facillè pollui potest, & quod non est semper mundum. Nam de sacrificio Iudaico dicit: *Offeritis panem pollutum*. Et: *Si offeratis cæcum, & claudum, nonne malum est?* &c. Vbi ostendit sacrificia illa potuisse pollui? Neque credibile est ita generaliter fuisse reiecta ratione pollutionis tantum ex parte offerentium, quia eadem ratione & nostrum reijci posset.

Præterea; Multi Hebræorum benè offerebant: quare, si ita esset causa reiectionis, reiecisset Deus in particulari ista, vel illa, non ita in genere omnia. Quòd verò illis opponat sacrificium mundum generaliter, & non obnoxium pollutioni, patet, quia dicit: *In omni loco offertur oblatio munda*. Nam, si esset mundum ratione offerentium, non in omni loco offerri mundum diceretur, cum in plurimis locis mali ministri, quòd in se est, sacrificium polluant: sed dicitur in omni loco offerri mundum, quia tale est in se, nec potest reuerà pollui ex malitia ministrorum. Insuper; Si causa repudiationis illorum sacrificiorum est, quòd essent obnoxia pollutioni, certè opponi illis debebat oblatio non obnoxia pollutioni. At sacrificia spiritualia, cum ab opere nostro pendeant, obnoxia sunt pollutioni, & re ipsa sepe polluuntur nō minus nunc à Christianis, quàm olim à Iudæis. Ergo loquitur Prophetæ de sacrificio Eucharistiæ, quod vnum & solum verè est sacrificium mundum, & quod nullius ministri malitia pollui potest, cum præcipuus Sacerdos sit Christus, & ipse idem sit sacrificium.

Tertiò probant ex illis verbis: *Non accipiam munus de manibus vestris*, &c. Hinc enim colligitur, oblationem Ecclesiæ non solum esse mundam, sed etiam



etiam nouā, & quæ antea non fuerit: nā oblatio ista mūda succedit oblationibus Iudgorum, quæ occasione pollutionis reprobantur. Non autem succederet, si vna cum illis in vsu fuisset: debet igitur esse noua oblatio.

Præterea; Distinguitur à Propheta Gentilium à sacrificio Iudgorum, proinde loquitur de sacrificio nouo, & quod Iudæis in vsu non fuerit. Constat autem sacrificia spiritualia precum, psalmorum, & similium, omnia fuisse apud Iudæos. Ergò, &c.

Quartò probant ex antithesi contemptus, & gloriæ Dei. Dicit enim per Hebræos Sacerdotes contemptum, ac despectum fuisse nomen Dei: sed per oblationem Gentilium glorificatum. Hebraici autem Sacerdotes Deum offendeant in publico, & visibili sacrificio: ergò gloria Dei etiam nasci debuit ex publico, & visibili sacrificio. Alioqui maior fuisset contemptus illatus nomini Dei in sacrificio Gentium: ille enim fuisset contemptus interior, & exterior, priuatus, & publicus; hæc autem gloria esset solum priuata, & magna ex parte interior.

Quintò probat ex antithesi Sacerdotū. Opponit enim Malachias nō omni populo, sed Sacerdotibus tantum veteris legis non omnes Christianos, sed certos homines, qui propriè Sacerdotibus illis succedunt: ergò non loquitur de sacrificio spirituali, quod ab omnibus Christianis offerri tolet; sed de sacrificio propriè dicto, quod à solis veris Sacerdotibus offerri potest. Et quidē quod loquatur de Sacerdotibus tantum, non de omni populo, patet ex illis verbis: *Ad vos, o Sacerdotes, qui despiciatis nomen meum, &c.* Quod autem illis opponat solos Sacerdotes, non autem omnem populum, patet ex eodem Propheta. Nam postquam dixerat: *Offeritur nomini meo oblatio munda, &c.* exponit à quibus offerenda sit ista oblatio munda. *Purgabit, inquit, filios Leui, & calabit eos, quasi aurum, & quasi argentum, & erunt offerentes Domino sacrificia in iustitia, &c.* Vbi per filios Leui non possunt intelligi Leuitæ Testamenti veteris, quia loquitur Propheta apertissimè de sacrificio Ecclesiæ Christianæ, & Sacerdotes Leuiticos iam reprobauerat. Et denique initio capitis legimus: *Ecce ego mitto angelum meum.* Quæ verba exponit ipse Dominus de Ioanne Baptista, & inde cogimur totum hunc locum intelligere de aduentu Domini, & tempore Testamenti noui. Nec possunt intelligi per filios Leui omnes Christiani, quia filij Leui vna tantum pars erant in populo Dei, non totus populus: quare respondet ei pars quædam populi Christiani, non totus populus. Et confirm. ex Isaia, vbi distinguuntur Sacerdotes à populo Christiano, cum dicitur: *Assumam ex eis Sacerdotes.* Non igitur omnes Christiani sunt propriè Sacerdotes, sed certi quidam ex eis assumpti; ac proinde Sacrificium propriè dictum esse debet, quod ab illis tantum, & non ab omnibus offeratur.

Sextò accedat consensus veterum Patrum, qui locum hunc Malachiæ de sacrificio Eucharistiæ semper intellexerunt, non de operibus bonis, quæ ab omnibus fieri possunt.

Tertiò probatur Sacrificium Missæ ex nouo Testamento. Primò ex Ioanne, vbi Dominus ipse vaticinium Malachiæ explicare videtur, cum ait: *Venit hora, quando neque in monte hoc, neque in Ierosolymis adorabitis Patrem.* Et paulò

XXX 2

post

Malach. 1.

Malach. 3.

Matth. 11.

Isa. 66.

Prob. 3. sa-

cificium

Missæ,

Ioan. 4.



post: *Venit hora, & nunc est, quando veri adoratores adorabunt Patrem, in spiritu, & veritate.* Hoc enim loco per *adorationem* non intelligitur quævis adoratio, sed solennis, & publica per sacrificium propriè dictum.

Gen. 22.

Id tribus argumentis comprobabimus, si prius ostenderimus in Script. non esse inusitatum, ut per *adorationem* intelligatur sacrificium. Abraham instructus gladio, & igne ad sacrificandum dixit famulis suis: *Expectate hic cum asino; ego, & puer illuc usque properantes postquam adorauerimus, reuertemur ad vos.* Hoc loco, *adorare*, sacrificare significat: nam alioqui ubique adorare potuisset, si tantum per *adorationem* incuruatio quædam intelligeretur, sed iusserat ei Dominus, ut in monte sacrificaret, & eo proficiscebatur ad sacrificandū gladio, & igne instructus. Et: *Erant quidam Gentiles qui ascenderant, ut adorarent in die festo.* Eunuchus etiam Æthiops venerat adorare in Hierusalem. In his, & similibus locis adoratio sacrificium significat: ideò enim ex longinquis regionibus homines in Ierusalem veniebant, quia non poterant in alio loco Deo vero sacrificia ritè offerri: adoratio autem simplex, ut etiam preces, ubique fieri poterant.

Ioan. 12.  
Alit. 8.

Primum ergò argumentum sit à principali scopo totius illius loci. Quæstionem proposuerat Samaritana Domino de scismate Iudæorum, & Samaritanorum: *Domine, inquit, video, quia Propheta es tu. Patres nostri in monte hoc adorauerunt, & vos dicitis, quia in Ierosolymis est locus, ubi adorare oportet.* Ista quæstio necessariò de *adoratione* per sacrificium intelligenda est. Nam (ut ex Iosepho intelligi potest) scisma Iudæorum, & Samaritanorum exortum est ex eo, quòd Samaritani templum ædificauerunt in monte Garizim, & ibi sacrificandum esse contendebant: Iudæi autem contrà docebant in solo templo Ierosolymitano legitime sacrificari posse. Hanc igitur quæstionem, quæ tunc multos vexabat. Samaritana Christo, ut Propheta, proposuit.

L. 11. anti-  
quissimum,  
c. 8.

Præterea, Ipsa verba Samaritanæ cogunt, ut per *adorationem* intelligamus sacrificium: nam loquitur de *adoratione* alligata certo loco, & quæ alibi non rectè fiat: *Vos, inquit, dicitis, quia Ierosolymis locus est, ubi adorare oportet;* Ac si dixisset: *Vos Iudæi reprehenditis nos, quod extra Ierusalem adoremus iuxta ritum Patrum nostrorum, neque alibi, quàm in Ierusalem adorationem asseritis.* At certè nunquam fuit apud Iudæos adoratio alligata certo loco; nisi ratione sacrificij: ergò loquitur Samaritana de *adoratione* per sacrificium. Quòd si hoc ita se habet, necesse est, ut etiam Domini responsio de *adoratione* per sacrificium intelligatur; alioqui Dominus non satisfacisset quæstioni propositæ. Sensus ergò est: *Veniet tempus quando non erit alligata adoratio per sacrificium, neque huic monti, neque Ierosolymis, sed in omni loco offerretur Domino sacrificium.* Et hoc est, quod prædixit Malachias. Illa autem verba: *Veri adoratores adorabunt Patrem in spiritu, & veritate.* Hunc sensum habent: *Qui verum Deum colunt, scilicet Christiani, adorabunt Patrem, id est, Deo sacrificabunt, in spiritu & veritate, id est, sacrificio spirituali, & vero, non carnali, & typico, ut Iudæi faciebant.* Opponitur enim spiritus carni, & veritas figuræ. Erant autem sacrificia Iudaica carnalia, quia in immolatione carnis, & sanguinis effusione consistebant, & simul typi, & vmbre erant futurorum. At Eucharistia sacrificium est spirituale, qui per Spiritum sanctum,



sanctum, & verba consecrationis efficitur, & simul est verum, & impletum veterum figurarum. Nam & si est etiam typicum respectu sacrificij crucis; tamen respectu sacrificiorum Iudaicorum non typicum, sed verum est dicendum. Ita exponunt has voces Chrysostomus, Cyrillus, Euthymius in hunc locum. Possunt tamen etiam distinguere illæ voces, ut Theophylactus & S. Thomas in commentar. distinguunt, ut spiritalis cultus opponatur cultui carnali Iudæorum: verus autem opponatur cultui falso Samaritanorum, qui reuera non legitime, & per hoc non verè Deum colebant sacrificijs suis.

Secundum argumentum ducitur ab illis verbis: *Veni hora, & nunc est.* Hæc enim verba manifestè significant Dominum loqui de adoratione noua, quæ antea non erat, & quæ initium haberet à Christo. At adoratio simplex, & omnia sacrificia improprie dicta, ut Hymni, preces, eleemosynæ, semper in vñ fuerunt, tum in lege, tum etiam ante legem.

Tertium argumentum sumitur ex eo, quod sine dubio loquitur Dominus de adoratione externa, publica, & solenni; non de interna, & priuata. Nam & questio Samaritanæ id postulat; & Dominus apertissime loquitur de adoratione apud Christianos, quæ succedat illi, quæ apud Iudæos non fiebat legitime, nisi in templo Ierololymitano; illa autem erat externa, publica & solennis.

Quartò prob. Missa sacrificium ab institutione, & prima celebratione huius mysterij. Est autem argumentum eiusmodi: Christus in vltima cæna se ipse sub specie panis, & vini obtulit Deo Patri, & idipsum iussit fieri ab Apostolis, & eorum successoribus vsque ad mundi consummationem. Sed hoc est sacrificium verè, & proprie dictum obtulisse, & offerendum instituisse. Ergò celebratio Eucharistiæ est sacrificium proprie dictum. Assumptio argumenti extra controuersiam est. Propositio prob. partim ex dictis, partim tribus argumentis.

Primum: Christus dixit: *Hoc est corpus meum quod pro vobis datur:* vel ut habet Paulus: *Quod pro vobis frangitur.* Item: *hic est calix nouum Testamentum in sanguine meo, qui pro vobis fundetur.* Et addit Matthæus: *In remissionem peccatorum.* Illa verba: *datur, frangitur, fundetur,* non significant dari, vel effundi Apostolis ad manducandum, & bibendum sed dari, & effundi Deo in sacrificium. Non enim ait Dominus, vobis; sed, *pro vobis.*

Præterea, Non dabatur, aut effundebatur cibus ille, & potus tunc, nisi Apostolis presentibus, & tamen Dominus ait etiam: *pro multis fundetur.* Sensus igitur est: Pro vobis, & pro multis datur, & libatur Deo in sacrificium propitiatorium, in remissionem videlicet peccatorum.

Secundum argumentum sumitur ex vera presentia corporis, & sanguinis Christi in cæna. Nam Christi corpus, & sanguis in cæna sumuntur, ut caro, & sanguis victimæ pro nobis oblata. Ergò necessario in ipsa cæna prius immolantur, & offeruntur Deo, quam à nobis sumantur. Anteced prob. Nam in primis ideo in cæna seorsum consecratur corpus, & seorsum sanguis, ut intelligamus presentiam corporis, & sanguinis in cæna esse ad modum occisi, & mortui corporis. Deinde; Corpus, & sanguis sunt in cæna, ut cibus, & potus.

X X x 3.

At



At caro, & sanguis non sunt apta ad cibū, nisi prius animal moriatur: Christus autem non moritur, nisi per immolationem.

Tertium argumentum sumitur ex Patribus, qui apertè dicunt Christum in cœna seipsum Deo Patri sub specie panis, & vini obtulisse.

Prob. 5. *sa-*  
*crificium*  
*Missæ.*  
Act. 13.

Quinto prob. sacrificium Missæ, ubi S. Lucas refert ordinationem Pauli, & Barnabæ: *Ministrantibus*, inquit, *illis Domino, & ieiunantibus*, dixit Spiritus sanctus; *Segregate mihi Saulum, & Barnabam in opus, ad quod assumpsieos.* Ministerium enim illud Domino exhibitum non videtur aliud esse potuisse, quàm sacrificium, & sacrificium Missæ: aut enim hoc sacrificium est in Ecclesia aut nullum. Signari autem illa voce, *Ministrantibus*, sacrificium, prob. ex voce Græca *λειτουργούντων*, quæ non significat quodlibet ministerium, sed publicum. Neque significare potest ministerium verbi, aut Sacramentorum, quia ista publica quidem sunt, sed non exhibentur Deo: hic autem dicitur; *Ministrantibus illis Domino.*

Luc. 1.  
Hebr. 2. 8. 9.  
Et 10.

Præterea; Verbum illud, *λειτουργία*, licet possit accommodari ad sacra, & prophana ministeria, tamen cum accommodatur ad sacra, & absolutè ponitur in Scriptura, ubique accipitur pro sacrificij ministerio, ut patet ex Luca, & epistola ad Hebræos. Quare hoc loco Erasmus, qui apud aduersarios in precio esse solet, vertere ausus est; *Sacrificantibus illis Domino.* Et hinc etiam factum est, ut Græci Missæ celebrationem *λειτουργίαν* appellent.

Prob. 6.  
1. Cor. 10.

Sexto prob. ex verbis Apostoli: *Fugite*, inquit, *ab idolorum cultura. Ut prudentibus loquor; vos ipsi iudicate, quod dico. Calix benedictionis, cui benedicimus, nonne communicatio sanguinis Domini est? & panis, quem frangimus, nonne participatio corporis Domini est? quoniam vnus panis, & vnum corpus multi sumus, qui de vno pane participamus. Videte Israël secundum carnem; nonne, qui edunt hostias, participes sunt altaris? quid ergo? dico, quod idolis immolatum sit aliquid, aut quod idolum sit aliquid? Sed quæ immolant Gentes, demonijs immolant, & non Deo: nolo autem vos socios fieri demoniorum. Non potestis calicem Domini bibere, & calicem demoniorum: non potestis mensæ Domini participes esse, & mensæ demoniorum.* Ex his verbis tria argumenta colliguntur, Vnum ex comparatione mensæ Domini cum mensa Gentilium, & Iudæorum. Inde autem sequitur mensam Domini esse etiam quoddam altare, & proinde Eucharistiam esse sacrificium: nunquam enim altare propriè dictum erigitur, nisi ad sacrificia propriè dicta. Alterum argumentū sumitur ex comparatione Eucharistiæ cum sacrificijs Gentilium, & Hebræorum. Quæ comparatio inepta sit necesse est, & perperam ab Apostolo adducta, si Eucharistia non est sacrificium Deo immolatum.

Tertium sumitur ex comparatione societatis, quam habemus cū Deo per manducationem Eucharistiæ, cum societate, quam habebant Gentiles cum idolis per manducationem idolothytorū. Vtitur enim Paulus hoc argumento: Qui manducat idolothyta, fit particeps altaris idolorum; ergo consentit in sacrificium idolorum, immò fit socius immolantium idolis. Ergo est idololatra: sacrificium enim est proprius actus latræ. Quare oportebit etiam circa Eucharistiam argumentari: Qui manducat Eucharistiam, fit particeps altaris Domini; ergo consentit in oblationem Eucharistiæ Deo factam,



etiam, immo sit socius eam offerentium, ergo Deum hac oblatione cultu la-  
trix honorat.

Septimo prob. sacrificium Missæ ex traditione Patrum.

Primum Caput testimoniorum sumi potest ex nominibus *sacrificij*, *hostiæ*, *eucharistiæ*, & ex verbis, *offerre*, *immolare*, *sacrificare*, quibus Patres utuntur, cum de celebratione Cane Domini verba faciunt. Si enim exillimarent Eucharistiam solum esse Sacramentum, non etiam sacrificium, nulla esset causa, cur aliter loqueretur de Eucharistia, quàm de Baptismo. Nusquam autem Patres Baptismum, aut baptizare ita appellant.

Prob. 7. sa-  
crificium  
Missæ.  
Caput 10.  
testimoniorum.

Alterum caput sumitur ex ritu altarium erigendorum ad huius sacrifi-  
cij celebrationem: illa enim non solent erigi, nisi ad sacrificia propriè di-  
cta. Atqui veteres Patres ad celebrandam Eucharistiam semper habuerunt  
altaria.

Caput.

Tertium caput sumitur ex vocabulo, *Sacerdos*; propriè enim sacerdo-  
tes ordinantur ad sacrificium: Atqui veteres Patres valde frequenter hac  
voce utuntur.

Caput.

Neque obstat, quod in nouo Testamento ministri Ecclesiastici non dicun-  
tur Sacerdotes.

Obiect.

Nam tempore Apostolorum adhuc vigeat sacerdotium Iudaicum, & sa-  
crificia cruenta offerebantur in templo Ierosolymitano; & ideo Apostoli  
(Domino inspirante) non utebantur nominibus *Sacerdotis*, *sacrificij*, *templi*,  
*altaris*, & similium, ut facilius distinguerent Christiana sacra à Iudaicis; &  
neputarentur, si iisdem uterentur vocibus, eosdem illos ritus innouare, aut  
confirmare. Sed paulò post euerso templo Ierosolymitano, & cessanti-  
bus omnino sacrificijs Hebræorum, liberè egerunt antiquissimi Patres uti  
nominibus, *templi*, *altaris*, *Sacerdotis*, & *sacrificij*, ut res ipsa postulabat.

Solut.

Quartum caput sumitur ex ritu celebrandi. Nam ex omnibus antiquis  
Liturgiis, quæ extant, Iacobi, Clementis, Basilij, Chrysost. & ex libro 5.  
& 6. de Sacramentis Ambrosij; & ex Catechesi 4. & 5. mystagogica Cyrilli  
Ierosolymitani, qui magnam partem Liturgiæ exponunt; clarissimè patet  
veteres Patres eo ritu celebrasse Eucharistiam, ut nihil dubitauerint eam esse  
verissimum sacrificium: plena sunt enim nomina oblationis, sacrificij,  
victimæ, signorum, benedictionum, eleuationum, aliorumque eiusmodi  
rituum.

Caput.

Quintum caput sumitur ex ijs, pro quibus veteres sacrificium offerebant.  
Nam, si Eucharistia nihil esset aliud, nisi Sacramentum, certè non prodes-  
set, nisi sumenti, & manducanti: sicut Baptismus non prodest alijs, quàm  
qui baptizantur. At verò Patres non solum in Liturgiis citatis offerunt Eu-  
charistiam pro peccatis, pro viuorum, & defunctorum, pro pace, pro incolu-  
mitate, pro omnibus denique necessitatibus, tum spiritualibus, tum corpora-  
libus; sed etiam in alijs libris passim docent id fieri debere.

Caput.

Postremo prob. sacrificium Missæ ex ipsa ratione.

Prob. 8. sa-  
crificium.  
Missæ.  
1. Ratio.

Prima ratio: Tanta coniunctio est inter legem, seu religionem, & sacrifi-  
cium externum, ac propriè dictum, ut omnino necesse sit, aut legem, & reli-  
gionem verè, & propriè in Christi Ecclesia non reperiri; aut sacrificium  
quoque



quoque externum, & propriè dictum in Christi Ecclesia reperiri : Nullum autem est, si Missam tollas. Est igitur Missa sacrificium externum, & propriè dictum.

Propositio prob. primò ex eo, quòd ferè omnis religio, seu vera, seu falsa, omni tempore, & loco, semper ad cultum Dei sacrificia adhibuit. Hincenim colligitur id prodire ex lumine, & instinctu naturæ, & esse primum quoddam principium à Deo nobis ingenitum.

Prob. secundò: Sacrificium cum ipsa religione natum est, & cum illa extinguitur: est igitur inter ea coniunctio quædam planè necessaria. Anteced. patet. Nam primi homines, qui Deum coluisse leguntur, filij Adami fuerunt, Cain, & Abel: illi autem sacrificia obtulisse leguntur. Deinde; Mundo per diluvium abolito, cum iterum renouaretur religio, simul renouata sunt sacrificia per Noë. Et deinde, cum ob varias persecutiones religio vera in periculum adduceretur, nihil Prophetæ magis lamentabantur, quam sacrificiorum cessationem. Elias: *Dereliquerunt pactum tuum filij Israël, altaria tua destruxerunt, & Prophetas occiderunt. Azarias: Transibunt multi dies in Israël absque Deo vero, & absque Sacerdote, Doctore, & absque lege.* Tres pueri: *Non est in tēpore hoc Princeps, & Dux, & Propheta, neque holocaustum, neque sacrificium, neque oblatio, neque incensum, neque locus primitiarum apud te, ut possimus invenire miseri orationem tuam.* Et alibi dicitur Antichristus ablaturus iuge sacrificium, nimirum, ut religionem penitus tollat. Denique; Apostolus dicit populum sub sacerdotio Levitico accepisse legem, & deinde addit translato sacerdotio necesse esse, ut & legis translatio fiat.

Prob. tertio: Sacrificium propriè dictum est cultus proprius Dei, id est, qui soli illi omnium consensu debetur. Ergò nulla potest esse sine illo religio. Nam religio ad colendum Deum instituitur: non autem colit Deum, sed ignominia illum afficit, qui cultum illi soli debitum ei non exhibet.

Prob. autem argumenti assumptio: nam si vllum assignari posset sacrificium aliud, id esset sacrificium crucis. Quamvis autem illud verissimum sacrificium fuerit, probabimus tamen non esse tale, quale requiritur ad legem, seu religionem constituendam, & conservandam; qualem in terris vsque ad mundi consummationem Christus esse voluit.

Prob. primò, quia sacrificium crucis non est proprium Christianæ religionis, sed commune omnibus veris religionibus, quæ ab initio mundi fuerunt. Nam & in lege naturæ, & in lege scripta omnia sacrificia in hoc vnum respiciebant, & hoc vnum profitebantur; & quotquot iusti fuerunt ab initio mundi, ob huius sacrificij participationem iusti fuerunt: non ergo distinguitur Christiana religio ab antiquis per sacrificium crucis.

Prob. secundò: Sacrificium crucis semel peractum est, ac deinde desijt esse; neque mansit postea, nisi per effectum, & virtutem; immo nunquam fuit tempore Christianæ religionis. Ea enim post Christi mortem propriè cepit: at sacrificium proprium religionis debet ipsam perpetuo comitari.

Prob. tertio: Religio quævis sacrificium externum, ac visibile requirit, ad quod homines illius religionis peragendum conveniant, & quod ab ipsis frequentari possit. At nihil huiusmodi in sacrificio crucis reperitur. Est enim

respe-



respectu Christianorum inuisibile, cum sola fide, non oculis, cernatur; unde nec ad illud conueniri potest à populis: nec, etiam si cerneretur, à populo, vel sacerdotibus Christianis frequentari posset; non enim fas esset, vt Christum Christiani toties interficerent.

Prob. quartò: Sacrificium Christianæ religionis debet esse ritus quidam à Deo Christianis præceptus. At Christi occisio, quæ dicitur sacrificium crucis, neque ritus dici potest, cum fuerit ipsa veritas, quam omnes ritus adumbrant: & multò minus ritus Christianis præceptus dici potest; nisi quis velit nobis à Deo imperatum summum scelus, Christi videlicet interfectionem, & mortem. Et denique, minimè omnium cultus latræ dici potest, cum potius Christum occidere summum sacrilegium dici debeat. Accedant testimonia Patrum, qui dicunt sacrificium Eucharistiæ, esse vnicum, & singulare sacrificiū Christianorum.

Secunda ratio: In populo Iudaico fuerunt sacrificia propriè dicta; Ergò & 2. Ratio. in populo Christiano esse debent. Anteced. extra controuersiam est.

Prob. conseq. primò: Christus non omnino sustulit ea, quæ Deus in veteri lege instituerat; nec enim contrarius erat Patri suo, aut sibi ipsi; sed aut perfecit, aut mutauit in meliora; vt patet in præceptis, & Sacramentis. Nam præcepta non sustulit, sed explicuit, & consilia addidit, quæ ad præceptorum obseruationem conducunt. Sacramenta etiam Circumcisionis, Agni Paschalis, & similia non sustulit; sed mutauit in alia verè, & propriè dicta Sacramenta, sed pauciora, faciliora, præstantiora. Ergò eodem modo sacrificia non debuit tollere de medio, sed mutare. Matth. 5.

Prob. secundò: Sacrificium est summus cultus, qui Deo tribui possit. Nam sine controuersia res verbis præstant; & inter res, sacræ prophanis; & inter sacræ, publicè priuatis; & inter publicas ex, quarum ipsa substantia in Dei honore consumitur, quæ ex, quarum solus vsus. Tale autè est sacrificiū propriè dictum. Quare, si hoc genus cultus fuisset in veteri lege, & non in noua, fuisset Deus in veteri lege longè maiori honore affectus, quàm in noua: & proinde Christus Patris sui non gloriam, sed ignominiam procurasset.

Prob. tertio: Causse, cur pop. Iudaorum sacrificia externa, & propriè dicta habuerit, omnes inueniuntur etiam in populo Christiano. Habuerunt illi sacrificia externa, & visibilia, quia & ipsi populus erant externus, & visibilis; nempe non ex solo spiritu, sed ex carne, & spiritu constans. Habuerunt illi sacrificia, vt Christi mortem, quæ est vnicum precium, & vnica salus nostra, sæpe repræsentarent, & commemorarent, cum eam præsentem intueri non possent. Habuerunt illi sacrificia, quibus Deum colerent honore summo, & soli illi debito. Habuerunt denique illi sacrificia, vt Deum placarent, vel ab eo beneficia impetrarent, vel pro impetratis gratias agerent. Illa autem omnia etiam populo Christiano conueniunt.

Prob. secundò: Reipsa Christiani retinent omnia alia genera honoris, & cultus, quibus Hebræi Deum colebant, nimirum adorationem, inuocationem, votorum nuncupationem, Hymnos, Psalmos, Cantica, dies Festos, Ieiunia, Eleemosynas, & similia. Quis igitur sibi persuadere possit solum illud genus honoris, quod est proprium Dei, nobis à Christo prohibitum esse, cum omnia

YY y

alia



alia sint ab eo permiffa; præfertim cum Christus nihil ardentius procuraue-  
rit, quàm Dei gloriam, & honorem?

Prob. quintò: Sacrificia non sunt primùm in lege Moyfis instituta, sed  
ex lege naturæ ortum habent; vt patet ex sacrificijs Abel, Noë, Melchisedech,  
Iob, & aliorum: ergò, etiamfi Christus abrogare voluiffet omnia instituta  
legis Moyfaicæ, non tamen sacrificia omnino abrogare debuiffet.

3. Ratio.

Tertia ratio sumitur ex differentia, quæ est inter Sacramentum, & sacri-  
ficium. Nam commune est omnibus Sacramentis, vt ab alio dentur, ab alio  
accipiantur; neque vllus sibi Sacramentum administret. Sic etiam, si Eu-  
charistia solummodò Sacramentum esset, nemo sibi eam ministrare posset:  
cuius tamen contrarium semper fuit in vfu, quòd attinet ad eos, qui Eu-  
charistiam consecrant. Deinde, Sacramenta omnia in actione consistunt,  
non in re aliqua permanente: sola Eucharistia nõ in actione, sed in re perma-  
nente consistit. Cuius differentia vix alia ratio reddi potest, nisi quia Eu-  
charistia non solum Sacramentum, sed etiam sacrificium esse debuit.

Denique, Nullum aliud Sacramentum continet re ipsa corpus Christi, sed  
solum sunt signa visibilia continentia virtualiter gratiam sanctificationis.

Quare etiam Eucharistia potuiffet verè, & propriè Sacramentum esse, etiam-  
fi Christi corpus re ipsa non contineret. Quæ igitur causa est, cur debuerit  
necessariò Eucharistia Christi corpus re ipsa continere, nisi vt posset verè,  
& propriè à nobis offerri Deo patri; & proinde sacrificium esse verè, & pro-  
priè dictum?

4. Ratio.

Quarta ratio sumitur à consensu, & testimonio totius Christianæ Eccle-  
siæ, Græcæ, Latinæ, Barbaræ; quæ ab annis mille floruit. Cum ergò Missa  
habita sit pro sacrificio ab annis, vt minimum, mille, sequitur necessariò, si  
non est verum, quod nos docemus, Primo, Ecclesiam totam perijsse, &  
Christum sponsam suam, & hæreditatem amisisse: non enim Ecclesia Christi  
esse potuit, quæ palàm idololatriæ tot sæculis seruiuit. Secundo, sequitur  
falsa esse vaticinia Prophetarum, Osee, & aliorum, qui prædixerunt post  
Christi aduentum idololatriam celsaturam. Tertio, falsam Christi pro-  
missionem: *Porta inferi non præualebunt aduersus eam.* Et Angeli: *Regni eius non*  
*erit finis.* Quarto, falsam Apostoli sententiam, Ecclesiam esse *columnam, & fir-*  
*mamentum veritatis.* Quinto, Sanctos omnes, qui his postremis sæculi pluri-  
mi vita, & miraculis claruerunt, idololatrias, impios, & sacrilegos fuisse.  
Sexto, Deum, qui tam multa futura, & minùs necessaria illis reuelauit, hoc  
tamen mysterium summè necessarium nulli omnino, quamuis sanctissimo  
viro, ante Lutherum reuelasse. Quæ omnia absurdissima sunt.

Ose. 2.

Math. 16.

Luc. 1.

1. Timot. 3.

## CAPVT



## CAPVT IIII.

In qua parte Missæ propriè consistat  
essentia sacrificij.

**D**V O hic aperienda sunt. Primum, quid sit propriè sacrificium Missæ, accipiendo sacrificium pro re, quæ sacrificatur. Deinde, quid sit propriè sacrificium Missæ, accipiendo sacrificium pro actione sacrificandi.

Propositio prima. *Negari non debet panem, & vinum aliquo modo in Missa offerri, Propositio 1. & proinde pertinere ad rem, quæ sacrificatur. Id patet ex ipsa Liturgia: Suscipe, sancte Pater, hanc immaculatam, &c. Deinde veteres Patres passim ita tradunt.*

Propositio secunda: *Corpus, & sanguis Domini sunt id sacrificium, quod in Missa propriè offertur, & sacrificatur. Hæc certissima est, & probata plurimis testimonijs. Propositio 2.*

Propositio tertia: *Panis, & corpus Domini; vinum, & sanguis Domini non sunt duo sacrificia sed vnum. Non enim offerimus Deo panem simpliciter sed panem consecrandum, & transmutandum in corpus Domini: neque offerimus corpus Domini absolute; tunc enim aut cruentum fieri deberet sacrificium, aut reuerà sacrificium nullum esset; sed offerimus corpus Domini in specie panis, & ex pane confectum. Itaque sicut apud Hebræos offerebatur ovis viua, & offerebatur etiam mortua; & licet specie differunt viuum, & mortuum; tamen vnum erat sacrificium, non duo: nam ovis viua offerebatur consecranda per mortem Deo, & deinde per ignem absumenda. Sic etiam, licet panis, & corpus Domini res sint diuersissimæ, si eorum natura consideretur; vnum tamen sacrificium faciunt, quod est panis in corpus Domini transmutatus, siue corpus Domini in specie panis oblatum. Atque hinc est, quod in Missa non offertur panis, vt sacrificium perfectum; sed vt inchoatum, & perficiendum; vt patet ex illis verbis: Benedic hoc sacrificium tuo sancto nomini præparatum. Propositio 4.*

Propositio quarta: *Oblatio panis & vini consecrationem præcedens ad integritatem, & plenitudinem sacrificij pertinet: non tamen ad essentiam. Quod ad essentiam non pertineat, extra controuersiam esse videtur. Nam oblatio vocalis non est ad sacrificium necessaria: satis enim Deo se demonstrat aliquid offerre, qui re ipsa offert. Et quamuis oblatio aliqua ad essentiam sacrificij necessario requiratur, non tamen necesse est, vt ea immolationem præcedat: ipsa enim immolatio oblatio esse potest. Quod autem ad integritatem quandam pertineat, inde patet, quod in omnibus Liturgijs, quantumvis antiquis, seu Græcis, seu Latinis, pars actionis est oblatio rerum consecrandarum. Propositio 5.*

Y Y y 2

L



L. 2. epif. 3.

Et quamuis Dominus non iisdem verbis panem consecrandum obtulerit, quibus nos modò offerimus, tamen obtulisse aliquo modo apertè scribit Cyprianus, & colligitur ex illa cæremonia eleuandi oculos in cœlum, & gratias agendi, quam Dominum consecrationi præmississe partim Euangelistæ, partim antiquissimæ Liturgiæ testantur.

Propos. 5.

Propositio quinta: *Oblatio, quæ sequitur consecrationem, ad integritatem sacrificij similiter pertinet, non ad essentiam.*

Quòd non ad essentiam, prob. tum ex eo, quòd Dominus eam oblationem, non adhibuit, immò nec Apostoli in principio, tum ex eo, quòd verba huius oblationis non dicuntur in persona Christi, sed in persona ipsius Ministri, & Ecclesiæ; vt patet ex illis verbis: *Vnde & memores nos serui tui, &c.* Sacrificium autem in persona Christi principaliter offertur. Itaque ista oblatio consecrationem subsequens est quædam testificatio, quòd tota Ecclesia consentiat in oblationem à Christo factam, & simul cum illo offerat. Quòd autem ad integritatem pertineat, patet ex antiquissimis Liturgijs, quæ sine dubio ab Apostolis originem ducunt. Nam & si Apostoli initio solam orationem Dominicam addidisse dicantur, tamen postea iisdem ordinauerunt ritum celebrandi, & multa alia addiderunt, vt ex Liturgia Iacobi, & Clementis potest intelligi.

Propos. 6.

Propositio sexta: *Fractio Sacramenti ad essentiam non pertinet, sed solum ad integritatem.* Quòd non ad essentiam, perspicuum est ex ipso vsu Ecclesiæ. Nam, si fortè, dum cum ipso Sacramento signum crucis exprimitur super calicem, panis consecratus in calicem decadat, non solet frangi, sed relinquitur ita integrum vsque ad sumptionem; nec tamen sacrificium irritum, aut essentialiter immutari creditur. Adde, quòd hæc cæremonia Dominus non videtur fuisse vsus. Pertinere autem ad integritatem, perspicuum est ex omnibus Liturgijs Græcis, & Latinis.

Propos. 7.

Propositio septima: *Sacramenti consumptio, vt à populo fit, non est pars sacrificij, vt autem fit à Sacerdote sacrificante, pars est essentialis, sed non tota essentia.* Quòd ad populi, sumptionem attinet, res certissima est. *Qui enim edunt victimas, participes sunt altaris*, vt Apostolus docet. Non est autem idem, offerre sacrificium, & de altari participare. Consumptio autem, quæ fit à Sacerdote sacrificante, nō tam est comestio victimæ, quàm consummatio sacrificij; & propriè combustioni holocausti respondere censetur. Itaque adeò necessaria iudicata semper est ab Ecclesia, vt si fortè Sacerdos ante consumptionem moriatur, vel alio modo à consumptione impediatur, oporteat alium Sacerdotem illi succedere, & sacrificium consummare. Quòd autem sit pars essentialis, inde prob. quia in tota actione Missæ, nulla est alia realis destructio victimæ, præter istā: requiri autem realem destructionem, supra probatum est. Vnde Abraham Patriarcha, licet filium iam colligasset, & super aram constituisset, & manum ad mactandum sustulisset, quia tamen defuit realis occisio, non dicitur eum, nisi voluntate, sacrificasse.

Gen. 22.

Obiect.  
Solut.

Neque obstat, quod ista consumptio non videatur fieri in persona Christi, qui tamen est primarius Sacerdos. Nam Christus quidem non se ipse manducavit, neque immediatè consumit Sacramentum: tamen ipse potest dici consumere,



mere, quia ad consumendum tradit. Quemadmodum etiam in sacrificio crucis Christus verè se ipse sacrificauit, quia occidendum obtulit, licet non se ipse occiderit. Nam etiam in Testamento veteri de ratione holocausti erat combustio, quæ tamen immediatè non à Sacerdote, sed ab igne fiebat: sed verè dicebatur Sacerdos cremare victimam, quando ignem illi subijciebat.

Propositio octaua: *Consecratio Eucharistiæ ad essentiam sacrificij pertinet.* Hæc *Propos. 8.* sententia multos habet auctores; sed non omnes eodem modo illam exponunt.

Aliqui existimant ideo in consecratione consistere sacrificij essentiam, quia *Ratio una.* per consecrationem fit vera, realisque mutatio panis in corpus Christi: sacrificium autem verum requirit eiusmodi veram, & realem mutationem quæ res desinat esse ad Dei honorem. Sed hæc sententia habet contra se non leuia argumenta.

Nam Inprimis sequetur propriè solum panem triticeum sacrificari. Id enim propriè sacrificari dicitur, quod realiter mutatur, ita vt desinat esse: at *Refutatur* *primò.* solus panis mutatur. Id autem absurdissimum esse patet, quia sic haberet Ecclesiæ sacrificium inanimatum, & vilius multo, quam habuerint olim Hebræi.

Deinde, Mutatio, quæ ponitur quasi forma sacrificij sensibilis, & externi, debet esse externa, & sensibilis. At mutatio panis in corpus Christi est omnino interna, & nullo sensu, sed fide sola perceptibilis.

Tertiò; Non esset idem sacrificium Ecclesiæ, & sacrificium crucis, quoad rem oblatam: nec esset verum, quod Patres dicunt, in sacrificio Missæ eundè esse sacrificium, & Sacerdotem: neque illud, sacrificia Hebræorum fuisse multa, quia hodie vnum agnum, cras alium offerebant; nostrum autem esse vni, quia semper eundem offerimus Christum; nam & nos, si de pane agamus, non semper eundem offerimus.

Alij volunt ideo in consecratione sacrificij essentiam consistere, quod per eum verè, licet mysticè, & incruentè, immoletur Christus. Nam, cum vi verborum: *Hoc est corpus meum*, solum Christi corpus sine anima, & sanguine incipiat esse in altari; & vi aliorum verborum: *hic est sanguis meus*, incipiat sanguis solus, & seorsim esse in altari à corpore: & vbi est verum corpus à sanguine separatum, ibi sit vera immolatio quædam; certè sequitur vi totius consecrationis immolari verè Christum: & tamè incruenta est immolatio, quia naturalis concomitantia impedit, quò minus verè sanguis, aut anima à corpore separètur. Hæc sententia nō videtur ita satisfacere, vt omnino animus quiescat.

Nam Inprimis verum, & reale sacrificium veram, & realem mortem, aut destructionem rei immolatæ desiderat: consecratio autem non veram, & realem mortem, sed mysticam tantum efficit.

Præterea, Si per consecrationem vera, & realis immolatio fieret, ea tamen non fieret in altari, sed in cælo. Nam immolatio ibi fieri dicitur, vbi animal viuum occiditur; siue, vbi diuisio fit corporis ab anima, & sanguine: porro diuisio corporis Christi ab anima, & sanguine, si qua fit per verba Sacramentalia, non fit in altari, sed in cælo. Ibi enim fieri debet diuisio, vbi præexistit res ante diuisionem: Christus autem ante diuisionem istam in cælo, non

Y Y y 3 in



in altari præexistit. Itaque secundum hanc sententiam immolatio non fit in altari, sed tantum partes rei immolata post immolationem in altari collocatur. Quod est absurdum.

3. Denique; Vel in Missa fit vera, & realis Christi mactatio, & occisio; vel non fit. Si non fit, non est verum, & reale sacrificium in altari: sacrificium enim verum, & reale, veram, & realem occisionem exigit, quando in occisione ponitur essentia sacrificij. Si autem fit, ergo verum erit dicere à Sacerdotibus Christianis verè, & realiter Christum occidi: at hoc sacrilegium, non sacrificium esse videtur.

*Ratio vera.* His itaque omisis ita rem explicandam arbitror. In consecratione Eucharistiae tria fiunt, in quibus sacrificij veri, & realis ratio consistit. Primum, res prophana fit sacra: panis enim, res alioqui terrena, & communis, per consecrationem vertitur in corpus Christi, rem videlicet omnium sacratissimam.

*Obiec.* Dices; Ex hoc sequi videtur, ut panis solum propriè sacrificetur: nam, quod fit sacrum ex prophano, id propriè sacrificatur.

*Solut.* Respondeo; Quod ita fit sacrum ex prophano, ut maneat, id sine dubio propriè sacrificatur: atque idè apud Hebræos ouis sacrabatur, & eadè ouis sacrificabatur, quia manebat eadem etiam post mortem saltem quoad partem materiale, & ouis tam viua, quàm mortua dicebatur. At panis non manet, dum sacatur. Secundò, in consecratione res illa sacra ex prophana effecta Deo offertur, dum in altari Dei collocatur. Nam victimam in altari ponere est reipsa illam Deo offerre; & quia vi consecrationis fit, ut corpus Christi, & sanguis incipiat esse reipsa super altare mediante manu Sacerdotis, idè verbis consecrationis vera, & solennis celebratur.

*Obiect.* Neque obstat, quod non videatur esse oblatio rei visibilis; cum tamen externa, & sensibilis victima requiratur in externo, & propriè dicto sacrificio.

*Solut.* Nam corpus Christi non est victima in sacrificio Missæ absolutè; sed ut est in specie panis: in specie autem panis plane visibile est. Tercio, per consecrationem res, quæ offertur, ad veram, & realem, & externam mutationem ordinatur, & destructionem; quod erat necessarium ad rationem sacrificij. Nam per consecrationem corpus Christi accipit formam cibi; cibus autem ad commestionem, & per hoc ad mutationem, & destructionem ordinatur.

*Obiect.* Neque obstat, quod corpus Christi nullam in se lationem patiatur, neque esse suum naturale amittat, cum manducatur Eucharistia.

*Solut.* Nam amittit esse Sacramentale, & proinde desinit realiter esse in altari, desinit esse cibus sensibilis.

*Prob. 1. propositio 8.* His præmissis prob. propositio octava. Primo, quia sacrificium Missæ offertur in persona Christi: nihil autem facit Sacerdos tam perspicuè in persona Christi, quàm consecrationem, in qua dicit: *Hoc est corpus meum.*

*Prob. 2.* Secundo, quia Christus ipse aut consecrando, aut consumendo sacrificavit: nam non est alia Christi actio, quæ sacrificium dici possit, neque ante neque post consecrationem.

*Prob. 3.* Tercio, quia Apostoli initio, si nihil addebant ad verba consecrationis præter orationem Dominicam, necesse est, ut consecrando sacrificarent: neque



neque enim oratio Dominica sacrificium dici potest.

Quartò, quia in consecratione consistit representatio sacrificij crucis. At *Prob. 4.* simul esse debent sacrificium reale, & sacrificium representatiuum: siquidem ipsum reale est alterius representatiuum.

Quinto, quia hæc est sententia veterum Patrum. *Prob. 5.*

## CAPVT V.

## Quale sacrificium Missa sit.

QVATVOR sunt sacrificiorum genera. Vnum, quod in Scriptura dicitur *Holocaustum*, quod etiam *λατρουτικόν*, & honorarium dici potest; cuius finis est, solus Dei cultus, & honor. Alterum dicitur in Script. *sacrificium pro peccato*, quod etiam propitiatorium appellatur: cuius finis præter Dei cultum est propitiatio irati Dei, & peccatorum remissio.

*Diuisio sacrificij.*

Tertium in Script. nominatur *pacificum*. Et hoc est duplex; Alterum Eucharisticum, id est, oblatum ad agendas gratias pro beneficio accepto; alterum, quod communi vocabulo impetratorium dici potest, cuius finis est impetratio beneficij. Docuit autem semper Catholica Christi Ecclesia sacrificiū Missæ non solum propitiatorium esse pro peccatis, sed etiam pro culpis; nec solum pro culpis; leuibus, sed etiam pro grauib; atque adeo mortalibus.

Præterea, non solum impetratorium esse spiritualium beneficiorum, sed etiam temporalium; & idcirco offerri posse pro peccatis, pro peccatis, & pro quibuscumque alijs necessitatibus. Facile autem concedunt aduersarij Missam esse sacrificium *ευχαριστικόν*, & *λατρουτικόν*.

*Prob. verò sacrificium Missæ propitiatorium esse. Primò testimonijs veteris Testamenti. Scriptura enim Testamenti veteris apertè docet fuisse in lege naturæ & Moyse sacrificia propitiatoria. Nam legimus S. Iob, qui in lege viuebat, quotidie pro peccatis filiorum suorum sacrificasse Deo: & Deum ipsum iussisse, vt amici Iob sacrificarent pro peccato suo. Describuntur etiā in Leuit. varia sacrificia pro peccato. Hæc, & similia testimonia tripliciter probant sacrificium Missæ esse propitiatorium.*

*Prob. 1. sacrificium Missæ esse propitiatorium. Iob. 1. Iob. vli. Leuit. 4. 5. 6.*

Primò, quia illa sacrificia erant typi, ac figuræ huius nostri sacrificij.

Secundò, quia si sacrificium crucis, quod est singulariter propitiatorium, non impedit, quò minus illa vetera fuerint suo modo propitiatoria, nec impedire debet, quò minus sacrificium Ecclesiæ sit propitiatorium. Nam sacrificium crucis vim habet ab initio mundi, & habebit vsque ad mundi consummationem; ac propterea, si impediret nostrum sacrificium, quò minus esset propitiatorium, impediret etiam illa; & contrà, si illa non impediuit, nec nostrum impedire debet.

Tertid, quia sacrificium nostrum est verè, ac propriè dictum sacrificium, non minus, quàm vetera: est etiam commemoratiuum passionis Domini,

VO



ut illa; immò expreſſius, quàm illa; denique, continet hoſtiam Deo gratior, quàm illa: quæ igitur cauſa eſſe poteſt, cur illa propitiatoria dici poſſent, hoc non poſſit?

Prob. 2.

Secundum argumentum ſumitur à verbis institutionis. Nam verba illa: *Hic eſt ſanguis, qui pro vobis funditur in remiſſionem peccatorum*; apertiſſimè docent, Chriſtum obtuliſſe in cœna ſacrificium pro peccatis Apoſtolorum. Idem autem eſt ſacrificium noſtrum cum illo, quod in cœna oblatum fuit: iuſſit enim Dominus Apoſtoliſ, ut idem poſtea frequentarent.

Levit. 22.

Hierem. 32.

Hebr. 8.

Præterea, Sacrificium Miſſæ & ſacrificium applicans promiſſiones Teſtamenti noui: nam ideò etiam Teſtamentum nouum appellatur. At inter promiſſiones noui Teſtamenti vna eſt de remiſſione peccatorum. Denique, fatentur Lutherani, vel potiùs contendunt Euchariftiam eſſe institutam ad peccati remiſſionem: quare nec eſſe eſt, ut peccata remittat, vel ut ſacrificiũ, vel ut Sacramentum. Et quidem, ut Sacramentum, non eſt propriè ad peccati remiſſionem instituta, ſed ad vitæ ſpiritualis conſeruationem. Nam, ut Sacramentum, non prodeſt, niſi ſument: ſumens autem probare ſe antea iubetur, nec poteſt cum conſcientia peccati accedere, niſi iudicium ſibi manducare velit, & bibere. Ergò ſequitur, ut ad remiſſionem peccati instituta ſit Euchariftia, ut ſacrificium eſt.

1. Cor. 11.

Prob. 3.

Hebr. 5.

Tertium argumentum ſumitur ex Apoſtolo: *Omnis Pontifex ex hominibus aſſumptus pro hominibus conſtituitur in hiſ, quæ ſunt ad Deum, ut offerat dona, & ſacrificia pro peccatis*. Vbi videmus præcipuum munus ſacerdotis cuiuſlibet eſſe offerre pro peccato. Si ergò habemus in Eccleſia ſacerdotium, & ſacrificium; nec eſſe eſt, ut ad peccata purganda illa habeamus.

Hebr. 10.

Præterea, ſicut Apoſtolus dicit: *Vbi autem horum remiſſio, iam non eſt oblatio pro peccato*: ita nos è contrario dicere poſſumus: Vbi nondum facta eſt remiſſio, adhuc relinquitur hoſtia pro peccato.

Prob. 4.

Prob. etiam veritas teſtimonijs antiquiſſimorum Patrum, & Cõcilij Bracarenſis I I. quod ante Bedæ tempora celebratum fuit.

Sacrificium

Miſſæ eſſe

1. Timot. 2.

impetrato-

rium, prob. 1.

Iam verò Sacrificium Miſſæ eſſe etiam impetratorium omnis generis beneficiorum, ac pro iſ etiam ritè offerri, facile probari poteſt teſtimonijs Script.

Leuit. 7.

2. Reg. vlt.

2. Mach. 3.

1. Eſd. 6.

Primo, in Teſtamento veterierant hoſtiæ non ſolum pro delicto, ſed etiã pacificæ, tum pro actione gratiarum, tum etiam votiæ pro aliquo beneficio impetrando, ut patet in Leuitico, & alibi paſſim. Et Dauid obtulit pacifica pro peſte auertenda, & impetrauit. Onias obtulit hoſtiam ſalutarem pro vita temporali Heliodori, quam etiam impetrauit. Et Hebræi immolabant hoſtias pro vita Regis Darij, & filiorum eius. Quare, ſi verum eſt, quod ſcribunt Chryſoſtomus, Auguſtinus, Leo, omnes differentias hoſtiarum veterum vna Euchariftiæ oblatione contineri; nec eſſe eſt, ut Euchariftia offerri poſſit, etiã pro impetrandis eiufmodi beneficijs.

Prob. 2.

1. Timot. 2.

Secundò, quod ſcribit Apoſtolus faciendas in Eccleſia obſecrationes, orationes, poſtulationes, & gratiarum actiones, pro Regibus, & omnibus, qui in ſublimitate ſunt, ut quietam, & tranquillam vitam agamus, exponunt ſancti Patres de publicis precibus, quæ ſunt in Miſſa: & volunt Apoſtolum hoc præ-



præcepisse, vt sacrificium etiam offerretur pro temporali pace, & tranquillitate Ecclesiæ.

Tertiò, Liturgiæ omnes, Iacobi, Clementis, Basilij, Chrysostomi, non semel inter offerendum præcipiunt orandum pro pace, pro copia fructuum, & pro alijs id genus temporalibus beneficijs. Prob. 3.

Quartò, veteres scriptores idem passim testantur. Prob. 4.

Quintò; ratio ipsa hoc docet: nam, si oblatio Eucharistiæ pro peccatis dimittendis valet, certè etiam pro alijs necessitatibus, quæ ex peccato ortæ sunt valere debet. Et, si Deus hoc sacrificio placatus in gratiam cum suis inimicis redit, quanto facilius ob idem sacrificium adducetur, vt amicis, & reconciliatis bona temporalia tribuat, si id eis vtile fuerit? Prob. 5.

Explicandum nunc, An sacrificium Missæ ex opere operato vim habeat? & simul; Quæ sit propria efficientia sacrificij? Quæstio de officia Sacrificij Missæ.

Nota sacrificium Missæ à tribus offerri: A Christo, ab Ecclesiâ, & à ministro: sed non eodem modo. Christus enim offert, vt primarius Sacerdos, & offert per Sacerdotem hominem, vt per suum proprium ministrum. Ecclesiâ non offert, vt Sacerdos per Ministrum, sed vt populus per Sacerdotem. Itaq; Christus per inferiorem offert Ecclesiâ per superiorem. Sacerdos enim, quatenus talis, maior est reliquo populo, quippe qui, vt Mediator quidam, pro populo apud Deum intercedit; nec est propriè in ea re Minister Ecclesiæ, sed Christi principalis Mediatoris. Ex quo etiam sequitur, quod Ecclesiâ non propriè sacrificet exercendo actum sacerdotalem, sed tantum offerat Sacerdoti rem sacrificandam, aut curet fieri sacrificium, aut certè consentiat in sacrificium, & voluntate, ac desiderio offerat, cum Sacerdos offert.

Sit igitur prima propositio: *Sacrificium Missæ non habet vim solum, aut potissimum ex opere operantis, sed etiam ex opere operato.* Dicimus, solum, quia negari non potest sacrificium habere vim etiam aliquam ex bonitate, & deuotione Ministri sacrificantis. Si enim cetera opera virtutum Deo placent, quatenus ab amico aliquo suo, & ex charitate, & deuotione procedunt, cur non placeat eadem ratione opus istud religionis præstantissimum? Sed negamus hinc tantum, aut potissimum vim habere sacrificium Missæ; atque asserimus vim præcipuè habere ex opere operato. Propositio 1.

Propositio secunda: *Sacrificium Missæ non habet vim ex opere operato ad modum Sacramentorum.* Explico. Non operatur sacrificium efficienter, & immediatè, neque est propriè instrumentum Dei ad iustificandum. Id docet Concilium Trident. quod dicit per hoc sacrificium peccata etiam ingentia dimitti, quia Deus hoc sacrificio placatus gratiam, & donum penitentiae concedit. Non igitur sacrificium immediatè iustificat, vt Baptismus & Absolutio faciunt; sed donum penitentiae impetrat, per quod homo peccator ad Sacramentum accedere velit, & per illud iustificetur. Propositio 2.

Prob. propositio primò, quia, si sacrificium immediatè iustificaret, requireret necessario præuiam dispositionem in eo, pro quo sacrificium offerretur. Quod si verum esset, non liceret sacrificium offerre pro ijs, quos scimus in peccato libenter manere; nec pro obduratis, & impenitentibus: quorum tamen contrarium certissimum est. Peccarent etiam, qui pro se sacrificium Prob. 1.

Z Z Z

offerri



offerri peterent, nisi simul se ad gratiam recipiendam prępararent : quod falsum esse nemo dubitat.

*Prob. 2.*

Secundò prob. ex sacrificio crucis. Non enim maiorem vim habere potest sacrificium Missę, quam sacrificium crucis; cùm sacrificium Missę vim suam habeat à sacrificio crucis: sacrificium autem crucis non efficienter, & immediatè iustificauit; sed tantùm impetratoriè, & meritoriè; alioqui omnes homines continuò iusti effecti essent, cùm Dominus pro omnibus se hominibus Deo in sacrificium obtulerit. Pręterea, quod non est in re, non potest efficienter operari: sacrificium crucis non est in re, sed solum in mente Dei; proinde non operatur efficienter.

*Prob. 3.*

Tertiò prob. quia ad peccatum immediatè tollendum instituta sunt Sacramenta Baptismi, & Pęnitentię: illud pro infidelibus, hoc pro fidelibus; siue, illud pro originali, hoc pro actuali diluendo: non igitur credibile est ad eundem prorsus effectum institutum esse aliud medium, siue aliam causam à Deo, qui omnia facit in numero, pondere, & mensura.

*Propositio 3.*

Propositio tertia : *Sacrificium Missę vim habet per modum impetrationis; & eius propria efficientia est impetrare.*

*Prob. 1.*

Prob. primò, quia hæc est efficientia sacrificij in genere, & proinde huius etiam sacrificij: sacrificium propriè orantis, & supplicantis est, & ad Orationem iuuadam adhibetur. Vt eni pulchrè Gregorius Nyssenus explicat, *προσευχῆ*, id est, oratio, dicitur ab *εὐχῇ*, id est, votum, quia solent vota pręmitti, id est, promissiones, & oblationes ante orationem, vt oratio facilius impetret. Quare sicut oratio, licet possit esse meritoria, quatenus fit ab aliquo iusto, & ex charitate; & simul etiam satisfactoria, quatenus est opus laboriosum; tamè ex se, & ex proprio officio impetratoria est: sic etiam sacrificium, quod est quādā oratio, vt sic dicam, realis, non verbalis, propriè impetratorium est.

*Prob. 2.*

Secundò prob. quia sacrificium Missę præcipuam vim habet, vt à Christo summo Sacerdote offertur. Christus autem nunc nec mereri, nec satisfacere potest, sed solum impetrare: ergo, &c. Atque hinc tria sequuntur:

Primum est, discrimen esse inter sacrificium Missę, & sacrificium crucis, quatenus à Christo vtrumque oblatum est. Nam sacrificium crucis fuit meritorium, satisfactorium, & impetratorium verè, & propriè, quia Christus tunc mortalis erat, & mereri, ac satisfacere poterat: sacrificium Missę propriè solum est impetratorium, quia Christus nunc immortalis nec mereri, nec satisfacere potest. Cùm autem dicitur propitiatorium, vel satisfactorium, id est intelligendum ratione rei, quæ impetratur. Dicitur enim propitiatoriū, quia impetrat remissionem culpę: satisfactorium, quia impetrat remissionem pęnę: meritorium, quia impetrat gratiam benefaciendi, & merita acquirendi. Quanquam non negauerim dici etiam satisfactorium, quòd ex Christi institutione per sacrificium hoc applicetur eiusdem Christi passio ad pęnas tollendas, seu viuientium, seu mortuorum, quæ post culpam remissam aliquando remanent, vel in hac vita, vel in purgatorio luendæ.

Secundum est, ad sacrificium Missę, licet non sit necessaria bonitas Ministri offerentis, tamen alicuius offerentis bonitatem necessario requiri Sacrificium enim, cùm ad impetrationem tendat, & simile sit orationi, sine dubio

non



non potest placere, nec impetrare, nisi offerens placeat. Vnde dicitur: *Respexit Gen. 4.*  
*Deus ad Abel, & ad munera eius.*

Neque obstat, quod in sacrificio Missæ hostia, quæ offertur, ex se Deo gratissima est. Nam non res illa, sed rei illius oblatio propriè sacrificium est: sacrificium enim est actio, non res permanens. Porro licet res ipsa placeat ex se, tamen oblatio rei non placet, nisi offerens placeat; ac præsertim Deo, cuius sunt omnia, & qui nulla re indiget. Vnde in Euangelio plus placuit Deo oblatio duorum minorum à sancta vidua facta, quam oblationes multorum aureorum nummorum ab hypocritis, & superbis factæ. *Luc. 21.*

Tertium est, sacrificium Missæ, ut à Christo offertur, vim habere ex opere operantis, sed infallibiliter; quia placet ex bonitate offerentis Christi, quæ semper est eadem, & nec minui, nec crescere potest. Ut autem offertur ab homine, vim habere ex opere operato; quia placet Deo, etiamsi homo, qui offert, Deo non placeat. Itaque quod est opus operantis respectu Christi, est opus operatum respectu Ministri. Absolutè tamen, cum dicitur Missa vim aliquam habere ex opere operantis, semper intelligitur de valore, quem habet ex bonitate Ministri, quia ipse est, qui propriè operatur: Christus enim non operatur, nisi per Ministrum.

Propositio quarta: *Valor sacrificij Missæ finitus est.* Hæc est communis sententia *Propositio 4.*  
 Theologorum; & prob. apertissimè ex usu Ecclesiæ. Nam, si valor Missæ infinitus esset, frustra multæ Missæ, præsertim ad eandem rem impetrandam, offerrentur. Si enim vna infiniti valoris est, certè ad omnia impetranda sufficeret. Confirmatur ex sacrificio crucis, quod non alia de causâ vnum tantum fuit, neque vnquam repetitur, nisi, quia illud vnum infiniti valoris fuit, & pretium acquiuit pro omnibus peccatis præteritis, & futuris remittendis. Sed licet res ipsa certa sit, causâ tamen non est adeò certa. Mirum enim videtur, cur valor sacrificij huius sit finitus, cum idem sit hoc sacrificium cum sacrificio crucis; & cum ipsa hostia, & offerens, Christus, infinito modo sint Deo grata. Videntur mihi saluo meliore iudicio tres esse causæ huius rei.

Prima sumitur ex parte hostiæ, quæ offertur. Nam in sacrificio crucis destruebatur ad honorem Dei ipsum esse naturale Christi in forma humana; in sacrificio Missæ destruitur tantum esse Sacramentale. Nobilius autem est, & magis preciosum esse naturale, quam esse Christi Sacramentale. Cæterum hæc ratio non reddit causam, cur hoc finitum sit; illud fuerit infinitum. Non enim est infinita distantia inter esse Christi naturale, & Sacramentale: neq; infiniti valoris fuit sacrificiū crucis, quia in eo destruebatur esse naturale humanitatis Christi; sed quia eam destructionem sponte patiebatur, & in sacrificiū offerebatur filius Dei, qui verè est infinitè Deo gratus, cum & ipse sit verus Deus.

Secunda igitur ratio efficacior est, quæ sumitur ex parte offerentis. Nam in sacrificio crucis offerens est ipsa persona filij Dei per se; at in sacrificio Missæ offerens est filius Dei per Ministrum. Multum autem interest inter actionē filij Dei per se, & per Ministrum: illa enim est actio immediatè producta à diuino supposito, ista ab humano. Quare licet multo sit gravior actio Ministri, quatenus sit in persona Christi, quàm si fieret in persona propria: tamen sine comparatione est gravior illa, quæ sit immediatè ab ipso Christo.

ZZZ 2

Tertia



Tertia ratio sumitur ex ipsa Christi voluntate. Nam etiam si posset Christus per unam oblationem sacrificij incruenti, siue per se, siue per ministrum oblatus, quælibet à Deo, & pro quibuscunque impetrare; tamen noluit petere, nec impetrare, nisi ut pro singulis oblationibus applicaretur certa mensura fructus passionis suæ, siue ad peccatorum remissionem, siue ad alia beneficia, quibus in hac vita indigemus. Cur autem id voluerit, non est nostrum curiosius id inquirere. Videtur tamen id voluisse; tum, ut hoc modo frequentaretur hoc sanctum sacrificium, sine quo religio non potest consistere: tum etiã, quia id requirebat ordo diuinæ providentiæ. Quæ est etiam causa, cur Christus assidue interpellat pro nobis in cælo, cum tamen videatur vnica interpellatione potuisse omnia statim impetrare. Et similiter cur precium infinitum, quod in cruce acquisiuit, quo totus mundus continuo saluari potuisset, non nisi quibusdam, & in certa mensura applicari voluerit: Horum enim omnium causa est, quia voluit Christus omnia fieri secundum ordinem diuinæ providentiæ.

## CAPUT VI.

Pro quibus sacrificium Missæ offerri debeat,  
aut possit?

6. *Hominum  
genera.*

SEX hominum genera sunt, de quibus dubitari posse videtur. Alij enim adhuc viuunt; alij mortui sunt. Qui viuunt, aut sunt membra corporis viuæ, aut mortua, aut nullo modo: id est, aut sunt iusti; aut peccatores, sed fideles; aut denique impij, & infideles. Qui mortui sunt, Alij in purgatorio, alij in cælo iam degunt, alij etiam apud inferos æternis supplicijs addicti sunt. Et de ijs quidem, qui intra Ecclesiam viuunt, & de ijs, qui sunt in gehenna, nulla controuersia est.

De ijs, qui in  
Ecclesia  
viuunt.

Nam pro ijs omnibus, qui sunt in Ecclesia, siue iusti, siue peccatores sint, Catholici omnes docent sacrificium offerri posse, immò etiam re ipsa quotidie offerri. Dicimus enim in Canone, *Pro omnibus Orthodoxis, & Catholicis, atque Apostolicæ fidei cultoribus.*

De ijs, qui in  
gehenna.

Pro ijs autem, qui sunt in gehenna certum est sacrificium offerri non posse: nam damnatorum ad gehennam & culpa, & pœna sunt irremissibiles.

De ijs, qui  
extra  
Ecclesiam  
viuunt.

De ijs, qui viuunt, & extra Ecclesiam sunt, faciliè res explicari potest. Nam Inprimis constat eis, saltem indirectè, sacrificium prodelle, & pro eis etiam indirectè offerri posse. Dum enim offerimus sacrificium pro Ecclesia Catholica propaganda, vnienda, purganda, (quod certum est licere) simul indirectè offertur pro conuersione infidelium, & hæreticorum.

Præterea, in libris nostris Missalibus extat Missa propria ad tollendum schisma: vbi, licet pro Ecclesiæ pace sacrificium offeratur, tamen implicite offertur



offertur pro schismaticis, vt videlicet conuertantur. Denique, in oblatione calicis, dum pro totius mundi salute orare iubemur, certè aliquo modo etiam pro infidelibus oramus.

Deinde, certum est, etiam ex natura rei, si nulla sit prohibitio Ecclesiæ, licere offerre pro eiusmodi hominibus. Nam sacrificium crucis pro omnibus fuit oblatum, cur igitur non posset etiam Missa pro omnibus offerri? Deinde, in antiqua Ecclesiâ offerebatur pro Principibus, & Regibus, qui tamen omnes erant infideles. Quod enim Apostolus ait: *Obsecro igitur fieri orationes*, &c. 1. Tim. 2. communiter à Patribus exponitur de orationibus, quæ fiunt in sacrificio. Et in lege veteri sacrificabatur pro vita Regis Darij, & filiorum, & pro salute Heliodori gentilis. 1. Esd. 6.  
2. Mach. 3.

Quamuis autem hæc ita se habeant, prohibuit tamen Ecclesiâ publicè orari pro excommunicatis, & consequenter pro hæreticis, qui sunt omnes excommunicati: proinde etiam prohibuit sacrificium pro eis directè, & expresse offerri. Sacrificium enim semper est publicum. Cap. Anobis,  
De sententia  
Excommunicati-  
onis.

Posse verò sacrificari pro ijs, qui sunt in purgatorio, prob. primò ex Testamenti veteris consuetudine, & ex ipsa Script. auctoritate. Nam Iudas Machabæus iussit offerri sacrificium pro peccatis mortuorum: & Script. hoc factum laudans aperte dicit: *Sancta, & salubris est cogitatio pro defunctis exorare, vt à peccatis soluantur.* De ijs qui in  
Purgatorio,  
prob. 1.  
2. Mach. 12.

Prob. secundò ex consuetudine Catholicæ Ecclesiæ vniuersæ. Nam Ecclesiâ vniuersa in sacrificio Missæ pro defunctis orat. Patet id etiam ex omnibus Liturgijs, & Concilijs omnium Prouinciarum, in quibus fit mentio sacrificij pro defunctis, tanquam recepti, & vsitati. Prob. 2.

Prob. tertio ex Apostolica traditione. Nam constat hunc ritum sacrificandi pro peccatis mortuorum ab Apostolis ad nos mansisse. Quod etiam docet regula D. Augustini, quæ est, vt id certissime credatur ex Apostolica traditione descendere, quod in omni Ecclesiâ seruatur, nec in aliquo Concilio institutum, sed semper seruatum, & retentum est. Talem autem esse hunc ritum, negari non potest. Nam in nullo Concilio institutum, sed semper seruatum fuisse, patet ex testimonijs antiquissimis Patrum eorum, qui omnia Concilia præcesserunt, vbi fit mentio de sacrificijs pro defunctis. Primum enim Concilium, in quo mentio huius rei habetur, est Carthaginensè III. quod celebratum est circa annum Domini C D. X V I I. At sacrificij pro defunctis meminit Eusebius Cæsariensis, qui fuit C. annis antiquior Concilio Carthaginensi. Meminit etiam Tertullianus, qui fuit C C. annis eo Concilio antiquior. Meminit etiam Clemens, qui C C C. annis idem Concilium præcessit. Prob. 3.  
L. 4. de  
Baptis. c. 24.

Quartò prob. ab hæresi Aërij, quæ publicè in Ecclesiâ damnata fuit. Aërius enim docebat non esse pro mortuis sacrificium offerendum. Prob. 4.

Quintò prob. testimonijs probatissimorum Patrum, Græcorum, & Latinorum. Prob. 5.

De Sanctis denique, qui in cælis cum Christo regnant, an pro eis possit sacrificium Missæ offerri, explicanda est Ecclesiæ sententia. De Sanctis.

Primò; Sacrificia non profunt Sanctis ad culpæ, vel pœnæ remissionem, nec ad gratiæ, vel gloriæ essentialis augmentum. Et idcirco, cum in nostra



Liturgia petimus, vt oblatio Sanctis proſit ad gloriam, non tam oramus pro Sanctis, quàm pro nobis: petimus enim à Deo gratiam ita sanctè, piè, deuotè, rectè sacrificium offerendi, vt inde Sancti meritò possint gaudere, & gloria illis coram hominibus accedat.

Secundò; Sacrificium non offertur Sanctis; & proinde neque templa, neque altaria eriguntur Sanctis, licet in eorum memoriam ista omnia fieri possint.

Tertiò; Sacrificium Missæ non est per se institutum, tanquam ad finem proprium, & præcipuum, ad Sanctos honorandos, vel inuocandos. Dicimus enim sacrificium Missæ per se institutum ad Deum colendum & propitiandum; & verum sacrificium futurum, etiamsi nulla in eo fieret Sanctorum memoria.

Quare solum secundariò, & consequenter existimamus ad sacrificium pertinere Sanctorum cultum, & inuocationem: nam ex eo, quòd aguntur Deo gratiæ in sacrificio pro victorijs Sanctorum, consequitur honor Sanctorum: & quia eos hoc modo honoramus, consequitur etiam vicissim, vt ipsi sint nostri memores in cælo, & pro nobis orent. Atque id vel ex ipsa nostra Liturgia intelligi potest. Nam in ea nusquam directè Sancti inuocantur, nisi bis, aut ter in aliquo versiculo, & in confessione, quæ præmittitur ante Missæ introitum. Alioqui ipsa oblatio expressè dirigitur ad solum Deum; similiter Collectæ, tam publicæ, quàm secretæ, & omnes Canonis orationes diriguntur ad Deum; nullæ ad Sanctos.

*Propositio 1.* Sit igitur prima propositio: *Non repugnat institutioni Cæna Domini, vt in ea nominentur, & honorentur Sancti.*

*Prob. 1.*  
*1. Tim. 2.*

Prob. primò ex Apostolo, qui iubet fieri orationes, & gratiarum actiones in sacrificio Missæ (nam de hoc sacrificio locum illum exponunt Patres) pro omnibus, & maximè pro Regibus. Vult igitur Apostolus in Missa non solum supplicari Deo pro accipiendis beneficijs, sed etiam agi gratias pro acceptis. Est autem beneficium singulare, quòd fratribus nostris Deus eam gratiam contulerit, vt mundum, & Satanam superauerint, & post eam victoriam gloria, & honore eos coronauerit. Quare licitum erit, vel potius dignum, & iustum, vt sacrificium offeramus ad agendas Deo gratias pro victoria, & triumphis Sanctorum, & per hoc etiam Sanctos ipsos in sacrificio cum honore, & exaltatione nominemus.

*Prob. 2.* Secundò prob. testimonio omnium Liturgiarum, in quibus nominantur Sancti; idque non semel.

*Prob. 3.* Tertiò prob. ex Patribus.

*Prob. 4.*

Quartò ex vtilitate huius instituti. Prodest enim primùm ad protestandam Sanctorum communionem. Nam sacrificium corporis Christi veri nomine totius corporis mystici offertur, & offerri debet, proinde sicut nominantur viuentes Pontif. Reges, & multi alij; ita etiam mortui nominari debent, siue in purgatorio sint, siue in cælo. Omnes enim ad idem corpus pertinent. Accedit, quòd, vt August. scribit, in sacrificio altaris significatur sacrificium generale, quo vniuersum corpus Christi mysticum, id est, tota redempta ciuitas offertur Deo per Christum Sacerdotem magnum: & quia ad communionem

*L 10. de  
simis. Dei,  
c. 6. & alibi.*

pagem



pagem huius corporis pertinent etiam Sancti, qui sunt in cęlo; ideò etiam illi suo ordine in sacrificio altaris nominandi sunt. Altera utilitas est excitatio sanctę emulationis.

Propositio secunda: *Non repugnat institutioni cęnę Domini, vt in ea inuocentur Sancti eo modo, quo ab Ecclesia Catholica inuocari solent.* Tribus modis Sancti in sacrificio Missę inuocari possunt.

Primò, per ipsam oblationem, ita vt eis oblatio offeratur. Ipsa enim oblatio tacita quædam, sed efficacissima est inuocatio. Et hoc modo non inuocat Ecclesia Sanctos in sacrificio Missę, nec posset inuocare sine peccato idololatricę.

Secundò modo, per precem ad eos directam; vt cū n dicimus: *S. Petre, ora pro me.* Et hoc modo non inuocantur Sancti in Missa, nisi obiter, in versiculis post lectionem, idque solum in vna, vel altera Missa; qui tamen modus nihil habet absurdum. Nam, si licet à viuentibus petere, vt nos iuuent suis orationibus, dum tam sublimi fungimur ministerio; vnde etiam dicimus in Liturgia: *Orate, fratres:* cur non liceat idem à Sanctis petere?

Tertiò modo per preces ad Deum directas, vt cū à Deo petimus, vt intercedentibus Sanctis nos iuuet; & hoc modo in Missa, tum in Canone, tum extra, inuocantur Sancti.

Iste autem modus prob. ex Patribus. Deinde ratione. Nam Sancti sine villo dubio pro nobis orare possunt, & orant: ergò bonum est à Deo petere, tum, vt Sanctos pro nobis orare faciat; tum, vt illos pro nobis orantes exaudiat: quæ dūo in Missa petuntur. Consequentia est certissima. Nam, si vnum ex medijs nostrę salutis est, Sanctorum oratio, cur non liceat à Deo petere, vt per hoc medium nos adiuuet? Et, si licet petere, vt per bonos Doctores, & pastores, in terris nos dirigat, doceat, tueatur; cur non licet etiam petere, vt idē faciat per Angelorum, & Sanctorum suffragia? Et, si licet Deum rogare, vt excitet eos, qui viuunt, ad orandum pro nobis, eosque exaudiat; cur non idē liceat in Sanctis? Antecedens alibi probatum est, & negari non potest, nisi negetur in primis Scriptura, quę testatur Ieremiam, & Oniam defunctos orasse pro populo: describantur etiam viginti quatuor seniores in Apocal. in cęlo offerre incensum, quo Ioannes ipse exponit significari orationes Sanctorum: nisi etiam negetur vnitas corporis Ecclesię, vel communio Sanctorum, quā in symbolo Apostolico confitemur. Si enim vnum corpus sumus, & aliorum alij membra, certē inuicem solliciti esse debemus. Ea enim est membrorum natura, vt Apostolus docet.

*Prob.*

*2. Mach. vii.  
Apoc. 5.*

*1. Cor. 12.*

CAPVT



## CAPVT VII.

## De Missis priuatis, genere linguæ, &amp; modo vocis.

*Missæ priuata primò modo.*

*Act. 2.*

*L. 8. hist. 6. 31.*

*Missæ priuata secundò modo.*  
*Dan. 12.*

*Priuata 3. modo.*

*Leuit. 4. 5.*

*Iob 1.  
Iob 42.  
2. Mach. 3.  
Priuata 4. modo.*

**S**Ex modis dici potest Missa priuata.

Primò, ratione loci. Nam, quæ celebrantur in priuato aliquo oratorio, vel sacello, dici possunt priuata, si comparentur ad eas, quæ celebrantur in publico templo. Et de his habemus exempla manifestissima antiquitatis. Nam in primis Dominus primam Missam instituit, ac celebrauit in priuata domo. Et Apostoli initio frangebant circa domos panem. Ac deinde sancti Pontif. tempore persecutionis, non in domibus tantum priuatis; sed etiam in cryptis, & foraminibus terræ sacra faciebant: immò sanctus Lucianus in carcere sacrificauit, & suo ipsius pectore pro altari vsus est, cum iaceret onustus catenis, nec seipsum erigere posset: vt refert Nicephorus. Nec solum obpersecutiones, sed etiam alijs de causis aliquando veteres in priuatis locis sacrificia offerebant.

Secundò, Missa dicitur priuata à tempore; vt publica sit, quæ festis diebus; priuata, quæ profestis celebratur. Neque hæc reprehendi potest: nam ideo iuge sacrificium appellatur, quia iugiter, & quotidie deberet celebrari. Deinde; Negari non potest, quin olim singulis diebus in multis locis Missæ celebrarentur. Et S. Andreas singulis diebus agnum immaculatum sacrificabat.

Tertiò, dici potest Missa priuata à fine, quia nimirum pro aliquo particulari homine, vel negotio celebretur; vt pro hoc, vel illo defuncto; pro ista, vel illa necessitate. Et quidem, si Missa aliqua vni soli applicaretur, excludendo omnes alios homines, tum verè priuata dici posset: sed talis nulla est, aut fuit vnquam in Ecclesia. Nam omnis Missa offertur à ministro publico, & publico nomine pro tota Ecclesia, tum quæ in terris; tum quæ in cælis, vel in purgatorio est: nam horum omnium in qualibet Missa mentio habetur. Si autem Missa applicetur vni peculiariter, sic tamen, vt non excludantur ceteri, tum priuata Missa dici poterit, & erit, si comparetur ad alias, quæ nulli particulari applicantur. Neque dubium est eiusmodi Missas priuatas fuisse in vsu antiquæ Ecclesiæ, & esselicitas. Nam in Testamento veteri sacrificia fiebant plurima pro particularibus; pro Sacerdote, Principe, pro quolibet priuato, pro synagoga. Habemus etiam sacrificium pro filijs Iob, & pro amicis eius: & pro Heliodoro.

Quartò, Missa priuata dici potest à paucitate eorum, qui interfunt; vt dicatur publica, quæ fit coram populo: qualis est Missa, quæ dici solet Parochialis, vel Conuentualis, quæ non celebratur, nisi populus ad sit. Priuata autem,



tem, ad quam non expectatur populus, sed pro arbitrio Sacerdotis habetur, siue multi adsint, siue pauci. Has etiam probant testimonia allata pro priuatis ratione loci.

Quintò, Missæ priuatæ dici possunt, quæ dicuntur in eodem templo, eodem die, præter vnam. Nam vna tantum solet esse Missa publica, & solennis, quæ dicitur in summo altari. Licitam esse hanc multiplicationem Missarum, prob. primò ex Testam. veteri, in quo plurima offerebantur sacrificia eodem die, & loco. *Priuata 5. modo.*

Secundò, multierant in eadem Ecclesia sacerdotes: nam tempore S. Cornelij Papæ Romæ erant quadraginta Presbyteri, & deinceps semper magis, & magis creuit Sacerdotum multitudo. Multi autem quotidie celebrabant.

Tertiò, idem probat antiquissima consuetudo, quæ est in Ecclesia, vt in die Natalis Domini singuli sacerdotes Missæ sacrificium ter offerant, cur ergò non poterunt multi singula offerre eodem die sacrificia?

Quartò, probat altarium multitudo ab antiquo in Ecclesia.

Sextò, dicitur Missa priuata, in qua solus sacerdos communicat. Hæc autem prob. licita primò ratione Concilij Trident. tali: Missæ, in quibus solus sacerdos communicat, etiam si priuatæ dici possent ratione communicantium Sacramentaliter, tamen absolute non priuatæ, sed communes sunt, & publicæ; Ergò non debent, vt priuatæ, reijci, & damnari. Antecedens prob. à Concilio dupliciter. *Priuata 6. modo. Sess. 22. c. 6.*

Primò, quia in eiusmodi Missis sæpe multi communicant spiritualiter, proinde fructus est publicus, & communis: & per hoc etiam Missa ex hac parte etiam publica est, & communis.

Secundò, quia Sacerdos publicus est Minister, & pro tota Ecclesia sacrificium offert.

Altera ratio est, quia ad sacrificium, vt est sacrificium, nihil refert, si multi, vel pauci, vel nulli intersint, aut communicent, cum sacrificium offeratur Deo pro populo: potest enim sacerdos pro populo offerre, etiam si populus nec adsit, nec communicet. Et confirmatur ex lege veteri: cum enim sacrificia offerebantur pro peccato, nihil inde manducabat is, pro quo offerebatur, & tamè illi proderat. Et confirmatur rursus à simili. Nam sacrificium simile est orationi: immò est quædam realis, & efficacissima oratio. Oratio autem prodest ei, pro quo fit, etiam si ille non adsit, nec sciat, quid agatur. Idem etiam prob. ex consuetudine veterum. *Leuit. 6. c. 7.*

De genere linguæ notandum est tria ad Missam pertinere.

Primò, lectio Scripturarum, & publica oratio.

Secundò, sacramenti Eucharistiæ consecratio, & dispensatio.

Tertiò, sacrificij oblatio. De duobus primis alibi dictum: de tertio nunc dicendum. sed disputatio illa est facillima.

Nam In primis sacrificij oblatio magis in re, quàm in verbis consistit. Nam illa actio, qua corpus Domini super altare ponitur ad Dei honorem, vera, & realis oblatio est, etiam si verbis non dicatur, *Offero*, vel, *Offerimus*. Porro illa actio verba quidem aliqua necessario requirit, nimirum verba consecrationis:

AAA a

nis;

*De genere  
linguæ.*



nis: sed illa verba non diriguntur ad instruendos auditores, sed ad elementū consecrandum. Elementum autem nullam linguam intelligit. Quare impertinens est ad realem oblationem, vtrum Missa dicatur lingua vulgari, vel non vulgari. Secundò; Licet oblatio ipsa necessario verbis exprimenda esset, vt iam re ipsa in Missa exprimitur, tamen adhuc impertinens esset, qua lingua id fieret: siquidem oblationis verba diriguntur ad Deum, non ad populū: Deus autem omnes linguas intelligit. Terriò; Verba oblationis submissa voce pronuntianda sunt: non ergo est necesse, vt ea lingua recitentur, quam intelligit populus. Quartò; Sacrificium non offertur ad populum instruendum, si de primario, & proprio fine agatur; sed ad Deum colendum, & impetrandū populo beneficia: non igitur requiritur, vt populus intelligat id, quod dicitur; sed satis est, si Deus intelligat. Quinto; si lingua vulgari offerendum esset sacrificium, duo grauissima sequerentur incommoda. Vnum, quod oporteret frequenter mutare verba sacrificij, cum vocabula, quę vno tempore sunt vulgaria, non diu post desinunt esse vulgaria. Alterum, quod tolleretur communicatio Ecclesiarum. Nec enim posset sacerdos Italus in Gallia sacrificium offerre. Et sic de cæteris. Sextò; Accedit antiquissima Ecclesię consuetudo. Nā in toto Oriente non inueniuntur antiquę Liturgię, nisi Gręcę, aut Chaldaięc, in toto autem Occidente antiquę Liturgię nullę sunt, nisi Latine: & tamen à multis iam sæculis desierunt omnes istę linguę esse vulgares; immò Germanis, Francis, Anglis, Polonis nunquam fuit lingua Latina vulgaris. Rectè igitur Concilium Trident. statuit Missam non esse lingua vulgari celebrandam.

Sess. 22.  
can. ult.  
De modo  
voci.

Sess. 22.  
can. 9.

De modo vocis tota quæstio est; An consuetudo Latine Ecclesię, quædam submissa voce pronuntiandi, repugnet Christi institutioni; ac proinde sit mala, & necessario corrigenda? De qua re extat Canon in Concilio Trident.

Prob. autem Concilij sententia primò: Vtile est ad reuerentiam tanti mysterij, vt non omnia alta voce dicantur. Multum enim confert, vt Basilius ait, ad dignitatem, & reuerentiam conseruandam mysteriorum, vt non afsuescāt homines eadem sæpius audire; vel potius, vt non efferantur ad aures vulgi. Secundò; Habemus exempla antiquę Liturgię, tum Gręcę, tum Latine. Liturgię Basilij, & Chrysostomi, quædam præscribunt dicenda sub silentio, & concludenda alta voce: quod idem nos seruamus. Terriò; Habemus exempla sacrificiorum veteris legis. Nam (vt omitam, quod in sacrificijs plerumque sola mente orabant, sine vllis verbis) describitur in Leuitico solenne sacrificium incensi, & iubetur solus sacerdos intra velum ingredi, & sacrificare, atque orare pro se, & populo, omnibus alijs foris expectantibus, & non modo non audientibus, sed nec videntibus sacerdotem. Quo etiam ritu sacrificasse Zachariam patrem Præcurforis legimus. Quartò; Christus ipse in sacrificio crucis, quod fuit exemplum omnium sacrificiorum, in silentio oblationem peregit, nec trium horarum spacio locutus est audientibus circumstantibus, nisi septem breuissimas sententias: quot sunt etiam sententię, quę in Canone nostrę Liturgię alta voce pronuntiantur.

Leuit. 16.

Luc. 1.

CAPVT.



## CAPVT VIII.

## De Caremonijs Missæ.

**C**aremonia, quædam sumuntur à persona, quædam à loco, aliæ à tempo- *Disiſio*  
re: & hæ in rebus consistunt, & prærequiruntur ad sacrificium. Aliæ con- *caremonia-*  
sistunt in actione, & adhibentur inter sacrificandum, partim erga Deum, par- *rum.*  
tim erga populum, partim erga ipsum sacrificium. Ex parte personæ requirū-  
tur vestes sacræ: ex parte loci templa, altaria, vasa sacræ; vt calix, discus, cor-  
poralia, item lumina. ex parte temporis requiritur, vt fiat præcipuè Dominicis  
diebus, vt ante meridiem, vt ante cibum.

De vestibus sacræ habemus exemplum Testamenti veteris, in quo sacer- *De vestibus*  
dos sacrificium oblaturus certis vestibus à Deo præscriptis induebatur, quæ *sacris.*  
fuerunt typi, & figuræ vestium sacrarum, quibus nunc induuntur sacerdotes  
Christiani. Deinde habemus vsum Ecclesiæ antiquissimum: nam omnia in-  
dumenta, quibus nunc vtimur in Missa, enumerant, & significationes eorum  
explicant multi antiqui scriptores. Ratio denique est manifesta. Nam vt Re-  
ges, & Magistratus in publicis actionibus non vulgari vtuntur vestitu, sed a-  
lio augustiore, & certis insignibus, quo & reuerentia ipsis concilietur, & si-  
mul imperium ipsorum, & potestas representetur: sic etiam omnino conue-  
niebat, vt in hac publica totius Ecclesiæ actione sacerdos sacro, ac peculiari  
habitu vteretur, tum ad reuerentiam mysterij, tum ad ipsum Christi passionē  
representandam.

De templis, & aris plena sunt scripta veterum, tum Patrum, tum Conci- *Caremonia*  
liorum. De vasis sacræ multa extant antiquissima testimonia. De cereis, qui- *à loco.*  
bus in Missa vtimur, ac præsertim dum legimus Euangelium, non desunt an-  
tiqua testimonia.

Porro quod attinet ad tempus sacrificij celebrandi, Catholici sentiunt die *De tempore.*  
Dominico præcipuè id faciendum. Habemus in primis testimonium Scriptu-  
ræ. *Vna Sabbathi, cum conuenissemus ad frangendum panem.* Nam per *vnam Sabbathi* *Act. 20.*  
dies Dominica intelligitur: vt Chrysostomus, & Beda exponunt, & perspi-  
cium est ex alijs similibus locis. Quod enim scribitur: *Per vnam Sabbathi vnus-* *1. Cor. 16.*  
*quisque apud se reponat,* &c. Omnes interpretes Græci, & Latini exponunt de  
die Dominica, in qua Christiani conuenire solent in Ecclesiam. Christus  
etiam resurrexisse dicitur *vna sabbathorum*, quo loco per *vnam Sabbathi* in- *Mar. ult.*  
telligi diem Dominicam, nemo vnquam negauit. Dicitur autem dies Domi-  
nica *vna Sabbathi*, quia est prima dies hebdomadæ: phrasi autem Hebraica  
vnum accipitur pro primo, & Sabbathum pro hebdomada.

De hora diei conuenit apud Catholicos esse sacrificium celebrandum ho- *De hora.*  
ris ante meridianis, & ante omnem cibum. Et quidem veteres sacra faciebant  
ab hora tertia vsque ad nonam, quia eo tempore ad horam nonam protrahē-  
batur ieiunium: aliquando etiam sub vesperam celebrabant, vt feria V. in

AAAa 2

cœna



cena Domini, & in Sabbatho sancto: aliquando in media nocte, vt in Natali Domini. Nunc excepta Missa, quæ adhuc media nocte canitur in Natali Domini, ordinariè ab hora prima, siue ab aurora vsque ad sextam, id est, ad meridiem sacra celebrantur, & ieiunia de more protrahuntur. Quod autem consuetudo hæc antiquissima, & Apostolica, & necessariò seruanda sit, excepto casu necessitatis, facile potest demonstrari ex Patribus, & decretis antiquorum Conciliorum in varijs mundi partibus celebratorum.

*Ceremonie  
in actione.*

Ceremoniæ, quæ in ipsa Missæ celebratione adhibentur, ad quinque capita reuocari possunt. Aliæ enim ad Deum referuntur; vt eleuatio manuum, oculorum, adoratio per inclinationem totius corporis, aut per genuum curuationem. Aliæ ad sacrificium; vt eleuatio, ostensio, fractio, commixtio. Aliæ ad sacerdotem celebrantem; vt tunsio pectoris, & lotio manuum. Aliæ ad populum; vt saluatio, & dimissio. Aliæ ad ea, quæ leguntur in Missa; vt cantus, & instrumenta Musica. Præter has quædam aliæ sunt communes multis rebus; vt signum crucis, aspersio aquæ, thurificatio, osculum. Eleuatio manuum habet exemplum in diuinis litteris. Nam Moyse eleuatis manibus orans impetrauit. Salomon oraturus expandit manus in celum. Dauid: *Eleuatio manuum mearum sacrificium vespertinum.* Apostolus: *Volo viros orare in omni loco, leuantes puras manus.* Denique, naturalis hæc esse videtur cæremonia, cum etiam apud Ethnicos passim legantur, qui orabant, ad celos manus extendisse. Eleuatio oculorum Christo familiaris fuit: nam in plurimis locis oculos ad celum leuasse legitur. Et quamuis in actione cenæ non legatur expresse in Euangelio oculos ad celos sustulisse, id tamen constanter asserunt S. Iacobus in sua Liturgia, & alij Patres. Inclinatione corporis, aut genuum incuruatio index est humilitatis, & reuerentiæ, & passim à Sanctis vsurpata. Salomon orauit flexis genibus: Dominus ipse positus genibus orauit: Paulus positus genibus orauit cum omnibus, qui secum erant. Porro cæremonias illas esse antiquissimas, patet ex Patribus. Sicut etiam de cæremonijs, quæ referuntur ad sacrificium. Idem dicendum de cæremonijs sacerdotis erga seipsum. Tunsio namque pectoris pœnitentiã indicat, & naturalis est, atque in Euangelio habet exemplum. Nam Publicanus orans *percutiebat pectus suum, dicens: Deus propitius esto mihi peccatori.* Et: *Reuertebantur percussientes pectora sua.* Idem quoque de cæremonijs erga ea, quæ leguntur in Missa, est dicendum. De cantu habemus Domini exemplum. Nam legimus Dominum in vltima Cena, in qua prima Missæ institutio, & celebratio consistebat, hymnum cecinisse. Illa enim verba: *Et hymno dicto,* Græcè *ὕμνον ἀντὶς*, propriè cantum significant.

Instrumenta Musica in Ecclesia adhiberi cepta sunt in sacro officio tempore Vitaliani Papæ circa annum Domini DC. LX. vt ex Pontificali refert Platina: vel, vt mauult Aimonius, post annum Domini D. CCC. XX. tempore Ludouici Pij. Licita autem esse, & vtilia eiusmodi instrumenta, si sobriè, & grauitereis vtamur, negari certè non potest, cum & habeamus exemplum Testamenti veteris, & experiamur deuotionem per ea excitari, & tedium minui. Ex cæremonijs communibus causa, cur thuris odor, ac fumus in sacrificio adhibeatur, est, tum, vt significetur

*Exod. 17.  
3. Reg. 8.  
Psal. 140.  
1. Tim. 2.*

*Matth. 14.  
Mar. 6. 7.  
Luc. 9  
Ioan. 6. 11.  
1. Cor. 17.*

*2. Paral. 6.  
Luc. 22.  
Act. 21.*

*Luc. 18.  
Luc. 23.*

*Matth. 26.*



tur bonus odor Euangelij, & eorum, qui Euangelium prædicare debent: tum ob similitudinem, quam habet incensum cum oratione. Vnde dicitur: *Dirigatur oratio mea, sicut incensum in conspectu tuo.* Et incensum Deo oblatum interpretatur Ioannes esse orationes Sanctorum. Tum etiam ad gloriam Dei representandam; Deus enim in nebula se ostendere solebat in Testamento veteri: tum denique ad tetrum odorem, si quis ex multitudine hominum in Ecclesia existeret, abstergendum.

*Psal. 140.  
Apo. 8.*

Porro duplex ratio est osculi in Missa. Nam altare, & librum in signum reuerentia osculamur: Fratres autem in signum charitatis, & pacis. Denique, signum crucis aut semel, aut ter, aut quinquies solet exprimi super oblationem; non bis, aut quater: quia semel exprimitur ad essentia diuinæ unitatem, ter ad personarum Trinitatem, quinquies ad quinque plagas Domini representandas.

## CAPVT IX.

De veritate, & antiquitate eorum, quæ leguntur in Missa.

**M**ISSA in quatuor partes diuidi solet.

Prima est ab initio vsque ad Offertorium, quæ dici solet Missa Catechumenorum.

Secunda ab Offertorio vsque ad Consecrationem, quæ dicitur à Græcis *εὐχαριστία*, à Latinis nonnullis Canon minor.

Tertia à Consecratione vsque ad Communionem, quæ dicitur Canon maior.

Quarta à Communionem vsque ad finem.

Primum igitur ante missæ initium pronuntiatur Psalmus: *Iudica me Deus.* *Psal. 42.* Et fit generalis confessio, quæ, quatenus Sanctis fit, reprehendi non potest. Nā Ecclesia Catholica nihil dubitat Sanctos cognoscere ut orationes, ita etiam confessiones nostras, tum ex ritu inuocationis Sanctorum, qui semper fuit in usu apud veteres Christianos; tum ex miraculis, quæ omnibus sæculis facta sunt ad Sanctorum inuocationem: quorum multa refert Augustinus. Nos igitur confitemur Deo, Sanctis, & Ecclesie præsentem, quia omnes offendimus, cum peccamus: ut etiam ille dicebat: *Peccati in calum, & coram te.* *Lib. 22. ciuit. Dei c. 8.*

*Luc. 15.*

Introitus, *Kyrieleyson, Gloria in excelsis*, antiqua sunt, *Kyrieleyson* Græci vocant Litaniam à Græco verbo *λειτουργία*, quod est supplicare.

Salutatione, *Dominus vobiscum*, utimur, quoties populum excitamus, vel ad orandum, vel ad audiendum: unde præmittitur ante, *Oremus*, & ante Euangelium, & Præfationem, & alia huiusmodi. Itaque est quædam religiosa excitatio, & inuitatio, & seruit loco aduerbij vocandi: quomodo Religiosi olim, cum aliquem vocarent, dicere solebant: *Deo gratias*; quod

AAA a 3

etiam:



etiam nunc à multis seruatur. Quomodo etiam S. Paula ad virgines conuocandas utebatur illa voce: *Alleluia*: & nunc in monasterijs virginum dici solet; *Aue Maria*.

*Iud. 6.*

*Ruth. 2.*

*2. Paral. 27.*

*Luc. 1.*

Porro hæc salutatio, *Dominus vobiscum*, sumpta est ex more Hebræorum, qui salutes dicebant: *Dominus tecum*, aut, *vobiscum*.

Sequitur Collecta, de cuius nomine duæ sunt veriores opiniones. Vna, quod dicatur Collecta, quia paucissimis verbis colligit, quidquid pro toto populo à Deo postulandum est. Altera, quæ fortasse verior est, vult preces illas dici Collectas per intellectiōis figuram ab ipsa Missæ celebratione, quæ ab antiquis dicebatur, Collecta, quia ad eam populus colligebatur. Cur autem Collectæ ordinariè dirigantur ad Patrem, non ad Trinitatem, duæ causæ sunt. Vna, quia Dominus ita docuit nos orare: *Pater noster, qui es in cælis*. Et: *Si quid petieritis Patrem in nomine meo*. Altera, quia debet semper oratio concludi per Christum, cum sit ille aduocatus noster, per quem omnia petimus. Incommodum autem fuisset dirigere orationem ad Trinitatem, & concludere: *Per filium tuum*, &c. Videremur enim eo modo facere Christum filium Trinitatis. Quod si omiſsa voce diceremus: *Per Christum Dominum nostrum*; videremur diuidere Christi personas: nam vnā includeremus in Trinitate, quam inuocamus; alteram excluderemus, per quam inuocamus. Sunt tamen quædam Collectæ, quæ diriguntur ad filium, & concluduntur: *Qui viuīs, & regnas*, &c. Sed eæ paucæ sunt, & fortasse non tam antiquæ, quàm alię. Fortassis etiā dedita opera hoc fecit Ecclesia, ne homines crederent non posse disertis verbis inuocari, nisi Patrem.

*Mat. 6.*

*10. 16.*

Finis oratione respondetur, *Amen*, quod significat verè, seu fideliter. Græci solent dicere, *ἡμῶν*, fiat: optat enim, qui id respondet, verè, & fideliter ita fieri, vt in oratione postulatur. Antiquissimum autem esse vsum respondendi, *Amen*, patet ex Apostolo: *Qui supplet locum idiotæ, quomodo respondebit, Amen?*

*1. Cor. 14.*

Post Collectam sequitur lectio ex Propheta, vel Apostolo: qui mos antiquissimus est. Videtur autem acceptus ab Hebræis, apud quos per omne Sabbathum adhuc hodie legantur in Synagogis lectiones ex Prophetis.

*Luc. 4.*

*Act. 13. 15.*

*17. 18.*

Finis lectione leguntur aliquot versiculi, qui, vt plurimum, ex *Scriptis* sumuntur. Et quidem in Græcorum Ecclesia antiquissima consuetudo est aliquid interſerendi inter Epistolam, & Euāgelium, vt patet ex Liturgia Chrysostomi: apud Latinos tamen non videtur vsque adeò antiqua consuetudo. sunt autem quatuor genera horum versiculorum: nam alij dicuntur *Responsorium*, seu *Graduale*; alij *Alleluia*; alij *Tractus*; alij *Sequentia*, seu *Prosa*. Cur autem *Graduale*; dicatur, non eodem modo ab omnibus traditur. Vera ratio esse videtur, quia canebatur, dum Diaconus gradus ascenderet ad Euāgelium decantandum: nimirum, ne otiosè transigeretur tempus illud, quod necessario erat interponendum inter Epistolam, & Euāgelium, dum se Diaconus ad illud decantandum prepararet.

Fuisse autem morem Ecclesię, vt Euāgelium ex loco altiore caneretur, (quod etiam nunc in multis locis obseruatur) perspicuum est ex Ordine Romano, & Cypriano. In antiquis etiam Ecclesijs inueniuntur vbique lapidea pulpita,



pulpita, in vsum Euangelij legendi instituta, quæ dicuntur *Ambones*. Nam à voce Græca, ἀμβών, alcendo, fit ἀμβών, quod vertitur, pulpitum. *Alleluia*, significat, laudate Dominum: in cuius loco in diebus ieiuniorum dici solent *Tractus*, qui sunt alij versiculi ex Scripturis desumpti. Dicuntur autem *Tractus*, quia grauitur, & tractum cani debent in signum mæstitiæ. Esse autem *Alleluia* canticum lætitiæ, & meritò intermitti in diebus pœnitentiæ, & luctus, patet ex Scriptura sacra. Nam in Tobia, cùm describitur gloria celestis Ierusalem, inter alià legimus: *Et per vicos eius Alleluia* Tob. 13. *cantabitur*. Et in Apocal. describitur læticia Sanctorum, quæ erit in cœlo post diem iudicij. *Et audini quasi vocem tubæ magnæ, & sicut vocem aquarum multarum, & sicut vocem tonitruorum magnorum dicentium, Alleluia, gaudeamus, & exultemus.* Apoc. 19.

Sequitur lectio *Euangelica*, quam esse antiquissimam, patet ex omnibus Liturgijs, & Concilijs, & Patribus.

*Symbolum* autem rectè post Euangelium canitur, quia fides ex auditu verbi Dei sequitur. Vñus autem *Symbolum* Constantinopolitanum in Missa canendi apud Orientales est antiquior, quàm apud Occidentales.

*Offertorium* ex Scriptura perpetuò sumitur, & inde nomen accepit, quòd caneretur, dum populus offerebat. Quinque autem illæ orationes: *Suscipe sancte pater: Offerimus tibi, Domine: Veni sanctificator: In spiritu humilitatis: & Suscipe sancta Trinitas*; neque antiquæ admodum sunt, neque in antiqua Ecclesia ante annos quingentos legebantur. Vnde etiam VValfridus, Amalarius, Rupertus, Alcuinus; immò etiam Innocentius III. & alij veteres, non meminerunt illarum orationum, sed transeunt ab Offertorio ad orationes secretas.

Offertorio finito, & materia sacrificij preparata, lotisque manibus, & oblatione Deo commendata per secretas Collectas dicitur *Præfatio*, quæ quidem hoc nomine appellatur, quia est præparatio, & excitatio populi ad illam actionem, in qua propriè sacrificium consistit. Ac primum illa verba: *Per omnia sæcula sæculorum*, pertinent ad superiores orationes silentio recitatas, sed dicitur alta voce ista conclusio, vt populus respondere possit, *Amen*, & ea voce confirmet superiores orationes.

Deinde, incipit *Præfatio* per illud: *Dominus vobiscum*, & vsque ad ea verba: *Verè dignum, & iustum est*, habetur in antiquissimis auctoribus Græcis & Latinis. Reliqua verba vsque ad illum versum, *Sanctus*, &c. non sunt eadem in Græcis, & Latinis Liturgijs: ramen quæ in nostra, id est, Latina Ecclesiæ Liturgia habentur, certum est esse antiquissima. Nam ante apnos M. Pelagius II. Papa interrogatus ab Episcopis Germaniæ & Galliæ, quænam essent, & quot authenticæ *Præfationes*, respondit esse nouem.

1. De Natali Domini.

4. De cruce.

7. De Pentecoste.

2. De Epiphania.

5. De Pascha.

8. De Trinitate.

3. De Quadragesima.

6. De Ascensione.

9. De Apostolis.

Decimam, quæ est S. Maria, addidit Urbanus II. in Concilio Placentina,



tino circa annum Domini M. LXXX. teste Gratiano.

Isa. 6.  
Matth. 21.

Finis præfatione dicitur Canticum: *Sanctus*, &c. quod quidem partim est desumptum ex Hymno Angelorum apud Isaiam, partim ex cantico Hebræorum, quod Christo cecinerunt, cum in die Palmarum intraret in Ierusalem. Et habetur in antiquis Liturgijs, Jacobi, Basilij, & Chrysostomi.

Stff. 22.  
ca. 4.

Porrò *Canon* apud veteres vocatur, *Canon*, *Regula*, *Legittimum*, *Ordo*: quæ nomina satis indicant apud veteres ordinem celebrandi non fuisse arbitrium; sed ab Ecclesia ita præscriptum, ut, qui secus facerent, planè præuaricari legem iudicarentur. Non est autem vnius auctoris totus Canon Missæ Roman. sed, ut Concilium Trident. rectè docet, partim constat ex verbis Domini, partim Apostolica traditione, partim sanctorum Pontificum institutione.

Primus qui formam aliquam sacrificij celebrandi, adiunctis nimirum ad verba Domini certis precibus, & ritibus, Roman. Ecclesiæ dedidit, S. Petrus fuit: sed postea tamen diuersi Pontifices preces diuersas addiderunt vsque ad Gregor. I. qui fuit vltimus eorum, qui ad Canonem aliquid adiunxerunt. Vbi illud obseruandum, quòd licet quædam Liturgia dicatur Basilij, alia Chrysostomi, alia Ambrosij, alia Gelasij, seu Gregorij, nostra scilicet Romana, alia Isidori: non tamen isti auctores de integro Liturgiam composuerunt, sed solum eam, quæ suo tempore erat in vsu, ad meliorem formam redegerunt, vel detrahendo, si quid irrepsisset minus conueniens; vel addendo aliquid pro temporum varietate, vel denique obtradium vitandæ aliquid inde subtrahendo, sic tamen ut substantiales partes Liturgiæ ab Apostolis institutæ integræ permanerent. Porrò constat Canonem nostrum integrum, ut eum nunc in Missalibus habemus, fuisse in vsu Ecclesiæ ante annum Domini D. CCC. Nam extat in Ordine Roman. non procul ab initio, quem ordinem citant Alcuinus, & Amalarius, qui tempore Caroli Magni vixerunt. Deinde ab Alcuino, & omnibus alijs posterioribus Canon exponitur. Quare necesse est Canonem esse adhuc antiquiorem, quàm sit Ordo Rom. Quamuis autem non extet fortasse alius liber Ordine Roman. antiquior; tamen extant libri multo antiquiores, ubi habentur partes Canonis, ex quibus coniectura fieri potest de reliquis. Sunt itaque aliquot coniecturæ insignes ad probandam Canonis antiquitatem.

1. Coniectura pro antiquitate Canonis.

Can. 36.

Prima est, quia in toto Canone nulla sit mentio Confessorum, aut Virginum non Martyrum; sed Martyrum tantum, seu virorum, seu foeminarum. Huius autem rei causa nulla est alia, nisi, quia eo tempore Canon compositus est, quo nondum ceperunt publicè coli sancti in Ecclesia Confessores. Siquidem certum est Martyres cepisse publicè inuocari, & eorū nominibus dies festos coli, & Basilicas erigi ab initio planè Ecclesiæ: Confessores autem multò serius in Ecclesia hunc honorem meruisse. Constat autem ex Concilio Maguntino sub Carolo Magno celebrato, festa Confessorum iam in vsu fuisse anni D. CCC. Siquidem in catalogo festorum ponuntur dies festi S. Martini, & S. Remigij: igitur ante annum Domini D. CCC. Canonem compositum fuisse, necesse est.

secun-



Secunda coniectura, quia veteres diligenter annotarunt pauca quædam verba, quæ aliqui Pontifices ad Canonem addiderunt. In vita Leonis I. scribit auctor Pontificalis addita fuisse à Leone illa verba: *Sanctum sacrificium, immaculatam hostiam*; cuius rei, ut valde notabilis, meminerunt etiam reliqui auctores qui de Missa scribunt. Etiam annotarunt Gregor. I. addidisse: *Diesque nostros in tua pace disponas*, &c. Hoc autem est argumentum certissimum, Canonem esse antiquiorem Leone, & Gregorio, & habitum semper in maxima veneratione.

2. Cōiectura

Tertia coniectura est ipsa ignoratio auctoris præcipuarum partium Canonis. Nam orationes illæ, quarum meminit Ambrosius, *Quam oblationem*, &c. *Vnde & memores*, &c. & ceteræ, si fuissent ab aliquo Rom. Pontifice compositæ, certè aliquis historicus id prodidisset: si enim non omiserunt, qui aliquas particulas addiderunt, quantò magis non omisissent, qui vitas Pontificum scripserunt, quis totum terè Canonem composuerit? Relinquitur igitur, ut Canon sit omni memoria antiquior, & ab Apostolis, ut multa alia, per manus traditionem ad nos deuenit. Neque obstat, quod in Canone sit mentio Apostolorum, & Martyrum, qui primis trecentis annis floruerunt: nam ea nomina postea paulatim addita fuisse, dubium esse non potest.

3. Cōiectura

Quarta coniectura est V Valfridi, qui inde colligit Canonem esse antiquissimum, quia, dum enumerantur Apostoli, non seruatur ordo, qui est in Euangelij per Hieronymum emendatis. Id enim argumento est, eam partem Canonis prius compositam fuisse, quàm ab Hieronymo Euangeliorum codices Latini ad vetera exemplaria Græca corrigentur. Testatur enim Hieronymus magnam fuisse in Latinis codicibus confusionem.

4. Cōiectura

Prima autem oratio Canonis incipit illic: *Te igitur clementissime Pater*, & extenditur vsque ad illud: *Hanc igitur oblationem*, &c. Illud enim: *Memento Domine*; & *Communicantes*, &c. non sunt diuersæ orationes, sed partes primæ, ut colligitur, tum ex conclusione: *Per eundem*, &c. quæ ponitur in fine harum omnium precum: tum etiam, quia illud: *Communicantes*, non haberet vllum sensum, nisi continuaretur cum præcedentibus verbis. Itaque prima oratio Canonis continet nomina eorum, pro quibus offertur, & in quorum honorem offertur sacrificium. Ac primùm nominatur Ecclesia. Secundò, Papa. Tertiò, Episcopus loci. Quartò, Rex in quibusdam Ecclesijs. Quintò, omnes Orthodoxi in genere. Sextò, personæ particulares, sed secretò. Septimò, S. Apostoli, & Martyres. Oratio pro Ecclesia, & pro Episcopo loci habetur in omnibus Liturgijs. Papæ nomen non habetur in antiquis Græcis Liturgijs, sed in Liturgia Chrysostomi à Leone Tusco Latine reddita inuenitur nomen Nicolai Papæ: ex quo intelligimus etiam Græcos posterioribus temporibus illud addere solitos. Apud Latinos videtur esse antiquissima consuetudo: nam non solum Alcuinus ante annos D. CCC. meminit huius rei; sed etiam Vasense Concilium ante annos M. C. celebratum constituit, ut in Ecclesijs Gallicanis nomen Papæ urbis Romæ in omnibus Missis recitetur. Quod sequitur: *Pro omnibus Orthodoxis*, habetur apud Alcuinum, & apud Innocent. III. & omnes alios: quocirca vsu ipso auctoritatem obtinuit, nec debet omitti, Intelligimus autem hic per omnes Orthodoxos, ut S. Bona-

BBBb

uentura



uentura exponit, non omnes omnino fideles; tunc enim idem esset, quod Ecclesia: sed omnes alios præter Papam, Episcopum proprium, & Regem proprium, ac si diceremus: Offerimus primò pro omni Ecclesia in vniuersum, deinde in particulari pro Papa, pro Episcopo, pro Rege, & pro omnibus alijs fidelibus, siue Principibus, siue priuatis.

Altera oratio Canonis incipit illis verbis: *Hanc igitur oblationem, &c.* in qua continentur quatuor petitiones. Tertia ibi: *Quam oblationem, &c.* & continuatur vsque ad finem consecrationis. Quarta, quæ proximè sequitur consecrationem: *Vnde & memores, &c.* Quinta: *Memento etiam Domine, &c.* Sexta: *Nobis quoque peccatoribus, &c.* & extenditur vsque ad, *Per omnia secula seculorū,* ante orationem Dominicam: illis enim verbis alta voce concluditur totus Canon, vt populus totum confirmet respondendo, *Amen.* Quare feria VI. maioris hebdomadæ, quia totus Canon, qui pertinet ad consecrationem, omittitur, nulla harum sex orationū legitur: sed immediatè post lotionem manuum fit transitus ad orationem Dominicam, nec dicitur: *Per omnia secula, &c.* In hac oratione pro seipso orat Sacerdos, ac de suis meritis diffusus precatur sibi ex diuina misericordia partem, & societatem cum sanctis Apostolis, & Martyribus.

Ioan. 1.

Nota primo loco nominari hic Ioannem, secundo Stephanum, tertio Matthiam. De quibus multi dubitant, cur solus Ioannes hic repetatur ex ijs, qui nominantur ante consecrationem; & cur Stephanus Diaconus præponatur Matthiæ Apostolo, & cur Matthias in priore ordine non fuerit nominatus? Et quidem Innocentius, & quidam alij respondent Ioannem bis nominari, quia fuit Apostolus, & virgo; & idè etiam coniungi cum Stephano, qui excellere visus est continentia dono, cum viduis præpositus fuerit. Sed verior mihi videtur V Valfridi sententia, qui Ioannem hoc loco nominatū nō Euangelistam, sed Baptistam esse dicit, qui Martyr etiam Domini fuit, & aliquo modo Apostolus, iuxta illud: *Fuit homo missus à Deo.* Cur autem Stephanus Matthiæ præponatur, vera ratio est, quia seruat hoc loco Ecclesia ordinem passionis, non dignitatis; prius autem passus est Ioannes, quàm Stephanus; & prius Stephanus, quàm Matthias. Cur autem Matthias non sit nominatus ante consecrationem, existimo causam esse duplicem: tum, vt esset aliquis Apostolus ex duodecim in hoc secundo ordine, ac verè dici posset: *Cum tuis Apostolis, & Martyribus:* tum etiam, quia Matthias non fuit Apostolus ante passionem Domini, neque legitur in ordine Apostolorum in Euangelijs. Nec obstat, quod Paulus quoque non fuerit Apostolus ante passionem Domini, neque in Euangelio nominetur, & tamen in priori ordine recensetur: nam id est Pauli priuilegium, vt semper cum Petro coniungatur.

Sequitur oratio Dominica, & quædam aliæ orationes, quibus ad Communionem præparamur: & hic incipit quarta pars Missæ, quæ antiquissimè quæ sunt. Et oratio Dominica habetur in omnibus Liturgijs. Tum, *Agnus Dei, &c.* quod à Sergio Papa fuit institutum.

Tres autem orationes ante communionem non præscripsit ordo antiquus Missæ, sed deuotio Religiosorum inuexit.

Orationes autem post communionem sequitur, *Ite Missa est.* qua etiam dimissione:



missione vtuntur Græci, sed per illa verba: *In pace Christi eamus*: & respondetur, *In nomine Domini*; vt patet ex Liturgijs Iacobi, Basilij, & Chrysostomi. Porro, *Ite missa est*, nihil aliud significat, quàm, *Ite*, dimissio conceditur. Cur autem in quibusdam Missis dicatur, *Benedicamus Domino*, causam reddit Micrologus, quia in Missis festiuis populus semper ad Missas cõuenit, & ideo in fine publicè dimissio denunciatur: in diebus ferialibus non conueniunt, vt plurimum, nisi Clerici, & Monachi, quibus non est dicendum, *Ite*; sed potius inuitandi sunt ad permanendum in Dei laude, cum ipsorũ officium sit in precibus, & laudibus Domini occupari. Sunt tamen Missæ quædam solennes, & ad quas populus concurrit, in quibus dicitur etiam, *Benedicamus Domino*; vt in Dominicis Aduentus, & Quadragessimæ. sed hoc solùm fit ad significandam mæstitiam illius temporis: videtur enim nescio quid lugubre præ se ferre, quod non publica denunciatur dimissio, sed unusquisque per se discedit.

Post orationem, *Placeat*, &c. sequitur, *Benedicat*, &c. quem vsum antiquissimum esse patet ex Liturgijs Græcis, tum ex Concilio Agathensi.

BBBb 2

DE



# DE SACRAMENTO POENITENTIAE.

## LIBER QVINTVS.

### CAPVT I.

#### De ipso Pœnitentiæ Sacramento.

**P**OE N I T E N T I A E nomen à pœna dictum videtur : Pœna autem re-  
ferri potest, tum ad dolorem de peccatis præteritis ; quam nos Contritio-  
nem vocamus ; tum ad eam mulctam, quæ indicitur pœnitentibus : quæque Sa-  
tisfactio à Catholicis nominatur.

*Quæst. 1.*

Quæstio prima : *An Pœnitentia sit Sacramentum propriè dictum?*

*Matth. 11.  
Matth. 12.  
Iona 3.*

Non de quauis Pœnitentia controuersia est. Potest enim, vt ad præsentem  
materiam pertinet, vera Pœnitentia, vel in sola mentis conuersione, atque  
interna peccati detestatione consistere, vel etiam externis signis, mœrore, la-  
chrymis, confessione, corporis afflictione, se prodere. Et quidem prior, & si  
semper necessaria fuerit ad reconciliationem, & virtus quædam sit non exi-  
gua ; tamen, nisi signa externa adiuncta habeat, Sacramentum dici non potest :  
neque de hac re vlla est controuersia. Posse autem, & vt plurimum, solere  
veram Pœnitentiam signa externa adiuncta habere, prob. ex sacris litteris.  
Nam Dominus dicit in cinere, & cilicio pœnitentiam acturos fuisse Tyrios,  
& Sidonios, si prædicatum eis fuisset. Laudat etiam pœnitentiam Niniuitarum,  
quam externam fuisse testatur Ionas. De hac igitur pœnitentia, quæ sig-  
nis externis proditur, quæstio est, An Sacramentum dici debeat? Sed neque  
de omni tali pœnitentia quæstio est: satis enim inter nos, & aduersarios con-  
uenit, Pœnitentiam Niniuitarum, & aliorum, qui ante Christi aduentum  
vixerunt, Sacramentum nouæ legis nequaquam esse potuisse. Sed neque pœ-  
nitentiam talem, etiam post Christi aduentum, & passionem Sacramentum  
facimus nos, aut aduersarij, si nulla sequatur absolutio. Est ergo status con-  
trouersia: An Pœnitentia signis externis manifestata, accedente ad eam ver-  
bo absolutionis, sit Sacramentum nouæ legis propriè dictum? Istum enim  
ritum reconciliandi lapsos post Baptismum, qui ex pœnitentia signis, exter-  
nis prodita, & verbo Absolutionis constet.

*Resp.*

Catholici verum, & propriè dictum Sacramentum esse affirmant; hæreti-  
ci negant.

*Prob.  
Ioa. 20.*

Prob. ex verbis Domini: *Quorum remisistis peccata, remittuntur eis; & quorum  
retinueritis retenta sunt.* Ex quibus verbis duo colliguntur, quæ ad omne Sa-  
cramentum



cramentum propriè dictum constituendum & requiruntur, & sufficiunt. Ritus externus, siue symbolum diuinitus institutum; & promissio gratiæ iustificantis illi ritui, siue symbolo annexa. Nam, cum Dominus Apostolis potestatem concesserit remittendi peccata hominibus, dubitari non potest, quin signo aliquo externo potestatem eam exerceri voluerit. Neque enim homines, qui corporales sunt, peccata sibi remitti intelligerent, nisi voce, aut signo aliquo externo, ac sensibili remitterentur. Neque solum ritus externus absoluentis, sed etiam penitentis ex eodem testimonio rectè colligitur: nam peccata remitti non debent, nisi ijs, qui se peccata habere, & sibi displicere testantur. Nam, ut ij absolui nequeunt, qui ligati non sunt, ita nec ij, qui solui nolunt: nolunt autem solui, qui non adferunt animum paratum, ut oportet, id est, qui sine fide, & penitentia accedunt. Promissionem verò gratiæ iustificantis nusquam Dominus apertius exposuit, quam hoc loco: quid enim est peccatorum remissio, nisi iustificatio? Atque ita Patres exponunt.

Altera quæstio: *An Pœnitentiæ Sacramentum à Sacramento Baptismi diuersum sit?* Quæst. 2.

De hac re ita scripsit Concilium Trident. *Si quis Sacramenta confundens ipsum Baptismum, Pœnitentiæ Sacramentum esse dixerit, quasi hæc duo Sacramenta distincta non sint, atque idè Pœnitentiam non rectè secundam post naufragium sabulum appellari, anathema sit.* Resp. Sess. 14. can. 2.

Quæ veritas prob. Nam habemus in primis exempla, vel potius typos, & figuras Testamenti veteris. Extra controuersiam est Circumcisionem datam Iudeis in figuram Sacramenti Baptismi: unde etiam Baptismus ab Apostolo dicitur Circumcisio spiritualis, & non manu facta. Si quis autem diligenter euoluat Scripturam veterem, nusquam inueniet memoriam Circumcisionis præscribi tanquam remedium peccatorum post Circumcisionem perpetratorum, sed sacrificia, expiationes, confessionem peccatorum, ut patet ex Leuit. Eodem ergo modo in Testamento nouo existimandum non est Baptismi memoriam remedium esse ad ea peccata purganda institutum, quæ post Baptismum committuntur, sed sacrificium noui Testam. & expiationem per confessionem, & absolutionem. Habemus deinde testimonium Apostoli Ioannis, qui loquens de remedio peccatorum, quæ baptizati indies committunt, non ait: Si Baptismum ad memoriam reuocauerimus, sed: *Si confiteamur peccata nostra, fidelis est, & iustus, ut remittat nobis peccata nostra, & emundet nos ab omni iniquitate.* Prob. 1. Coloss. 2. Leuit. 4. 5. 6. 1. Ioan. 1.

Habemus tertio testimonium Apostoli Pauli: *Impossibile est eos, qui semel sunt illuminati, gustauerunt etiam donum celeste, & participes facti sunt Spiritus sancti, & prolapsi sunt, rursus renouari ad Pœnitentiam, rursus crucifigentes sibi metipsis Filium Dei, & ostentui habentes.* Hoc enim loco non negat Apostolus posse lapsos post Baptismum Deo per Ecclesiam reconciliari. Quomodo enim Paulus negaret hoc, qui Corinthium post Baptismum grauissimo scelere inquinatum reconciliari permisit? Sed negat posse renouari per Baptismum. Sic enim intelligunt hunc locum Patres. Heb. 6. 1. Cor. 6.

Deinde, circumstantiæ loci vix patiuntur aliter accipi ipsa verba Apostoli. Nam initio capitis monet Apostolus Hebræos, ut non respiciant iterum ad

BBB b 3.

primordia:



primordia Baptismi, & fidei, & eius Pœnitentiæ, quæ Baptismum præcedit, estque veluti fundamentum ædificij spiritualis: Quapropter, inquit, intermittentes inchoationis Christi sermonem, ad perfectionem feramur, non rursus iacentes fundamentum Pœnitentiæ ab operibus mortuis, & fidei in Deum, Baptismatum doctrina, impositionis quoque manuum, ac resurrectionis mortuorum, & iudicij æterni. Reddit autem in sequentibus verbis Apostolus rationem, cur non oporteat respicere ad illa primordia, cum ait: *Impossibile est enim eos, &c.* Ac si apertius diceret: Quia non contingit, nisi semel, ea renouatio, quæ habetur per Baptismum. Describi enim Baptismum per illuminationem dubitari non potest: inde enim omnes veteres, & maxime Græci baptizari, illuminari dicunt, & Baptismum Sacramentum luminis appellant. Cum ergo ex Apostolo habeamus impossibile esse iterum renouari per eam Pœnitentiam, quæ cum Baptismo coniuncta est; necesse est omnino, aut negare reconciliationem; aut cum Catholicis admittere nouum Sacramentum à Baptismo distinctum, quo peccatorum remissio tribuatur. Adde, quod, cum in Scriptura legamus exempla eorum, qui post Baptismum lapsi sunt, vt Simonis, & Corinthij incestuosi, nusquam tamen legimus eos remissos fuisse ad memoriam Baptismi. Et mirum sanè esset vnicum remedium in tota vita esse memoriam Baptismi, & tamen in Script. nullam fieri huius remedij mentionem.

Act. 8.  
1. Cor. 6.

Prob. 2.  
Prob. 3.  
1. Ratio.

Luc. 12.

1. Tim. 1.

2. Ratio.

3. Ratio.

Act. 8.  
Act. 9.

Accedat traditio, & summus consensus veterum Patrum.  
Idem prob. rationibus. Prima ratio: Nulla ratio patitur, vt Deus eadem facilitate ignoscat ijs, qui ignorantes, & qui scientes peccauerunt. Vera est enim Domini sententia: *Ille seruus, qui cognouit voluntatem Domini sui, & non præparauit, & non fecit secundum voluntatem eius, vapulabit multis; qui autem non cognouit, & fecit digna plagis, vapulabit paucis.* Cui congruit, quod de se Apostolus ait: *Misericordiam Dei consecutus sum, quia ignorans feci in incredulitate.* At si vera esset aduersariorum opinio, non eadem, sed, quod longè absurdius est, maiori facilitate ad veniam peruenirent, qui scienter post fidem, & Baptismum, quàm qui ignoranter in incredulitate peccassent. Facilius enim est Baptismum olim susceptum ad memoriam reuocare, quàm reipsa iterum baptizari.

Secunda: Ritùs Baptismi, & Pœnitentiæ, diuersam habent materiam, & formam. Ergò diuersa sunt Sacramenta. Antec. prob. nam materia Sacramenti Pœnitentiæ sunt ipsius pœnitentis actiones, cum Baptismi materiam aquæ asperisionem esse nemo neget. Baptismi formam admittunt omnes illis verbis Dominicis contineri: *Ego te baptizo in nomine, &c.* Ad eam verò reconciliationem, quæ fit post Baptismum, nemo dicit: *Ego te baptizo: sed Ego te absoluo, &c.*

Tertia ratio: Ministri diuersitas diuersa esse Sacramenta testatur. Constat enim Baptismum esse ratum, etiam si à non sacerdote tribuatur, nam Philippus Diaconus baptizauit: Ananias, qui ne Diaconus erat, sed merè laicus, Apostolum Paulum baptizauit. Id enim contigit primo anno à passione Domini, quo tempore solè erant septem Diaconi ab Apostolis ordinati, è quorū numero Ananias non erat. At reconciliatione pœnitentium ita propriâ semper fuisse scimus Episcoporum, & Presbyterorū, vt, si laicus id facere quauis necessitate presumeret, irritam esse reconciliationem nemo negaret.

Quar-



Quarta: si Baptismus sacramentum Pœnitentiæ esset, ac per cogitationē, & memoriam repetitus obfignaret, vt aduersarij loquuntur, promissionem recōciliationis, quocunque tempore opus esset, illud efficeretur, non debere, nisi adultos, baptizari, vt ab Anabaptistis, quos Lutherani etiā & Calviniani reprehendunt, fieri videmus. Nā alioqui incertissima erit iustificatio, quippe, quæ ab hominum testimonio pendeat. Neque enim qui infantes baptizantur, cum postea adoleuerint, baptizatos se fuisse recordari possunt; sed coguntur alienis verbis, non suis oculis credere.

Quinta: Si Baptismus valet ad peccata, non solum præterita, sed etiā futura delenda: quæro, quo tempore futura peccata deleat? An tunc, cum primū suscipitur; an postea, cum ad memoriam reuocatur? Si prius, sequetur, quod peccata prius deleantur, quam fiant; & quod homini baptizato nulla peccata, etiā post Baptismum admissa, nocere queant; ac demum, quod omnes baptizati, & proinde omnes, tum Catholici, tum hæretici, modo Baptismum susceperint, necessario saluari debeant: si posterius, incerta erit iustificatio, cū ab hominū testimonio pendeat: & eadem ratione tolletur Eucharistiæ frequentatio, cū ita sufficere possit memoria spiritualis cibi aliquando gustati, sicut memoria sufficeret lauacri aliquando percepti.

## CAPVT II.

De diuisione Sacramenti Pœnitentiæ, & ritibus  
Pœnitentiæ solennis.

**T**Ribus partitionibus diuidi solet Sacramentum Pœnitentiæ.

Prima sumitur ab essentia, quæ duabus partibus constat; materia, & forma, id est, actibus pœnitentis, & absolutione Sacerdotis.

Secunda à materia, quæ tres partes habet: Contritionem, Confessionem, Satisfactionem.

Tertia à ritu; qua alia est Pœnitentia priuata, alia publica; & hæc rursus, aut solennis, aut non solennis. De partibus essentialibus huius Sacram. illud conuenit inter omnes, Verbū absolutionis ad huius sacramenti essentiā pertinere: illud enim sine dubio signū est, & causa remissionis peccatorū. Et quanquam Absolutio illis verbis iuxta vsum Ecclesiæ, qui omnino seruandus est, cōtineatur: *Absoluo te à peccatis tuis*; tamen si eandem sententiā alia verba adhiberētur, vt: *Remitto tibi peccata tua*; vel, *Remittuntur tibi peccata tua*, nihil de sacramentali perfectione decederet. Neque vero quæstio potest esse de materia, quam dicunt remotam: constat enim peccata, siue hominem peccatorem materiā esse huius sacram. remotam, cū ad peccata delenda, siue ad hominem peccatorem curandum Absolutio à sacerdotibus impendatur. Sed neque peccatum, neque peccator talis materia dici potest, ex qua, tamquam ex altera parte, sacramentum perficiatur; sed potius circa quam sacramentum operetur: sicut corporalis morbus, aut ægrotus non est id, ex quo medicamentum conflat, sed in quod vim suam medicamentum exerat.

Quæstio



De prima  
partitione.  
Quæstio.  
Resp.

Quæstio igitur est: *Utrum præter absolutionem aliud sit, quod ad Sacramenti huius rationem, atque essentiam pertinere videatur?*

Tres de hac re sunt opiniones: sed quarta est verissima, Sacramentum Pœnitentiæ duplici parte intrinseca, atque essentiali constare, Absolutione Sacerdotis, tanquam forma; & actibus pœnitentis, tanquam materia. Quæ sententia & fuit olim multorum veterum Theologorum, & nunc est fermè omnium, qui de Pœnitentiæ Sacramento scripserunt.

Propos. 1.  
Prob.

Sic igitur prima propositio: *Non, nisi absurdè, dici potest Pœnitentiæ Sacramentum ex Baptismo, & Absolutione constare.* Nam, ut superius diximus, nec Baptismus ante multos annos peractus, nec eius recordatio, signa sensibilia dici possunt; cum ad Sacramenti essentiam id maximè requiratur, ut, cum Sacramentum percipitur, corporale signum corporalibus sensibus obijciatur.

Propos. 2.

Propositio secunda: *Nullus est ritus à ministro adhibitus, præter verbum Absolutionis, qui Sacramenti huius materia rectè dici possit.*

Prob.

Tres enim dumtaxat sunt ministri actiones, de quibus aliquo modo posset ambigi. Primum, minister, dum pœnitentes reconciliat, eisdem manum imponere consuevit. Sed hic ritus, & si & in antiqua Ecclesia in usu fuerit, & nunc etiam in plerisque locis adhibetur, ad essentiam tamen huius Sacramenti non pertinet. Neque etiam, si doctrina aduersariorum locum habeat, ex verbo Dei potest vlllo modo demonstrari, manus impositionem in reconciliatione necessariò adhibendam esse: nec solum testimonium, sed neque exemplum vllum huius rei in sacris litteris inuenitur. *Quorum remisistis peccata*, Dominus ait, *remittuntur eis*: non autem addidit: *Et quibus imposueritis manus.* Neque Dominus, cum Paralitico, & Magdalene dixit: *Remittuntur tibi peccata*, manus eis imposuisse legitur.

Ioan. 10.  
Matth. 9.  
Luc. 7.

Alter ritus est signum crucis super ipsum pœnitentem manu Sacerdotis expressum. Sed de hoc ritu nulla dubitatio esse potest: nam neque hoc signum aduersarij vlla in re solent adhibere, & idem signum non est de essentia Sacramenti pœnitentiæ, ut neque etiam Eucharistiæ; ut docet S. Thomas, cui nullus Catholicorum contradicit.

Tertius ritus fingi potest motus ille visibilis linguæ, & labiorum, qui in verborum pronuntiatione exercetur. Sed absurda omnino, & planè ridicula est hæc sententia. Nam in primis commune est omni verbo corporali, ut non fiat sine motu linguæ, & labiorum, & tamen nemo hactenus in verbo, quo Baptismus, vel Eucharistiam conficimus, distinxit ritum à voce. Deinde motus linguæ, & labiorum nihil per se significat, sed solum est causa vocis, quæ indicat animi conceptiones. Itaque, si surdus quispiam videat hominem loquentem, non magis ex motu labiorum conijciat, quid à loquente significetur, quam si eundem motum labiorum cerneret in pecude.

Propos. 3.

Propositio tertia: *Actio pœnitentis, quasi materia; & verbum Sacerdotis quasi forma, Sacramenti Pœnitentiæ rationem, atque essentiam complent.*

Prob.

Sess. 14. c. 3.

Prob. ex Concilio Tridentino, quod docet formam Sacram. Pœnitent. esse illa verba: *Ego te absoluo*, & c. actus verò pœnitentis esse quasi materiã: & paulò post addit, tam absolutionem, quàm actus pœnitentis, ad integritatem Sacram. pertinere.

Deinde,



Deinde, Concilium Florent. ipsam penitentiam vocat Sacramentum, & *In instruet. Armen.* eius partes materiales dicit actus penitentis; formam autem verba sacerdotis: *Ego te absoluo, &c.* Ad quem modum loquitur etiam Lucius Papa III. qui Sacramenta vocat Baptisimum, Confessionem peccatorum, & Matrimonium. *cap. Ad abolendam. De heret.* At quomodo Confessio sacramentum est, si ad essentiam sacram. nullo modo pertinet? Idem præterea Concilium omnia sacramenta tribus perfici dicit, materia, forma, & intentione ministri.

Denique; Actio penitentis est signum sensibile gratiæ iustificantis à Deo *Prob. ratio.* institutum, & ex eiusdem promissione concurrit ad remissionem peccatorum: cur igitur pars quædam sacram. non erit? Nam signum esse sensibile in questionem verti non potest, cum non debeat sacerdos absolvere, nisi quem ex signis sensibilibus penitentem esse cognoscit. Esse autem signum gratiæ iustificantis, manifeste colligitur ex eo, quod, qui peccatum confitetur, & veniam à Deo petit, indicat se peccatum odisse, & ab eo iam animo, & voluntate recedere, ac proinde iustificari; quod apertius significatur, & completur per absolutionem.

Porro hoc signum à Deo esse institutum, alibi probandum erit, neque à Scoto, eiusque sectatoribus negatur. Denique ad remissionem peccatorum aliquo modo concurrere, testatur S. Ioannes: *Si confiteamur peccata nostra, fidelis est, & iustus, ut remittat nobis peccata, & emundet nos ab omni iniquitate.* *1. Ioan. 1.* Et sicut dicimus verè aliquem iustificari, quia absoluitur, sic etià rectè dicere possumus aliquem iustificari, quia peccata humiliter confitetur.

De secunda partitione duæ sunt quæstiones. Vna cum Catholicis: altera *De secunda partitione quæst. 1.* cum hæreticis. Prior est: *An Contritio, Confessio, & Satisfactio sint omnes verae partes Sacramenti.*

Fuit enim opinio Durandi solam Confessionem esse partem materialem sacram. Penitentia: Contritionem autem esse dispositionem, satisfactionem fructum Penitentia. Argumenta eius præcipuè duo sunt. Primum, quia quælibet veri Sacram. pars debet esse sensibilis: Contritio autem non est sensibilis. Secundum, quia Sacram. Penitentia non necessario exigit satisfactionem in re, sed in voto dumtaxat: verum enim sacramentum erit, si confitenti peccata sua detur Absolutio, etiamsi is postea nunquam satisfaciatur. *Opinio Durandi.*

At sententia Theologorum communis est omnes esse veras partes sacram. materiales. Quæ sententia certissima est, neque iam amplius in dubium reuocari potest, cum in Concilijs Oecumenicis, Florentino, & Tridentino disertis verbis legamus, actus penitentis, Contritionem, Confessionem, & satisfactionem esse quasi materiam sacram. Penitentia. *Resp.*

Neque is repugnat, quod in scripturis sanctis satisfactionis opera dicuntur fructus Penitentia. Nam aliud est loqui de virtute, aliud de sacramento *Obiect. Solus.* Penitentia.

Virtus enim Penitentia non componitur ex partibus, cum sit habitus quidam simplex: proinde non sunt partes, sed actus eius, Contritio, Confessio, Satisfactio. Contritio quidem est actus eius internus; Confessio, & satisfactio actus externi. Et hoc modo Scripturæ loquuntur, cum opera externa fructus Penitentia vocant. Sacramentum verò Penitentia duabus partibus

C C C c

con-



constat, vt diximus, materiali, & formali. Et ad materialem quidem pertinet tres illi poenitentiae virtutis actus, qui sunt etiam ipsius poenitentis actiones: ad formalem autem absolutio sacerdotis.

*Solut. primi  
argumenti  
Durandi.*

Quia vero Contritio est interna actio, vt pars sacramenti, quod est corporale, ac sensibile dici possit, signo aliquo externo prodi debet. Et per hoc soluitur primum Durandi argumentum: non enim Contritionem, vt in corde sedem habet, sed, vt per signa manifestatur, Sacram. partem esse contendimus.

*Obiect.*

Dicet forte aliquis saepe accidere, vt Contritio non alio signo, quam ipsa peccatorum confessione prodatur: proinde tunc non distinguatur Contritione, quatenus est pars sacram. sensibilis, à Confessione.

*Solut.*

Resp. fieri quidem posse, vt iisdem verbis Contritio detegatur, & Confessio explicetur; verumtamen in illis verbis duo signa sensibilia contineri. Nam si quis fateatur se furtum commississe, sed iactando, & gloriando, vel simpliciter colloquendo illa narret; ille quidem confitebitur peccata, sed Contritionem non prodet. Quare aliud est peccatum confiteri, vt alter intelligat, quot, & qualia illa sint; aliud cum dolore, & detestatione confiteri, vt non solum peccatorum numerus, sed etiam peccatoris Contritio illa Confessione aperiat.

*Solut. secundi  
argumenti.*

Ad alterum Durandi argumentum facile est respondere. Nam sine satisfactione sacramentum poenitentiae esse potest, sed mancum, & mutilum. Neque enim tres illae partes essentiales, sed integrales dicuntur: sine aliqua autem parte integrali res quidem esse potest, sed integra esse non potest. Contritio enim, & Confessio assimilatur capiti, & cordi in homine; satisfactio manui.

*Obiect.*

Sed obijciunt aliqui; Aut satisfactio pars est Sacramenti, vt est in voto, & proposito poenitentis, aut vt re ipsa exercetur. Si priore modo, non est res sensibilis; si posteriore non est praesens, cum perficitur sacramentum: nam peragitur satisfactio post absolutionem datam, & acceptam.

*Solut.*

Resp. vtroque modo est pars Sacramenti. Incipit enim quodammodo, dum iniungitur, & acceptatur; & postea tempore suo completur. Et quamuis, vt est in voto, & proposito, non videatur esse sensibilis, tamen signis externis sensibilis redditur, dum verbo sacerdotis indicitur, & verbo, aut nutu poenitentis admittitur.

*Quaest. 2.*

Altera quaestio est: *Quot sint partes poenitentiae?* siue; Quot sint actiones in homine poenitente necessariae, vt Absolutionem percipere, & cum Deo in gratiam redire possit?

*Resp.*

Catholici summo consensu tres assignant: Contritionem, Confessionem, & Satisfactionem. Neque de hac re vlla inter Catholicos est controuersia: nam ipse etiam Scotus, qui poenitentiae Sacramentum in sola Absolutione; & Durandus, qui in Absolutione, & Confessione constituit, disertis verbis docent, ad percipiendam in hoc sacramento peccatorum remissionem tria illa ex parte poenitentis requiri.

*Propos. 1.*

sit itaque propositio prima: *Terror animo incussus à lege, quem Lutherani Contritionem, siue Mortificationem appellant, non recte inter partes poenitentiae numeratur.*

Hæc.



Hæc propositio conformis est Trident. Concilio, quod numerat terrores incusculos inter ea, quæ hominem ad iustificationem iuuant, & præparant: tamen non ponit penitentia partes, sed ab ea potius distinguit, cum inter eos, & penitentiam quidam actus spei, & dilectionis intercedere dicat. Aliud enim est aliquid ad conuersionem, & iustificationem requiri, aliud partem, siue actum esse penitentia, si de penitentia, vt Theologos decet, proprie loquamur. Igitur vt illos terrores ad conuersionem, vt plurimum requiri non negamus, ita partem esse penitentia minimè concedimus.

Nam Inprimis Script. distinguit terrores à penitentia. Vbi enim legimus: *Quæ secundum Deum est, tristitia, Penitentiam in salutem stabilem operatur.* Per tristitiam intelligi debet molestia quædam, & timor, ac pudor natus ex obiurgatione illa vehementi, & minis, quibus Apostolus apud Corinthios vsus fuerat. Non enim vocat Apostolus eo loco tristitiam dolorem de peccatis admissis, quæ est ipsa Contritio, seu Penitentia; sed molestiam illam, & verecundiam, quæ æquo animo accepta, & secundum Deum, Penitentiam saluberrimam gignit. Nam in eadem epistola ait: *Ex multa tribulatione, & angustia cordis scripsi vobis, vt non contristemini; sed vt sciatis, quam charitatem habeam abundantius in vobis.* Et: *Gaudeo, inquit, non quia contristati estis; sed quia contristati estis ad Penitentiam.* At certe Apostolus non hæc diceret, si per tristitiam dolorem illum acciperet, quo quis angitur, quod Deum offenderit. Non diceret, inquam: *Scripsi vobis, non vt doleatis de peccatis;* cum hoc ipsum vehementissimè cuperet: neque diceret: *non gaudeo, quia contristati estis;* cum maximè gaudendum sit, quod peccatores peccasse se doleant, & gaudium sit in cælo super vno peccatore penitentiam agente. Itaque, vt Chrysostomus, & alij exponunt, sententia Pauli est: Non gaudeo de tristitia ex minis incussa, sed de fructu, qui est Penitentia.

Deinde, Si quis inspiciat definitiones omnes Penitentia, quæ apud Theologos, tum veteres, tum recentiores extant, in nulla earum terrores istos inueniet.

Ad hæc; Sæpe terrores in ijs inueniuntur, qui Penitentiam nullam agunt, ac ne inchoant quidem, vt in dæmonibus, qui *credunt, & contremiscunt*: sæpe etiam nonnulli veram Penitentiam agunt nullo pænæ terrore, sed solo Dei, & iustitiæ amore impulsu, qualem est credibile fuisse B. illam feminam, de qua Dominus ait: *Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum.*

Denique; Fides non est pars Penitentia, sed eam præcedit. Atqui terrores incussi à lege ex sententia aduersariorum ipsa etiam fide priores sunt: ergo nõ rectè partes Penitentia dici possunt.

Propositio secunda: *Fides non est pars Penitentia, licet ad eam efficiendam necessario requiratur.* Hæc etiam propositio conformis est Trident. Concilio, vbi fides primo loco ponitur inter ea, quæ ad iustificationem disponunt; & à Penitentia, quæ inter eas dispositiones quintum locum obtinet, apertè distinguitur.

Prob. primò ex duobus locis, quibus aduersarij probant duas partes Penitentia esse Terrores, & fidem. Prior locus est: *Pœnitementi, & credite Euangelio.* Alter: *Testificans Iudeis, atque Gentilibus in Deum pœnitentiam, & fidem in Dominum*



*nostrum Iesum Christum.* At hæc loca maximè faciunt contra eos: siquidem distinguitur in utroque loco fides à Pœnitentia. Nō enim Dominus apud Marcum ait; Pœnitementi credentes Euangelio: sed; *Pœnitementi, & credite Euangelio.* Duo igitur sunt, & diuersa. Sic etiam B. Paulus non ait: Testificans in Deum Pœnitentiam, quæ ex fide, & terroribus constat: sed; *Testificans in Deum Pœnitentiam, & fidem in Dominum nostrum Iesum Christum.*

Prob. 2.

Deinde, fides Pœnitentiam præcedit, eamque gignit, vt exemplum Niniuitarum, & ratio manifesta docet. *Crediderunt*, inquit Script. *Niniuitæ in Deum, & prædicauerunt ieiunium, & induti sunt saccis.* Et sanè intelligi non potest, quòd seriò aliquis Pœnitentiam agere incipiat, nisi prius credat vera esse, quæ Deus, tum peccatoribus comminatur, tum pœnitentibus pollicetur. Quòd si fides Pœnitentiam præcedat, certè causla eius esse potest, pars autem nullo modo.

Prob. 3.

Ad hæc; Partes Pœnitentiæ illæ actiones censendæ sunt, quæ à virtute Pœnitentiæ manant: atqui credere non Pœnitentiæ, quæ virtus est moralis, sed fidei virtutis Theologicæ actio est.

Prob. 4.

Denique, Veteres Patres, cum Pœnitentiam definiunt, nusquam fidei meminunt: quod certè non facerent, si ea potissima Pœnitentiæ pars esset.

Propos. 3.

Propositio tertia: *Non sunt omnia opera bona, quæ post iustificationem fiunt, inter partes Pœnitentiæ numeranda.* Hæc est contra molles Lutheranos. Non volumus autem negare, quin propositum bene viuendi ad Pœnitentiam pertineat: neque etiam, quin opera quædam bona, quæ ad eum finem tendunt, vt vel Pœnitentia interior ostendatur, vel pro peccatis satisfiat, in partibus pœnitentiæ numerentur: sed solum id asserimus, non omne bonum opus post reconciliationem cum Deo factam partem esse pœnitentiæ.

Prob.

Id vix vllam probationem exigit: multa sunt enim opera bona, quæ à iustificatis fiunt sine vlla relatione ad peccata præterita, ex charitate in Deum, ex misericordia in proximos, ex iustitia in eos, quibus aliquid debent, ex temperantia, fortitudine, cæterisque virtutibus, qualia opera facerent, etiam si nunquam peccassent, aut Pœnitentia egiissent.

Propos. 4.

Propositio quarta: *Non rectè ponuntur Pœnitentiæ partes, Mortificatio, & Viuificatio, ad eum sensum, quo à Caluino, & Beza accipiuntur.* Ratio est certissima. Nam Caluinus, & Beza vel confundunt omnino pœnitentiam cum iustificatione, vel posteriorem iustificationem esse volunt. Dicunt enim pœnitentiam esse fructum fidei iustificantis, & per Mortificationem, & Viuificationem intelligunt refrænationem vitiosarum affectionum, & pium studium bene operandi, quæ in reconciliatione inchoantur, ac deinde tota vita perficiuntur.

Prob.

Ier. 18.

Ezech. 18.

Et 33.

Luc. 24.

Act. 2.

At Scripturæ diuinæ passim docent Pœnitentiam viam esse ad iustificationem, & proinde priorem ipsa iustificatione. Si Pœnitentiam egerit gens illa à malo, agam & ego Pœnitentiam. Ezech. Si pœnitentiam egerit impius, iniquitatum eius non recordabor. Et sæpe hoc Dominus repetit. Lucæ: Oportebat predicari Pœnitentiam, & remissionem peccatorum. In Actibus: Pœnitentiam agite, & baptizetur vnusquisque vestrum in nomine Iesu Christi in remissionem peccatorum, & accipietis donum Spiritus sancti. Et: Pœnitementi, & conuertimini, vt deleantur peccata vestra. Et: Hunc Principem, & Saluatorem Deus exaltauit dextera sua ad dandam Pœnitentiam Israël, & remissionem

Act. 3.

Act. 5.



missionem peccatorum. Et: Pœnitentiam age ab hac nequitia tua, & roga Deum, si forte *AB 8.*  
remittatur tibi hæc cogitatio cordis tui. Et: Ergo & Gentibus Pœnitentiam dedit Deus ad *AB. 11.*  
vitam. Quod si pœnitentia via est ad remissionem peccatorum, & prior iusti-  
ficatione secundum Script. multò maiori ratione Mortificationem illam, &  
Viuificationem præcedet, quæ opinione aduersariorum est fructus fidei iusti-  
ficantis, & iustificationem ipsam consequitur. Adde, quod pœnitentia in  
Script. non dicitur, nisi à peccatis, siue ab operibus mortuis, iuxta illud: Non *Heb. 6.*  
rursus facientes fundamentum pœnitentiæ ab operibus mortuis ad perfectionem feramur.  
Nec pœnitentia est omnium hominum secundum Script. sed peccatorum  
tantum: iustis enim Deus non posuit pœnitentiam, vt legimus in oratione  
Manassæ: & Dominus dicit iustos non egere pœnitentia. Non igitur rectè *Luc. 13.*  
Caluinus vocat pœnitentiam mortificationem illam affectionum, & reno-  
uationem spiritalem, quæ est omnium hominum, etiam iustorum: ista enim  
ad profectum, non ad pœnitentiam pertinent.

Propositio quinta: Tres sunt partes pœnitentiæ; Contritio, Confessio, Satis- *Propos. 5.*  
factio.

Nota primò, hoc loco, nomine pœnitentiæ non significari habitum, seu vir- *Nota 1.*  
tutem pœnitentiæ, quæ, vt diximus supra, partes non habet, cum simplex qua-  
litas sit; neque etiam actualem pœnitentiam absolute, cum Confessio, & Sa-  
tisfactio Contritionis signa, & effectus sint, & proinde ad eam non, vt partes  
ad partem, sed, vt effectus ad causam, referantur: sed designari actualem pœ-  
nitentiam, quatenus ea ex parte pœnitentis ad remissionem peccatorum in  
reconciliatione necessaria est. Quia enim tres isti actus, qui ex virtute pœni-  
tentiæ (licet non æquè immediate, & principaliter) oriuntur, ex parte pœnitē-  
tis necessarij sunt, idèò tres partes pœnitentiæ numerantur.

Nota secundo tres istas pœnitentiæ partes non solum requiri in ordine *Nota 2.*  
ad Sacramentum, sed etiam extra Sacramentum suo quodam modo esse, ac  
fuisse necessarias in omni lege. Dixi, suo quodam modo, propter duas causas.  
Primum, quia extra Sacramentum non requiritur confessio omnium pecca-  
torum, quæ Sacerdoti fiat, neque Satisfactio à Sacerdote iniuncta: sed satis  
est confessio quædam generalis facta Deo, & Satisfactio per opera laboriosa  
sponte assumpta.

Deinde, quia extra Sacramentum, si quis aut angustijs temporis, aut alia  
de causa legitime impediatur, quò minus confiteri, aut satisfacere queat, so-  
la contritio interior ad salutem illi sufficit.

Prob. ergo tres illas partes actus esse quosdam virtutis pœnitentiæ, ac per *Prob. 1.*  
hoc partes, ac veluti membra pœnitentiæ actualis. Primum Contritionem  
ad pœnitentiam pertinere Scripturæ passim docent. Cum quaesieris Dominum, *Deut. 4.*  
inuenies eum, si tamen quaesieris in toto corde, & tota tribulatione animæ tuæ. Et: Similitè *1. Reg. 2.*  
corda vestra. Et: Cor contritum, & humiliatum, Deus, non despiciet. Confessionem *Psal. 50.*  
quoque partem pœnitentiæ esse, perspicuum est ex infinitis locis. Vir, siue mu-  
lier, cum fecerint ex omnibus peccatis, quæ solent accidere hominibus, confitebuntur pec-  
catum suum. Et: Dixi, confitebor aduersum me iniustitiam meam Domino. Et: Bapti- *Num. 3.*  
zantur ab eo in Iordane confitentes peccata sua. Et: Multi credentium veniebant con- *Psal. 31.*  
fitebuntur, & annunciantes actus suos. Et: Si confiteamur peccata nostra, fidelis est, & iustus *Matth. 3.*  
*Act. 19.*  
*1. Ioan. 1.*



2. *Efd.* 9.  
*Dan.* 4.  
*Joel.* 2.  
*Matth.* 11.  
*Prob.* 2.  
 1. *Exem-*  
*plum.*  
 2. *Reg.* 24.

ut remittat nobis peccata nostra. Denique, Satisfactionem per opera laboriosa frequentissimè Script. commemorat. Conuenerunt filij Israël in ieiunio, & in saccis, & humus super eos, & confitebantur peccata sua. Et: Peccata tua eleëmofynis redime. Et: Conuerimini ad me in toto corde vestro, in ieiunio, & fletu, & planctu. Et: Olim in cinere, & cilicio pœnitentiam egissent.

Præterea; Idem Script. exemplis demonstrari potest.

Illustre est exemplum Dauidis: nam, cum Dauid iussisset populum numerari, & in ea re ex quadam animi elatione peccasset, inquit Script. describens eius pœnitentiam: Percussit autem cor Dauid eum, ecce Contritionem, & dixit Dauid ad Dominum, Peccaui valdè in hoc facto, ecce Confessionem, sed precor, Domine, ut transferas iniquitatem serui tui, quia stultè egi nimis. Et paulò infra: Ego sum, qui peccaui, & ego iniquè egi; isti, qui oues sunt, quid fecerunt? vertatur obsecro manus tua contra me. Et paulò post obtulit sacrificium, & sic Dominus placatus est; in quo apparet Satisfactio per orationem, & subiectionem ad flagella Domini, & tandem per sacrificij oblationem.

2. *Exem-*  
*plum.*  
*Matth.* 12.  
*Ion.* 3.

Aliud exemplum est Ninuitarum, quorum pœnitentiam Dominus in Euangelio laudauit, quæ ita describitur: Conuertatur vir à via sua mala, ecce Contritionem, & clament ad Dominum in fortitudine, ecce Confessionem, & homines, & iumenta non gustent qui aquam, nec pascantur, & aqua non bibant, & operiantur saccis homines, & iumenta, ecce Satisfactionem.

3. *Exem-*  
*plum.*  
*Luc.* 18.

Tertium exemplum habemus in Euangelio, ubi describitur Publicanus pœnitens, qui in signum Contritionis non audebat oculos ad cælum leuare: & peccatum confitebatur, dicens: Deus propitius esto mihi peccatori. Ac deniq; pectus suum percutiebat, quod pertinet ad Satisfactionem.

4. *Exem-*  
*plum.*  
*Luc.* 15.

Huic simile est exemplum filij prodigi, qui primum ad se reuertitur, & statum detestatur suum. Deinde confitetur dicens: Pater, peccaui in cælum, & coram te. Postremò subiicit se pœnæ à patre inferendæ: Iam non sum dignus vocari filius tuus; fac me, sicut unum ex mercenarijs tuis.

*Prob.* 3.

Eadem veritas ex Patrum testimonijs copiosè probari posset: sed eo ad rationem, quæ ex ipsa pœnitentiæ natura ducta talis est.

*Prob.* 4.  
 1. *Ratio.*

*Act.* 20.  
*Act.* 26.  
*Ezech.* 18.  
 & 33.

Pœnitentia, de qua hic agimus, non est qualibet peccati detestatio, ac punitio; sed detestatio, ac punitio peccati, ut est offensio diuinæ Maiestatis, & ut ad peccatum tollendum, & amicitiam cum Deo resarciendam ordinatur. Hinc enim vocatur pœnitentia in Deum, & coniungitur cum conuersione ad Deum; & passim in diuinis litteris, ac præsertim in Ezechiele, pœnitentiæ finis dicitur iustificatio, & reconciliatio. Hoc autem interest inter iustitiam vindicantem, & pœnitentiam reconciliantem; quòd ad iustitiam vindicantem satis est, si reus pœnam luat à Iudice præscriptam, siue is libenter id faciat, siue inuitus; & siue is, qui læsus est, id prober, siue improber: at muletta in pœnitentia reconciliante subeunda est prompto animo ab eo, qui læsit, & ad arbitrium eius, qui læsus est. Quare necessariò hîc exigitur, ut primum, qui peccauit, doleat se peccasse, & amicitiam violasse: quando enim amicitiam recuperare cuperet, qui non doleret amissam? Deinde ut subiiciat se pœnæ ad arbitrium Dei, qui læsus est. Et, quia Deus per ministrum suum nobiscum agit, oportet, ut, qui peccauit, illi homini se sponte subiiciat, qui Dei locum tenet. Id verò



verò fieri nequit, nisi & culpas ei per Confessionem aperiat, & multam suscipiat, quam ille prescripserit. Sunt igitur tria illa necessaria: Detestatio peccati cum proposito vite melioris, quæ dicitur Contritio; Confessio, & Satisfactio.

Ad hæc, Tria ista natura ipsa duce quotidie adesse videmus, cum aut liberi <sup>2. Ratio.</sup> cum parentibus, aut serui cum dominis, aut vxores cum viris in gratiam redeunt: nam & signa doloris ostendunt, & peccata fatentur, & se castigationi subijciunt, aut certè indulgentiam petunt.

Docent autem sacræ litteræ non vno in loco Deum erga homines, & patris, & Domini, & sponsi locum tenere. Tu Pater noster, & Abraham nesciuit <sup>1. a. 63.</sup> nos, & Israël ignorauit nos: tu, Domine, Pater noster, Redemptor noster, à sæculo nomen tuum. Et: Sicut oculi seruorum in manibus dominorum suorum: sicut oculi ancillæ in manibus Domine sue, ita oculi nostri ad Dominum Deum nostrum, donec misereatur nostri. Et: Tu fornicata es cum auctoribus multis, tamè reuertere ad me, di. <sup>Hier. 3.</sup> <sup>est Dominus.</sup>

Postremò; Neque illa congruentia contemnenda videtur, quòd, quemadmodum tria sunt instrumenta peccandi, cor, lingua, manus; ita par est, ut tria sint veluti instrumenta penitentiae; & aduersus peccatum cordis, Contritio; oris, Confessione; operis, Satisfactione pugnemus, ut hac ratione iuxta Apostolum, Sicut exhibuimus membra nostra seruire immunditie, & iniquitati <sup>Rom. 6.</sup> ad iniquitatem: ita nunc exhibeamus membra nostra seruire iustitie in sanctificationem.

Nunc vltima partitio est explicanda. Igitur publica, & priuata penitentia in eo potissimum distinguuntur, quòd publica ea dicitur, in qua peccatum commissum publicatur, & pro eo publicè coram Ecclesia peragitur Satisfactio; priuata verò illa, in qua peccatum soli detegitur Sacerdoti, & Satisfactio occulte, ac priuatim iniungitur peragenda. Ex quo sequitur, ut publica peccata ad penitentiam publicam, occulta ad priuatam pertineant: neque enim licet peccatum occultum publicare, aut etiam pro occulto penitentiam ita publicam imponere, ut ex ea peccatum ipsum detegatur. Inter publicam autem solennem, & publicam non solennem multa differentie sunt: quamuis hoc nomen, Solenne, apud veteres fortè non inueniatur.

Primum; penitentia solennis non, nisi pro grauissimis criminibus, quæ totam ciuitatem conturbassent, magnumve scandalum attulissent, imponi consueuerat: Publica autem non solennis pro publicis quibuscunque peccatis, licet non ita graua essent, nec scandalum adferrent, imponi consueuerat.

Secundo; Pœnitentia solennis semel tantum concedebatur. Cuius rei ratio duplex est. Vna, quam reddit Augustinus, ne medicina vilis minùs utilis esset ægrotis, quæ tanto magis salubris est, quanto minùs contemptibilis fuerit.

Altera, quam insinuat Ambrosius, quia penitentia solennis est solennis quædam professio non redeundi iterum ad publica illa scandala, sicut Baptismus est solennis professio non redeundi ad infidelitatem: & ideo sic ut vnum Baptisma, ita & vna est Penitentia solennis. Quid verò ageretur.



*Epist. 1. c. 5.* ageretur cum ijs, qui post solennem penitentiam in eadem, vel grauiora crimina labebantur explicat Siricius Papa: *Quia, inquit, iam suffragium non habent penitendi, id duximus decernendum, ut sola intra Ecclesiam fidelibus oratione iungantur; sacra mysteriorum celebrari, quamuis non mereantur, intersint; à Dominica autem mensa conuiuium separentur, ut hac saltem districtione correpti, & ipsi in se sua errata castigent, & alijs exemplum tribuant, quatenus ab obscenis cupiditatibus retrahantur. Quos tamen (quia carnali fragilitate ceciderunt) viatico munere, cum ad Dominum ceperint proficisci, per Communionis gratiam volumus subleuari.*

*Differen-  
tia 3.*

Tertiò; Penitentia solennis Sacerdotibus imponi non poterat, & contrà, qui penitentiam solennem egissent, ad Ordines promoueri nequibant. Potuisse autem Sacerdotes subire penitentiam, quæ licet non ageretur coram populo, tamen suo quodam modo publica esset, & non solennis, in dubium reuocari non potest. Nam & excommunicari poterant, & in Monasteria ad agendam penitentiam amandari. Nec est improbabile, quòd quidam volunt, Sacerdoti deposito potuisse penitentiam solennem iniungi, quod Sacerdos depositus censeatur ad laicorum ordinem rediisse.

*Differen-  
tia 4.*

Quartò; Penitentia solennis non poterat imponi coniugatis sine mutuo consensu. Cuius rei ratio est, quia penitentibus interdicebatur officium coniugale, & si innuptæ erant, etiam nuptiæ. Id locum non habebat in Penitentia non solenni.

*Differen-  
tia 5.*

Quintò; Pœnitentia solennis à solo Episcopo indicebatur, & ab eodem reddebatur pax pœnitentibus, neque id Presbyteris licebat, nisi in absentia Episcopi, urgente necessitate. At penitentiam non solennem Presbyteri quoque iniungere poterant, & penitentes reconciliare.

*Differen-  
tia 6.*

Sextò, Variæ cæremoniæ, ac multiplices ritus erant, qui ad solennem penitentiam adhibebantur, nec penitentia priuata, aut etiam publica non solenni communes erant.

*1. Cæremo-  
nia pœni-  
tia solennis.*

Primum, Nomen penitentium, ordinis erat, ut nomen Clericorum, & Catechumenorum. Christiani enim primum in duos quasi ordines secabantur, in Fideles, & Catechumenos. Deinde Catechumenorum duæ classes erant: alij enim Audientes, alij Competentes, siue Electi dicebantur: Fidelium verò classes tres erant.

Prima Clericorum, quo nomine omnes ordines Ecclesiastici intelligebantur.

Secunda Fidelium, id est, laicorum, qui commune nomen retinuerunt, cū aliud excellentius non haberent.

Tertia penitentium, qui & si fideles essent, tamen ob culpam suam à cæteris fidelibus segregati, & quasi in sentinam Ecclesiæ reiecti peculiari nomine censebantur.

*2. Cærem.*

Secundò, habitus penitentium erat certus, quo distinguerentur à cæteris, scilicet pulla vestis, cilicium, caput detonsum, exceptis fœminis, quæ non tondere, sed velare caput debebant.

*3. Cærem.  
Episcopo-  
nica inter  
Phosij.*

Tertiò, Locus pœnitentium varius erat pro criminum varietate. Gregorius Neocæsariensis scribit quinque fuisse loca penitentium.

Primum, id est, infimum, & ab altari remotissimum extra portas Ecclesiæ con-



constituit, qui *ἡρώδης* dicebatur, à fletu: qui enim in hoc loco consistebant, non mittebantur ingredi Ecclesiam, sed pro foribus flebant, & orationes fidelium postulabant.

Alter locus iam intra portas erat, vnde audire verbum Dei cum Catechumenis Audientibus poterant, non tamen ad orationem cum Competentibus admittebantur: & hic locus ab audiendo *ἡρώδης* dicebatur.

Tertius erat eorum, qui admittebantur, tum ad audiendum, tum etiam ad orandum cum Competentibus, non tamen ad sacrificium Missæ cum fidelibus: & hic locus dicebatur *ἐνδοτός*, quasi contemplatio rerum supernarum.

Quartus locus erat eorum, qui manebant cum fidelibus, dum sacrificium celebraretur, non tamen altari communicabant: & hic locus à stando *σύστας* dicebatur.

Quintus erat eorum, qui iam Pœnitentiam expleuerant, & solum expectabant tempus reconciliationis: & hic locus dicebatur *μεσός*, id est, explorio.

Quarto, Tempus imponendi Pœnitentiam solennem erat feria IV. ante 4. *Carem.* primam Dominicam Quadragesimæ, quæ dicitur, *In capite ieiunij*. Habemus adhuc vestigium huius rei in consecratione, & aspersione cineris, quæ eo die fieri solet. Et quamvis tempus pœnitendi alijs longius, alijs breuius præscriberetur, vt trium, septem, decem, aut plurium annorum, tamen singulis annis in feria V. maioris hebdomadæ omnes reconciliabantur, & communicabant.

Quinto, Pœnæ pœnitentium multiplices erant, & varæ. Prima communis, & grauissima, abstinere à participatione diuinorum mysteriorum. Secunda, vt pœnitentes non promouerentur ad Clerum. Tertia, vt abstinerent à nuptijs. Indulgebatur tamen adolescentibus, vt ad vitandam fornicationem uxorem ducerent. Quarta, vt ad militiam secularem non accederent, sed soli Deo deinceps deseruire satagerent. Quinta, vt non essent susceptores in Baptismo, aut Confirmatione, dum in ordine Pœnitentium starent. Sexta, vt unctione infirmorum carerent. Septima, vt singulis diebus Ieiuniorum venirent ad Ecclesiam, & capita submitterent Sacerdotibus, qui eis manus imponerent, & pro eis orarent. Octaua, vt mortuos sepelirent. Nona, vt diebus Dominicis, & tempore Paschali, cum fideles stantes orabant, ipsi genua flecterent ad orandum. Decima, vt non irent ad balnea, neque ad conuiuia, & inuitati recusarent; sed ieiunijs, & orationi, sacco, & cineri incubantes assidue operam darent. 5. *Carem.*



## CAPUT III.

## Quid sit Contritio?

3<sup>ess.</sup> 14.  
2.4.

**C**ONCILIUM Trident. septem capita de Contritione proponit, quæ Capud Catholicos omnes certissima esse debent.

Primum est, Contritionem esse dolorem animi, & detestationem de peccato commisso, cum proposito non peccandi de cætero.

Secundum, Contritionem lapsis semper fuisse necessariam ad veniam obtinendam.

Tertium, post Baptismum debere esse coniunctam cum fiducia diuinæ misericordiæ, & cum voto præstandi cætera; quæ ad Sacramentum Poenitentia requiruntur.

Quartum, Contritionem charitate formatam reconciliare hominem, etiã antequam Sacramentum actu percipiatur.

Quintum, Contritionem imperfectam, quæ Attritio dici solêt, quæ ex metu gehennæ concipitur, si voluntatem peccandi excludat, & cum spe veniæ sit coniuncta, non solum non facere hominem magis peccatorem, sed esse donum Spiritus sancti, & utilem ad iustificationem.

Sextum, Attritionem sine sacramento, quod re ipsa percipiatur, non posse per se ad reconciliationem perducere peccatorem; eum tamen ad gratiam in Sacramento suscipiendam disponere.

Septimum, Contritionem non esse coactam, & extortam; sed liberam, & voluntariam.

Quæst. 1.

Quæstio prima: An Contritio sit actus bonus, & liber, & num ad legem, an ad Evangelium pertineat?

Propos. 1.  
Prob. 1.

Propositio prima: Contritio non est terror ex minis legis conceptus.

Nam præter argumenta superius adducta, nomina ipsa, & metaphora, unde sumpta sunt ea nomina, apertè satis docent aliud esse, terreri, & contremiscere; aliud verò, conteri, scindi, molliri. Potest enim res integra, & dura commoueri, & tremere; at non potest dura simul, & mollis integra, & scissa, seu contrita permanere. Sicut autem, cum lapidea moles ita conteritur, ut in puluerem redigatur, duritiem, & tumorem deponit, ut iam flecti, & formari se faciliè sinat ad artificis arbitrium, sic etiam cor peccatoris durum, & tumidum Dei legibus, & imperio resistens, per Contritionem mollietur, humiliatur, legi Dei se subdit, pristinam suam duritiem, & tumorem deponit. Et idè in Script. idem est cor contritum, & cor carneum. Deus enim, quasi malleo, conterit petras, quando aufert cor lapideum, & donat cor carneum. Rursus, ferè semper humilitas cum Contritione coniungitur: Propè est Dominus Ihs, qui tribulato sunt corde, & humiles spiritu saluabuntur. In quem locum Basilii, & Augustini pro tribulato, Contrito, legunt, & cor contritum cor humile esse dicunt, quia sequitur in Psalmo: Humiles spiritu saluabuntur. Sic etiam alibi:

Hiér. 23.  
Isaiah. 57.  
Psal. 33.

Cor



*Cor contritum, & humiliatum Deus non despicies.* Quem locum tractans Chryso-  
 stomus docet Contritionem sine humilitate esse non posse. Cum igitur Con-  
 tritio duritiem, & tumorem, & proinde peccati affectum secum non patia-  
 tur; dubitari non potest, quin aliud sit Contritio, aliud simplex terror. Siqui-  
 dem terrores in corde duro, & superbo esse possunt, ut perspicuum est de Sa-  
 tana, & Angelis eius, qui credunt & contremiscunt, & tamen nec peccatum suum  
 oderunt, nec tumorem, aut obstinationem unquam deponunt. Planum est  
 etiam de Felice illo Syriae Praefide, qui audiens Paulum de futuro Iudicio dis-  
 putantem, non leuem terrorem concepit, nec tamen Contritionem habuisse  
 dici potest, cum retinuerit cor lapideum, & nec infidelitatem, nec cetera sua  
 peccata dimiserit.

Deinde; Scriptura Contritioni tantam vim tribuit, ut David dicat: *Cor con-*  
*tritum, & humiliatum, Deus, non despicies.* Et Dominus apud Iaiam: *Ad quem respi-*  
*ciam, nisi ad pauperculum, & contritum spiritu, & tremantem sermones meos?* Et, quod  
 supra citauimus: *Prope est Dominus iis, qui tribulato, id est, contrito, sunt corde.*  
 Quis autem credat terrores illos, qui in hominibus impijs, & in ipsis demo-  
 nibus esse queunt, a Deo non posse despici, & super eos, qui ita terrentur, sem-  
 per Dominum clementer aspicere, ac propè esse Deum his, qui supplicia, ac  
 tormenta sic timent, ut interim peccata non deferant?

Denique; Script. diuinæ, & sancti etiam Patres, cum describunt veram a-  
 nimi contritionem, non solos pauores, & terrores; sed gemitus, lacrymas,  
 suspiria dolentis animi, & peccata detestantis nobis proponunt.

Propositio secunda: *Contritio non est passio, sed actio, & ea libera, non coacta.*

Prob. nam Inprimis extant apertissima præcepta diuina de Contritione:  
*Scindite corda vestra.* Et: *Pœnitentiam agite.* Et: *Nunc annunciate hominibus, ut omnes*  
*reus, pœnitentiam agant.* At ridiculum est ad passionem coactam, & non potius  
 ad liberam actionem eiusmodi præcepta referre. Quorsum enim imperentur  
 ea, quæ non sunt in nostra potestate, & quæ, velimus, nolimus, tolerare co-  
 gimur?

Deinde; Contritio gratissimum Deo sacrificium est, & oculos Domini ad  
 se trahit, ut potest intelligi ex Iaiâ, & promissionem habet misericordiæ, &  
 gratiæ, ut Scripturæ passim testantur. At passio coacta nihil habet, unde pla-  
 ceat Deo; ut notum est. Ergo, &c.

Denique; Non alia de causa aduersarij Contritionem passionem esse vo-  
 lunt, & extortam, atque coactam, nisi quia sibi persuaferunt Contritionem  
 nihil aliud esse, nisi terrores illos ex minis præceptorum conceptos: neque  
 enim fieri posse videtur, ut menti obijciatur peccatum proprium, & simul ira  
 Dei in peccatores, & supplicia æterna peccatoribus præparata, quin terror, &  
 pavor ingens hominem ista cogitantem inuadat. Atqui iam ostendimus lon-  
 ge aliud esse Contritionem, quam istos terrores. Et licet etiam terrores isti  
 Contritio dici possent, adhuc tamen non coacti, sed liberi dici deberent: nam  
 supplicia ista, quæ Deus peccatoribus comminatur, non ut præsentia, & visi-  
 bilia obijciuntur oculis, sed ut futura, absentia, inuisibilia obijciuntur menti.  
 Proinde, nisi quis seriò mentem applicet ad ea cogitanda, non facillè commo-  
 uetur: applicare autem animum ad ea, vel ab ijs eundem animum auocare, in

DDD d z

nostra



nostra potestate est. Quocirca plurimi conciones audiunt, & libros sacros legunt, qui tamen non contremiscunt: & Dominus ipse, cum per Prophetas, tum per se ipse, ad hunc timorem hortatur; quod sanè non faceret, si timere, vel non timere in potestate nostra non esset. *Deum time, & mandata eius observa.* Et: *In tota anima tua time Dominum.* Et: *Time Domini omnes sancti eius.* Et: *Time eum, qui, postquam occiderit, habet potestatem mittere in gehennam; ita dico vobis, hunc time.*

*Eccle. 12.*  
*Eccle. 7.*  
*Psal. 33.*  
*Luc. 12.*

*Propositio 3.* Propositio tertia: *Contritio ad Euangelium maxime pertinet.*

*Prob. 1.*  
*Ezech. 11.*  
*& 36.*

Prob. primò ex vaticinio Ezechielis, ubi Dominus pollicetur filiis Testamenti noui spiritum nouum, & cor carneum pro lapideo corde: idem enim est cor lapideum, & cor durum; idem etiam cor carneum, & cor contritum.

*Prob. 2.*  
*Mat. 4.*  
*Luc. 5.*

Secundò prob. Nam Christus auctor Euangelij Contritionem prædicauit, cum diceret: *Pœnitentiam agite, appropinquabit enim regnum cœlorum.* Et rursus: *Non veni, inquit, vocare iustos, sed peccatores ad pœnitentiam.* Apostoli quoque à Christo missi ad euangelizandum, exeuntes prædicabant, vt pœnitentiam agerent.

*Mar. 6.*

*Luc. ult.*

Et rursus, post resurrectionem tuam explicans Christus, quod Euangelium prædicandum esset in nomine suo: *Oportet, inquit, prædicari pœnitentiam, & remissionem peccatorum in omnes Gentes.* Petrus quoque dicit Christum exaltatum à Patre ad dandam pœnitentiam Israël. Et: *Ergò & Gentibus pœnitentiam dedit Deus ad vitam.* Et: *Et tempora quidem huius ignorantie despiciens Deus, nunc annunciat hominibus, vt omnes vbiq; pœnitentiam agant.* Paulus etiam prædicasse se dicit Iudæis, atque Gentilibus pœnitentiam in Deum, & fidem in Dominum nostrum Iesum Christum. Et alibi iterum affirmat se prædicasse, vt pœnitentiam agerent, & conuerterentur ad Deum, digna pœnitentiæ opera facientes. Et plena sunt volumina Euangelica, & Apostolica testimonijs. Quare nisi à pœnitentia Contritionem excludere velint; aut Christum, & Apostolos non Euangelij, sed legis veteris prædicatores faciant, non possunt vilo modo negare, quin Contritio ad Euangelium propriè pertineat.

*Prob. 3.*  
*Gal. 2.*  
*Rom. 4.*  
*2. Cor. 3.*

Præterea; Lex vetus, vt à noua distinguitur, non habet promissionem gratiæ, neque eius opera Deo sunt grata. Nam si per legem esset iustitia, Christus gratis mortuus esset, ait Apostolus. Et: *Qui operatur, nimirum sine gratia, quæ propria est Testamenti noui, habet gloriam, sed non apud Deum.* Et: *Idoneos nos fecit ministros noui Testamenti, non littera, sed spiritu: littera enim occidit, spiritus viuificat.* Vbi littera legis sine spiritu Euangelij, tantum abest, vt vitam adferre dicatur, vt etiam dicatur occidere. At Contritio Deo gratissima est, & gratiæ, ac vitæ promissionem habet. *Sacrificium Deo spiritus contribulatus.* Sacrificium autem ideò nominatur, quia instar Sacrificij Deo grata, & accepta est Contritio. Item: *Cor contritum, & humiliatum Deus non despiciet.* Et: *Ad quem respiciam, nisi ad pauperculum, & contritum spiritu?* Et: *Inuenies eum, si quæseris in toto corde tuo, & tota tribulatione animæ tuæ.* Et: *Si impius egerit pœnitentiam, &c. vita viuet.* Cum igitur Contritio, siue Pœnitentia, quæ potissimum in Contritione consistit, promissionem gratiæ, & vitæ habeat, sine dubio ad Euangelium potius, quam ad legem pertinere dicenda est.

*Psal. 50.*  
*Isa. 66.*  
*Deut. 4.*

*Ezech. 18.*

*Prob. 4.*

Denique, Si vlla ratio esset, cur Contritio ad legem reiicienda videretur, ea potissimum esset, quia proprium legis est terrere, vt Euangelij proprium est



est consolari. At iam ostendimus Contritionem non esse terrorem à lege incussum. Deinde, Neque illud est verum, Euangelij proprium esse consolationem, non autem minas; siquidem Euangelium, ut mirifice consolatur obediētes, & fideles, ita vehementer inobediētes, & infideles exterret. Sic enim de Christo Ioannes concionatur: Cuius ventilabrum in manu eius, & permundabit aream suam, & congregabit triticum in horreum suum: paleas autem comburet igne inextinguibili: Et ipse Dominus nonne passim minatur gehennam, ignem inextinguibilem; vermem, qui non moritur, tenebras exteriores, stridorem dentium, supplicium sempiternum? Et quid est, quod Apostolus ait: Non erubescio Euangelium; virtus enim Dei est in salutem omni credenti, Iudæo primam, & Græco. Iustitia enim Dei in ea reuelatur ex fide in fidem; sicut scriptum est: Iustus autem ex fide vivit. Benedicatur enim ira Dei de cælo super omnem impietatem, & inobedientiam hominum, qui veritatem Dei in iustitia detinent? Hoc loco certe docet perspicue Paulus Euangelium continere non solum credentium salutem, sed etiam minas iræ Dei erga peccatores.

Matth. 3.

Matth. 5.

13. 24. 25.

Mar. 9.

Luc. 12.

Rom. 1.

Propositum quarta: Contritio non spoliatur hominem bonis operibus: & peccatis, ac malis, sed contra potius & ipsa est opus bonum, & à peccatis liberat, & bona opera, ac benedictiones adducit. Hæc propositio probabitur, si aduersariorum fundamenta evertantur. Vnum ipsorum fundamentum est, quia experientia restatur eos, qui veram Contritionem peccatorum habent, seipsos contemnere, ac detestari, nihilque in se boni, sed multa mala agnoscere. atque idcirco se indignos gratia, dignos odio, & supplicij indicare.

Alterum, quia terrores illos, quos ipsi Contritionem vocant, antequam fides certa remissionis accedat, nihil aliud esse volunt, nisi fugam Dei, fremitum aduersus Deum, viam ad desperationem, atque exitium sempiternum. Sed in utroque multum errant. Nam quod homo se bonis operibus vacuum, & peccatis onustum cernat, non est Contritionis effectus, sed partim humilitatis, partim disculsiōis, & cognitionis sui ipsius. Contritio verò eius cognitionis non est causa, sed effectus. Non enim, quia conteritur quis, ideo se peccatis plenum agnoscit, sed e contrario, quia se videt peccatis plurimis coopertum, ideo conteritur, arguitur, dolet.

Deinde, Altero fundamento nihil absurdius dici posset, præsertim apud Aduersarios, qui Contritionem, etiam ut fidem præcedit, à solo Deo esse contendunt. Nimirum etiam nomines de remissione peccatorum dubitabant, cum dicerent: Quis scit, si conuertatur, & agnoscat Deus? Et tamen terri, & compuncti ad prædicationem Iohannis non fugiebant à Deo, neque aduersus eum frenebant, sed eum potius penitentia operibus placare satagebant, & ea ratione tandem ipsi se cor suum imperantur.

Ioh. 3.

Questio secunda: An Contritio ita procedat ex libero arbitrio, ut sine specialis Dei auxilio cor humanum præueniente, & adiuuante possit haberi?

Quest. 2.

De hac re Concilium Trident. declarat præterea (sancta Synodus) ipsius iustificantiæ mercedem in adultis à Dei per Iesum Christum præueniente gratia sumendam esse.

Resp.

5. 6.

cap. 5.

Deinde: Disputatur, inquit, ad ipsam iustitiam, dum excitati diuina gratia, atque adiuti, fidem ex auditu concipientes, libere mouentur in Deum, &c.

Cap. 5.

DDD d 3

Tum:



*Cap. 14.* Tum : Qui verò ab accepta iustificationis gratia per peccatum exciderunt , rursus iustificari poterunt , cum excitante Deo per pœnitentiæ Sacramentum meritò Christi amissam gratiam recuperare procurauerint. Et infra : Si quis dixerit sine præuenienti Spiritus sancti inspiratione , atque eius adiutorio hominē credere , sperare , diligere , aut pœnitere posse , si cui oportet , ut ei iustificationis gratia conferatur , anathema sit.

*Sess. 14. Cap. 4.* Denique ; Alibi non modò non habetur contritionem ex solis viribus liberi arbitrij concipi posse ; sed etiam disertis verbis ipsam Contritionem imperfectam , quam Attritionem dicimus , Concilium esse docet donum Dei , & Spiritus sancti impulsus . Nec solùm Concilium OEcumenicum , in cuius definitionibus omnes Catholici acquiescunt ; sed etiam celeberrimæ academice , Parisiensis , & Louaniensis , in articulis publicè editis eam fidem apertissimè profitentur . In eandem sententiam scripserunt Theologi Scolastici antiquiores ; & de his , qui hoc sæculo vixerunt , & viuunt , nulla dubitatio esse potest .

*Prob. 1. Psal. 84. Psal. 79. Psal. 118. Ier. 31. Ezech. 36. Luce. 22. 2. Tim. 2.* Prob. veritas Catholice sententiæ . Primum ; Psalmi Dauidis pleni sunt illis vocibus : *Conuertere nos , Deus , salutaris noster . Et : Deus virtutum , conuertere nos . Et : Erravi , sicut ovis , quæ periit ; quare seruum tuum .* Deinde Ieremias ; *Conuertere me , Domine , & conuertar .* Et paulò infra : *Postquam conuertisti me , egi pœnitentiam .* Tum apud Ezechielem : *Auferam cor lapideum de carne vestra , & dabo vobis cor carneum .* Quod certè nihil aliud , quam donum Contritionis , veræque Pœnitentiæ , significare potest . Ad hæc ; *Conuersus Dominus respexit Petrum , & talem in eo Contritionem excitauit , ut continuò amarissimè fleuerit .* Denique ; Quid apertius illo B. Pauli testimonio , qui monet cum modestia corripiendos esse eos , qui resistunt veritati : *Ne quando det illis Deus pœnitentiam ad cognoscendam veritatē , & respiciant à diaboli laqueis , à quo captiui tenentur .*

*Prob. 2.* His accedunt veteris Ecclesiæ apertissimæ definitiones . Idem docuerunt doctissimi Apostolicæ sedis Præsules , Innocentius , Cælestinus , & Leo .

*Quaestio. 3.* Quæstio tertia : An Contritio includat odium , & detestationem peccati præteriti ?

*Prob. 1. Resp.* Affirmat pars prob. Nam in Script. tum per se , tum per Apostolos , & Prophetas , Deus peccata frequentissimè in memoriam peccatoribus reuocabat ; cuius nulla alia ratio reddi potest , nisi , ut ipsi quoque ea recogitarent , & detestarentur . Dixit Deus mulieri : *Quare hoc fecisti ?* Et ad Cain : *Quid fecisti ?* Deus etiam per Angelum populum increpat : *Noluiſtis audire vocem meam , quare hoc fecistis ?* Et : *Clama , ne cesses , quasi tuba exalta vocem tuam , & annuncia populo meo scelera eorum , & domui Iacob peccata eorum .* Item : *Et misi ad vos omnes seruos meos Prophetas per diem , consurgens diluculo , & mittens , & non audierunt me .* Et alibi explicans , quid sit , de quo queritur Deus : *Nullus est , inquit , qui agat pœnitentiam super peccato suo , dicens : Quid feci ?* Vbi vides perspicuè pœnitentiam referri ad peccata præterita detestanda . Et : *Notas fac Ierusalem abominationes suas . Et : Conuertimini ad me in toto corde vestro , in ieiunio , & fletu , & planctu , & scindite corda vestra .* Sanè ista non ad vitam nouam , sed ad peccata vetera pertinent . Denique ; Prophetæ omnes in hoc maximè laborabant , ut suis cohortationibus ad peccata agnoscenda , & detestanda pop. prouocarent . Nec minùs in Testamento nouo Christus ipse assidue



assidue peccata Scribarum, & Phariseorum arguebat, & præsertim Matr. 23. *Mat. 2. & 3.*  
 ut etiam Petrus, Stephanus, Paulus reuocant in memoriam Iudæis peccata *Mat. 7.*  
 ipsorum, atque illud maximè, quod Christum interfecerint. *Act. 13.*

Deinde; Idem ostendunt Script. exempla. Nam Iob de seipso dicit: *Vnum*  
*locutus sum, quod vram non dixissem!* Et: *Inspicenter locutus sum.* Et paulò post: *Idcir-*  
*cò me reprehendo, & ago pœnitentiam in fauilla, & cinere.* Dauid: *Iniquitatem meam ego*  
*cognosco, & peccatum meum contra me est semper.* Ezechias: *Recogitabo omnes annos*  
*meos in amaritudine animæ meæ.* Mulier illa peccatrix lacrymis rigans pedes Do- *Luc. 7.*  
 mini, non vitam nouam, sed vetera peccata deflebat. Sanctus etiam Petrus *Luc. 22.*  
 fleuit amarè, non ob aliud certè, nisi, quia Dominum suum negando graue sce- *Luc. 22.*  
 lus admiserat. Accedant etiam testimonia aliqua Patrum.

Denique; Huc pertinet definitio illa communis: *Pœnitentia est perpetrata mala* *Prob. 3.*  
*plangere, & plangenda non perpetrare,* ex Gregorio. *Hemel. 34.*

Quod si etiam rationis iudicium consulatur, dubium esse nō poterit, quin *in Euang.*  
 pœnitentia, siue Contritio includat odium culpæ præteritæ. *Prob. 4.*

Nam & naturalis est illa Synderesis, quæ malefacta in corde flagellat, etiā- *1. Ratio.*  
 si exteriùs non modò non puniantur, sed ne cognoscantur quidem, & apud  
 Ethnicos dicuntur furij agitari, qui grauibz se sceleribus inquinant.

Ad hæc, Non videtur posse intelligi, quo pacto quis peccata deferat, & ad *2. Ratio.*  
 vitam meliorem se transferat, nisi peccata, & vita pristina, atque adeò ipse e-  
 tiam sibi displicere incipiat.

Quæstio quarta: *An Contritio includat propositum rectè viuendi, an solam peccati* *Quæst. 4.*  
*detestationem.*

Porro Catholici Scriptores in eo quidem consentiunt; ut ad veram Con- *Resp.*  
 tritionem & peccati detestatio, & vitæ melioris propositum requiratur: sed  
 in eo non conueniunt, vtrum hoc propositum expresse, & formaliter neces- *Dubitatio.*  
 sarium sit; an sufficiat virtuale, atque implicitum? Et quidem veteres Theo-  
 logi, ut Petrus Lombardus, Alexan. Alen. Scotus, Durandus, Albertus, & alij  
 docent simpliciter de ratione contritionis esse, cum detestationem peccati,  
 tum propositum bene viuendi: & quamuis non distinguant inter formale, &  
 virtuale propositum, tamen satis apertè indicant de formali esse locutos. Id  
 quod apertius postea docuerunt Hadrianus VI. Caietanus, Dom. à Soto,  
 Melchior Canus. Non defuerunt tamen pauci quidam, qui contrà disputaue-  
 rint, ac virtuali proposito, quod in peccatorum detestatione includitur, con-  
 tenti, formale propositum esse necessarium, & in ratione contritionis includi  
 negauerint. In ijs fuerunt Ioannes Maior, Iacobus Almaynus, &, qui eos se-  
 cutus est, Andreas Vega.

Sed nobis communis, ac trita à veteribus via semper visa est tutior, & cō- *Resp.*  
 modior.

Prob. ergò ad Contritionem requiri explicitum, & formale propositū vitæ *Prob. 1.*  
 melioris. Primò ex diuinis litteris. *Odite malū, & diligite bonū, & cōstituite in porta* *Amos 5.*  
*iudiciū. si forte misereatur Dominus Deus exercitū.* Et: *Lauamini, mundi estote, auferte* *Isa. 1.*  
*malū cogitationū vestrarū, quiescite agere peruersè, discite benefacere.* Et mox: *Si fuerint*  
*peccata vestra, ut coccinū, quasi nix, dealbabūtur.* Hic vides promissionē remissionis  
 peccat. post bona opera, saltē desiderio, & proposito inchoatū. Rursum: *Si autē*  
*impius*



Ezech. 18.

impius egerit poenitentiam ab omnibus peccatis suis, quæ operatus est, & custodierit omnia præcepta mea, & fecerit iudicium, & iustitiam; vita viuet, & non morietur, omnium iniquitatū eius non recordabor. Hoc loco verba illa: Et custodierit omnia præcepta, &c. ad votum, & propositum custodiendi mandata referenda esse videntur, non ad ipsam mandatorum obseruationem: neque enim vno die, aut vna hora feruari possunt omnia mandata. Neque tamen expectanda est remissio peccatorum ad longum tempus, cum idem Propheta dicat: *Quacunque die peccator conuersus fuerit*, indulgentiam habiturum.

Ezech. 33.

Prob. 2.

Isai. 2.

Ad hæc, Illæ omnes Script. quæ poenitentiam per conuersionem describunt, qualis est illa: *Conuertimini ad me*, &c. sententiam nostram apertè confirmant: siquidem conuersio ad Deum idem est, ac voluntas placendi Deo per obseruationem mandatorum, sicut auersio à Deo voluntas præuaricandi est. Sicut ergò sine conuersione contritio esse non potest, ita nec sine proposito placendi Deo per mandatorum obseruationem. Huc etiam facit, quod Apostolus ait: *Deponite vos veterem hominem, qui corrumpitur secundum desideria erroris: renouamini autem spiritu mentis vestra, & induite nouum hominem*. Huic pertinent quoque exempla rerum humanarum: nam & Domini à seruis, & parentes à filiis, quos post offensionem in gratiam recipiunt, non magis peccati confessionem, quàm propositum vitæ melioris exquirunt.

Prob. 3.

In instrum.

Armen.

Sess. 14. c. 4.

Sed, quod me maximè ad hanc sententiam amplectendam mouet, est sacrosancta Florentinæ, ac Trident. Synodi auctoritas, à quibus ita Contritio explicatur, vt sit *dolor de peccato commisso cum proposito non peccandi de cætero*. Neque verò potest responderi Concilia loqui de proposito implicito. Nam, cum propositum implicitum à peccati detestatione nullo modo separari possit, sine causâ Concilia addidissent illa verba: *Cum proposito non peccandi de cætero*.

Prob. 4.

Denique; Sicut peccati detestatio propositum non peccandi implicitum, & virtuale includit: sic etiam contrà, propositum non peccandi detestationem peccati implicitam, & virtualem includit. Quare, si detestatio peccati commissi sine proposito formali non peccandi de cætero ad iustificationem aliquando sufficit, sufficet etiam aliquando propositum non peccandi de cætero sine formali detestatione peccati commissi: nulla enim ratio reddi potest, cur hæc paria non sint. Atque etiam Vega rectè negat sine detestatione formali peccati commissi per solum propositum non peccandi de cætero impium posse iustificari. Negandum igitur etiam est sine proposito formali non peccandi de cætero, per solam detestationem peccati commissi impium posse iustificari.



## CAPVT IV.

## De necessitate Contritionis.

**Q**VÆSTIO prima est de necessitate Contritionis, loquimur autem hoc loco de contritione in genere; ut tam perfectam, quæ propriè Contritio dicitur, quàm imperfectam, quæ dicitur Attritio, comprehendamus: & quætionem non solum de necessitate, quam vocant, Medij, sed etiam præcepti, volumus intelligi.

Propositio prima: *Contritio, saltem imperfecta, omninò necessaria est in adultis necessitate medij, ad remissionem peccatorum, & iustificationem obtinendam.* Hæc ex Concil. Trident. satis apertè colligitur. Cum enim Concilium dicat Contritionem omni tempore ad iustificationem necessariam fuisse, de necessitate medij sine dubio loquitur: quæ enim præcepti necessitate sunt necessaria, non ita vniuersè omnia tempora solent complecti.

Prob. propositio ex verbis Domini: *Nisi pœnitentiam habueritis, omnes simul peribitis.* Quæ nullam relinquunt dubitationem. Idem apertè probant verba B. Pauli. *Ignoras, quia benignitas Dei ad pœnitentiam te adducit? secundum autem duritiam tuam, & impœnitens cor thesaurizat tibi iram in die iræ, & reuelationis iusti iudicij Dei.* Et S. Petri: *Pœnitimini, & conuertimini, ut deleantur peccata vestra.* Et ipsius Christi: *Menor es, unde excideris, & age pœnitentiam, & prima opera fac: sin autem, veniam tibi citò, & mouebo candelabrum tuum de loco suo, nisi pœnitentiam egeris.* Denique Ezechiel nihil aliud peccatoribus concionatur, nisi ut pœnitentiam agant, si salui esse velint. Hoc idem illi omnes Patres docent, qui pœnitentiam secundam post naufragium tabulam appellarunt.

Propositio secunda: *De contritione præceptum diuinum extat.*

Hæc primum prob. ex superiore. Siquidem ea omnia, quæ necessaria sunt necessitate medij, censentur necessaria necessitate præcepti, licet non cōstrā: tenentur enim homines ea necessariò adhibere, sine quibus salui esse non possunt.

Deinde, Extant in diuinis litteris manifesta verba, quibus pœnitentiæ præceptum indicatur. *Conuertimini ad me, &c. Pœnitentiam agite.* Et: *Proijcite à vobis prauaricationes, & facite vobis cor nouum.* Et: *Age pœnitentiam.*

Ad hæc; Observatio mandatorum sufficiens est medium ad salutem. Dominus enim interroganti cuidam: *Quid faciens vitam æternam possidebo?* Respondit: *Mandatum vossi.* Et apertius alibi: *Si vis ad vitam ingredi, serua mandata.* Quod si quid aliud præter mandatorum obseruationem requireretur ad vitam æternam obtinendam, Dominus illum adolescentem non tam docuisset, quàm decepisse videretur. Oportet igitur, ut de contritione mandatum aliquod habeamus, quod nos asserimus; aut certè non sit contritio ad salutem necessaria, quod falsum esse constat.

EEE c

Præte-



Prob. 4.

Præterea; Dubium esse non potest, quin diuino præcepto teneamur ea media non negligere, quæ ad vitam, & salutem corporis sunt necessaria: neque peccatum homicidij ille euaderet, qui cibum capere nollet, quo tempore sine cibo viuere non posset. Quamto igitur maiore ratione diuino præcepto tenebimur ea media assumere, sine quibus animæ vita reparari nequit? Denique; Impenitentiam non solum peccatum, sed etiam grauissimum peccatum esse constat, vsque adeo, vt nonnulli peccatum in Spiritum sanctum nihil aliud esse voluerint, nisi finalem impenitentiam. Et Script. passim accusant impenitentes, & pœnas eis grauissimas comminantur. *Hodie si vocem eius audieritis, nolite obdurare corda vestra.* Et: *Vsquequo graui corde?* Et: *Quia vocaui, & renuistis, &c. ego quoque in interitu vestro ridebo.* Et: *Ne sitis, sicut Patres vestri, ad quos clamabant Propheta priores, dicentes: Hæc dicit Dominus; Conuertimini de vijs vestris malis, & de cogitationibus vestris pessimis: & non audierunt, neque attenderunt ad me.* Et: *Quoties volui congregare filios tuos, &c. & noluisti?* Et: *Secundum duritiam tuam, & impoenitens cor thesaurizas tibi iram.* Quod si nouum peccatum est, nolle conuerti, nolle pœnitere, nolle per contritionem veniam peccatorum suorum procurare, certè sequitur, vt nouum etiam præceptum sit, quo tenemur conuerti ad Deum, & contritionem in nobis excitare.

Psal. 94.

Psal. 4.

Prou. 1.

Zach. 1.

Math. 23.

Rom. 2.

Quest. 2.

Quæstio secunda: *Quanta debeat esse ea tristitia, quam de peccatis suscipimus, vt ad iustificationem peccatorum sufficiat?*

Propos. 1.

Propositio prima: *Non requiritur ad eam contritionem, quæ sit futura sufficiens ad remissionem peccati, vt æqualis sit magnitudini iræ diuinæ.* Hæc est perspicua ex eo, quod omnes Catholici negant Contritionem mereri nos ex condigno iustificationem, aliqui etiam negant ex congruo.

Prob.

Psal. 89.

Rectè autem non exigi, prob. potest, tum, quia scriptum est: *Quis nouit potestatem iræ tuæ, & præ timore tuo iram tuam dinumerare?* tum, quia peccatum lethale Deum, qui infinitæ dignitatis est, offendens, infinitam indignationem, & pœnam meretur: non potest autem homo infinitum precium offerre Deo, quantumuis doleat, ac seipse excruciet. Sed argumentum euidentius habemus ex diuinarum Script. testimonijs, & exemplis. Nam Script. nihil aliud à nobis exigit, nisi vt conuertamur ad Deum in toto corde: conuerti autem in toto corde ad Deum non est dolorem illum concipere, qui æqualis sit offensionis, vel iræ diuinæ, nam dolor ille sine dubio impossibilis est. Si autem impossibile, cur Deus id postulareret?

4 Reg. 23.

Ier. 24.

Deinde; Script. testatur aliquos in toto corde reuersos ad Deum, & alios pronuntiat reuersuros. *Similis illi non fuit Rex, qui reuerteretur ad Dominum in omni corde suo.* Et: *Ego ero illis in Deum, quia reuertentur ad me in toto corde suo.*

Propos. 2.

Propositio secunda: *Dolor de peccatis esse debet summus, saltem (vt Theologi loquuntur) appreciativè.*

Dolor

summus

intensivè.

Rectè enim Doct. tradunt dolorem summum posse duobus modis intelligi: Intensivè, & appreciativè. Summus dolor intensivè dicitur, quando voluntas (nam de dolore spiritus; non sensus, sine corporis, hic loquimur; licet vnus ex altero nasci soleat) summo conatu aliquid detestatur. Summus appreciativè, quando voluntas pluri æstimat detestationem alicuius mali, quàm cuiuscunque boni consecutionem, aut alterius mali euitationem. Itaque

Dolor

summus

appreciativè.

magnitudo



magnitudo doloris intensiue attenditur ex parte subiecti; appreciatuè, ex parte obiecti: & sæpe accidit, vt de re aliqua magis doleamus intensiue, de qua minùs appreciatuè; & contrà. Nam viri etiam boni magis tristantur ob mortes filiorum interdum, quàm ob peccata; qui tamen, si daretur optio, malent filios amisisse, quàm Deum offendisse. De S. Paula Rom. scribit Hieron. *in eius vita*, in mortibus filiorum sic eam grauiter affici solitam, vt semper de vita periclitaretur; qualem dolorem ob crimina in Deum commissa nunquã sensisse legitur: nec tamen dubitari potest, quin fœmina illa sanctissima, & optima maluerit filios omnes perire, quàm vel Deum leuiter offendere.

Prob. propositio ex ijs Script. quæ requirunt contritionem ex toto corde; *Prob. 1. Dent. 4.* qualis est etiam vera Dei dilectio, ex qua contritio vera procedit. *Cum quesieris Dominum, inuenies eum, si toto corde quaesieris eum, & tota tribulatione animæ tuæ.* Et: *Si ductus penituntine cordis reuersus fueris ad Dominum in toto corde tuo, & in tota anima tua, miserebitur tui.* Et: *Si peccauerint tibi, & reuersi fuerint ad te in uniuerso corde suo, & tota anima sua, propitiaberis populo tuo.* Et. *Dominus bonus propitiabitur cunctis, qui in toto corde requirunt eum.* Et: *Quæretis, & inuenietis me, cum quaesieritis me in toto corde vestro.* Et: *Conuertimini ad me in toto corde vestro, &c.*

Deinde addi possent illa omnia loca, quæ iubent, vt Deum ex toto corde diligamus. Qui enim iubemur Deum ex toto corde diligere, pariter iubemur peccatum, quo Dei amicitiam violamus, toto pectore detestari.

Denique; Ratio id apertissimè docet. Nam, cum peccatum sit malorum omnium maximum, super omnia detestandum, fugiendumque est. Et quia Apostolo teste, *Non sunt facienda mala, vt veniant bona*, idèd non licet peccatum eligere quacumque conditione proposita: proinde magis dolendum est appreciatuè de peccato commisso, quàm letandum de quouis opere bono.

Propositio tertia: *Non est necesse, vt contritio sit dolor summus intensiue.*

Prob. primùm, quia, si id esset necesse, maximè ob ea loca Script. esset, quæ iubent, vt conuertamur ad Deum in toto corde, & tribulatione animæ nostræ: sed ista loca exigunt quidem dolorem summum appreciatuè, non tamè intensiue. Conuerti enim ex corde nihil est aliud, nisi serio, ac sincerè conuerti: ex toto autem corde conuerti est integrè, & perfectè conuerti, ita vt non partim peccata detestemur, partim illis afficiamur; siue, non vnum peccatum odio habeamus, & alteri adhuc adhareamus; sed omnia detestemur, ab omnibus simpliciter auertamur; id quæ tam perfectè, vt nullum sit malum, quod vitatum malimus, quàm peccatum. Neque aliter intelligenda sunt loca illa, quæ conuersionem ex toto corde requirunt, quàm illa, quæ dilectionem ex toto corde præcipiunt. Hæc autem intelligenda esse appreciatuè, alibi ostendimus.

Deinde; prob. propositio, experimento hominum piorum, qui intensius a- *Prob. 2.* liquando dolent ob mortem charorum, quàm ob peccata; licet paratissimi sint omnia perpeti potius, quàm vt peccatum in Deum committerent. Neque reprehendi potest vehemens ille dolor, qui ex amissione filiorum in parentibus cernitur, tum, quia naturalis est; tum etiam, quia in sanctissimis hominibus locum inuenit. Certè Patriarcha Iacob ita doluit mortem filij sui Ioseph, vt Script. dicat; *Congregatis cunctis liberis eius, vt lenirent dolorem patris, noluit* *Gen. 37.*

EEE c 2

consolationem



2. Reg. 19. *consolationem accipere; sed ait; Descendam ad filium meum lugens in infernum. Et S<sup>r</sup> Daud ita vehementer Absolorem filium suum defleuit, vt, licet multa legantur de insigni contritione eius, ob peccatum adulterij, & homicidij; maiora tamen signa doloris ob filij mortem ostendisse videatur.*

Prob. 3. *Accedit tertio; quod ex ijs, qui feriò, & vt oportet, de peccatis suis dolent; alij magis, alij minus dolent. Non enim tantoperè celebraretur Mariæ Magdalene contritio, si omnes, qui rectè pœnitentiam agunt, parem contritionem haberent, quoad intensiorem; sicut reuerà parem habent, quoad appreciationem.*

2. Ratio. *Præterea; Si dolor summus pro quolibet lethali crimine exigeretur, nemo posset magis de vno, quàm de alio peccato dolere: quod est contra experientiam, & contrarationem. Experimur enim grauiora crimina acrius conscientiam pungere, & maiorem tum verecundiam, tum displicentiam parere, quàm leuiora: & iudicium rectæ rationis, id postulat, vt maiora delicta maior pœnitentia, & contritio intensior consequatur.*

3. Ratio. *Denique; Si summus dolor intensiue ad veram pœnitentiam necessarius esset, vix vnquam possemus, non dico certò scire, sed ne probabiliter quidem cognoscere nos id fecisse, quod debemus, in sceleribus detestandis. Quis enim est, qui non possit, si studium adhibere velit, ad contritionem paulò maiorem se excitare? At sanè absurdissimum, & alienum à diuina benignitate videtur, quod eam medicinam instituerit, in qua pacem animi, & tranquillitatē nullā inueniamus.*

Propos. 4. *Propositio quarta: Non requiritur certus gradus intensiōis, neque mora vlla temporis ad veram contritionem.*

Prob. *Prob. nam Script. conuersionem, & pœnitentiam exigunt; sed certi gradus, aut temporis mentionem nullam faciunt: quare, si ista requirerentur, essent omnino incognita, & proinde non ex electione, sed casu fieret, vt aliqui ad iustam mensuram doloris peruenirent, & in eo dolore certo tempore versarentur.*

*Deinde; Quis vnquam in præceptis fidei, spei, dilectionis, aliarumque virtutum istas mensuras excogitauit? vnde nec in pœnitentiæ virtute requiruntur. Quid quòd Script. satis apertè tradunt, quouis momento posse hominem per veram pœnitentiam iustificari? Apud Isa. iuxta editionem LXX. Interp. Cum reuersus ingemueris, saluus eris. Et apud Ezech. non semel Dominus indulgentiam promittit ijs, qui à peccatis auersi, atque ad vitam meliorem fuerint conuersi. Et Ecclesiast. Facile, inquit, in oculis Dei subito honestare pauperem. Idem docent Patres.*

Propos. 5. *Propositio quinta: Neque illud exigitur, vt tot sint actus contritionis, quot sunt peccata; modò de omnibus; quæ post examen conscientie occurrunt menti, doleamus ex animo.*

*Nam vt negandum non est singula peccata detestanda esse, cum scriptum sit: Recogitabo tibi omnes annos meos, &c. Et: Si impius egerit Pœnitentiam ab omnibus peccatis suis, &c. Sic etiam est concedendum posse hominem vnica actione peccata omnia, quæ memoriæ fortè occurrunt, detestari, atque ob ea commissa dolere: alioqui falsum est in momento posse hominem conuerti, & iustificari.*

*Propositio*



Propositio sexta: *Utilissimum tamen est peccata singula amarissimè, & longo tem-* *Propos. 6.*  
*pore ita deslere, vt contritio non solum appreciatuè, sed etiam intensuè, & extensuè, vt*  
*sic loquamur, summa dici possit. Hanc satis persuadent exempla, & cohortationes*  
*Sanctorum. Nam & Dauid lauabat per singulas noctes lectum suum: & S. Petrus* *Psal. 6.*  
*stetit amare: & Maria Magdal. Lacrymis suis pedes Domini irrigauit.* *Luc. 22.*

Quæstio tertia: *Utrum Contritio peccata remittat?* *Quæst. 3.*

Catholici communi consensu docent contritionem causam esse remissio- *Resp.*  
 nis peccatorum, quod idem docet Concil. Trident. Ex quo intelligere licet *Scilicet 6. & 6.*  
 duobus modis contritionem causam esse iustificationis, quia videlicet dispo- *Scilicet 14. & 4.*  
 nit ad iustificationem, & impetrat remissionem peccatorum. Theologi Sco-  
 lastici in eo solum dissentire videntur, quod nonnulli volunt actum pœniten-  
 tiæ, vt etiam actum fidei, & dilectionis, esse dispositionem ad remissionem pec-  
 catorum; sed non meritum, neque de condigno, neque de congruo, remissio-  
 nis peccatorum. At alij, ique plurimi, non solum dispositionem, sed etiã me-  
 ritum de congruo iustificationis esse volunt eiusmodi actus. Quæ sententia  
 est Magistri Sent. D. Thomæ, S. Bonauent. Scoti, Durandi, Gabrielis, & a-  
 liorum. Et quamuis posterior sententia nobis verior, & Script. ac Patribus  
 conformior videatur, tamen in eo potissimum laborabimus, vt probemus  
 pœnitentiam, siue contritionem causam esse remissionis peccatorum; quid-  
 quid sit de vocabulo meriti.

Habemus primum diuinas litteras, ad quarum apertissima testimonia nul- *Prob. 1.*  
 lam vidi adhuc Aduersariorum responsionem. *Exech. 18.*  
*Cum auerteris se impius ab impie-*  
*tate sua ipse animam suam viuificabit. Quid clarius? An viuificare animam non est*  
*aliquid facere ad propriam iustificationem? Et: Facite vobis cor nouum, & spiritum* *Ibid.*  
*nouum. Quomodo autem hoc fiat, Propheta antè explicauerat: Conuertimini, &*  
*agite pœnitentiam. prouenit à vobis omnes prauaricationes vestras. Quod si dum con-*  
*uertimur, & pœnitentiam agimus, facimus nobis cor nouum, & spiritum*  
*nouum; quis inficiari potest conuersionem, ac pœnitentiam causam esse iu-*  
*stificationis? Item: Et vidit Deus opera eorum, quia conuersi sunt de via sua mala, &* *Ion 3.*  
*misertus est Deus super militiam, quam locutus est, vt faceret eis, & non se. it. Hoc certè*  
*loco causam redditur, cur misertus sit Dominus Niniuitarum, quia conuersi*  
*sunt de via sua mala, & pœnitentiæ opera fecerunt. Et: Sacrificium Deo spiritus* *Psal. 50.*  
*contribulatus. At sacrificium Deum placare, & gratiam impetrare solet: &*  
*ideo subiungitur: Cor contritum, & humilium, Deus, non despicies. Et: pecca-* *Dan. 4.*  
*ta tua eleemosynis redime. Et: Eleemosyna à morte liberat, & ipsa est, quæ purgat* *Tob. 12.*  
*peccata.*

Hæc loca non videntur intelligenda de eleemosyna quocunque animo fa-  
 cta: nam, qui in peccato perseuerare volunt, nunquam per eleemosynas salua-  
 buntur. Neque intelligi possunt de eleemosynis iustorum, qui pœnas tempo-  
 rarias post culpæ remissionem redimunt: siquidem Nabuchodonosor, quem  
 Daniel alloquitur, impius erat; & Angelus apud Tobiam non tribueret eleē-  
 mosynæ vim liberandi à morte, si de iustorum tantum eleēmosynis loqueret-  
 ur. Quare loca illa de eleēmosynis pœnitentium intelligenda sunt, qui sal-  
 tem ex congruo per contritionem, & opera pœnitentiæ Dominum placant.  
 Et: *Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum.*

EEE e 3

Hoc



Hoc loco dilectio, siue contritio ex dilectione, quam lacrymæ testabantur, apertissimè dicitur esse causa remissionis peccatorum: siquidem particula illa, *Quoniam*, causalis est.

*Prob. 2.* Accedant etiam testimonia Patrum, qui passim per contritionem peccata deleri, abluì, purgari dicunt: item contritione Deum placari, ei quæ satisfieri affirmant: Denique, contritionem meritum, ac pretium appellare non verentur.

*Prob. 3.* Denique; Adferri potest etiam duplex ratio.

*1. Ratio.*  
*Lug. 18.*

Prima; Oratio peccatoris poenitentis non est inanis apud Deum, sed cum placat, & veniam impetrat, ut patet exemplo Publicani: multò igitur magis conuersio, ac Poenitentia, quæ orationis est causa, non erit inanis, sed aliquid faciet ad remissionem impetrandam.

*2. Ratio.*

Altera, Actus Poenitentia à Spiritu sancto est, & ad iustificationem disponit, ergò suo modo causa est iustificationis: neque enim Spiritus sanctus per eiusmodi actum nos disponens nihil facit, aut nullius pretij, siue meriti est, quod facit in ordine ad iustificationem.

*Quest. 4.*

Quæstio quarta: *An Contritio ante Absolutionem Sacerdotalem peccata remittat?*

*Resp.*

Catholici Doct. communi consensu docere solebant Contritionem, si perfecta sit, & votum Sacramenti Baptismi, aut Absolutionis adiunctum habeat, omninò reconciliare hominem Deo, & peccata remittere, etiam antequam Sacramentum reipsa perciperetur. Fuit autem Doctor quidam ante paucos annos, qui docuit aduersus communem sententiam Catechumenis, & poenitentibus, quamuis perfectè conuersis, & charitate flagrantibus, non remitti peccata, siue reatum mortis aeternæ, nisi cum vel baptizantur, vel reconciliantur ministerio Sacerdotum, nisi fortè in mortis articulo.

*Prob. 1.*

*Sess. 6. c. 4.*

Sed huic Doctori opponimus primùm Concilij OEcumenici auctoritatem. Declarat enim Concil. Trident. post Euangelium promulgatum neminem iustificari sine Baptismo, aut eius voto: ubi admittit Concilium posse hominem per veram poenitentiam cum voto Baptismi Deo reconciliari, antequam Baptismum reipsa percipiat. Et alibi disertis verbis docet Contritionem charitate perfectam reconciliare hominem Deo, priusquam Sacramentum Poenitentia actu percipiatur. Et alibi declarat ad preparationem Eucharistia Confessionem Sacramentalem necessariam esse ijs, qui conscientiam habent peccati lethalis: & simul excipit eos, qui fortè Missam celebrare tenentur, neque habent Sacerdotem, cui peccata sua confiteantur; ijs enim Contritionem cum proposito Confessionis ad Eucharistiam non indignè percipiendam sufficere iudicauit. Itaque Concilium illud credidit per veram contritionem, etiam ante sacerdotis Absolutionem, & extra mortis articulum, peccata remitti; neque enim suspicari fas est in vllò casu Concilium Catholicum permissurum fuisse, ut cum conscientia reatus peccati mortalis ad Sacram. Eucharistia accederetur.

*Sess. 14. c. 4.*

*Sess. 13. c. 7.*

*Prob. 2.*

Secundò; Opponimus testimonia Script. & Sanct. Patrum explicationes. Scriptura enim passim docet eos, qui toto corde ad Dominum conuertuntur, sine mora veniam peccatorum accipere. Cum audisset Dauid à Nathan peccatum



peccatum suum, pœnitentia ductus ait: *Peccaui Domino, & continuo subiecit* 2. Reg. 12.  
*Nathan: Dominus quoque transulit peccatum tuum.* De qua re loqui videtur idem  
 Dauid, cum ait: *Dixi, Confitebor aduersum me iniustitiam meam, & tu remisisti impie-* Psal. 31.  
*tatem peccati mei.* Et apud Isaiam secundum versionem LXX. Interp. *Si reuer-* Isa. 30.  
*sus ingemueris, tunc saluus eris.* Similia apud Ezechielem: *Si impius auerterit se ab* Ezech. 18.  
*iniustitia sua, iniquitatem eius non recordabor amplius.* Et: *Impietas impij non nocebit ei,* Ezech. 33.  
*in quasunque die conuersus fuerit ab impietate sua.* At profectò multum nocet im-  
 pietas, quamdiu reum facit æternæ damnationis: nec potest Deus dici oblitus  
 iniquitatum, quamdiu pœnas æternas iniquitati debitas non relaxat. Huc e-  
 tiam pertinet parabola filij prodigi, in qua pater occurrit filio reuertenti, & Luc. 15.  
 antequam ille confessionem suam absoluisset, dedit osculum pacis.

Tertiò; Opponimus ea omnia loca Script. & Patrum, quæ charitatem cum Prob. 3.  
 peccato, siue reatu mortis æternæ simul habitare non posse restantur. Si enim  
 charitas sine remissione peccatorum esse nequit, & Contritio nascatur ex  
 charitate, eamque comitem indiuiduam habet, necessariò efficitur, vt etiam  
 Contritio sine remissione peccatorum esse nequeat. *Ego diligentes me diligo.* Et: *Pro. 8.*  
*Vniuersa delicta operis charitas.* Et: *Nos scimus, quia translati sumus de morte ad vitam,* *Pro. 10.*  
*quoniam diligimus fratres: qui non diligit, manet in morte.* Et: *Remittuntur ei peccata* 1. Ioan. 3.  
*multa, quoniam dilexit multum.* *Luc. 7.*

Quartò; Opponimus rationem ex effectis, & proprietate charitatis ductâ. Prob. 4.  
 Charitas, & consequenter Contritio, efficit filios Dei: at qui filij Dei sunt,  
 hoc ipso hæredes regni sunt, iuxta illud: *Itaque iam non est seruus, sed filius: quod si* Gal. 4.  
*filius, & hæres per Deum.* Non igitur potest, qui charitatem habet, reus esse mor-  
 tis æternæ, quæ exheredationem à regno cœlorum includit. Rursus; Qui cha-  
 ritatem habet, implet legem, & rectè viuit: at nemo rectè viuere, neque le-  
 gem implere potest, nisi regeneratus, & iustificatus, & filius Dei effectus: er-  
 go, qui charitatem habent, liberi sunt à peccato.

Præterea; Charitas facit amicos Dei, vel potius ipsa est amicitia cum Deo.  
*Ego diligentes me diligo.* Et: *Vos amici mei estis, si feceritis, quæ ego precipio vobis.* Quid *Pro. 8.*  
 autem ipse præcipiat, explicat in eodem loco: *Hoc est preceptum meum, vt diligatis* 1. Ioan. 13.  
*inuicem.* At, qui amicus Dei est, quomodo potest reus esse apud Deum mortis  
 æternæ?

Quintò opponimus Ecclesiæ totius consensum. Nam in Ecclesia sæpe cõ- Prob. 5.  
 ceduntur à Pont. Indulgentiæ habentibus contritionem peccatorum suorum  
 cum proposito Confessionis Sacramentalis suo tempore faciendæ: & eadem  
 Indulgentiæ à fidelibus toto orbe Christiano libenter, & cum gratiarum  
 actione suscipiuntur. At certum est Indulgentias hoc requirere, vt, qui eas  
 sumit, iam sit in statu gratiæ, & liber à reatu mortis æternæ, & solum pro  
 temporalibus pœnis satisfacere teneatur: Indulgentiæ enim à temporalibus  
 pœnis homines liberant, si tamen prius ab æternarum reatu liberati fuerint.  
 Quare vniuersa Ecclesia credit per Contritionem cum voto Confessionis  
 à reatu peccati mortalis hominem liberari, atque in gratiam cum Deo re-  
 dire.

Postremò; Opponimus id, quod etiam Aduersarius admittit, in articulo Prob. 6.  
 mortis, si non adsit, qui reconciliet pœnitentem, vel baptizet Catechumenū,  
 posse



posse eos per veram contritionem cum desiderio Sacramenti percipiendi non solum iustificari, sed etiam continuò ad æternam gloriam peruenire. At certè non est articulus mortis, qui homines illos iustificat, sed vera conuersio, & cordis contritio cum desiderio Sacramenti suscipiendi. Articulus enim mortis solum excusat à prauaricatione præcepti, ac facit, vt non sit reus Sacramenti non percepti, qui non ideò Sacramentum non habuit, quia noluit, sed quia non potuit. Ergò vbicunque eadem causa reperietur, id est, vera Contritio cum proposito Sacram. percipiendi, idem etiam continuò sequetur effectus.

*Quæst. 5.* Quæstio quinta: *Vtrum omnia peccata per veram Contritionem, siue Pœnitentiam deleantur?*

Duplex sensus est huius quæstionis. Alter; An omnis peccator possit agere pœnitentiam? Alter; An, si quis egerit pœnitentiam, nulla sit tanta peccatorum multitudo, vel grauitas, quæ pœnitendo non possit expiari? De sensu priore alibi.

*Resp.* De sensu posteriore illud affirmamus, non vt probabile, sed planè vt certum, & apud Catholicos exploratum, nullum esse peccatorum multitudinem, vel grauitatem, quæ per veram pœnitentiam non expietur.

Nam Inprimis apud Ezech. Deus sæpe clamat: *Nolo mortem peccatoris*, & si ne vlla exceptione veniam pollicetur omnium iniquitatum, si impium seriò pœnituerit vitæ præteritæ cum emendationis proposito. Quod idem in Isaia, & Ieremia, & alijs Prophetis legimus. Porro Ioël addit particulam vniuersalem: *Omnis, qui inuocauerit nomen Domini, saluus erit*. Nemo autem seriò pœnitentiam agit, qui non inuocet nomen Domini: nam in eodem cap. describens idem Propheta pœnitentiam, ait: *Conuertimini ad me in toto corde vestro, in ieiunio, fletu, & planctu, &c.* Et infra: *Inter vestibulum, & altare plorabunt Sacerdotes, ministri Domini, & dicent: Parce, Domine, parce populo tuo. Et: Operiantur saccis homines, & iumenta, & clament ad Dominum in fortitudine.* In Testamento nouo Dominus sine exceptione omnes inuitat ad se: *Venite ad me omnes, &c.* Et omnium peccatorum soluendorum sine exceptione Petro potestatem tribuit: *Quodcunque solueris super terram, &c.* Rursus generatim dicit Apostolis: *Quæcunque solueritis super terram, &c.* Et ibidem de numero, ne fortè quis peccata alicuius obfrequentantes lapsus esse crederet irremissibilia, non solum vsque septies, sed etiam vsque septuagies septies peccata dimittenda esse admonuit, numerum certum, ac finitum pro incerto, & infinito ponens, vt exponunt Patres. Et alibi sine personarum exceptione: *Quorum remisistis peccata, remittuntur eis.* Cum igitur Dominus omnes ad se peccatores inuitet, ac vocet, quis audebit aliquos excludere? Accedit Ecclesiæ Catholicæ definitio.

His addi possunt exempla Script. diuinæ. Nam in Regibus Israël peiorem Achabo, & in Regibus Iuda peiorem Manasse non faciliè reperiēs: vterque tamen per pœnitentiam veniam impetrauit. In Testamento nouo orat Stephanus pro lapidatoribus suis, qui tamen Spiritui sancto resistebant. Petrus etiam hortatur Simonem Magum ad pœnitentiam, eumque corripit, qui tamen grauissimè peccauerat. Et Paulus Corinthiis illum ad indulgentiam recipit, quem iusserat tradi Satanæ, & de quo dixerat: *Auditur inter vos fornicatio,*



*ratio, quales nec inter Gentes, ut uxorem patris sui aliquis habeat.*

At obijciunt peccatum in Spiritum sanctum, quod dicitur irremissibile. *Obiect.*

Sed ut intelligamus, quid sit peccatum in Spiritum sanctum, quatuor sunt sententiae.

Prima est Origenis, peccata in Spiritum sanctum esse omnia illa, quae contra Dei legem admittunt homines post Baptismum. Et ratio est, quia, ut ipse docet, Pater est in omnibus rebus, etiam ratione carētib; Filius in solis rationalibus, etiam si Ethnici sint; Spiritus sanctus in solis regeneratis. Cum igitur peccent homines in eam personam diuinam, quam in se habent, sequitur peccata Ethnicorum esse in Patrem, aut Filium; peccata Christianorum in Spiritum sanctum. Eadem sententia fuit etiam Nouatiani.

*De peccato in Spiritum sanctum sententia 1. in c. 12. Math.*

Hanc sententiam merito refellit B. Athanasius, Primò, quia sequeretur omnia peccata Christianorum esse talia, ut non remittantur, neque in hoc saeculo, neque in futuro: quod constat esse falsum ex B. Paulo, qui remisit peccatū fornicario Christiano.

*Refutatur 1. 2. Cor. 2.*

Secundò, quia Dominus accusat peccati in Spiritum sanctum Phariseos, qui tamen Christiani non erant.

*Refut. 2.*

Tertiò, quia falsum est, quod Origenes assumit Patrem esse in pluribus rebus, quam Filium, & Filium, quam Spiritum sanctum. Nam, cum sint una numero essentia, necessario una persona diuina est in alia, iuxta illud: Ego in Patrem, & Pater in me est. Et multò magis, ubi est una persona, ibi sunt reliquae.

*Refutatur 3. Ioan. 14.*

Altera est sententia B. Augustini, qui nullum aliud peccatum esse voluit in Spiritum sanctum, quam finalem impenitentiam. Et haec quidem vera est, quatenus docet finalem impenitentiam esse peccatum aliquod in Spiritum sanctum: tamen non videtur posse defendi, si velit propriè peccatum illud in Spiritum sanctum, de quo Dominus in Euangelio loquitur esse peccatum in Spiritum sanctum.

*2. Sententia. L. de corrept. & gratia, c. 12. & alibi.*

Primò, quia peccatum in Spiritum sanctum propriè blasphemia quaedam est, ut patet ex Euangel. Finalis autem impenitentia non est blasphemia, sed circumstantia quaedam, quae in omni peccato reperiri potest.

*Refut. 1. Matth. 12. Luc. 12. Mar. 3.*

Secundò, quia finalis impenitentia non committitur, nisi in morte: peccatum autem in Spiritum sanctum etiam in hac vita reperitur: alioqui non diceret Dominus non remisisti, neque in hoc saeculo, neque in futuro.

*Refut. 2.*

Tertiò, quia Dominus notauit Phariseos huius criminis: Qui blasphemaue-  
runt in Spiritum sanctum, non habet remissionem in aeternum, sed reus eris aeterni delicti, quoniam dicebant; Spiritum immundum habet. At Pharisei tunc non agebant animam, & multos annos fortasse superuixerunt.

*Refut. 3. Mar. 3.*

Quartò, quia Apostolus de hoc peccato loqui videtur: Impossibile est eos, qui semel sunt illuminati, &c. & prolapsi sunt, iterum renouari ad penitentiam. Et: Voluntariè enim peccantibus nobis post acceptam noticiam veritatis, iam non relinquitur hostia pro peccato, &c. Et infra dicit eos, qui ita peccant, ideò grauissimè peccare, quia Spiritui gratiae contumeliam faciunt. Certum autem est Apostolum loqui de peccato viuorum, non de finali impenitentia: alioqui idem esset, ac si di-

*Refut. 4. Heb. 6. Heb. 10.*

FFF f ceret



ceret non posse mortuos reuocari ad penitentiam; quod indignum esset tanto Apostolo.

Refut. 5.  
1. Ioan. 5.

Postremò, quia ubi dicitur: *Est peccatum ad mortem, non pro eo dico, ut roget quis, &c.* Sermo est de peccato in Spiritum sanctum, ut Augustinus ipse confitetur; & tamen Ioannes de peccato viuorum loquitur. Sunt quidem aliqui, qui existimant Ioannem loqui de peccatis mortuorum, ac dicere non esse orandum pro ijs, qui vsque ad mortem in peccatis suis permanserunt: tamen textus Apostoli apertè reclamat: ait enim; *Qui scit fratrem suum peccare peccatum non ad mortem, petat, & dabitur ei vita, &c.* Quibus verbis præsупponit posse sciri, cum aliquis peccat, an illud peccatum sit ad mortem, vel non: ac proinde non loquitur de finali impenitentia, quæ non potest cognosci, nisi post mortem. Præterea; Si loqueretur de peccatis mortuorum, non diceret: *Si quis scit fratrem suum peccare*; sed, *Si quis scit fratrem suum peccasse.*

Sententia 3. Tertia sententia est, peccatum in Spiritum sanctum esse peccatum ex malitia; sicut peccatum ex infirmitate dicitur peccatum in Patrem; & peccatum ex ignorantia dicitur peccatum in Filium.

Matth. 12.  
Mar. 13.  
Luc. 12.

Hæc sententia præ cæteris videtur placuisse Magistro, & D. Thomæ, tamen si etiam alias non repudiet. Possumus autem idem dicere, nimirum sententiam hanc veram esse, sed non satisfacere nostræ quæstioni. Nam & si quoddam peccatum ex malitia dici possit peccatum in spiritum sanctum: tamen non quodlibet peccatum ex malitia est illud, de quo scripturæ loquuntur, quod propriè, & singulariter dicitur peccatum in spiritum sanctum, & quod non remittitur, neque in hoc sæculo, neque in futuro. Id prob. nam peccatum in Spiritum S. est certa quædam blasphemia, ut patet ex Script. Peccatum autem ex malitia, neque est speciale peccatum, sed generale; neque semper est blasphemia. Diuidunt enim auctores huius sententiæ peccatum in spiritum sanctum in sex species, ex quibus tantum una ad blasphemiam pertinet.

Sententia 4. Est igitur quarta sententia, quam veram esse non dubitamus, peccatum in spiritum sanctum propriè nihil aliud esse, quàm veritatem cognitam, & manifestam ex malitia improbare, & tanquam dæmoniacam, & derestabilem calumniari. Dicitur autem peccatum in spiritum sanctum, non quia non sit etiam contra Patrem, & Filium, sed quia spiritui sancto tribuitur operatio miraculorum, & illustratio animorum ad cognoscendam veritatem. Ipse enim est, qui docet omnem veritatem, & qui diuidit singulis prout vult; vni gratiam sanctorum, alteri donum linguarum, & operatur omnia in omnibus. Itaque ille peccat in spiritum sanctum, qui cognitam veritatem spiritu sancto illustrante improbat, & signa, ac prodigia virtute Spiritus sancti facta tribuit satanæ.

Ioan. 16.  
1. Cor. 12.

Prob. 1. Hanc sententiam esse veram prob. primò ex communi consensu veterum.

Prob. 2. Secundò prob. ex eo, quòd Dominus peccatum in Spiritum sanctum vocat peccatum Phariseorum, quo dicebant Christum in Beelzebub eiicere demonia, ut Marcus scribit: peccatum autem hoc Phariseorum nihil aliud erat, quàm oppugnatio cognitiæ veritatis.

Mat. 3.

Tertiò



Tertiò prob. ex eo, quòd Dominus distinguit blasphemiam in filium hominis, a blasphemia in spiritum sanctum. Blasphemia autem in filium hominis, secundum expositionem Patrum erat eorum, qui Christum existimantes non nisi hominem, opera eius calumniabantur, & dicebant: *Ecce homo vorax, & potator vini*. Ergò peccatum in Spiritum sanctum est eorum, qui scientes Christum in virtute Dei miracula operatum, tamen ex malitia, & inuidia, diuina illa opera non Spiritui sancto, sed spiritui immundo adscribunt. Ex his potest deduci, peccata Apostolorum Petri, & Pauli, quorum prior Christum negauit, posterior apertè persecutus est, non fuisse peccata in Spiritum sanctum. Nam Petrus ex infirmitate negauit, timore videlicet pænæ: Paulus autem ex ignorantia: *Misericordiam consecutus sum, quia ignorans feci in incredulitate*. At peccata Iudeorum lapidantium Stephanum in Spiritum sanctum erant: nam, cum resistere non possent Spiritui sancto, qui loquebatur in eo, tamen resistere conabantur. Et idem peccatum à multis hæreticis committi est credibile, qui, cum in Script. & Patribus assiduè versentur, vix fieri potest, quin intelligant se vehementer errare: & tamen, ne videantur sine causa de Ecclesia recessisse, doctrinam cognitam scire, & exploratam obstinatè reprehendunt.

Iam verò, quia ratione hoc peccatum dicatur irremissibile, dubium est propter quatuor loca Scripturæ. Primus est, vbi dicitur blasphemia in Spiritum sanctum non remitti, neque in hoc sæculo, neque in futuro. Secundus est: *Impossibile est eis, qui semel sunt illuminati, &c.* Tertius: *Voluntariè peccantibus nullo post acceptam ueritatem, iam non relinquitur hostia pro peccato*. Quartus est: *Ed peccatum ad mortem, pro eo non dico, ut roget quis*.

Ad primum locum multiplex dari solet responsio: sed dicendum est idèd dici irremissibile, quia ordinariè, & ut plurimum non curatur. Sicut de alijs peccatis Dominus ait: *Omnia peccata, & blasphemie remittuntur*, non quia semper, & omnibus remittantur, sed quia ut plurimum, & ordinariè remittuntur. Sunt autem dux causæ, cur ordinariè sit incurabile. Vna, quia directè resistit, & repudiat gratiam Dei: sicut si agrotus vno medicamento curari posset, & illud admittere non veller, rectè diceretur morbus eius incurabilis. Altera, quia, cum sit peccatum ex malitia, non ex ignorantia, vel infirmitate, nihil in se habet, unde vel modicum excusari possit, & proinde nihil misericordie meretur. Ac ne mirum videatur, si dicamus irremissibile peccatū esse irremissibile ordinariè, sed non absolute, considerentur alia similia loca. Dominus ait facilius esse, ut camelus intret per foramen acus, quàm ut diues ingreditur in regnum cælorum. Quo loco videtur planè aditum diuitibus interclusisse ad salutem: & tamen in eodem loco subiungit: *Quod impossibile est apud homines, apud Deum possibile est*. Et apud Ieremiam dicit Dominus: *Si mutare potest Aethiops pellem suam, & pardus varietates suas, & vos poteritis bene facere, cum didiceritis malum*. Et tamen in toto eo libro hortatur eos Deus, ut reuertantur, & veniam pollicetur.

Ad secundum locum responderi posset eodem modo: sed melior est solutio, quòd Apostolus hic solum loquatur de penitentia, quæ baptismum præcedit, ut exponunt Patres. Et ipse Apostolus hoc insinuat illis verbis: *Qui*

F F F F 2

semel



Rem. 6.

semel sunt illuminati, id est, baptizati: nam apud veteres illuminari est baptizari. Et illis: *Iterum renouari*: renouamur enim proprie in Baptismo. Et illis: *Iterum crucifigentes filium Dei*. Nam, cum baptizamur, conformamur similitudini mortis Domini: & sicut Christus tantum semel crucifixus est, ita & nos tantum semel baptizamur; & qui vellet iterum baptizari, iterum sibi Christum crucifigeret.

Solut. 3.  
Obiect.

Ad tertium dico cum Chrysostomo, Ambrosio, & alijs, cum Apostolus dicit, non relinqui hostiam pro peccato, sensum esse, non esse expectandum aliud Christum, qui pro nobis moriatur; vel, ut ille, qui semel mortuus est, iterum veniat moriturus; & consequenter non esse secundum Baptismum expectandum. Eadem enim est sententia huius loci, & superioris.

Solut. 4.  
De correptione, & gratia c. 12.  
L. 6 moral.  
c. 31.  
L. 1 de poenit. c. 9.

Ad quartum Augustinus, & Gregorius dicunt peccatum ad mortem esse peccatum, in quo homo perseverat usque ad mortem. Sed tunc non dixisset: *Si quis scit fratrem suum peccare*; sed, *Si quis scit peccasse non ad mortem*: non enim cognosci potest peccatum ad mortem, nisi post mortem eius, qui illud commisit. Ambrosius dicit Ioannem non dixisse, ut nemo oret pro ijs, qui peccant peccata ad mortem, id est, gravissima peccata; sed solum, ut non orent homines vulgares, & imperfecti, ad quos epistolam illam scribebat: gravissima enim peccata perfectis oratoribus indigent. Hieronymus dicit nihil hic significari aliud, nisi pro peccato ad mortem difficulter orationem exaudiri. Et hic videtur verissimus esse huius loci sensus: nam immediate antea dixerat Ioannes: *Scimus, quia audit nos, quidquid petierimus*. Idcirco, ne putaremus hoc habere locum etiam in petitionibus quibuslibet, quas pro alijs offerimus, subdit: *Qui scit fratrem suum peccare non ad mortem, petat, & dabitur ei, &c.* id est, cum fiducia petat, nam impetrabit. Si vero peccatum est ad mortem, id est, gravissimum ex genere illorum, quae ordinariè non remittuntur, sed puniuntur aeterna morte: *Non dico, ut roget quis*; id est, non prohibeo quidem orare, sed non audeo polliceri, quod facile impetrabitis: idcirco non dico, ut roget quis, nimirum cum certa illa fiducia impetrandi: saepe enim Deus in tali negotio preces Sanctorum non audit, iuxta illud: *Noli orare pro populo hoc, quia non exaudiam te.*

Hier. 7.

Quaest. 6.

Quaest. sexta: *An Contritio, siue Attritio, quae oritur ex timore servili, sit bona?*

Possimus autem quatuor timores distinguere, qui omnes poenam, non culpam respiciant.

Timor  
naturalis.

Primus est timor naturalis, quae passio quaedam est partis inferioris. Et de hoc timore nulla controuersia est: tum, quod hic timor non se extendat ad poenas aeternas, quae sola fide comprehenduntur, tum etiam, quod neque sit bonus, neque malus, nec solum in hominibus, sed etiam in pecudibus reperiatur.

Timor  
mundanus.

Alter est, quem Theologi mundanum appellare solent, cum videlicet quis ita poenas à rebus creatis infligendas metuit, ut propterea in creatorem peccare non metuat; qualis timor in Petro fuit, cum Christum negavit. Neque de hoc vlla quaestio esse potest: is enim timor omnium consensu malus est, & ab ipso Christo damnatus. *Nolite timere eos, qui occidunt corpus.* Et ab Apostolo Petro: *Timorem eorum ne timueritis, Dominum autem Christum sanctificate in cordibus.*

Matth. 10.  
1. Pet. 3.



has vestris. Et ab Isaia: Quis tu, vt timeres ab homine mortali, & à filio hominis, qui, *Isa. 51.*  
quasi senum, ita arescet.

Tertius est timor pœnæ, quem Deus ipse peccatoribus comminatur, sed cum timore offensionis diuinæ ita est coniunctus, vt, licet homo vehementer pœnam timeat, magis tamen offensionem Dei, quàm pœnam illam timeat. *Timor quasi seruilis.* Atque hic timor seruilis dici potest secundum substantiam, sed absque seruitute & ordinatus, ac bonus est; neque de eo quæstio esse posse videtur. Nam Dominus hortatur sanctos Martyres, vt timeant eum, qui potest animam, & corpus perdere in gehennam: & sancti Patres hunc timorem passim laudant, *Matt. 10.* & in ipsis etiam iustis hominibus locum habere dicunt.

Quartus timor est propriè seruilis, quo videlicet ita peccator Deū punientem timet, vt solius pœnæ fugiendæ causâ à peccatis perpetrandis caueat, & de perpetratis doleat. Et de hoc tota controuersia est. *Timor seruilis.*

Docet autem Trident. Synodus hanc timorem bonam, atque vtilem esse, & à Deo excitari. *Resp. Sess. 14. c. 4.*

Quæ sententia prob. ex verbis illis Dauidis, & salomonis: Initium sapientiæ timor Domini. Et Eccles. Timor Domini expellit peccatum, nam, qui sine timore est, non poterit iustificari. Et: Timor Domini initium dilectionis eius. Hæc dicuntur de timore, qui est in peccatoribus, & qui dilectionem præcedit: in peccatoribus autè, & ante dilectionem timor filialis esse non potest, sed tantum seruilis. Item Isaia secundum versionem LXX. A timore tuo concepimus, & peperimus spiritum salutaris. Et Ieremias: Me ergo non timebitis, & a facie mea non delebitis, dicit Dominus? Et Malachias: Filius honorat Patrem, & seruus Dominum: Sed ego Pater, vbi est honor meus? *Isa. 26. Jer. 5. Malach. 1.* vbi timor meus? Quo loco Dominus exigit timorem à seruis, qui eum, vt patrem, amare non nouerant. Illud etiam Domini: Time eum, qui potest corpus, & animam perdere in gehennam; etiam si ad iustos pertineat, qui timore isto iuuantur, ne peccent; tamen dubitari non potest, quin etiam ad iniustos referri debeat, qui timore eodem iuuantur, vt ad pœnitentiam veniant. *Matt. 10.*

Præterea; Scripturæ passim terrorem incutiunt peccatoribus, nec sanè ad alium finem, nisi vt timorem concipiant, & ex eo timore pœnitentiam meditentur. Ignis succensus est in furore meo, & ardebit vsque ad inferni nouissima. Et: Nisi conuersi fueritis, gladium suum vibrabit, &c. Et: Quis poterit habitare de vobis cum igne deuorante? qui habitabit ex vobis cum ardoribus sempiternis? Ionas etiam illa comminatione Niniuitas conuertit: Adhuc quadraginta dies, & Ninive subuertetur. Ioannes Baptista ex timore pœnæ ad pœnitentiam homines adducere satagebat: Gemina viperarum, quis vobis demonstrauit fugere à ventura ira? Et Christus ipse sepius timè ignem gehennæ stridorem dentium, tenebras exteriores, vermem non morientem, & flammam inextinguibiles minabatur. *Prob. 2. Dent. 32. Psal. 7. Isa. 33. Ion. 3. Matth. 3. Mat. 5. 13. 24. 25. Mar. 9. Luc. 12. & alibi. Prob. 9. Rom. 8.*

Denique; Eadem Scripturæ timorem istum à Deo inspirari tam apertè docent, vt nimis magna temeritas videri debeat, si quis eum adhuc damnare voluerit. Non accepistis spiritum seruitutis iterum in timore, sed accepistis spiritum adoptionis filiorum, &c. Quo loco B. Paulus docet in Testamento veteri datum à Deo spiritum seruitutis, quo timeretur: quemadmodum in nouo Testamento dedit spiritum adoptionis, quo diligeretur: Quare nos errare fecisti de via tua: indurasti cor nostrum, ne timeremus te? *Isa. 63.*



*Epistola*  
105. ad  
Sixtum  
Prob. 4. & 5.  
1. Ratio.

Vbilamentatur Propheta, quod Hebræi caruerint dono timoris, quo conuerterti ad Dominum potuissent. Nam (vt rectè docet Augustinus) non indurat Deus impertiendo malitiam, sed non impertiendo misericordiam.

Accedat etiam traditio veteris Ecclesiæ.

Denique; Ratio hoc etiam docet. Nam consentaneum est naturæ, & rationi timere malum, quod accidere potest, ac præsertim malum summum, ac sempiternum, qualis est cruciatus gehennæ.

*Secunda.*

Deinde; Timoris huius effectus est optimus: aut enim coërcet voluntatem à peccando, aut saltem impedit opus: non potest autem arbor mala bonos fructus facere.

*Tertia.*

Postremò; Non solum Deus causa est huius timoris, sed etiam probabile est hunc eundem timorem inter illa præclara Spiritus sancti septem dona numerari.

## C A P V T V.

### De necessitate Confessionis.

*Sess. 14.*  
*cap. 5. &*  
*can. 6. 7.*  
*& 8.*

**C**oncilium Trident. non solum declarat Confessionem omnium peccatorum Iure diuino necessariam esse ijs, qui post Baptismum in peccata labuntur; sed etiam anathema dicit ijs, qui contra ausu fuerint disputare.

*Prob. 1.*  
*nec sinitas*  
*Confessionis.*

Quam veritatem ex verbis Domini comprobaturus, ad hanc ratiocinationem totam vim diuinorum testimoniorum reuocandam esse censuit. Qui mortali peccato se obstrinxerunt, tenentur Iure diuino agere penitentiam, & reconciliationem cum Deo querere. Sed medium necessarium ad reconciliationem post Baptismum est confessio peccatorum omnium Sacerdoti facta. Ergò tenentur Iure diuino, qui post Baptismum mortali peccato se obstrinxerunt, Sacerdoti peccata omnia confiteri.

*Prob.*  
*propositio.*  
*Matth. 3.*  
*Luc. 13.*  
*Prob.*  
*Assumpt.*

Propositio superius probata est ex illis verbis: *Pœnitentiam agite.* Et ex illis: *Nisi pœnitentiam habueritis, omnes similiter peribitis.* Quare tota difficultas in assumptione posita est, quæ rursus hac ratiocinatione concluditur.

Christus instituit Sacerdotes iudices super terram cum ea potestate, vt sine ipsorum sententia nemo post Baptismum lapsus reconciliari possit: sed nequeunt sacerdotes iudicare rectè, nisi peccata cognoscant: Ergò Iure diuino tenentur, qui post Baptismum lapsi sunt, peccata sua sacerdotibus aperire; ac per hoc est Confessio peccatorum medium necessarium ad reconciliationem ijs, qui post Baptismum lapsi sunt. Huius argumenti assumptio per se est euidentis: iudicium enim sine cognitione causæ ne cogitatione quidem fingi potest.

*Matth. 16.*

*Matth. 18.*

Propositio prob. ex tribus locis. Primus est: *Tibi dabo clauēs regni calorum, & quodcunque ligaueris super terram, erit ligatum & in celis; & quodcunque solueris super terram, erit solutum & in celis.* secundus est: *Quacunque alligaueritis super terram, erunt ligata & in cælo; & quacunque solueritis super terram, erunt soluta & in cælo.*

Tertius



Tertius est: *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, & quorum retinueritis, retenta sunt.* Primus locus continet promissionem soli Petro factam. Alter locus habet promissionem factam Apostolis omnibus, sine prædictionem quâdam eius potestatis, quam Apostoli, & eius successores accepturi erant. Et quia veritas mentiri non potest, etiamsi nihil aliud legeremus, non posset ambigi, quin eam potestatem alicubi acceperint. Tertius locus continet ipsam concessionem eius potestatis, & sacramenti totius constitutionem. Datam autem in his locis veram potestatem ex auctoritate absolventi, manifestè colligitur.

Primum ex metaphora clauium. Nam Inprimis clauēs non solent fieri, vel dari ad significandum ostium esse apertum, vel clausum, sed ad aperiendum, & claudendum reipsa. Deinde, Apud homines clauēs dari solent Magistratibus in signum potestatis: & in ordinatione Ostiariorum dantur clauēs Ecclesiae materialis, non ut Ostiarij declarent, sintne fores templi clausae, vel aperta, sed ut eas verè claudant, atque aperiant. Denique; Cum in Apoc. de Christo dicitur: *Qui habet clauem David, aperit, & nemo claudit, claudit, et nemo aperit,* omnes intelligunt per clauem, veram, & propriè dictam potestatem, qua possit Christus ex auctoritate iudiciaria absolvere, & ligare, non autem significare, & declarare, quis sit ligatus, quis solutus.

secundò; Idem colligitur ex metaphora ligandi, & solvendi. Ligare enim, & solvere non significant denunciare, vel declarare, sed reipsa vincula iniicere, aut demere: alioqui Dominus non dixisset: *Quodcunque solueritis, erit solutum.* siue: *Quaecunque solueritis, erunt soluta.* sed; Quodcunque solueris, erat solutum: & Quaecunque solueritis, erant soluta.

Tertio; Colligitur ex illis verbis: *Quorum remiseritis peccata remittuntur eis, et quorum retinueritis, retenta sunt.* Hoc enim loco expressè datur potestas non solum remittendi peccata, sed etiam retinendi: retinere autem quid est, nisi nolle remittere? proinde negatur remissio illis, quibus noluerint Sacerdotes remittere. Adde, quòd non ait Dominus: remissa erant; quòd dixisset, si per remissionem declarationem significare voluisset: sed ait; *Remittuntur eis,* quia nimirum ratam habet Christus sententiam à Sacerdote nomine suo latam.

Quartò; Colligitur ex illa voce, *Quorum:* Nec enim vult Dominus omnibus indefinitè peccata remitti, sed certis hominibus, quos scilicet sacerdotes iudicauerint absolventes. At Euangelium omnibus indefinitè prædicandum est, iuxta illud: *Prædicate euangelium omni creaturae.* Ergò, &c.

Quintò; Colligitur ex extremonia insufflationis, qua Dominus usus est, cum potestatem remittendorum peccatorum Apostolis tribuit. Sicut enim idem Christus spiritum sanctum dedit in specie linguarum, quia dedit eo tempore donum concionandi: sic etiam dedit spiritum sanctum insufflando, quia dedit donum peccata remittendi, non concionando, ut aduersarij somniant, sed planè extinguendo, & dissoluendo. Ut enim flatus extinguit ignem, & dissipat nebulas, sic etiam Absolutio sacerdotis peccata dispergit, & euanescere facit: iuxta quam metaphoram legimus apud Isaiam: *Deleui, ut nubem, peccata sua.*

sexto;



*Prob. 6.* Sextò; Idem prob. ex Patribus, qui loca notata ita exponunt, vt apertè significant, Sacerdotes à Christo Iudices factos, & peccata ex potestate dimittere, non autem concionando esse remissa.

*Prob. 7.* Septimò prob. rationibus.

*1. Ratio.*

Primùm; Si non essent Sacerdotes Iudices, nec verè peccata remitterent, sed solum annunciarent esse remissa, nemo periret ex eo solum, quòd Sacerdotem reconciliantem habere non posset: qui enim credit, ex sententia Adversariorum iam habet remissionem, etiam si nemo sit, qui id verbis protestetur.

*Secunda.  
Eccles. 3 2.*

Deinde; Ita frustra, & ridiculè absoluerentur surdi, & ij, qui ob vim morbi sensibus sunt destituti. *Ne effundas sermonem*, inquit Sap. *ubi non est auditus*. At in Ecclesia veteri non solum surdi, sed etiam ij, qui ob vim morbi extra se positi erant, aliquando reconciliabantur.

*Tertia.*

Tertiò; Si absolutio esset annunciatio remissionis peccatorum, vel temeraria esset, vel superflua. Nam, cum minister dicit; Remittuntur tibi peccata, aut absolutè hoc dicit; aut ex hypothesi, si videlicet credas, & vt oportet, poenitentiam agas. Si absolutè, temerè id pronunciat, cum ignoret, an is, qui reconciliationem petit, sit verè poenitens, & fidem habeat, qualis requiritur ad iustificationem: & etiam si aliquo modo id minister nosset, melius tamen nouit ipse poenitens, proinde non eget annunciatione illa Ministri, quæ nihil ei addere potest certitudinis. Si verò est conditionalis absolutio, talis non potest certum, ac securum efficere poenitentem, cum ex incerta conditione dependeat.

*Quarta.*

Quartò; Si absolutio non est actus iudicialis, sed simplex annunciatio diuinæ promissionis, quæ in Euangelio extat scripta, non minus absolute poterit laicus; immò etiam fœmina, aut puer, aut infidelis quispiam, aut diabolus, vel etiam psitacus: quod est contra omnium veterum consensum, contra consuetudinem omnium Ecclesiarum, & omnium seculorum.

*Prob. 2.  
Necessitas  
Confessionis.*

Prob. etiam Confessionis necessitas ex figuris, quæ præcesserunt. Sacramenta enim Christiana, ac præsertim ea, quæ magis necessaria sunt, non simpliciter in diuinis litteris indicantur, sed primum in lege naturæ, & Moyssis adumbrata, ac prænunciata; deinde à Christo promissa, tum instituta; postea frequentata, & commendata in Script. inueniuntur. Sic Baptismus in lege naturæ adumbratus fuit per arcam Noë, & circumcisionem; In lege scripta, per transitum maris rubri, & probaticam piscinam, ac demum, propinquante lege gratiæ, per baptismum Ioannis: deinde à Christo promissus fuit: *Nisi quis venatus fuerit*, &c. postea disertis verbis imperatus: *Baptizate omnes gentes*, &c. Denique, in Actis Apostolorum, & in epistolis B. Pauli passim exhibitus, & commendatus legitur. Sic etiam Eucharistia figurata primum fuit in lege naturæ per panem, & vinum Melchisedech; in lege scripta per agnum Paschalem, & panes propositionis; in ipso Euangelio per multiplicationem panum: deinde promissa ibi: *Panis, quem ego dabo*. Postea instituta: *Accipite, & manducate*, &c. Denique frequentata, & commendata ab Apostolis. Quod idem de Confessione demonstrari potest. Deus enim in lege naturæ non semel exegit confessionem peccati: clarius eam præscripsit in lege Moyssis: eandem Christus

*Ioan. 3.  
Matth. ult.*

*Ioan. 6.  
Matth. 26.  
Act. 1. 2.  
2. Cor. 10.  
11.*



stus in Euangelio varijs figuris expressit : eandem postea promissit, & instituit: accessit denique vsus eius tempore Apostolorum, nec non exhortatio, & commendatio.

Porro ex figuris duplex argumentum sumi potest. Primum; si Confessio, quam Deus in Testamento veteri exigebat, figura quædam erat, vt reuera erat, cum omnia contingerent illis in figuram; certè necesse est vt in Testamento nouo sit etiam confessio peccatorum à Deo præcepta, & quidem tantò exactior, & perfectior, quantò res figurata figuris ipsis præstat. 1. Cor. 10.

Deinde; si confessio erat necessaria coram Dei ministro, eo tempore, quo nondum data erat sacerdotibus potestas remittendi peccata : quis non inde colligat multò maiore ratione æquum fuisse, vt confessio, tanquam necessaria, imperaretur tempore noui Testamenti, quo tanto cum fructu confiteri possumus, vt legitimam confessionem continuò certa Absolutio consequatur?

Prima igitur figura est, vbi Dominus primum ab Adamo, & Eua, deinde à Cain confessionem exegit. Vbi confessio exigitur non solum cordis, sed etià oris; nec solum in genere, sed etiam in speciali; nec tantum coram Deo, sed etiam coram eius Ministro : nam interrogatio illa facta est per Angelum in forma humana apparentem; vt patet ex eo, quòd ambulabat in Paradiso ad auram post meridiem. Ex quo intelligimus magnam fuisse similitudinem inter illam confessionem, & eam, quæ nunc fit sacerdoti, qui est etiam Angelus Domini, teste Malachia, vt non sine causa vna dicatur fuisse figura alterius. 1. Figura.  
Gen. 3. & 4.  
Malach. 2.

Secunda figura est, vbi iudicium lepræ solis committitur sacerdotibus, & cogebantur leprosi se sacerdotibus siltere, ac prodere, & iuxta eorum arbitrium, vel extra castra manere, vel post curationem ad castra reuerti: quam etiam legem Dominus approbavit, cum leproso à se curato dixit: *Vade, ostende te Sacerdoti*, &c. 2. Figura.  
Leuit. 13.  
14.  
Matth. 8.

Tertia figura est Confessio, quam Deus instituit in Testamento veteri, & cui adiungi voluit loco cuiusdam satisfactionis oblationem sacrificij. Nam profectò si Confessio figuralis erat à Deo instituta, & necessaria Iure diuino, quantò magis Confessio figurata esse debet à Deo instituta, & necessaria Iure diuino? 3. Figura.  
Num. 5.  
Leuit. 5.

Quarta figura est, vbi legimus plurimos accurrisse ad Baptismum Ioannis confitentes peccata sua. Sicut enim Baptismus Ioannis figura fuit Baptismi Christi, ita quoque & confessio, quæ Ioanni fiebat, figura fuit Confessionis, quæ Christi ministris facienda erat. 4. Figura.  
Matth. 3.  
Mar. 1.

Quinta figura est in historia Lazari. Quòd enim Dominus è sepulchro prodire iussit Lazarum, & ab Apostolis solui voluit funeralia illa vincula, quibus ligatus erat, significari Patres dicunt, peccatores diuina voce excitatos foras prodire per Confessionem, & ministerio sacerdotum liberari à peccatorum vinculis per Absolutionem. 5. Figura.  
Ioan. 11.

Eadem veritas prob. ex alijs noui Testamenti locis.

Primus est: *Multi credentium veniebāt confitentes, & annunciantes actus suos: multi autem ex ijs, qui erant curiosi sectati, contulerunt libros, & combusserunt coram omnibus.* Prob. 3.  
necessitas  
Confessionis.  
Act. 19.

GGG g

Hic



Act. 3. 4. 5.  
1. Theff. 1.  
& alibi.

Hic locus accipiendus est imprimis de Confessione fidelium post Baptismum: illi enim propriè dici solent credentes. Deinde; loquitur Scriptura de Confessione peccatorum in specie, vt colligitur ex illis verbis: *Confitentes actus suos*. Denique; Agitur hoc loco de Confessione facta non soli Deo, sed etiam homini: nam ad Paulum veniebant, vt confiterentur actus suos. Et quoniam eo tempore nulla extabat Ecclesiæ constitutio de confessione peccatorum facienda, id sequitur, vt ab ipso Christo talis Confessio fuerit instituta.

2. Cor. 5.

Secundus est: *Dedit nobis ministerium reconciliationis, & posuit in nobis verbum reconciliationis: pro Christo ergò legatione fungimur, &c.* At profectò, qui mittuntur Legati cum potestate reconciliandi inimicos Regis cum ipso Rege, non possunt rectè munere suo defungi, nisi cognoscant ex ipsis reis, quid egerint, quā grauitè regiam maiestatem læserint, quam satisfactionem persolvere sint parati, &c. Quare potestas illa ministerialis reconciliandi reos, necessario fert secum potestatem cognoscendi causas reorum, atque adedò confessiones exigendi, & audiendi: neque enim Ministris licet pro arbitrio quoslibet etiā non auditos reconciliare.

Iacob 3.

Tertius est: *Confitemini alterutrum peccata vestra*. Quæ cohortatio satis apertè indicat Confessionem iam fuisse institutam, & quidem peccatorum, atque homini faciendam. Et satis apertè cohæret hæc sententia cum superioribus verbis secundum Catholicorum explicationem. Nam paulò ante Apostolus Iacobus monuerat ægrotos, vt Presbyteros accerferent, à quibus oleo sancto cum precibus vngerentur, & adiecerat effectum illius sacræ vñctionis, & precum; futurum, vt alleuaretur ægrotus, & sanaretur, & si in peccatis esset, ea illi remitterentur. Sed, ne fortè, qui hæc legeret, existimaret illa etiam peccata lethalia, quorum homo conscientiam habet, per sacram vñctionē posse deleri, ait: *Confitemini alterutrum, &c.* Non enim sacra vñctio peccata lethalia remittit, quorum aliquis conscientiam habet, cum ea per Confessionis Sacramentum purganda sint; sed aut venialia, aut etiam lethalia, quorum conscientiam non habemus; quæ reliquæ peccatorum dici solent.

1. Ioan. 1.

Quartus est: *Si confiteamur peccata nostra, fidelis est, & iustus, vt remittat nobis peccata nostra, & emundet nos ab omni iniquitate*. Ex hoc loco probabiliter colligitur Confessio Sacramentalis singulorum peccatorum. Neque enim dubitari potest, quin loquatur Apostolus Ioannes de confessione peccatorum, & quidem singulorum in specie: nam id significant illa verba: *Si confiteamur peccata nostra*. Non enim ait: *Si agnoscamus, aut confiteamur nos peccatores; sed, Si confiteamur peccata nostra*. Et cum verba sequentia: *Remittet nobis peccata nostra*; omnium consensu de remissione peccatorum omnium, & singulorum in specie intelligantur, non possunt verba præcedentia sine vitio æquiocationis aliter accipi, quàm de confessione omnium, & singulorum peccatorum in specie.

Prob. 4.  
necessitas  
Confes.  
Prob. 5.  
1. Ratio.

Eadem veritas prob. testimonio Conciliorum, & veterum Patrum, qui à primo sæculo floruerunt.

Prob. etiam, Confessionem esse iuris diuini, rationibus.

Prima ratio ducitur ab antiquitate Confessionis. Nam quæ sunt iuris humani, ea reperiuntur initium habuisse ex Concilio alicuius OEcumenici, aut summi



summi Pontificis decreto: Confessionem autem peccatorum in Ecclesia fuisse ante omnia Conciliorum, Pontificumque decreta, potest intelligi ex Patribus, siquidem Irenæus, Tertullianus, Cyprianus, atque Origenes non solum primi generalis Concilij, Nicæni videlicet, tempora antecesserunt; sed etiam omnium aliorum Conciliorum, quamuis Prouincialium, omniumque Pontificum Romanorum qui de Sacramentali Confessione sanctionem aliquam ediderunt.

Secunda ratio sumitur à difficultate Confessionis. Nam, si qua res est in Ecclesia Catholica, quæ grauis, ac difficilis videatur, sine dubitatione vlla Confessio est. Quid enim molestius, quid onerosius, quam vt cõgantur etiam viri Principes, Regesque potentissimi Sacerdotibus, qui & ipsi homines sunt, peccata sua omnia detegere, quamuis arcana, quamuis turpia, quamuis pudenda, quamuis horrorem etiam ipsi confitenti adferentia, ac eorundem Sacerdotum iudicio stare, ac multam ab illis iniunctam subire? Tanta profecto huius rei difficultas est, vt nullo modo credibile sit, aut Ecclesiæ Præsides aucturos fuisse eiusmodi legem ferre; aut populis persuaderi potuisse, vt eiusmodi legem acciperent, & tot iam sæculis obseruarent, nisi diuinum imperium, diuina institutio, diuina promissio accessissent.

Tertia ratio ducitur ab vtilitate: Confessio enim tot parit vtilitates, vt plane diuino consilio instituta videri possit, etiam si id ita esse aliunde constaret. Nam siue Deum consideremus, siue sacerdotes, qui Dei auctoritate Ecclesiam regunt, siue Ecclesiam ipsam vniuersam, siue fideles singulos, vndique insignis confessionis vtilitas se ostendit. Elucet inprimis in hoc opere admirabilis Dei misericordia, qui Confessionem non extorquet more Iudicum huius sæculi, vt confessos damnet; sed potius instar medici, vt patefacta vulnera continuo sanat: elucet nihilominus etiam Iustitia, quæ superbiam peccatoris Confessionis humilitate comprimit, & eos, qui impudenter turpia admisserunt, Confessionis ruborem tolerare voluit. Ad pastores animarum magna vtilitas redit, dum per Confessionem morbos ouium suarum intelligunt, & eo modo tum singulis seorsim conuenientia remedia adhibere possunt, tum in publicis concionibus generatim ea vitia potissimum reprehendere, quibus gregem suum magis obnoxium esse sciunt. Ad Ecclesiam vniuersam, atque ad ipsam Remp. politicam multiplex vtilitas ex Confessione accedit: multa enim, quæ per Iudices in externo foro emendari nunquam potuissent, nullo negotio per Sacerdotes in foro conscientie emendantur, dum restituantur ablata, dimittuntur iniuriæ, conciliantur paces, dissoluantur contractus iniusti, dissociantur malè iuncta fœdera, alia quæ id genus plurima priuatim perficiuntur, ex quibus scandala publica remouentur, ac pax, ac tranquillitas Reip. redditur. Sed præcipua vtilitas eorum est, qui Confessionem, sicut oportet, integrè, ac fideliter obeunt. Nam, vt omittam, quod eis peccata remittuntur, & in gratiam cum Deo redeunt, qui est communis fructus omnium Sacramentorum, referunt ij, si volunt, ex Confessione consilium, instructionem, consolationem, quietem animæ ob præterita, remedium contra futura. Ille ipse rubor, quem inter confitendum patimur, & pars quædam est satisfactionis pro admissis, & frænum cohibens, ne deinceps talia admittan-



tur. Et denique per exigua confusione, quam coram vno ex confertis nostris patimur, dum illi peccata nostra detegimus, redimimus ingentem illam confusionem, quam alioqui in die iudicii coram omnibus Angelis, & hominibus pateremur, quando iuxta Apostolum *illuminabuntur abscondita tenebrarum, & manifestabuntur consilia cordium.*

1. Cor. 4.

4. Ratio.

Quarta ratio peti potest ex miraculis, quibus varijs temporibus Deus testatus est veram esse fidem illam, quam Ecclesia Catholica de Confessione tradit.

1. Climax  
gradu 4.  
1. Exem-  
plum.

Scribit Ioannes Climachus antiquissimus, & doctissimus Pater, cum latro quidam, monachus futurus peccata omnia confiteretur, conspectum fuisse à spiritali quodam viro procerem quendam, ac terribilem, qui conscriptam chartam, & calamus tenebat: & cum latro ille humi prostratus peccatum confitens pronunciaret, hoc ille calamo delebat: Qua visione intelligi voluit Deus per confusionem temporalem eos, qui confitentur, ab æterna confusione liberari. Contemptus Sacramenti Confessionis diuino iudicio sæpe grauiter punitus fuit, cuius rei duo extant exempla: Vnum apud Bedam: alterum apud Antoninum. Extat etiam apud Petrum Damianum insigne miraculum de Confessionis integritate. Petrus Cluniacensis quoque tria miracula scripta reliquit, quibus apertissime Deus ostendit Confessionem Sacramentalem integram esse debere, ita vt nullum omnino mortale peccatum, quod in conscientia sit, retineatur. Addit & aliud, quod se præfente contigisse, & vsque adeò notum, ac celebre fuisse affirmat, vt sine magna temeritate negari non possit.

L. 5. Hist.  
c. 14. par. 2.  
vit. 9. c. 13.  
parag. 5.  
L. 1. de  
mirac.  
c. 3. 4. 5.  
c. 6.

L. 1. c. 9.  
2. Exem-  
plum.

In vita S. Bernardi, quam Auctor probatissimus ipso S. Bernardo viuentis conscripsit, insigne miraculum narratur: Cum aliquantos iam in Claraualle Bernardus expleisset annos, contigit virum nobilem, & ipsius quoque secundum carnem propinquum, Iosbertum de Firmitate, quod est oppidum proximum Monasterio, grauiter infirmari, qui subito præoccupatus amisit intellectum pariter, & loquelam: vnde & filius eius, Iosbertus iunior, & omnes simul amici eò magis affligebantur dolore, quod sine confessione, & viatico, vir magnificus, & magnifice honoratus obiret. Cucurrit nuncius ad Abbatem: neque enim tunc in Monasterio erat: venit, & inuenit eum, iam triduo sic iacentem. Compassus autem homini, sed & motus lachrymis filij eius, simul & lugentium ceterorum, confusus est de misericordia Dei, & sermonem magnificum protulit, dicens eis: Notum vobis est, quod in pluribus homo iste grauauit Ecclesias, oppressit pauperes, offendit Deum: si mihi creditis, vt Ecclesijs restituantur ablata, & usurpatæ in grauamen pauperum consuetudines dimittantur, loquetur adhuc, & suorum confessionem faciet delictorum, diuina quoque Sacramenta suscipiet deuotus. Mirantur omnes, lætatur filius, familia omnis exultat: quidquid præcipit homo Dei, firmiter ei promittitur, & impletur. Cæterum frater eius Gerardus, & Ialdricus auunculus, non parum territi, & turbati, secretius eum super tali promissione conueniunt, durius arguunt, acrius inuoluuntur: quibus breuiter simpliciterque respondens, Facile, inquit, facere potest Deus, quod difficile credere vos potestis. Itaque post secretam orationem ad oblationem sacrificij immortalis accedit: quo offerente nuncius



nuncius superuenit, qui indicaret præfatum Iofbertum liberè iam loquẽtem rogare obnoxius, vt vir Dei festinaret ad eum. Cui etiã post oblatũ sacrificiũ venienti cũ lachrymis, & gemitu peccata cõfessus diuina Sacramẽta suscepit.

S. Bonauentura in vita S. Francisci refert aliud insigne miraculum.

Item refert alibi de femina quadam, quæ ob S. Francisci preces ad vitã ex morte redijt, cũ iam iam sepelienda esset, vt peccatum quoddam in Confessione detegeret, quod nunquam antea confessa fuerat.

Et aliud de fonte quodam diuinitus ad preces S. Francisci exorto, ex cuius aqua qui biberẽt, à languoribus curarẽtur, modo peccatorũ confesionẽ antè præmiserunt. Nostro etiã sæculo, quo per Lutheranos Cõfessio in Septentrione cũ incredibili animarũ pernicio multis in locis extincta est, apud nouos Christianos, vbi Ecclesia indies magis, ac magis reflorescit, ac propagatur; atq; apud Iapones potissimũ ita viget, vt sæpe etiam diuinis miraculis illustretur.

## CAPVT VI.

## De Satisfactione.

**S**atisfactio nihil aliud est, nisi actio, qua is, qui alterum læsit, tantum facit, quantum satis est ad iniuriam compensandam; siue, quantum is, qui læsus est, iustè exigit. Ex quo sequitur, quod nõ sit idẽ Restitutio, quod Satisfactio.

Restituere enim est cessare ab iniuria, non iniuriam factam resarcire: nam qui rem alienam inuito Domino retinet, tam diu facit iniuriam, donec eẽ illã non reddit. Adhuc; Restitutio respicit damnum reipsa illatũ: Satisfactio personam iniuria affectum, etiam si illa damnum nullũ acceperit. Quocirca Deo nihil restitui potest, cũ ipse damnum nullum patiatur: potest tamen eidem satisfieri, cũ iniuria à nobis afficitur. Itaque Restitutio in rebus: Satisfactio in actionibus versatur: & restaurat Iustitiam Restitutio, quoad æqualitatem rerum; vt, cũ ea, quæ furto ablata sunt, redduntur: restaurat Satisfactio iustitiam, quoad æqualitatem actionum; vt, cũ is, qui alium contumelia affecerat, ab eo veniam petit. Quemadmodum autem iustitia, quæ in actionibus versatur, duplex est; ita duplex etiam est Satisfactio. Alia iustitia est, quæ versatur in absoluta, & perfectã æqualitate; vt, cũ tantum honoris vnus alteri tribuit, quantum eius dignitas absolutè exigit. Alia est, quæ non consistit in perfectã, & absoluta æqualitate; sed in æqualitate imperfectã, quæ ex pacto, aut donatione, vel acceptatione alterius pedit; veluti, cũ quis eum honorem Principi defert, quem is sibi deferri lege mandauit, licet is honor inferior sit Principis dignitati. Ita Satisfactio aliquando fit ad absolutam, & perfectam æqualitatem; vt, cũ actio contumeliosa inter duos homines æquales recompensatur per aliam contrariam tantum habentẽ honoris, quantum alia habuerat contumeliæ. Aliquando autem fit ad æqualitatem imperfectam; vt cũ is, qui pertulit iacturam decem millium aureorũ satisfieri sibi patitur cessione omnium bonorũ, licet ea bona ad summam tot milliũ nõ perueniãt.

GGG g. 3

Iam



Iam igitur inter omnes conuenit, inter Deum, & homines non posse esse iustitiam illam perfectam, & absolutam, proinde nec Satisfactionem. Quidquid enim sumus, Dei sumus: quidquid habemus, à Deo habemus: cum in eum peccamus, infinitum bonum, quod in nobis est, lædimus. Quidquid autem nos habemus, exiguum est, & finitum. Quare, nisi aliqua acceptatio, aut donatio intercedat, nemo potest illi pro peccatis in eum admissis satisfacere: neque de hac re vlla controuersia esse potest, cum etiam Ethnici Philosophi intellexerint, & scripserint Deo non posse ab hominibus paria reddi.

*Quest.*

Tota igitur controuersia est, *Virum saltem imperfecta illa Satisfactio, quæ acceptatione, & donatione eius nititur, locum habeat in Sacramento Pœnitentiæ?*

*Duplex Satisfactio.*

Rursus animaduertendum est Satisfactione compensandam esse inæqualitatem, quæ non solum iustitiæ, sed etiam amicitia contraria est. Sicut enim, qui alterum lædit, iustitiam simul, & amicitiam violat: ita qui satisfacit, & iustitiam, & amicitiam restaurare, ac redintegrare debet. Et quamuis vna actione possit aliquando iustitiæ simul, & amicitia satisfieri, tamen sæpe contingit, vt vna actio solam iustitiam, aut solam amicitiam restauret. v. g. Si quis à iudice comprehensus tantum pœnæ subire cogatur inuitus, quantum ipse iniuriæ in alium intulit, satisfiet sine dubio supplicio illo iustitiæ, nec tamen inter eos amicitia reformabitur, quæ inter inuitos esse non potest. Contra autem, si quis ita grauiter aliquem læserit, vt non possit, nisi longo tempore, iniuriam compensare, is quidem poterit humili prece continuo veniam petere, atque in gratiam eius redire, quem læserat; deinde tamen suo tempore pro iniuria integrè satisfacere tenebitur.

*Resp.*

Iam igitur, cum homines peccant in Deum, amicitiam simul, & iustitiam violant.

*Prob. 1.*

Ac pro amicitia quidem reformanda non potest homo Deo satisfacere: nam satisfactio hominis erga Deum acceptatione ipsius Dei necessario indiget; acceptatio autem amicitiam præsupponit.

*Prob. 2.*

Et præterea, vt satisfactio sit aliquo modo ad æqualitatem, oportet, vt, sicut offensio habuit infinitatem quandam ex parte obiecti; sic habeat satisfactio infinitatem aliquam ex parte principij satisfaciens: proinde requiritur, vt opera satisfactoria fiant à Spiritu Dei hominem inhabitante, siue ab ipso homine, vt membro Christi, & filio Dei iam per gratiam, & charitatem effecto. Non igitur fieri potest, vt pro instauranda amicitia cum Deo homines satisfaciant.

Et hoc est, quod Theologi communiter docent Satisfactionem non offerri Deo, neque exigi ab hominibus pro culpa: gratis enim nos à culpa iustificat Deus, gratis amicitiam suam nobis restituit. Quod si veteres Patres interdum actionibus humanis tribuere videntur, vt Deum ex inimico amicum reddat, atque adeo pro expianda culpa satisfaciant; interpretandi sunt de Satisfactione ex congruo, non ex condigno.

Restat igitur controuersia solum de Satisfactione, qua iustitiæ restauretur æqualitas, restituta siquidem amicitia per gratuitam Dei misericordiam, & redemptionem, quæ est in Christo Iesu. Posset quidem Deus vniuersum pœnæ debitum condonare, vt certum est eum facere, cum primum per Baptismum

nos



nos in filios recipit, vel cum pro nomine ipsius martyrium subimus: sed potest etiam id velle, vt, cum peccamus post Baptismum, amicitia quidem gratis penitentibus, & confitentibus peccata sua restituantur; sed maneat tamen debitum luendæ pœnæ, quo iustitiæ satisfiat.

Quæstio igitur est: *An velis Deus, vt peccantibus post Baptismum remissa culpa remaneat debitum luendæ pœnæ; an non?* Quæst. 1.

Quod si probatum fuerit remissa culpa non semper remitti debitum pœnæ, existet alia quæstio: *An debitum illud pœnæ post culpæ remissionem manens possit per opera bona redimi?*

Nam pœna illa, quæ luenda restat post culpæ remissionem, est illa ipsa pœna sensus, quam in gehenna pati debuisset peccator, remota solum æternitate. Tria enim complectitur pœna gehennæ: pœnam damni, pœnam sensus, & vtriusque æternitatem. Quorum primum respondet auersioni a Deo: secundum conversioni inordinatæ ad creaturas: tertium inimicitia cum sempiterno, & infinito Rege.

Ex his autem tribus malis, quæ sunt in gehenna, à primo, & tertio liberatur continuo, qui ad amicitiam Dei, & eius gratiam redeunt; solum autem manet malum illud secundum, debitum videlicet pœnæ sensus ad tempus luendæ. Et quoniam posset Deus velle, vt ea pœna lueretur post hanc vitam, posset etiam admittere redemptionem eius pœnæ per opera laboriosa huius vitæ, propterea nascitur secunda quæstio:

*An satisfacere possent homines pro expiando reatu illius pœnæ, qui interdum remanet post remissionem culpæ?* Quæst. 2.

Et tunc nascetur tertia quæstio: *An opera laboriosa, quibus pœna peccati redimuntur, tam sponte assumenda sint, tam etiam per Sacerdotes in Sacramento Pœnitentiæ inauguranda?* Quæst. 3.

Tum quarta: *Quibus potissimum operibus pro reatu pœnæ Domino satisfiat?* Quæst. 4.

Ad demum quinta: *Vtrum ista opera sint dicenda propriè satisfactoria, ita vt nos dicamur vere, ac propriè Domino satisfacere?* Quæst. 5.

De prima quæstione Catholici summo consensu docent post remissam culpam sæpe remanere reatum pœnæ temporalis, vt ex Concilio Trident. Sess. 6. c. 14. constat. Pœnam autem temporalem intelligunt, tum in alia vita, tum etiam in præsentis: sed pœna alterius vitæ propriè peccatis omnibus, & ex condigno debetur pœna autem huius vitæ solum ex congruo (vt sic loquamur) certis peccatis a Deo infligi solet. Resp. ad 1. c. 12.

Extant de pœna temporali huius vitæ in diuinis litteris varia testimonia. Primum est, vbi Dauid post impetratam veniam adulterij, atque homicidij punitus est morte filij. Secundum est, vbi Dauid ob numeratum populum pœnitentiam agit, & à Deo in gratiam recipitur: & tamen post remissam culpam datur illi optio, vt eligat in pœnam peccati bellum, famem, aut pestem. Tertium est: *Quicumque die comederis, morte morieris.* Ex: *Per vnum hominem peccatum in hunc mundum intravit, & per peccatum mors, & ita in omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccauerunt.* Quartum est, vbi sine discrimine multa hominum millia interfecta sunt propter peccatum adorati vituli: nec tamen credibile est omnes illos in peccato mortuos esse, cum Dominus testatus sit se ob 2 Reg. 12. 2 Reg. 24. Gen. 2. Rom. 5. Exod. 32. Moyſis



Num. 14.

Moyſis preces peccatum illud dimiſiſſe. Quintum eſt, vbi populus vniuerſus murmurauit, ac deinde ad Moyſis interceſſionem Deus reconciliatus eſt Iſraëli, & tamen in pœnam criminis illius omnes omnino Hebræi, qui numerati fuerant, mortui ſunt in deſerto, exceptis Caleb, & Ioſue, qui non murmurauerant. Ac præterquam, quòd pœna mortis non infligitur ad emendationem in futurum, Deus ipſe teſtatur eo loco eam pœnam in vltionem ſceleris à populo ſe exigere: *Et ſcietis, inquit, vltionem meam.* Sextum eſt, vbi Moyſes, & Aaron, quia non glorificauerunt Deum ad petram, ea pœna damnantur, vt moriantur in deſerto: & de Aaron loquitur Scriptura: *Pergat Aaron ad populos ſuos; non enim intrabit in terram, quam dedi filijs Iſraël, eò, quod incredulus fuerit ori meo ad aquas contradictionis;* & continuo deſcribitur eius mors. De Moyſe

Num. 20.

autem ſic legimus: *Ascende in montem iſtum Abarim, in montem Nebo, & morere in monte: quem conſcendens iungeris populis tuis, ſicut mortuus eſt Aaron frater tuus, & appoſitus populis ſuis, quia prauaricati eſtis contra me, &c.* Nemo eſt autem, qui neget Moyſen, & Aaronem poſt peccatum illud in gratiam Dei rediſſe: manſit igitur pœna luenda poſt culpam remiſſam. Septimum eſt, vbi Apoſtolus ſcribit multos eorum, qui indignè communicabant Sacramento corporis Domini,

Deut. 32.

in pœnam peccati morte punitos, cùm ait: *Idèd inter vos multi imbecilles, & dormiunt multi,* quos ante mortem reconciliatos Deo fuiſſe idem Apoſtolus monet, cùm ait: *A Domino corripiamur, ne cum hoc mundo damnemur.* Simile eſt, quod ſcribitur de Propheta Domini, qui ob peccatum quoddam à Leone occiſus fuit in itinere: & quia paulò ante prædicta fuerat illi ea calamitas, dubium eſſe non poteſt, quin pœnitentiam egerit, & remiſſionem à Domino impetrauerit; nam in teſtimonium ſanctitatis eius, in qua vitam finierat, ſtabat Leo iuxta cadauer impaſtus, & ne aſinum quidem Prophetæ attingere audebat.

1. Cor. 11.

De ſecunda quæſtione Catholici tria docent.

3. Reg. 13.

Primò, pœnas temporales alterius vitæ, quæ in Purgatorio luendæ eſſent, redimi poſſe ieiunijs, precibus, eleemoſynis, alijsque pijs, ac laborioſis operibus huius vitæ. De qua re in libro de Purgatorio.

Reſp. ad 2.

Secundò, pœnas temporales huius vitæ interdum non poſſe redimi, ſed neceſſario perpetiendas eſſe. Deus enim ita aliquando pœnam aliquam conſtituit, vt nullam pro ea redemptionem accipere velit. Talis in primis pœna mors eſt, quam nullus, quantumuis iuſtus, vllò pio opere auertere potuit. Talis fuit pœna illa Dauidis: *Quia blaſphemare feciſti inimicos Domini, propter verbum hoc filius, qui natus eſt tibi, morte morietur.* Tametiſi enim Dauid ieiunauerit, & humi proſtratus orauerit, non tamen mortem illam filij ſui redimere potuit. Talis fuit pœna illa Moyſis, ne intraret in terram promiſſionis, ob peccatum, quod ad petram Oreb commiſerat. Rogauit enim Moyſes (vt ipſe teſtatur) Deum, vt pœnam illam ſibi condonaret, & exauditus non eſt.

2. Reg. 12.

Tertiò docent poſſe aliquando pœnas temporales huius vitæ alijs operibus tolli: id quod tam eſt in Script. euident, vt mirum ſit ab vllò negari poſuiſſe. Certè Niniuitæ ob grauia peccata meruerant id, quod Deus illis comminatus fuerat, vt poſt 40. dies Niniue ſubuerteretur: & tamen ieiunijs, ſacris, & precibus Niniuitarum placatus Dominus ciuitatem illam conſeruauit. Et Dominus dicit: *Si clauſero cælum, & pluuia non fluxerit, & mandauero, & præce-*

Deut. 3.

Jon. 3.

2. Paral. 7.

*pero*



pero lacrimæ, ut deuoret terram, & misero pestilentiam in populum meum: conuersus autē populus meus, super quos inuocatum est nomen meum, deprecatus me fuerit, & exquisierit faciem meam, & egerit penitentiam à vijs suis pessimis: & ego exaudiam de cælo, & propitiuss ero peccatis eorum, & sanabo terram eorum. Et alibi: Repente loquar aduersus gentem, & auersus regnum, ut eradicem, & destruiam, & disperdam illud. Si penitentia egerit gens illa à malo suo, agam & ego penitentiam super malo, quod cogitavi, ut facerē ei. Et alibi, cum Propheta expotuisset Regi visionem, per quam indicata fuerat pena temporalis, quam ille ob sua scelera merebatur, continuo subiecit: Quamobrem, Rex, consilium meum placeat tibi, & peccata tua elemosynis redime, & iniquitates tuas misericordijs pauperum. Vbi apertissime S. Daniel docet, posse pœnas peccatorum pijs operibus redimi. Et clarius hoc apud Tobiam: Eleemofyna ab omni peccato, & à morte liberat. Huc etiam facit, quod ait Apostolus: Si nos ipsos dydicaremus, non vtiq; iudicaremur.

De tertia quæstione Concilium Trident. docet tribus modis Domino satisfieri: pœnas, & flagella à Deo immissa patienter ferendo; opera laboriosa sponte assumendo: & mulctam Sacerdotum arbitrio iniunctam subeundo.

Ac de pœnis quidem sponte assumptis tot sunt in Script. exempla, & testimonia, ut mirum sit potuisse in mentem alicuius cadere, ut id negaret. Quis sanctum Iob coëgit penitentiam agere in sauiilla, & cinere, eius delicti, quod verbo commiserat? Sic enim ipse ait: Inspiciter locutus sum, idcirco ipse me representando, & ago penitentiam in sauiilla, & cinere. Quis Dauidem coëgit ieiunare, & humi iacere? & ponere vestimentum suum cilicium? & panem, sicut cinerem, manducare, & potum cum fletu miscere? Nonne hæc omnia, & alia id genus multa S. Dauid sponte sua faciebat, ut de se pœnas sumeret ob peccata in Deū admissa? Nonne etiam Achab sponte sua cilicium ad carnem induit, ut Deum placaret, ieiunauitque, & dormiuit in sacco? Et Dominus de eo ad Eliam dixit: Nuncne vidisti humiliatum Achab coram me? quia igitur humiliatus est mei causa, non inducam malum in diebus eius. Quid Rex Niniuitarum? nonne sponte sua surrexit de solio, & abiecto vestimento suo indutus est sacco, & sedit in cinere, & ieiunium toti populo indixit? Si pœnæ istæ sponte assumptæ hypocriticæ essent, & cum præceptis diuinis pugnarent, ut Philippus cum nouis Epicureis dicit; qua ratione Deum placassent, & ruinam iam impendentem auertissent? Porro libri veterum Patrum plenissimi sunt exhortationibus ad opera penitentia laboriosa sponte suscipienda.

Posse autem, ac debere opera laboriosa à Sacerdotibus iniungi, Primum satis apertè docent verba illa Domini: Quocumque ligaueris, &c. Et: Quæcumque alligaueris, &c. Rectè enim Concilium Trident. docet Claues Sacerdotibus datas non tantum ad soluendum, sed etiam ad ligandum: & idèd sicut à culpa penitentes absolunt, ita etiam posse, ac debere eosdem ad certa penitentia opera alligare: & quemadmodum peccata remittunt quoad culpam, & pœnā æternam, dum absolunt; sic etiam peccata retinent quoad pœnam temporalem, dum mulctam penitenti imponunt. Docent hoc S. Leo, S. Cyprianus, & S. Gregorius.

Ad hæc; Pleni sunt Conciliorum libri canonibus, quibus certum tempus ad satisfaciendum penitentibus præscribitur. Et quamuis opera laboriosa

HHH h

peniten-



pœnitentibus olim ante Absolutionem imponebantur, & explebantur; tamen non fuisse id absolute necessarium, sed potuisse etiam expleri post Absolutionem, ut hoc tempore fieri solet; ac per hoc satisfactiones illas non tam ad culpam, quam ad pœnam temporalem expiandam referri consuevisse, perspicuum est ex Concilijs illis, quæ in articulo mortis iubent pœnitentibus Communionem dari, etiamsi nulla, aut non plena præcesserit satisfactio; sed tamē admoneri, ut, si fortè superuixerint, integrè pœnitentiam sibi iniunctam expleant.

*Prob. 3.* Nec verò defunt optimæ rationes, ob quas planè congruens fuerit, quod in Sacramento Pœnitentiæ Deus velit per ministros suos certam multam peccatoribus imponi.

*1. Ratio.* Primum enim id exigebat differentia inter eos, qui ante Baptismum, & qui post Baptismum peccant. Qui enim peccant ante Baptismum, maiori misericordia digni sunt, quam qui post Baptismum; cum illi in tenebris ignorantia; isti in lumine fidei, & agnitionis Dei versarentur: illi diabolo, & pompis, atque operibus eius nondum nuncium remisissent; isti remisissent: illi sine adiutorio gratiæ gratum facientis, & absque Spiritu sancto inhabitante viuerent; isti filij Dei effecti pignus Spiritus in cordibus suis habent: illi denique nunquam antea ad indulgentiam peruenissent; isti post indulgentiam, & tot beneficia ingrati tantum benefactorem iterum ad iracundiam prouocassent. Itaque omnino par erat, ut Deus ministris suis mandaret, ut peccantes post Baptismum non sine multa iniuncta ad indulgentiam diuinam per ianuam reconciliationis admitterent.

*2. Ratio.* Altera ratio peti potest à misericordia, & iustitia Dei, quæ in diuinis litteris passim coniunctæ prædicantur: siquidem maximè consentaneum est rationi, ut sic Deus ex misericordia peccata condonet, ut etiam iustitiæ, quoad eius fieri potest, satisfieri velit.

*3. Ratio.* Tertia ratio ducitur à differentia Sacramenti Baptismi, & Pœnitentiæ. Nam Baptismus, cum sit lauacrum regenerationis, non requirit, ut is, qui regeneratur, in ea re multum laboret: at pœnitentia, quia medicamentum est animæ vulneratæ, ac ægrotantis, id planè exigit, ut, qui curatur, medicinales vstiones, incisiones, pharmaca amara, aliaque id genus multa sustineat.

*4. Ratio.* Quarta ratio sumitur ab utilitate ipsius pœnitentis: utilissimum enim peccatori est, ut non maneat penitus impunitus, ne ex veniæ facilitate ad peccandum iterum incitetur. Neque enim timor solum satisfactionis cum labore exoluendæ coercet à peccando; sed etiam admonet, quanta sit peccati gravitas, & eo modo animam erudit, & illustrat; at ex eo lumine ingens quoddam odium erga peccatum nascitur, ut iam non timore pœnæ, sed amore iustitiæ, & odio peccati in bonis actionibus perseueret. Neque exigua est illa utilitas satisfactionis, quod multum conducit ad habitus vitiorum eradicandos, & virtutum inferendos, quodque Christi crucem gestare nos facit, & Christo ipsi compati, ut cum eodem postea (iuxta Apostolum) regnemus: quas rationes breuiter attingit Concilium Trident.

*5. Ratio.* Quinta ratio petitur ab utilitate, quæ in alios redundat. Nam sæpe ob peccatum



catum vnius non punitum, vt oportebat, in totum populum Dei furor accēditur. Cuius rei testis est Iosue, qui scribit populum Israël tamdiu coram ho-  
libus terga vertisse, donec peccatum Achan detectum, & punitum non fuit. Neque exigua est illa utilitas, quòd ex pœna vnius, præsertim si publica fuerit, lex numerò corriguntur multi. Denique; Illud quoque accedit, quod satisfaciens non solum veniam apud Deum impetrat, sed etiam, quam contristauerat nuper, latam facit Ecclesiam.

De quarta quæstione nobis duo probanda sunt. Primum, opera Satisfactoria in genere non esse cæremonas, aut res inutiles; sed res vtilissimas, quarum in diuinis litteris extant exempla, promissiones, & præcepta. Deinde, hæc ipsa opera in particulari, quatenus à Deo non imperantur, sed sponte ad peccata explanda suscipiuntur, gratisima esse Deo, & exemplis Script. ac promissionibus confirmari.

Quod ad primum attinet, sciendum est opera Satisfactoria ex communi Theologorum sententia, & Concilij Tridentini, esse Orationem, Ieiunium, & Eleemosynam, ac præterea illa omnia, quæ ad hæc tria, tanquam ad quædam præcipua capita, reducuntur.

Cur autem hæc tria præcipuè à Theologis statuantur, duæ causæ sunt.

Vna, quòd debeamus satisfacere per ea bona, quæ nostra sunt, quoad eius fieri potest. Habemus autem tria genera bonorum; animi, quæ Deo damus per orationem; corporis, quæ Deo damus per ieiunium; externa, quæ Deo damus per eleemosynam.

Altera ratio est, quòd omnia vitia reuocantur ad illa tria, quæ S. Ioannes posuit, *concupiscentiam carnis, concupiscentiam oculorum, & superbiam vitæ*. Ieiunium comprimit concupiscentiam carnis, Eleemosyna concupiscentiam oculorū, id est, auaritiā; Oratio superbiam vitæ.

Reuocantur autem ad Ieiunium ea omnia, quæ corpus affligunt, & concupiscentiæ carnis repugnant, vt cilicia, cineres, flagellationes.

Reuocantur ad Eleemosynam, quæ repugnant auaritiæ, aut certè in proximi vtilitatem cedunt, vt opera omnia misericordiæ.

Reuocantur ad Orationem, quæ Deo propriè exhibentur, vt laudes, gratiarum actiones, Contritionis, & Confessionis actus. Quocirca rectè Theologi docent per actum Contritionis, vt est opus pœnale, semper aliquid pœnæ temporalis, pro qua satisfaciendum erat, remitti: & aliquando tam vehementem posse esse dolorem Contritionis, vt tota pœna remittatur.

Iam verò facile erit probare ea, in quibus nos ponimus Satisfactionem. Nam de oratione loquitur Deus: *Inuoca me in die tribulationis, eruam te, &c.* Vbi simul præceptum, & promissionem videmus. Exemplum habemus Davidis, qui tot Psalmis compositis peccata sua coram Deo desseuit; item Manassés, de quo sic legimus: *Qui postquam coangustatus est, orauit Dominum Deum suum, & egit penitentiam valde coram Deo Patrum suorum, deprecatusque est eum, & exorauit intendere: & exaudiuit orationem eius, reduxitq; eum Ierusalem in regnum suum.*

De Ieiunio habemus exemplum Davidis, vt reliqua prætermittam. Item præceptum, & promissionem apud Ioslem.

De Eleemosyna insigne extat exemplum in Tobia. Præceptum item, &

HHH h 2

pro-



Tob. 1.  
Luc. 11.  
Tob. 12.  
Matth. 6.  
De cinere, &  
cilicio.  
Ione 3.  
1. Par. 21.  
Ierem. 4.  
Ioël. 1.  
Matth. 11.  
De flagel-  
latione.  
1. Cor. 9.

Luc. 18.

Opera  
laboriosa  
Deo grata  
esse, &  
utilia.  
Prob. 1.  
Num. 30.

Psal. 75.

Matth. 3.  
Luc. 3.  
Mar. 1.

Mat. 11.  
Luc. 7.  
Luc. 2.

Prob. 2.

Azeb. 3.

promissio: *Date eleemosynam, & omnia munda sunt vobis.* Rursus hæc tria commendantur ab Angelo: *Bona est Oratio cum ieiunio, & Eleemosyna.* Et regulas eorundem trium operum explicat Dominus apud Matthæum.

De cinere, & cilicio, quæ ad ieiunium reducuntur, extant exempla in diuinis litteris; vt Niniuitarum, Dauidis, ac seniorum Israël. Idem imperatur apud Ieremiam, & Ioëlem, & alibi. Idem confirmat ipse Dominus.

De flagellatione, & percussione sui ipsius habemus exemplum Apostoli Pauli: *Castigo corpus meum, & in seruitutem redigo.* Quo loco verbum Græcum ὑποταγή, vt Theophylactus notat, significat, vsque ad liuorem contundere. Et quamuis Apostolus similitudinem ducat ab ijs, qui in stadio pugnant, & dicere velit eo se modo corpus suum malè accipere, ac subijcere, quemadmodum athletæ, cum in stadio aduersarium suum pugnis, ac castibus ad liuorem vsque contundunt; tamen omninò probabile est Paulum etiam propriè corpus suum verberibus affecisse; tum, quòd vox Græca id significet; tum, quòd hoc genus poenæ etiam veteribus fuerit vsitatum. Nam & Publicanus poenitens percutiebat pectus suum: & idem de se dicit Hieronymus.

Iam verò hæc ipsa opera, quatenus quoad certum modum in particulari diuinitus mandata non sunt, ac ob hoc indebita dici possunt, grata esse Deo, atque vtilia, demonstratum est in lib. de Monachis. Ac præter alia insigne testimonium habemus, vbi Deus approbat, & sibi reddi iubet vota sponte facta, de ieiunijs, aut alia quauis afflictione corporis. Atqui Deus nusquam imperauerat non solum in specie aliqua certa vota, sed ne in genere quidem vlla vota: & tamen vota sponte facta à Deo grata esse, perspicuum est, tum ex eo, quòd iubet sibi reddi, tum ex illa Prophetæ cohortatione: *Souete, & reddite Domino Deo vestro.* Insigne quoque est exemplum S. Ioannis Baptistæ, cuius vestis pili camelorum erant; cibus, locustæ, lectus, humus; domus, desertum. Neque poterunt aduersarij in Script. ostendere, vbi Deus tantam vitæ asperitatem imperauerit; vt omninò fateri cogamur eiusmodi labores sponte susceptos fuisse, atque ad opera supererogationis pertinuisse. Placuisse autem Deo eiusmodi vitam, testis est Christus ipse, qui Ioannem mirificè laudauit. Huc etiam pertinet Ansellius exemplum, quæ *Non recedebat à templo ieiunijs, & obsecrationibus seruans diem, ac noctem.* Nam à templo non recedere, ac perpetuo ieiunare, & orare, non erat lege Domini vsquam imperatum: & tamen hæc opera indebita, & supererogationis fuisse cultum Deo gratum, ex verbis Euangelij satis apertè colligitur. Neque enim Euangelista in laudibus eius mulieris posuisset assidua illa ieiunia, & preces, & in templo commorationem; neque dixisset illam Deo seruasse orationibus, & ieiunijs nocte, ac die, nisi opera illa cultum Dei esse credidisset.

Porro veteres Patres etiam afflictiones istas carnis non imperatas in particulari, sed spontè assumptas apertissimè laudant, & ad cultum Dei pertinere dicunt.

Accedit etiam ratio. Nam, si Deo placent opera, quæ ipse neque in genere, neque in specie imperauit, modò cum debitis circumstantijs fiant; quanto magis certum erit placere Deo, quæ ipse saltem in genere imperauit; qualia sunt



sunt Oratio, Eleemosyna, & Ieiunium, & quæ ad ista reducuntur?

De quinta quaestione Conc. Trid. & Ecclesie totius sententiam sequentes *Resp ad 3. Sess. 6. c. 14. Sess. 14. c. 16.* probare aggredimur per opera illa pœnalia, de quibus hætenus locuti sumus, verè, ac propriè Domino satisfieri pro reatu pœnæ, qui post culpam dimissam remanet expiandus. Illud tamen præmittimus nos hoc loco de Satisfactione illa verba facere, quæ ex condigno quidem pœnam temporalem expiet, non tamen ex rigore iustitiæ. Satisfactio enim ex rigore iustitiæ duo requirit: vt satisfiat ex proprijs, & ad æqualitatem, nulla videlicet præueniente, aut intercedente gratia eius, cui debetur Satisfactio. Nos autem neque aliquid habemus, quod Dei non sit, neque possumus vllò genere honoris adæquare iniuriam, quam Deo fecimus: cum iniuriæ mensura æstimetur ex dignitate Dei, quæ infinita est; mensura honoris, quem illi impendimus, æstimetur ex dignitate nostra, quæ est finita, & per exigua. Nihilominus tamen accedente gratia Dei, eaque multiplici verè possumus aliquo modo ex proprijs, & ad æqualitatem, ac per hoc iustè, & ex condigno satisfacere.

Primum enim accedit gratia iustificationis, per quam efficitur filij Dei, membra Christi, habitacula Spiritus S. & hac ratione opera nostra, vt à Spiritu sancto procedunt, quandam habent infinitatem, ac per hoc etiam quandam æqualitatem cum iniuria, qua Deum peccando affeceramus.

Accedit rursus alia gratia, dum Deus, qui nostra omnia sibi iure vindicare posset, non omnia, quæ facere possumus imperat, sed cetera quædam opera dumtaxat: alia verò permulta non imperat, sed suadet, atque ad ea faciendâ hortatur. Ex qua Dei benignitate illud consequitur, vt habeamus opera propria, & indebita, quibus pro iniuria satisfaciamus: quanquam ea est benignitas Dei, vt etiam, quæ munera ipsius sunt, nostra esse merita patiatur; & quæ de manu eius accepimus, sibi donari libenter admittat.

Accedit postrema alia gratia. Nam Deus, cum nos ad amicitiam suam per reconciliationem iterum recipit, à pœna, cuius debitores eramus, æternitatem aufert, ac de æterna temporalem facit. Ita igitur intelligimus per nostra opera Domino satisfieri, non ex rigore iustitiæ, sed gratia ipsius, eaque multiplici præcedente; & comitante, atque id nobis donante, vt habeamus, vnde ex proprijs, & ad æqualitatem pro pœna temporali satisfacere valeamus.

His præmissis prob. veritas ex Script.

Primum testimonium est apud Isaiam, vbi Dominus promittit remissionem plenam, ac perfectam peccatorum, quasi præmium quoddam ijs, qui non tantum lauerint, ac mundauerint se per contritionem; sed etiam in bonis operibus misericordiam se exercuerint. *Prob. Resp. Isa. 1.*

Alterum est: *Peccata tua eleemosynis redime. Et: Misericordia, & veritate redimitur iniquitas.* Hic enim habemus vocem Redemptionis, quæ æquiualeat voci satisfactionis. Certè enim non minus ad iustitiam pertinet Redemptio, quam Satisfactio: & si absurdum esset dicere nostris operibus satisfieri pro peccatis, multo esset absurdus dicere nostris operibus redimi peccata. Cum igitur Scriptura non vno in loco disertis verbis tradat nostris operibus redimi peccata, profectò non abhorret ab vsu Script. quod nos dicimus, nostris operibus satisfieri pro peccatis. *Deu. 4. Prov. 16.*

HHH h 3

Sed



obis.

Sed fortasse obijciat aliquis, non dixisse Daniele, Pœnas tibi debitas eleemosynis redime; sed, *Peccata tua*, &c. proinde locutum esse de redemptione culpæ, quam nos ipsi fatemur non esse veram, & propriam redemptionem.

Solus.

Gen. 43.

Dent. 5.

3. Reg. 1.

Prov. 16.

Resp. in sacris litteris nomen peccati sæpenumero accipi pro pœna, siue pœnæ reatu. Vt; *Nisi reduxero puerum, ero peccati reus in te omni tempore*. Et: *Reddens iniquitatem Patrum in filios*. Et: *Erimus ego, & filius meus Salomon peccatores*. Et hoc modo accipi potest illud; *Misericordia, & veritate*, &c. Locus autem Danielis duobus modis exponi solet. Vno modo, vt per peccatum intelligatur culpa, siue inimicitia cum Deo: & tunc significatur illis verbis posse hominem pœnitentem per eleemosynas placare Deum ex congruo, atque ab eo gratiam reconciliationis impetrare. Ex qua interpretatione id sequitur, vt, si opera hominis nondum iustificati, tamen cum auxilio Dei speciali facta, tantum valent ad reconciliationem, vt ex congruo dicantur redimere culpam, multò magis opera hominis iusti ex Spiritu inhabitante facta tantum valeant ad expiandam pœnam temporalem, vt ex condigno dicantur redimere pœnam. Alio modo exponuntur à nonnullis ea verba, vt per peccata sola pœna intelligatur. Sed quia Nabuchodonosor impius erat, & non solum pœnæ, sed etiã culpæ remissione indigebat, idcirco auctores illi volunt sententiam Danielis esse hiulcam, ac subintelligi alia verba, quibus ad agendam pœnitentiam, & quærendam reconciliationem Daniel Regem sit cohortatus, ac tum demum addiderit de expianda pœna: *Peccata tua eleemosynis redime*. Cæterum plenus commentarius erit, si verba Danielis intelligamus de perfecta peccati remissione, quoad culpam, & pœnam: ita vt cohortatio sit ad magnas, & frequentes eleemosynas, quibus primum disponatur Rex ad reconciliationem, deinde etiam pœnam ex condigno redimat: sicut intelligendus videtur locus ille. *Date eleemosynam, & ecce omnia munda sunt vobis*.

Dan. 4.

Luc. 11.

Luc. 3.

Tertium testimonium est: *Facite fructus dignos pœnitentiæ*. Nam facere fructum dignum pœnitentiæ est operari eo modo, quo decet eum, qui pœnitentiam profitetur: qui autem pœnitentiam profitetur, quòd aliquem læserit, non solum cessat à lædendo, nec solum cauet in futurum, ne quid in eum committat; sed etiam damnum refarcit, compensat iniuriam, malè facta corrigit, & emendat. Atque in hunc modum locum istum veteres exposuerunt.

2. Cor. 7.

Quartum est, vbi B. Paulus inter alios bonos fructus sanctæ tristitiæ, quæ pœnitentiam in salutem stabilem operatur, ponit vindictam. Neque multum refert, an Apostolus loquatur de vindicta, quam is, qui pœnitentiam agit, de seipso sumit; an de ea, quæ iniungitur ab alio: satis enim nobis est probari ab Apostolo pœnas, quæ vindictæ nomine inveniuntur in pœnitentia. Vindicta enim ad præteritum respicit, & ad iustitiam pertinet, neque aliud est, nisi id, quod nos dicimus Satisfactionem. Ideò enim sumit vnusquisque de peccatis suis pro amore Dei vindictam, vel à Sacerdote iniunctam libenter admittit, vt iniuriam Deo factam ea ratione compenset.

Leuit. 4.

5.6.

Quintum est in Leuitico, vbi sacrificia diuersi pretij pro æstimatione, & mensura delicti imperantur: quæ compensatio fuerunt, & satisfactio pro reatu pœnæ temporalis expiando. Huc adferri possent omnia illa Scripturæ testimonia, quæ docent opera hominum iustorum esse meritoria vitæ æternæ. Nam,



Nam, si opera iustorum eam vim habent, vt vitam æternam verè, & propriè mereantur; nullo modo negari potest, quin etiam efficacia esse possint ad satisfaciendum pro reatu pœnæ temporalis; siquidem longè maius est gloria æterna, quàm pœnæ temporalis remissio. Certè inter homines, si quis Regem suum iniuria affecisset, ac deinde in amicitiam restitutus ita se gereret, vt merito operum suorum in societatem regni admitteretur; quis ambigeret eundem officijs erga Regem pecuniarium debitum facilè posse redimere? Script. testimonia pro meritis vitæ æternæ passim occurrunt: sed duo hoc loco sufficiunt. Vnum: *Voca operarios, & redde illis mercedem.* Quo loco & vox *Mercedis*, & nomen *Operariorum*, & pactum cum operarijs ex denario diurno non permittunt nos aliter hunc locum exponere, quàm de meritis propriè dictis, quibus ex iustitia merces debetur. Denarium autem diurnum, qui eo loco pro mercede ponitur, communi consensu Patres docent esse vitam æternam. Alterum est: *Reposita est mihi corona iustitiæ, quam reddet mihi in illa die iustus iudex,* non solum autem mihi, sed ijs, qui diligunt aduentum eius. Certè corona iustitiæ, quæ redditur à Iudice iusto, veram, & propriam laborum, meritorumque mercedem significat.

Matth. 20.

2. Tim. 4.

Eadem prob. veritas ex testimonijs veteris Ecclesiæ.

DE



# DE EXTREMA VNCTIONE, ET ORDINE. LIBER VI.

## CAPVT I.

Extremam Vnctionem verè, & propriè  
esse Sacramentum.

*Prob. 1.  
Sacram.  
extrema  
vnctionis.  
In instruct.  
Armen.  
Sess. 14. c. 1.  
Mar. 6.*



ECCLÉSIA Catholica palam affirmat Vnctionem extre-  
mam Sacramentum esse verè, ac propriè dictum. Id enim  
expresè habet Concilium Florent. & Trident. & omnes  
Theologi. Duè autem ad hoc probandum proferuntur Scri-  
pturæ ab omnibus.

Vna: *Et ungebant oleo multos egros, & sanabant.* De qua non  
omnes conveniunt; an, cum Apostoli ungebant oleo infir-  
mos, & curabant, illa vnctio fuerit Sacramentalis, de qua nunc loquimur: an  
solum fuerit figura quædam, & adumbratio huius Sacramenti? Qui tuentur  
priorem sententiam, vt Thomas V Valdensis, & Alphonsus à Castro, ea ratio-  
ne ducuntur quòd Beda, Theophylactus, & OEcumenius videantur dice-  
re eandem esse vnctionem, cuius fit mentio apud Iacobum: Sed profectò pro-  
babilior est sententia posterior, quæ est Ruardi, Iansenij, Dominici à Soto, &  
aliorum.

Prob. sententia posterior primò: Illa vnctio, qua utebantur Apostoli, refe-  
rebatur solum, aut præcipuè ad curationem morbi corporalis; unde etiam sa-  
nabantur omnes, qui tum inungebàtur: Sacramenta autem per se ad animam  
pertinent, ad corpus per accidens, aut certè secundario.

Prob. 2. Secundò; Apostoli eo tempore nondum erant Sacerdotes: & quamvis po-  
tuerit Christus etiam per non Sacerdotes Sacramenta conferre, tamen non  
est probabile eum hoc fecisse, nec legimus id vnquam factum. Neque obstat,  
quòd Apostoli baptizarunt, cum nondum essent Sacerdotes: nam non ita est  
de essentia Baptismi, vt minister sit Sacerdos, sicut de essentia vnctionis. Nà,  
si laicus baptizet, etiam extra necessitatem, Baptismus est ratus; non autem  
rata Vnctio, si laicus inungat. Quòd autem Apostoli nondum fuerint eo tem-  
pore Sacerdotes, patet, quia facti fuerunt in vltima cæna; vt docet Conciliū

*Sess. 22. c. 1. Trident.*

Accedit



Accedit tertio; quod Apostoli tunc promiscuè vngebant quoslibet ægro- *Prob. 2.*  
 tos; vt cæcos, claudos, &c. At Sacramentum Vnctionis non datur, nisi ijs, qui  
 decumbunt cum periculo vitæ, vt omnes concedunt.

Quarto; Apostoli tunc, cum inungerent, non quærebant, essentne baptiza- *Prob. 4.*  
 ti, qui inungendi erant; & omniño probabile est multos ab eis inunctos, qui  
 infideles erant; At corè sine Baptismo nihil profunt Sacramenta cætera, nec  
 dari possunt, aut debent non baptizatis sine peccato.

Nec valet, quod quidam obijciunt Cornelio datam Confirmationem ante *Obi. 2.*  
 Baptismum, Deo videlicet in hac re dispensante. Nam Cornelius non habuit *Ab. 10.*  
 Sacramentum Confirmationis ante Baptismum, sed effectum Sacramenti *Solus.*  
 Confirmationis ab ipso Domino immediatè sine Sacramento. Denique; Con- *Prob. 5.*  
 cilium Trident. dicit hoc Sacramentum insinuaturn Marci 6. Dicitur autem *Sess. 14.*  
 insinuari id, quod non expressè proponitur, sed adumbratur, & obscurè indi- *can. 1.*  
 catur. Et hoc eodem modo intelligendi sunt veteres, qui locum Marci con- *Mar. 6.*  
 iungunt cum loco Iacobi. Significant enim in vno loco iacta esse fundamenta *Iacob. 5.*  
 eius Sacram. quod in altero expressè proponitur. Sicut enim, cum Christus  
 manus imponit, non dicimus tunc instituisse Sacramentum Confirmationis, *Matth. 19.*  
 aut Ordinationis, sed tamen agnoscimus adumbrationem quandam Sacra- *Or. alibi.*  
 menti postea futuri: sic etiam quod Dominus iusserit oleo curare infirmos, &  
 non alia aliqua re, intelligimus significatum esse, futurum fuisse aliquando tẽ-  
 pus, quo oleum esset Sacramentum infirmorum.

Veniamus nunc ad alterum locum: *Infirmatur quis in vobis? inducat presbyteros Iac. 5.*  
*Ecclesie, & orent super eum, vngentes eum oleo in nomine Domini, & oratio fidei saluabit*  
*infirmum, & alleviabit eum Dominus; & si in peccatis sit, remittentur ei.* Hic habemus  
 omnia, quæ ad Sacramenti essentiam requiruntur, videlicet symbolum externum,  
 promissionem gratiæ, & diuinam institutionem. symbolum externum  
 est vnctio olei cum oratione fidei: promissio verò alleviatio infirmi, & remis-  
 sio peccatorum. Institutio autem colligitur ex hac tam constanti promissio-  
 ne Apostoli: neque enim Apostolus tam constanter, & absolutè id promitte-  
 ret, nisi Dominus id instituisset, & mandasset. Itaque Apostolus Iacobus non  
 instituit sacramentum, sed hortatur ad illud suscipiendum, quod à Domino  
 nouerat institutum.

Eadem veritas probari posset ex testimonijs Pontificum, Conciliorum, *Prob. 2.*  
 Patrum, aliorumque auctorum. *Sacram.*

Prob. etiam ratione ex diuina providentia desumpta, qua etiam vitur *extrema*  
 Trident. Concilium. Nam, cum Dominus sacramenta instituerit, quibus ve- *vnct.*  
 luti diuinis subsidijs iuuaremur in ingressu Ecclesiæ, & in progressu, certè *Prob. 3.*  
 nullo modo credendum est defuisse diuinam eius providentiam in egressu, & *ratione.*  
 transitu ab hac temporali, militante Ecclesia ad aliam sempiternam; præser- *Sess. 14.*  
 tim cum nunquam magis hoc indigeat auxilio, & præsidio, quàm in articulo  
 mortis; vt Patres passim docent. Tunc enim & hostes fortius impugnant,  
 quia modicum tempus habere se vident; & ipse homo nunquam est inep-  
 tior ad resistendum ob dolorem, & ægritudinis magnitudinem.

si enim corpus, quod corrumpitur aggrauat animam, etiam dum  
 optimè valet; certè in ipso actu corruptionis maximè aggrauabit: &



618. DE EXTREMA VNCTIONE, ET ORDINE.  
experientia ipsa testatur vix posse eiusmodi ægrotos mentem ad Deum  
atollere.

## C A P V T II.

De materia, forma, effectu, Ministro, Susci-  
piente, & cæremonijs extremæ  
Vnctionis.

*Materia.  
Instruct.  
Armen.  
Sess. 14.  
can. 1.*

**M**ATERIA huius Sacramenti est oleum oliuæ ab Episcopo benedictum. Id habet Concilium Florent. & Tridentinum: nec non Concilia alia, Pontifices, & Patres. Quod quidem ita accipiendum est, vt consecratio, & benedictio Episcopalis in hoc Sacram. sit de essentia materiæ sacramenti; non autem accidentaria, vt consecratio aquæ in Baptismo. Concilia siquidem Florent. & Trident. quæ propter hereticos magis distinctè hæc omnia explicuerunt, in Baptismo materiam esse dicunt aquam simplicem, nec addunt benedictam: in extrema verò Vnctione, vt etiam in Confirmatione, docent esse oleum ab Episcopo consecratum.

*Forma  
extrema  
vñctionis.*

Forma sunt illa verba: *Per istam sanctam vñctionem, & suam piissimam misericordiam indulgeat tibi Deus, quidquid deliquisti per visum, &c.* Istam formam tradunt Concilia Florentinum, & Tridentinum, & communiter Scholastici.

*Nota 1.*

Sunt autem hoc loco tria notanda. Primò, his verbis explicari omnia, quæ in forma Sacramenti explicari debent; nimirum causam principalem, quæ est Dei misericordia; & instrumentariam, quæ est sacra vñctio; nec non effectum, id est, remissionem peccati, & consequenter corporalem sanitatem, quæ ex remissione perfecta peccati pendet; sicut morbus ex peccato, vt plurimum, oriri solet. Vnde Dominus paralytico, quem curare volebat, prius dicebat: *Remittuntur tibi peccata tua*; vt omnes intelligerent peccata eius fuisse causam morbi: vt etiam alteri, quem ad piscinam curauerat Dominus, dixit: *Ecce sanus factus es, iam noli peccare, ne deterius tibi contingat.*

*Matth. 9.*

*Iean. 5.*

*Nota 2.*

Secundò nota, non esse in hac forma numerandas syllabas, quasi singula sint de essentia: solum enim sententia ad essentiam pertinet, quæ formam habeat deprecatoriam, cum Iacobus disertè dicat: *Orent super eum*, & præterea exprimat effectum Sacram. ita vt determinet materiam, id est, vñctionem illam. Quamuis autem non sint de essentia singula verba; tamen omitti non debent, nec possunt sine peccato, cum habeamus Ecclesiæ disertum præceptum, & longissimam consuetudinem.

*Lat. 3.*

*Nota 3.*

Tertiò nota, causas, cur forma debeat esse deprecatoria, varias assignari; sed illam videri præcipuam, quia hoc sacramentum est complementum sacram. Pœnitentiæ, & quasi pœnitentia quædam infirmorum, qui non possunt iam facere opera Pœnitentiæ. Idcirco hoc interest inter hæc duo sacramenta, quòd.



quodd in sacramento Pœnitentiæ requiritur Confessio, & satisfactio, & proinde opera laboriosa ex parte suscipientis sacramentum: in hoc sacram. est sola Dei misericordia, & idè dicitur: *Indulgeat tibi Deus*. Itaque ad significandum in hoc sacramento esse remissionem ex sola misericordia, vtimur prece.

Effectus huius Sacramenti duos esse inter Theologos conuenit. Vnum, *Effectus* quodd sanat corpus, si ita expedit animæ saluti. Alterum, quodd absterget reli- *Extrema* quias peccatorum. Conuenit etiam inter omnes non habere hoc Sacramen- *unctionis* tum pro effectu characterem, & idè repeti posse, quando sæpius quis incidit in morbum periculosum.

Vna tantum est inter Theologos quæstio: *Quæ sint peccatorum reliquæ? Non* *Quæstio* eodem modo omnes explicant. Quidam esse volunt peccata venialia; sed improbabili- ter: nam ea possunt sine sacramento deleri, nec ad ea tollenda requiritur noua infusio gratiæ, quæ est effectus omnium sacramentorum. Itaque, si is esset effectus proprius, & præcipuus huius unctionis, non facile probare possemus eam esse sacramentum, nec Iacobus diceret: *Si in peccatis fueris, re-* *Iac. 5.* *missantur ei*. Peccata enim venialia omnes habent: Nam, vt idem ait: *In multis* *Iac. 2.* *offendimus omnes*.

Denique, Non est tutum restringere ad venialia, quodd Iacobus generatim vocat peccatum, & quodd in forma dicimus: *Quidquid deliquisti*. Alij nomine reliquiarum intelligunt pronitatem, siue habitum ex peccato relictum. sed ij adhuc improbabilius loquuntur: nam de huiusmodi habitu non potest com- mode intelligi illud: *Si in peccatis fueris*. Neque illud formæ sacramentalis: *Iac. 5.* *Quidquid deliquisti*.

Deinde, Non videntur tolli eiusmodi habitus per hoc sacramentum: sæpe enim accidit vt, qui conualescunt, eandem pronitatem sentiant ad peccandum, quam antea sentiebant. Nec immeritò: habitus enim contracti per actiones frequentatas non tolluntur, nisi frequentatione contrariæ actionis.

Dico igitur reliquias peccatorum duplices esse, & vtrarumque abstersio- *Resp.* nem ad effectum huius sacramenti proprium pertinere. Primum enim reliquæ dicuntur peccata, quæ interdum remanent post omnia alia sacramenta; siue mortalia, siue venialia sint. Potest enim fieri, vt quis post Confessionem, & Communionem in peccatum mortale incidat, & ignoret se eo peccato teneri, vnde non poterit illud noua Confessione expiare. Potest etiam fieri, vt Confessionem, & Communionem non ritè peregerit, & hoc ipsum ignoret. Istæ igitur sunt veræ reliquæ, quæ hoc Sacram. tolluntur, nisi quis obicem ponat. Et hoc indicat Iacobus, cum ait: *Et si in peccatis fueris*. Et Concilium Florentinum, cum dicit effectum esse animæ sanationem. Et Trident. cum ait: *Si quæ delicta sint adhuc expianda, abstergit*. Et forma sacramentalis: *Quidquid deliquisti per visum, tactum, &c.*

Denique, Vnguntur quinque sensus, quia illa sunt quasi quinque ostia, per quæ peccata intrant ad animam, vt nimirum fiat generalis quædam expurgatio omnium, quæ remanent, peccatorum. Ex quo intelligimus, quodd sit hoc Sacramentum non contemnendum, cum aliquando fieri possit, vt per hoc



Sacramentum saluetur is, qui alioqui planè damnandus esset.

Dicit aliquis; Id videtur commune omnibus Sacramentis; vt peccata mortalia tollant, si quæ inueniant, modò non ponatur obex, quia omnia Sacramenta conferunt gratiam, quæ non potest cum peccato mortali consistere: non igitur id est proprium huius Sacramenti.

*Solut.*

Respondeo omnia quidem Sacramenta id efficere, sed per accidens: hoc autem Sacramentum per se, & propriè hoc facit, quia ad hoc peculiariter est institutum in fine vitæ. Secundò; Nomine reliquiarum peccati venit etiam quidam torpor, & mœror, & anxietas, quæ ex peccato relinqui solet, & quæ maximè hominem morti vicinum vexare potest: de quibus loquitur idem Concilium Tridentin. & S. Iacobus, cum ait: *Alleuiabit eum Dominus.* Nam S. Iacobus breuissimè omnes tres effectus Sacramenti huius complectitur.

Primò, incipit à leuissimo, id est, à sanitate corporali, cum ait: *Oratio fidei saluabit infirmum.*

Secundò, addit de vno genere reliquiarum: *Et alleuiabit eum Dominus.*

Tertiò, addit de alio genere: *Et, si in peccatis fuerit, remittentur ei.*

*Minister  
extrema  
unctionis.*

Ministrum esse Presbyterum, id est, Sacerdotem, & consequenter Episcopum, si is velit, docent Concilia, & Patres. Et apertè colligitur ex Iacobo: *Inducat Presbyteros Ecclesia.* Nam & si vox illa Græca *ἐπισκοποι* ambigua sit, & tam senio rem ætate, quam dignitate significare possit, tamen secundum vsum Scripturæ Testamenti noui, & Ecclesiæ, non significat, nisi sacerdotes.

*Suscipiens  
unctionem  
extremam.*

Deco, qui Sacramentum hoc suscipere potest, constat debere esse primò Christianum; dicit enim Iacobus: *In vobis.*

Secundò, infirmum, quia ait: *Infirmatur quis in vobis?* Nam qui benè valent, possunt agere poenitentiam. Extrema autem vnctio, est specialis misericordia, quæ exhibetur ægrotis, qui iam non possunt agere poenitentiam.

Tertiò, infirmum grauiter, ita vt de vita periclitetur; vt Concilia docent.

Quartò, adultum, & qui vsum rationis habuerit. Infantes enim, & qui semper amentes fuerunt, non habent reliquias peccatorum, quæ abstergantur; nec sunt capaces lætitiæ, & alleuiationis, quam Sacramentum adfert, & non sine irreuerentia eis Sacramentum administraretur.

Quintò, non excommunicatum, nec ante Confessionem, & Absolutionem, si constet eum teneri peccato, à quo nondum sit absolutus.

*Cæremonia  
extrema  
unct.*

Dux autem sunt cæremoniæ in hoc Sacramento vsitatæ. Prima, vt recitentur Litanix, & aliæ quædam preces ante vnctionem.

Secunda, vt vngantur septem corporis partes, nimirum oculi, aures, nares, os, & manus propter quinque sensus: deinde renes, vbi est sedes concupiscentiæ; & tandem pedes ob vim progressiuam, & executionem. Ita præscribit Concilium Florentinum. Sed ex his vnctionibus aliqui putant nullam esse de essentia, sed sufficere, vt quouis loco vngatur ægrotus, quoad Sacramenti essentiam: reliqua ad ritum, & solennitatem pertinere. Hæc tamen opinio singularis est, & ideo minus tuta. Quidam verò existimant omnes illas vnctiones esse de essentia. Sed communior opinio, quam etiam sequitur.



Sequitur S. Thomas, est, vt ad essentiam solum pertineat vnctio quinque sensuum. Ibi enim est origo omnium peccatorum: vis enim appetitiua pendet à cognoscitiua; vis autem progressiua, siue executiua ab vtraque. Et sanè ratio honestatis in fœminis id postulare videtur, vt renes non vngantur. Itaque Concilium non præscribit, vt partes illæ omnes vngantur; sed solum enumerat omnes partes, quæ iungi solent iuxta varium Ecclesiarum ritum.

## CAPVT III.

## De Sacramento Ordinis.

PRIMA questio est: Sitne Ordinatio Sacramentum propriè dictum?

Prob. esse Sacramentum ex sacris litteris. Tria requiruntur ad Sacramentum propriè dictum: symbolum externum, seu ritus; promissio gratiæ; & mandatum, seu institutio diuina. Hæc omnia reperiuntur in Ordinatione. Ritus, externumque symbolum est manuum impositio: de qua est in Scriptura frequentissima mentio. Ordinantur enim Diagoni in Actibus per manus impositionem. Ordinantur Episcopi, Paulus, & Barnabas, impositione manuum. Et: Cum constituissemus eis Presbyteros; Græcè est, χειροτονῶντες, id est, cum per manus impositionem creassemus Presbyteros. Et: Cum impositione manuum presbyteri. Et: Nemini eisd manus imposueris. Et: Per impositionem manuum mearum.

Quæst. 1.  
Prob. 1.  
Resp.

AB. 6.  
AB. 13.  
AB. 14.  
1. Tim. 4.  
1. Tim. 5.  
2. Tim. 1.

Quæ omnia loca intelliguntur ab omnibus expositoribus de Ordinatione. Vnde etiam apud Græcos ordinatio χειροτονία appellari solet, id est, manuum extensio, siue impositio. Promissio gratiæ habetur expressè: Noli negligere gratiam. Et: Admoneo te, vt resuscites gratiam, &c.

1. Tim. 4.  
2. Tim. 1.

Denique mandatum, & institutio: Segregate mihi Saulum, & Barnabam. Et: In quo vos Spiritus S. posuit Episcopos. Et: Ipse dedit quosdam quidem Apostolos, alios Prophetas, alios Pastores, & Doctores.

AB. 13.  
AB. 20.  
Ephes. 4.

Eadem veritas probari posset ex testimonijs sanctorum Pontificum, Conciliorum, & Patrum.

Prob. 2.

Accedat etiam congruentia rationis. Deus enim, cuius perfecta sunt opera, cum dat potestatem, dat etiam ea, quæ requiruntur ad eius legitimum, & congruentem vsum. Id videmus in rebus naturalibus, quibus Deus non tantum potentias operatiuas dedit; sed etiam certas, qualitates, & instrumenta, quibus expedite, & rectè illis vtantur.

Prob. 3.  
Deut. 32.

In Ordinatione autem sacra datur homini potestas conficiendi, & ministrandi Sacramenta; quæ certè à peccatore rectè exerceri non potest. Dabit igitur Deus simul cum ea potestate etiam gratiam iustificancem, & perficientem animam, vt ritè fungatur tanto ministerio.



Præterea; Si in Baptismo, in quo datur potestas suscipiendi Eucharistiam, & alia sacramenta, datur etiam cum ea potestate gratia gratum faciens, quia sine ea non rectè percipiuntur sacramenta cætera: cur in sacramento Ordinis, in qua datur potestas conferendi sacramenta, non simul etiam dabitur gratia gratum faciens, cum non minus peccatum sit homini indigno sacramenta tradere, quàm accipere? Quòd si in hoc sacramento datur gratia gratum faciens, certè sacramentum erit verè, & propriè dictum: omnis enim cæremonia instituta ad sanctificandum sacramentum est propriè dictum.

*Quæst. 2.*

Secunda quæstio: *Quinam Ordines sint Sacramenta?*

Septem esse Ordines demonstrauimus in libro, de Clericis; videlicet sacerdotum, Diaconorum, subdiaconorum, Acoluthorum, Exorcistarum, Lectorum, & Ostiariorum. Ex quibus Ordo sacerdotum duplex est: sunt enim alij maiores sacerdotes, id est, Episcopi; alij minores, id est, Presbyteri. Ex his autem conuenit inter omnes Catholicos Ordinem Presbyterorum esse verè, & propriè sacramentum; de alijs non omnino conuenit.

*Prob. 1.  
ordina-  
tionem  
Episc. esse  
Sacramen-  
tum.  
1. Tim. 4.  
2. Tim. 1.  
Act. 13.*

Primum ergò, Ordinatio Episcopalis sacramentum est verè, & propriè dictum. Mihi ista assertio certissima videtur. Primò, quia scripturæ, quibus Catholici probant Ordinationem esse sacramentum, de ordinatione Episcopali intèlliguntur. Vt patet ex Apostolo Paulo ad Timor. In his enim solis locis disertè ponitur symbolum externum cum promissione gratiæ. In his autem locis agitur de Ordinatione Timothei, qui Episcopus fuit à Paulo creatus; ut omnes interpretes docent. Pari ratione in Actibus agitur de Ordinatione Episcopali Pauli, & Barnabæ. Quare, si Ordinatio Episcopalis nō est sacramentum, non possumus ex script. apertè probare Ordinationem esse sacramentum.

*Prob. 2.*

Secundò, Idem asseritur ab omnibus antiquis Patribus, & ab omnibus penè Canonistis.

*Prob. 3.*

Tertiò; Episcopalis Ordinatio est cæremonia imprimens characterem spiritualem, & conferens gratiam, ergò est verissimum sacramentum. Prob. anteced. Ac primum de characterè ex eo; quòd Episcopalis Ordinatio non potest repeti.

Præterea; Episcopus potest duo sacramenta conferre; nimirum Confirmationem, & Ordines sacros, quæ non possunt ulli alij Ordines inferiores conferre, & si tentent id facere, nihil prorsus efficient. Ergò habet Episcopus ex sua Ordinatione spiritualem potestatem, & proinde nouum characterem. Quod autem Episcopalis consecratio conferat gratiam, prob. manifestissimo argumento: nam idèò probant Theologi in ordinatione Presbyterali dari gratiam, quia debet Presbyter quædam sacramenta ministrare, quæ sine gratia non dignè ministrantur. Episcopus autem debet quædam etiam sacramenta ministrare, sacramentum videlicet Confirmationis, & Ordinis, quæ sine gratia non dignè ministrantur.

Denique; Mirabile est, quòd velint aliqui ad officium Diaconi, & subdiaconi requiri nouam gratiam, & idèò illas Ordinationes esse sacramenta, & ad officium Episcopi, quod sine vlla comparatione est difficilius, & excellentius, nolint gratiam requiri. Confirmatur hæc ratio: Primò ex ipso ritu consecra-

tionis



tionis Episcopi. In nulla enim ordinatione adhibetur tanta solennitas, quanta in ordinatione Episcopi. Ibi est impositio manus, ibi vnctio, ibi plurima alia: non est autem credibile tot sacramentalia instituta, vbi nullum sit sacramentum.

Secundò, quia si Episcopatus sit sacramentum à Presbyteratu distinctum, facile erit defendere Episcopum iure diuino maiorem esse Presbytero, tam ordine, quam iurisdictione.

De Diaconis valde probabile est, & omnino tenendum, eorum ordinationem esse sacramentum, licet id non sit certum ex fide. Quod patet, quia non potest id euidenter deduci ex verbo Dei scripto, vel tradito: neque extat vlla Ecclesiæ de hac re expressa determinatio.

Quòd autem sit valde probabile, Primò prob. ex communi sententia Theologorum: solus enim videtur esse Durandus cum Caietano, qui asserit solum sacerdotium esse sacramentum Ordinis.

secundò, quia Apostolus Paulus semper coniungit Diaconos cum Episcopis, id est, cum sacerdotibus: intelligit enim nomine Episcoporum etiam Presbyteros, vt Chrysostomus docet.

Tertiò, quia Diaconi ordinantur per manus impositionem, id est, simili ceremony, qua Episcopi, & Presbyteri.

Quartò, quia Diaconi in absentia Episcoporum possunt baptizare, Eucharistiam dare, reconciliare poenitentes publicos, prædicare, ac ferè omnia munera Episcoporum, ac Presbyterorum, in eorum absentia exercere: ex quo sequitur eos gratia Dei speciali indigere, & proinde eorum ordinationem esse sacramentum.

Quintò, Diaconatus semel acceptus nunquam amittitur, nec potest repeti: ergò imprimit characterem: ergo est sacramentum.

De Subdiaconatu non est tanta certitudo, quanta de Diaconatu. Nam nec in Script. de eo fit mentio, nec eius ordinationem habet manus impositionem: nec subdiaconi ministrant Eucharistiam, aut alia facere possunt, quæ Diaconi.

Est tamen valde probabile etiam hunc Ordinem esse sacramentum; tum, quia videtur imprimere characterem, cum sit initerabilis; tum, quia habet annexum solenne votum continentia; tum denique, quia hæc est communis Theologorum sententia antiquorum, & recentiorum, vno Durando excepto, & Caietano.

Denique de minoribus Ordinibus minus probabile est, quod Sacramenta sint, quam de Subdiaconatu; nam neque est ita communis sententia, sicut de Diaconatu, & subdiaconatu: & certum est leuiora esse munera horum Ordinum, quam superiorum. Absolutè tamen probabilior sententia est, quæ Ordines omnes sacramenta esse docet, quam ea, quæ id negat.

Primò, quia id asserunt omnes veteres scolastici, Durando excepto: & ex recentioribus grauiissimi quique.

secundò, Id videtur sensisse Concilium Florent. Vbi enim dixit sacramentum Ordinis esse sextum sacramentum, & materiam huius sacramenti esse id, quod porrigitur in Ordinatione, continuo ponit exempla de Ordine sacerdotis,



# 624 DE EXTREMA VNCTIONE, ET ORDINE

Sess. 23. c. 2.  
c. 3.

Prob. 3.

Obiect.  
Solut.

cerdotis, Diaconi, & subdiaconi; & addit idem de alijs Ordinibus intelligendum. Nec dissentit Concilium Trident. nam septem Ordines numerat, & postea absolute Sacramentum esse dicit.

Tertio; Minores Ordines non possunt iterari; igitur imprimunt characterem; ergo sunt Sacramenta.

Dices; Si, quot sunt Ordines, tot sacramenta esse ponamus, iam non erunt septem Sacramenta, sed quatuordecim. Resp. omnes Ordines, licet sint per se singuli sacramenta, tamen vnum sacramentum censerem, quia vnum sunt, vel genere, vel quia ad vnum finem omnia referuntur.

## C A P V T I V.

De materia, forma, effectu, Ministro, &  
cæremonijs Sacram. Ordinis.

Materia, &  
forma  
Sacram.  
Ordinis.

**C**ONVENIT inter omnes materiam esse aliquod signum sensibile; formam autem esse verba, quæ dicuntur, cum illud signum exhibetur. Quamvis enim Script. non faciat mentionem verborum; tamen aperte scribunt verba requiri antiquissimi Patres: & patet ex Ordine Romano, & ex omnibus, qui de hoc Sacram. tractant.

Quæst.

Sed quia in Ordinatione Presbyteri, & Diaconi duplicia signa exhibentur; nimirum impositio manuum, & porrectio instrumenti, ut calicis, & patenæ in presbyteratu; & libri Evangeliorum in Diaconatu: ideo quæstio existit: *utrum horum signorum sit essentialis materia Sacramenti?* Duæ autem sunt Theologorum sententiæ. Alij existimant manus impositionem esse accidentariam, & solam instrumentorum porrectionem essentialem esse. Altera sententia longè probabilior, & verior est, videlicet non solum instrumentorum porrectionem, sed etiam manus impositionem esse materiam essentialem.

Resp.

Prob. 1.

Act. 6. 13.

14.

1. Tim. 4. 5.

2. Tim. 1.

Prob. 2.

Prob. hæc sententiæ primò, quia Scripturæ passim tradunt pro symbolo externo Ordinationis, manus impositionem; ut patet ex locis adductis.

Idem patet ex traditione Pontificum, Conciliorum, & Patrum. Dicere autem omnia Concilia, Pontifices, & Patres loqui de accidentaria cæremonia, ridiculum est, cum nusquam ponant aliam cæremoniam, & sæpe expresso tractent de ritu Ordinationis. Quis enim credat tot Patres, & Concilia, cum nihil frequentius tractent, quam Ordinationes Sacerdotum, ne semel quidem attigisse id, quod ad essentiam Sacramenti pertinet? Sanè Concilium Tridentinum de extrema Vnctione dicit Ministrum extremæ Vnctionis esse Episcopum, aut Presbyterum ritè ordinatum per manus impositionem. Et alibi de Sacramento Ordinis habet hæc verba: *Si quis dixerit per sacram Ordinationem non dari Spiritum sanctum, ac proinde frustra Episcopum dicere; Accipe Spiritum sanctum anathema sit.* Vbi Concilium declarat tunc ordinari Presbyteros, & tunc dari illis gratiam spiritus sancti, cum eis dicitur: *accipite Spiritum sanctum.*

Sess. 14. c. 3.

Sess. 23.

can. 4.

At,



At, cum hoc dicitur, manus imponuntur, ut patet ex Pontificali, & Ecclesie consuetudine: ergo sentiebat Concilium illam impositionem manuum esse de essentia.

Porro in Ordinatione Presbyterorum duæ conferuntur potestates. Vna <sup>Duplex</sup> consecrandi Eucharistiam, quæ dicitur potestas in corpus Christi verum. Al- <sup>potestas</sup> <sup>Presbyter.</sup> tera absoluendi, à peccatis, quæ dicitur potestas in corpus Christi mysticum. Propter has autem duas potestates duæ sunt in Ordinatione Presbyterorum præcipuæ cæremoniæ. Vna, qua Episcopus porrigit futuro Presbytero patenam cum hostia, & calicem cum vino, ac dicit: *Accipe potestatem offerendi sacrificium*. Altera, cum post Missam Episcopus manus imponit, & dicit: *Accipe Spiritum sanctum, quorum remisistis peccata, &c.* Vtraque autem cæremonia non solum habetur in Pontificali, & est in usu Ecclesie, sed habetur etiam in antiquo Romano Ordine. Vtraque autem cæremonia est essentialis. Nam per vnam confertur vna potestas, per alteram altera; siue sint duo characteres, siue vnus, qui in secunda cæremonia extendatur. Neque est probabile, quod quidam dicunt, in vna totum dari, & in altera tantum explicari, quod est datum in alia. Nam in primis verba illa: *Accipe potestatem, &c.* Et: *Accipe Spiritum sanctum, &c.* non significant explicari, sed significant reuera tunc dari. Deinde; Omnium consensu Christus diuisit has duas potestates, cum ordinauit Apostolos, & vnam tradidit in cæna, cum ait: *Hoc facite*; alteram post resurrectionem, cum ait: *Accipite Spiritum S.* Cur ergo non possit, immò & debeat etiam Ecclesia diuidere, & dare vnam post aliam?

Effectum huius Sacramenti conuenit inter omnes esse duplicem. Primò, <sup>Effectus</sup> <sup>Sacram.</sup> <sup>Ordinis.</sup> potestatem spiritualem perpetuam, in cuius signum imprimitur character. Secundo, gratiâ gratum facientem, qua possint ordinati ritè fungi munere suo.

De Ministro Ordinationis res perspicua est, cum nunquam Ecclesia agnouerit Presbyteros, vel Diaconos, nisi ab Episcopo ordinatos. <sup>Minister</sup> <sup>Ordinatio-</sup> <sup>nis.</sup> <sup>Cæremonia.</sup>

Cæremoniæ, quas aduersarij reprehendunt, duæ sunt: Vnctio, & Rasura. Hæc, & si est cæremonia sacerdotum, non tamen fit in ipsa consecratione sacerdotali. Vnctio autem est cæremonia verè sacramentalis, quanquam accidentaria: siquidem in ipsa Ordinatione vngitur caput Episcopis, & manus Presbyteris.

KKK k

DE

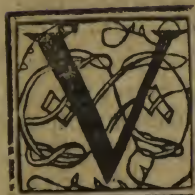


# DE SACRAMENTO MATRIMONII.

## LIBER VII.

### CAPVT I.

#### Matrimonium esse Sacramentum.



**V**T Matrimonium veri nominis sacramentum esse probemus, tria probanda erunt.

Primò, Matrimonium esse à Deo institutum.

Secundò, esse symbolum rei sacræ.

Tertiò, habere promissionem gratiæ iustificantis.

*Matrimo-  
nium à  
Deo esse.*

Primum potest duobus modis intelligi. Vno, vt intelligamus à Deo esse coniunctionem masculi, & fœminæ, vt ea refertur ad genus propagandum. Altero, eam coniunctionem esse à Deo, vt refertur ad rem aliquam sacram significandam, & homines, qui iungantur, sanctificandos.

*Prob. 1.*

*mod. 1.*

*Gen. 2.*

*L. 9 de Gen.  
ad litteram,  
c. 7.*

*Ibid.*

*Matth. 19.*

*Ibid.*

*Ioan. 2.*

*1 Cor. 7.*

*1 Tim. 4.*

*1 Tim. 5.*

*Hebr. 13.*

Priore modo nuptias esse bonas, & à Deo, tam est in litteris diuinis euident, vt mirum sit vllòs in hac re labi potuisse. *Non est, inquit Deus, bonum hominem esse solum: faciamus illi adiutorium simile sibi.* In quem locum s. Augustinus scribens rectè animaduertit nulla in re, alia esse viro necessarium fœminæ adiutorium, nisi in procreatione prolis, & educatione liberorum; siquidem in alijs rebus melius viri à viris, quàm à fœminis, adiuuantur. Item verba illa: *Quamobrem relinquet homo patrem, & matrem, & adheret uxori suæ,* dicta quidem sunt ab Adamo, sed sine dubio diuino spiritu illa ei verba dictante: Nam Christus tribuit hæc ipsa verba Deo. Itaque Adam nomine Dei, seu potius Deus per os Adami illa pronunciauit, ex quibus apertissimè Matrimonium approbatur. Rursus Christus: *Quod Deus coniunxit, homo non separet.* Nec alia de causa nuptijs interesse Dei filius, easque insigni miraculo ornare voluit, nisi, vt indicaret (quod in eum locum notauit s. Augustinus) se fecisse nuptias. Apostolus quoque: *Qui Matrimonio iungit virginem suam, bene facit.* Et: *Si nupserit virgo, non peccauit.* Et alibi notat hæreticos futuros, qui prohiberent nubere. Et: *Volo ergo iuniores nubere, filios procreare, matres familias esse.* Et: *Honorabile coniugium, &c.*

Denique, Plenæ sunt scripturæ non solum testimonijs, sed etiam exemplis sanctissimorum virorum, qui nuptijs implicati Domino placuerunt. Accedunt Concilia vetera.

Posteriore



Posteriore modo Matrimonium esse à Deo institutum, nonnulli laboriosè probare nituntur ex obscuris quibusdam scripturæ locis, vt ex illo: *Quod Deus coniunxit, homo non separet*, sed non est opus in hac re laborare. Nam, si probemus Matrimonium esse signum rei sacræ, cui sit annexa certa promissio gratiæ, sequetur inde necessario à Deo esse institutum, etiamsi locum scripturæ non habeamus, vbi expressa mentio fiat huius institutionis: neque enim potest vilius homo, vel Angelus eiusmodi signum instituere.

Matrimonium itaque esse signum rei sacræ, & proinde non ciuilem contractum solum, sed etiam mysterium quoddam, & sacramentum, prob. ex Apostolo: *Sacramentum hoc magnum est; ego autem dico in Christo, & in Ecclesia*. Explicandum hic, vtrum hoc magnum mysterium constituatur ab Apostolo in coniugio Adami, & Eux; an verò in alijs coniugijs? Et quanquam negari non potest Adamum, & Euam figuram gessisse Christi, & Ecclesiæ in eo, quod Eva de latere dormientis Adami formata est: tamen hoc loco Apostolus magnum sacramentum non ad coniugium Adami, & Eux, sed ad nuptias fidelium sine dubio refert. Nam In primis verba, quæ ipse allegat ex Gen. *Relinquet homo patrem, & matrem, &c.* de omni coniugio intelliguntur. Non enim ait: Ego relinquam: sed indefinite, *Relinquet homo*. Immo coniugio primorum parentum ista verba accommodari non possunt: non enim reliquit Adam patrem, & matrem, vt vxori adhereret suæ, cum parentes nullos habuerit ipse primus omnium parens.

Præterea, De futuris coniugijs loquitur: *Relinquet*. Non igitur de suo loquitur, quod iam nouerat factum. Deinde, Christus ex eodem loco concludit Matrimonium non posse dissolui: *Quod Deus coniunxit, homo non separet*. Et certè non voluit Christus id docere, Matrimonium Adami, & Eux non esse soluendum, quod antè multis annorum millibus per mortem dissolutum erat: sed coniugia indefinite, & in genere, de quibus à Iudæis interrogatus fuerat, non debere dissolui. Ad hæc, Apostolus, cum adferat in argumentum verba illa Gen. ad probandam generalem propositionem, debere viros diligere vxores suas, de omni coniugio ea verba interpretari voluisse censendus est. Quamuis autem de omni coniugio intelligi possint, tamen Apostolus non ponit in eo Sacramentum, nisi vt ad coniugium Christianorum fertur. Non enim ait: Sacramentum hoc magnum fuit: sed, *Est, in Christo, & in Ecclesia*.

Tertium, quod ad rationem Sacramenti requiritur, gratiæ videlicet promissio in coniugio, colligitur ex hoc ipso cap. ad Ephesios. Nam hoc loco non solum docemur Matrimonium esse signum coniunctionis Christi, & Ecclesiæ per naturæ conformitatem; sed etiam per spiritualem charitatem, quæ Christus Ecclesiam diligit, & sanctè gubernat, & ipsa Ecclesia Christo adheret per fidem, spem, & charitatem. eique per obedientiam subijcitur. Id autem verum esse dubitari non potest; tum, quia Christus per naturæ conformitatem non soli Ecclesiæ iungitur, sed toti humano generi: soli autem Ecclesiæ iungitur, vt sponsus sponsæ, spirituali dilectione: & ideo necesse est, vt coniugium hanc etiam spiritualem vniõnem significet, quæ est inter Christum, & Ecclesiam.

KKK k 2

Tum



Tum etiam, quia B. Paulus hanc vnionem spiritualem maximè vrget, cūtr  
ait: *Ecclesia subiecta est Christo, & Christus dilexit Ecclesiam, & seipsum tradidit pro ea,*  
*vt eam sanctificaret, &c.* Non potest autem coniugium id significare, nisi inter  
virum, & vxorem præter civilem contractum sit etiam vnio spiritualis ani-  
morum: & ideo ibid. Apostolus non semel monet, vt viri vxores diligant, vt  
Christus Ecclesiam dilexit, & vxores viris obediant, vt Ecclesia obedit Chri-  
sto. Quod si Deus virum, & fœminam coniungit ad hunc finem, vt spirituali  
sua vnione vnionem spiritualem Christi, & Ecclesiæ significent, siue dubio  
gratiam illis largitur, siue qua spiritualem illam vnionem non haberent. Et  
confirm. hoc ex alijs Script. locis: *Saluabitur, inquit, per filiorum generationem, si*  
*permanserit in fide, & dilectione, & sanctificatione cum sobrietate.*

*1. Tim. 2.*

*Nota 1.*

*Act. 14.*

*Act. 26.*

*Rom. 4.*

Vbi notandum illud: *Per filiorum generationem*, positum esse pro, *In filiorum*  
*generatione*. Non enim significare vult Apostolus filiorum generationem esse  
causam salutis; sed mulierem in statu matrimonij, siue in statu generandi fi-  
lios, saluam fore, si permanserit in fide, dilectione, & sanctificatione. Et hinc  
tolluntur illæ quæstiones, quas quidam poponunt; Quomodo saluari pote-  
runt virgines, aut steriles, si mulier saluatur per filiorum generationem? Est  
enim in Script. frequentissima illa phrasis, *Per aliquid, pro, In aliquo.* *Per*  
*omne Sabbathum* legitur Moyses. Et: *Per omnes Synagogas* eam puniens illos. Et: *Vi sis*  
*pater omnium credentium per præputium.* Non enim præputium erat causa, cur A-  
braham esset pater omnium, sed in præputio existens pater factus est omnium  
per fidem.

*Nota 2.*

*1. Tim. 2.*

*Gal. 6.*

Notandum secundò illud: *Si permanserit*, in Græcis codicibus, & aliquot  
etiam Latinis, esse in numero multitudinis: *Si permanserint*; & ideo nonnullos  
Patres retulisse verbum illud ad filios, non ad matres, vt sensus sit; *Saluabitur*  
*mulier per filiorum generationem, si filij permanserint in fide, &c.* Cæterum  
multo probabilius est, vt referatur verbum ad matres; quod quidem rectè fie-  
ri potest, si legamus: *Si permanserit*, vt legit Augustinus & ex Augustino, Be-  
da: siue legamus; *permanserint*, vt habet maior pars codicum. Nam, vt acutè vi-  
derunt, & notarunt Sedulius, & Primasius in hunc locum, Apostolus sæpe  
transit de numero ad numerum; vt in hoc ipso capite: *Similiter & mulieres in*  
*habitu ornato.* Et mox: *Mulier in silentio discat.* Et: *Vos, qui spirituales estis, huiusmodi*  
*instruite; considerans teipsum, ne & tu tenteris.* Ita igitur hoc loco sensus erit: *Salua-*  
*bitur per filiorum generationem, si permanserint.* Id est, Si vnaquæque illarum per-  
manserit. Vel, vt non malè Caietanus exponit: Si permanserint ipsa, & vir e-  
ius. Nam, quod ad filios referatur, durissimum est: quis enim credat Paulum  
velle salutem matris pendere à filiorum perseverantia?

Deinde; Educare filios, & instituere magis ad patrem, quàm ad matrem  
pertinet: & tamen Apostolus hic aliquid mulieribus proprium significare vo-  
luit, quo eas consolaretur; cū eis loqui in Ecclesia prohibuisset. Apostolus  
igitur quatuor bona enumerat Matrimonij Christiani contra quatuor mala,  
quæ sine gratia Dei in Matrimonio cuitari non possunt.

Primum est, non seruare coniugi fidem.

Secundum, odium, & rixæ, quæ subinde inter coniuges oriuntur.

Tertium, immunditia quædam, & turpitudine ex rebellionē membrorū.

Quartum



Quartum, intemperantia. His Paulus opponit fidem, dilectionem, sanctificationem, & sobrietatem; in quibus permanendum esse dicit, tanquam videlicet in ipsa Matrimonij celebratione acceptis. Atque hinc vocat donum Dei Matrimonium Apostolus, vt ipsam virginitem: *Vnusquisque, inquit, donum suum habet ex Deo, vnus quidem sic, alius autem sic*. Et alibi hortatur coniuges, vt abstineant se à fornicatione, & vas suum possideant in sanctificatione; quam nimirum per Matrimonium antè acceperunt.

Eadem veritas probari posset ex Patribus: sed venio ad rationes.

Prima ducitur ab insolubilitate Matrimonij, & Monogamia, quæ est ratio, qua passim vtitur S. Augustinus. Matrimonium Christianorum, est vnus tantum cum vna, & omnino insolubile: igitur est Sacramentum conferens gratiam, & propriè dictum. Antec. patet ex illo: *Qui dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit, adulterium committit super eam*. Et ex alijs multis testimonijs. Consequ. prob. Nam ex eo, quod est vnum, & insolubile, colliguntur duo. Primum, esse signum sacrum. Secundò, conferre gratiam: quæ duo sacramentum propriè dictum efficiunt. Primum apertè colligitur. Nam illa omnimoda insolubilitas in vnis nuptijs non potest referri in causam primariam, & certissimam, nisi in signum coniunctionis Christi cum Ecclesia, in quam causam Augustinus eam insolubilitatem refert. Nam, si consideres Matrimonium, vt officium naturæ ad propagandam sobolem, ægrè potest reddi ratio, cur ob sterilitatem coniugis non liceat eam dimittere, aut aliam ducere. Si consideres, vt est in remedium contra fornicationem institutum, cur non poterit vxor perpetuo morbo laborans dimitti? aut cur non poterit alia duci? Quare habet Matrimonium quidem ex iure naturæ quandam insolubilitatem; non tamen tantam, quin aliquando ratio dicet expedire, vt soluatur, accedente præsertim dispensatione diuina. Cur igitur Matrimonium sit omnino insolubile, illa est potissima causa, quia significat diuinam institutione insolubilem coniunctionem Christi, & Ecclesiæ. Et hinc est, quod sapientes huius mundi, licet à diuortio abhorrent, tamen, quia potissimam causam ignorabant firmitatis vinculi coniugalitatis, certis de causis coniuges dimittebant, vel commutabant, vel plures ducebant. Denique; Ex Apostolo constat Matrimonium legitimum, & consummatum ante Baptismum contractum posse dissolui; non autem posse, si post Baptismum contrahatur. Cuius certè nulla causa reddi potest, nisi quia hoc sacramentum signum est indissolubilis coniunctionis Christi, & Ecclesiæ, illud non erat: nam remoto sacramento paria sunt coniugia fidelium, & infidelium. Secundum autem inde colligimus, quod ad insolubile vinculum tolerandum cum vna gratia Dei necessaria est, & Deus in necessarijs nunquā deest. Nam profecto res difficillima est, ita vni mulieri alligari, vt nulla de causa, nec per vllam dispensationem possit vinculum solui viuente prima. Quis autem credat Deum rem, tam difficilem statuisse, & non simul gratiæ auxilium ad eam superandam contulisse? Adde, quod lex noua, quæ iugum suauē, & onus leue dicitur, comparata cum veteri esset in hac parte longe durior veteri, nisi gratiam coniunctam Matrimonium haberet: siquidem Hebræis licebat multas simul vxores habere, & impunè etiam coniuges per libellum repudij dimittere.

KKK k 3:

Secunda



1. Ratio.

Secunda ratio sumitur à fine Matrimonij, qui est duplex, propagatio sobolis, & remedium contra peccatum fornicationis: nam uterque finis requirit in Matrimonio gratiam Dei. Ac de primo fine sciendum pertinere ad Matrimonium non solum procreare liberos, sed etiam educare, & instituere: in hoc enim differt coniugium hominum à coniunctionibus belluarum, quæ propriè Matrimonia non dicuntur, cum solū procreare, & alere, non autem instituere proles, ad bestias pertineat. Sed præter officium instituendi liberos iuxta regulas rationis, quod est commune omnibus gentibus, ad Christianos coniuges pertinet filios instituere in fide, & religione, & dare omnem operam, ut Ecclesiæ Catholica vera, & viva membra efficiantur. Et hoc patet, tum, quia ad hoc coniunguntur Ecclesiæ filij, ut Ecclesiam ipsam augeant, & conseruent, tum etiam, quia hoc requirit similitudo inter Christum, & Ecclesiam ex vna parte, & viri, ac fœminæ coniunctio ex altera. Christus enim, & Ecclesia semper filios spirituales per Baptismum gignunt, per Eucharistiam nutriunt, per Confirmationem roborant, &c. Itaque obligantur coniuges Christiani ex ipso coniugio ad officia diuina: nunquam autem committuntur à Deo officia, quæ naturam superant, nisi etiam simul gratia detur, per quam illa officia exerceantur, ut oportet. Quod vero attinet ad alterum finem, rectè dicunt Theologi solum coniugium sine gratia Dei non esse sufficiens remedium contra fornicationem, tum, quia concupiscentia ex actu coniugati accenditur potius, quàm extinguitur, tum, quia sæpissimè accidit, ut ob morbum, vel absentiam coniugis cogantur ad longum tempus se continere: quod quidem difficilius coniugatis esse solet, quam in perpetuo cœlibatu virginibus viuere. Pertrahit igitur ad auctorem diuinæ legis, ut remedium perfectum, & omni ex parte sufficiens Ecclesiæ filijs provideret.

2. Ratio.

Tertia ratio sumitur à ritu, & cæremonijs. Nam iam inde ab exordio Ecclesiæ Matrimonium inter res sacras habitum esse constat, & inter sacrorum solennia per sacerdotum ministerium celebrari solitum. At certè, si esset contractus humanus tantum, quales sunt contractus venditionis, & locationum humanarum, vel politicum vitæ genus, qualia sunt, ut Calvinus loquitur, agricultura, constructio, ars sutoria, & cæmentaria, nunquam S. Patres cum rebus sanctissimis Matrimonium coniunxissent.

3. Ratio.

Quarta ratio sumitur à consensu totius Ecclesiæ Græcæ, & Latinæ ab annis saltem quingentis. Nam à tempore Magistris sentent. omnes Theologi summo consensu docuerunt septem esse nouæ legis Sacramenta, & in eis semper Matrimonium annumerarunt. Porro hic tantus Ecclesiarum consensus pijs, ac modestis Christianis sufficere omnino deberet, etiamsi argumentum præterea nullum haberemus. Nam in script. & patrum explicatione facilè labi possumus: at, quod Ecclesia nunquam deficiat, quodque errare nequeat, tam apertè, tam luculenter, tam disertè ab ipso Christo, & eius Apostolo dictum est, ut nihil apertius, nihil clarius, nihil expressius dici possit. *Tu es Petrus, & super hanc petram, &c. Ecce Ecclesia Dei viui est columna, & firmamentum veritatis.*

Math. 16.

1. Tim. 3.

CAPVT



## CAPVT II.

De materia, forma, & Ministro Sacramenti  
Matrimonij.

**D**E materia huius sacramenti duæ sunt Theologorum præcipuæ sen-  
tentię.

Vna est, quod consensus coniugum verbis expressis, seu verba consensum  
exprimentia sint materia, & forma huius sacramenti.

*Materia  
Sacram.  
Matrimo*

Altera est, quod ipsa corpora, seu personæ contrahentium sint materia,  
verba vero exprimentia consensum sint forma. Quæ sententiæ meo iudicio  
sunt ambæ veræ, & facillè conciliari possunt. Nam coniugij sacramentum  
duobus modis considerari potest. Vno modo, dum fit. Altero, dum permanet,  
post quam factum est. Est enim Matrimonium simile Eucharistiæ, quæ non  
solum, dum fit, sed etiam dum permanet, sacramentum est. Dum enim con-  
iuges viuunt, semper eorum societas sacramentum est Christi, & Ecclesiæ. si  
igitur consideretur Matrimonium, dum fit, tota eius essentia in signis expri-  
mentibus consensum mutuum consistit: corpora enim coniugum non con-  
currunt, nisi vt materia circa quam: vt etiam, dum fit Eucharistia, tota essen-  
tia consecrationis in verbis sacris posita est, panis autem, & vinum solum cõ-  
currunt, vt materia circa quam. Et idem videmus in alijs contractibus. Nam,  
cũ venditur, aut emitur domus, tota contractus ratio in consensu mutuo  
sita est, domus autem est materia, circa quam operatio illa versatur, nemo e-  
nim dicit domum, quæ venditur, partem esse contractus. sed quia verba v-  
nius coniugis determinant verba alterius, & ab illis pariter determinantur,  
ideo in ijsdem verbis distingui potest materia, & forma: nam verba, quatenus  
determinant, forma dici possunt: quatenus determinantur, materia. Si vero  
consideretur Matrimonium iam factum, & celebratum, negari non potest  
ipso coniuges simul cohabitantes, siue externam coniugum societatem, &  
coniunctionem esse materiale symbolum externum, representans Christi, &  
Ecclesiæ indissolubilem coniunctionem: quemadmodum in Sacramento Eu-  
charistiæ, consecratione peracta remanent species consecratæ, quæ sunt sym-  
bolum sensibile, atque externum interni alimenti spiritualis.

Forma omnium consensu Theologorum, Cano excepto, sunt verba, vel  
signa mutuum consensum exprimentia.

*Forma*

Minister autem sunt coniuges ipsi. Nam, cum ad Ministrum propriè perti-  
neat verba formæ pronuntiare, & per ea Sacramentum conficere; & in hoc  
sacramento verba formæ à coniugibus proferantur, necesse est coniuges ip-  
sos esse proprios huius sacramenti ministros. Neque absurdum videri debet,  
quod in easdem personas concurrat causa materialis, & efficiens: id enim  
exigit natura contractus, qui de personis contrahentium fit. Quemadmo-  
dum

*Minister*

dum



dum enim, si quis in seruum alicui se ipse venderet, idem esset vendens, & res vendita, efficiens, & materia: sic etiam in Matrimonio, cum ipsi coniuges se mutuo tradant, ac donent, ipsi efficientes, & ipsi materia sunt. Et quanquam requiritur ex decreto Ecclesiæ, minister Ecclesiasticus, qui consensum coniugum exquirat, & eundem approbet, & declaret, & benedictione Sacerdotali confirmet; tamen propriè, qui Matrimonij Sacramentum efficiunt, ipsi coniuges sunt.

## CAPVT III.

## De vnitte Sacramenti Matrimonij.

Prob. 1.  
Licitas esse  
secundas  
nuptias.  
Rom. 7.  
1. Cor. 7.  
1. De bono vi-  
dustatis  
6. 12.  
1. Tim. 5.

**D**E vnitte Matrimonij Catholici verbo, & facto docent secundas nuptias, immò etiam tertias, & quartas, & alias deinceps esse licitas, & vera Matrimonia; atque adeò Sacramenta.

Id ex Apostolo manifestè colligitur, qui affirmat mulierem viro suo mortuo non fore adulteram, si alteri viro nupserit. Et alibi: *Si dormierit vir eius, cui vult, nubat, tantum in Domino.* Vbi Augustinus obseruat non dixisse B. Paulum: Si dormierit primus vir, aut secundus, aut tertius, sed indefinite; *Vir eius.* Proinde semper nubere licet mortuo marito, quotus tandem fuerit. Idem viduas iuniores hortatur, vt secundò nubant ob incontinentiæ periculum.

Prob. 2.

Idem patet ex Concilio Nicæno, Florentino, & Patribus. Quòd autem secundæ nuptiæ non benedicantur, sicut primæ, non est idèò, quòd sacramento careant; sed quia benedictio in primis nuptijs data non perit, neque debent iterum benedicì, qui semel benedicti sunt.

Ess. 24.  
Eph. 2.

Porro primus, qui inter Christianos polygamia multarum vxorum simul aditum patefecit, videtur fuisse Valentinianus Imper. alioqui pius, & Catholicus Princeps. Is enim, cum amore captus esset Iustinæ cuiusdam, eamque in Matrimonium ducere vellet retenta priore coniuge seuera, ex qua Gratianum filium iam susceperat; vt colore aliquo intemperantiam suam tegeret, legem promulgauit, vt liceret unicuique duas simul coniuges habere. Sed Concilium Tridentin. *Si quis dixerit licere Christianis plures simul habere vxores, & hoc nulla esse lege diuina prohibitum, anathema sit.* Idem antea multi definierunt Pontifices.

Prob. 3.  
Illicitam esse  
polygamiam.

Matth. 19.

Prob. hæc veritas primò: Christus reuocat Matrimonium ad primam institutionem, ac vult eam deinceps valere. Sed prima illa institutio excludit polygamiam: igitur à Christo est prohibita. Maior propositio prob. Nam Dominus interrogatus à Phariseis; An liceret vxorem repudiare? respondit non licere. *Quia, qui fecit hominem ab initio, masculum, & feminam fecit eos, & dixit: Propter hoc dimittet homo patrem, & matrem, & adhærebit vxori suæ, & erunt duo in carne vna: itaq; iā non sunt duo, sed vna caro.* Quod ergò Deus coniunxit, homo nō separet. Et



Et cum instarent Pharisei Moysen permisisse libellum repudij, Dominus iterum reuocans totam causam ad primam institutionem, ait: *Ad duritiam cordis vestri Moyses permisit vobis dimittere uxores vestras: ab initio autem non fuit sic, &c.* Quodd autem Matrimonium initio institutum omnino excludat Polygamiam multarum vxorum simul, prob. Primò ex modo loquendi; Illa enim verba in numero singulari: *Masculum, & feminam fecit eos.* Et: *Adhærebit uxori suæ.* Et: *Erant, duo in carne una;* apertè indicant Deum voluisse Matrimonium esse coniunctionem vnus cum vna, non vnus cum multis.

Secundò ex illa explicatione Christi: *Itaque iam non sunt duo, sed vna caro.* Hæc enim verba significant Matrimonij initio institutum esse effectum, vt, qui coniunguntur, fiant vna caro: at, si vnus multis iungatur, non erit vna caro, sed multe: nec tam fiet vnio, quàm diuisio per tale Matrimonium.

Tertiò patet ex ipsa prima creatione hominis. Nam, si Deus voluisset Matrimonium esse vnus cum multis, creasset Adamo non vnâ tantum, sed multas fœminas, quas in vxores ducere potuisset. Nam non poterat Adam vxorem habere, nisi quæ cum illo creata fuisset à Deo; repugnat enim omnino naturæ, vt pater ducat filiam, aut neptem: omnes autem fœminæ, præter Euam, filia, aut neptes fuerunt: Ergò coëgit Deus Adamum Monogamum esse. Accedat vltimo consensus Patrum.

Prob. secundò: Christus declarat eum, qui dimissa vxore aliam duxerit, *Prob. 2. mœchari.* Ex quibustestimonijs colligitur polygamiam iure Evangelico esse *Mat. 5. omnino illicitam:* nam idè mœchari dicitur, qui, dimissa priore, aliam ducit, *Or. 19. quia prior non poterat dimitti;* & licet videatur dimissa coram hominibus, *Mar. 10. tamen adhuc est verè vxor illius, qui eam primò duxerat.* Nam, si per dimissionem desisset esse vxor, non mœcharetur vir eius aliam ducens; sicut non mœchatur, qui priore vxore mortua aliam ducit. Quodd si mœchatur, qui aliâ ducit, viuentem priore, non licet igitur plures coniuges habere, nisi adulteria licita esse velimus: & si non licet aliam ducere, dimissa priore, multo minus priore retenta. Nam non licet, priore dimissa, aliam ducere, quia prior adhuc est vxor; at multo magis est vxor, quæ non est dimissa. *Luc. 16.*

Tertiò prob. ex Apostolo. Nam Inprimis Apostolus, vbicunque loquitur *Prob. 9. de Matrimonio, semper loquitur de vxore in numero singulari: Vnusquisque 1. Cor. 7. suam vxorem habeat.* Et: *Alligatus es uxori, noli querere solutionem, &c.* Deinde; Idem Apostolus apertissimè scribit vxorem non posse viuentem marito alicui alteri nubere: *Viuentem viro vocabitur adultera, si fuerit cum altero viro.* Et: *lii, qui Mat. 7. trimonio iuncti sunt, precipio non ego, sed Dominus, vxorem à viro non discedere: quodd si 1. Cor. 7. discesserit, manere inuuptam, aut viro suo reconciliari.* Et infra: *Mulier alligata est legi, quanto tempore viueius viuat: quodd si dormierit vir eius, liberata est à lege; cui vult, nubat.* Quæ loca prohibent polygamiam ex parte fœminarum expressè, id est, prohibent, ne fœminæ læpius nubant viuentibus viris prioribus. Sed prohibent etiam consequenter polygamiam ex parte virorum, id est, ne viri plures simul vxores ducant. Nam licet minus repugnet rationi, & naturæ, vt vir plures vxores, quàm vxor plures maritos habeat; vtrumque tamen rationi repugnat.

Præterea, Quidquid sit de iure naturæ, iure Evangelico pares sunt vir, & fœmina,

LLL I



femina, quantum ad fidem, & debitum coniugale, ut ipse idem Paulus explicat, cum ait: *Vxori vir debitum reddat, & vxor viro. Mulier sui corporis potestatem non habet, sed vir, similiter autem & vir sui corporis potestatem non habet, sed mulier.* Quibus verbis Apostolus significat in contractu Matrimonij Christiani, quod est Sacramentum vnius Christi cum vna Ecclesia, ita coniungi virum vxori, ut se totam illi tradat, sicut se totam viro mulier tradit. Ex quo sequitur, quodd, sicut non potest mulier sine iniustitia se tradere alteri viro; ita nec possit vir sine iniustitia se tradere alteri feminae.

Prob. 4.

Quarto prob. Polygamia, tum ex parte viri, tum ex parte vxoris, iuri natura, & rationi Matrimonij repugnat; non igitur licita est, praesertim in lege Evangelica, quae sustulit permissiones omnes, quae erant in lege veteri. Antecedens, quod attinet ad polygamiam, qua vna mulier multis simul viris nuberet, apud omnes certum, & exploratum est: nam talis polygamia repugnat omnibus Matrimonij finibus.

Possunt autem distinguere quatuor fines Matrimonij.

1. Finis.

Matrimonij.

Primarius est susceptio, & educatio proles. At, cum vna mulier non nisi semel in anno parere possit, ab vno viro sufficienter fetari poterit. Si vero pluribus iungatur, non solum non pariet sapius, sed rarius, aut nunquam pariet: experientia enim testatur meretrices infecundas esse. Deinde, Nemo virorum illorum, quibus eadem vxor communis esset, filios suos nosset, quod sane educationi liberorum plurimum noceret.

2. Finis.

L. 8. Eth.

4. 12.

Alter finis est domestica societas, & communicatio operum, quae ad vitam necessaria sunt. Nam, ut Aristoteles docet, vir, & vxor non iunguntur solum ad procreandum, ut animalia caetera, sed etiam ad cohabitandum, ut simul familiam regant, & officia domestica inter se partiantur: alia enim munia viro, alia vxori conueniunt. Hic autem finis omnino impediretur per multitudinem virorum in eadem familia: essent enim multa capita vnius corporis. Quocirca sicut multi serui possunt esse vnius Domini, non tamen potest vnus seruus multis Dominis recte seruire; sic etiam potest aliquo modo vnus vir multas coniuges simul habere, nullo autem modo potest vna femina multos simul habere maritos.

3. Finis.

Tertius finis est, ut sit coniugium in remedium contra concupiscentiam. At istud coniugium vnius feminae cum multis viris, non modo remedium non adferret contra concupiscentiam, sed etiam iram, rixas, & discordias implacabiles excitaret inter riuales, ut notum est; quas discordias non posset vxor vlla ratione comescere, cum ei conueniat subijci, & obedire; non praeesse, & dominari.

4. Finis.

Quartus finis est, ut sit Sacramentum Christi, & Ecclesiae: cui fini maxime repugnat ista polygamia. Vnus enim Deus est, cui Ecclesia iungitur, non multi: nec potest Ecclesia, siue anima quauis multis Dijs coniungi, nisi fornicando.

L. de bono

conjugali,

9. 17.

Sunt autem haec rationes S. Augustini, qui etiam hanc sententiam probat exemplo veterum Sanctorum. Inueniuntur enim quidam Sancti, qui plures vxores habuerunt; sed, quae maritis pluribus fuerit iuncta, nullam omnino sanctarum legitimarum feminarum. Quod vero ad polygamiam illam attinet, qua



qua vnus vir multas vxores habet, non est omnino extra controuerſiam, an talis polygamia iuri naturæ repugnet. Nam, etiam ſi tale coniugium non repugnet primo fini Matrimonij, cum facile poſſit vnus vir ex multis fœminis liberos procreare, & alere; tamen alijs finibus apertè repugnat. Nam ſecundus finis, quæ eſt ſocialis cohabitatio, & domus gubernatio, non parum impeditur per vxorum multitudinem. Siquidem vxor, licet ſit viro ſubiecta; nō tamen vt ſamula, ſed vt ſocia, & collateralis: & idē ipſa quoque in domo principatum habet; nam ideo non ex capite, neque ex pedibus, ſed ex latere formata eſt, vt neque dominetur viro, neque ſubijciatur inſtar ancillæ, ſed ſocia ſit, & collateralis. Quod etiam teſtantur honorum vocabula: Regum enim vxores Reginae, & Auguſtorum Auguſtæ dicuntur. Iam verò omnis principatus ſua natura diligit ſingularitatem: repugnat igitur Matrimonio, vt vnus viri plures ſint coniuges. Tertius finis, qui eſt remedium contra concupiſcentiam, impeditur etiam per iſtam polygamiam vnus viri cum multis vxoribus. Nam ſine dubio non poteſt vnus vir ita debitum reddere multis vxoribus, atque vni: & videtur iniquitas quædam, quòd vxor ſe totam viro tradat, vir autem non ſe totum vxori.

Præterea, cum vix fieri poſſit, vt non magis vna diligatur, quam altera, inde rixæ & contentiones ex hac polygamia facile naſcuntur: ſicut etiam inter ſanctas fœminas, Saram, & Agar, Liam, & Rachelem, natas eſſe Scriptura teſtatur; & inter Annam, & Phenennam. His accedit prima inſtitutio: ſi enim polygamia naturæ conformis eſſet, ſine dubio Deus initio illam inſtituiſſet, cum & eſſet eo tempore maximè neceſſaria ad propagandum genus, & naturalis origo tunc formaretur.

Quintum argumentum ſumi poteſt ab Eccleſiæ conſuetudine. Si enim polygamia Chriſtianis licita eſſet, aliquod exemplum proferretur probatorum Chriſtianorum, qui plures ſimul coniuges habuiſſent. Quid, quòd non ſolum Chriſtiani Monogamiam ſemper coluerunt, ſed etiam Ethnici apud Romanos? Nam in Iure ciuili ab Imperatoribus Gentilibus infamiae nota, aliſque pœnis polygamia afficiuntur. Ariſtoteles etiam, tum in Polit. tum in

vtroque Oeconomico, Monogamiam præcipit. Sed vna eſt obiectio. Nam Abraham, Iacob, Dauid, alioſque Patriarchas vxores multas habuiſſe conſtat, & ſimul Deo gratos, & acceptos fuiſſe.

Quod argumentum varijs modis ſolui ſolet. Quidam enim docent Patriarchas vnā tantum vxorem legitimam habuiſſe, ceteras verò eorum concubinas fuiſſe. Id probant primò ex illis verbis Iudæorum: Nos ex fornicatione non ſumus nati: videntur enim ſignificare voluiſſe, Euthymio interprete, ſe non deſcendere ex Agar concubina Abraham; ſed ex legitima eius vxore, Sara.

Deinde, quia Scriptura paſſim concubinas appellat mulieres illas, quæ præter vxorem Patriarchis adherabant; neque filios earum heredes fuiſſe docet, vt pater: Dedit Abraham cuncta, quæ poſſederat, Iſaac; filijs autem concubinarum largitus eſt munera.

Sed hæc ſententia eſt improbabilis, nec difficultatem ſoluit. Nam, quidquid



sit de Sara, & Agar, certè Lia, & Rachel duæ veræ coniuges fuerunt Patriarchæ Iacob: vtræque enim libera erat, & vtræque vxor perpetuo nominatur. Idem dici potest de Anna, & Phenenna vxoribus Helcanæ, & alijs permultis.

Deinde; Quis credat Patriarcham Abraham, virum sapientissimum, & sanctissimum, immò parentem omnis sanctitatis, & in Scriptura ab Apostolis, & Prophetis, & ab ipso Christo semper cum honore nominatum, vel ignorasse adulterium esse peccatum, vel adigi potuisse consensu coniugis, aut alia vlla de causa ad id perpetrandum, quod peccatum esse non ignoraret. Adde, quòd, si non fuissent illæ veræ vxores Patriarcharum, oporteret dicere Patriarchas non tantum semel, aut iterum ex humana fragilitate, sed toto ferè vitæ tempore, idque palam, & ex professione peccasse: illas enim mulieres perpetuo, & publicè retinebant. Præterea, Deus ipse dicit Dauidi: *Dedi vxores Domini tui in sinum tuum*: at quomodo, quæso, Deus adulterij auctor esse potest? Denique, B. Paulus scribit, duos filios Abraham significasse duo Testamenta, siue duos populos, & sicut Abraham vnum filium habuit ex libera, id est, Sara, alterum ex ancilla, id est, Agar: ita Deum habuisse duos populos, vnum ex Synagoga seruam, alterum ex Ecclesia libera. Significauit igitur Agar Synagogam. At Synagoga non fuit adulterina coniunctione Deo copulata, sed legitima; ergò & Agar, si vera est significatio, non fuit adultera concubina, sed legitima coniunx Abraham: Neque argumenta illa concludunt, nam illud: *Nos ex fornicatione non sumus nati*, intelligi debet de fornicatione spiritali, quæ est idololatria, non de fornicatione carnali, vt hunc locum S. Augustinus rectè exponit: idè enim illi addunt: *Sed vnum Patrem habemus Deum*, ac si dixissent, Nos non descendimus ex Gentibus idololâtris, qui cum multis Dijs fornicantur, sed ex Patriarchis vnius Dei cultoribus.

Deinde, Idem patet ex verbis superioribus: supra enim dixerat se Patrem habere Abraham, & indè concludunt postea se non esse ex fornicatione, ita vt idem sit, esse ex Abraham, & non ex fornicatione esse. At, si ageretur de fornicatione carnali, & per fornicationem intelligeretur coniunctio cum Agar, fuissent ex fornicatione, etiamsi fuissent ex Abraham. Si verò agatur de spiritali fornicatione, id est, idololatria, verissimè dicuntur esse non ex fornicatione, quia sunt ex Abraham, quia Abraham idololatra non fuit, sed vnius Dei fidelissimus cultor.

Neque secundum argumentum concludit: quia in scriptura etiam veræ, & legitimæ vxores aliquando dicuntur concubinæ, & ipsæ concubinæ dicuntur vxores. Siquidem Agar dicitur vxor: Cethura dicitur etiam vxor: & paulò post tam ipsa, quàm Agar dicuntur concubinæ: & alibi vxor vera, & legitima, immò & vnica cuiusdam Leuitæ nunc vxor, nunc concubina nominatur. Erant autem duo genera vxorum, tum apud Hebræos veteres, tum etiam apud Gentiles. Quædam enim ducebantur non solum ad propagandos liberos, sed etiam ad societatem omnium bonorum, & totius domus gubernationem; atque harum tantum filij erant hæredes; & hæ proprie dicebantur Matresfamilias. Quædam erant legitimæ etiam vxores; sed non admittæ ad societatem bonorum, & domus gubernationem; & hæ neque Matresfamilias dicebantur.

Gen. 16.

Gen. 21.

Lev. 19.



dicebantur, neque earum filij hæredes erant; & hæc tum vxores, tum concubinae nominabantur.

Itaque alij soluunt obiectionem factam dicentes, feminas illas Patriarcharum veras, & legitimas vxores fuisse; sed affirmantes id non esse prohibitum, nisi iure positio Euangelico. Sed hoc refellitur argumentis omnibus, quæ superius in quarta ratione facta sunt.

Tertia ergo est sententia Scolarum communis, Patriarchis ex diuina dispensatione licuisse plures vxores ducere. Sed quia de hac etiam re variæ sunt opiniones, & alij quidem volunt singulis patribus peculiarem adfuisse diuinam inspirationem, qua intelligerent licere sibi diuina dispensatione pluribus vxoribus iungi; alij volunt satis fuisse, si primis Patriarchis diuina innotuerit ea dispensatio: & rursus alij hanc dispensationem tantum cum populo Dei; alij cum omnibus Gentibus factam docent: exponam paucis propositionibus, quid mihi de hac re probabilius videatur.

Prima propositio est: *Circa polygamiam tam vxoris cum multis viris, quam viri cum multis vxoribus, nullus homo dispensare potest, & maxime post Euangelium prædicatum.*

Patet; quia polygamia prohibita est primum iure diuino naturali, & deinde iure diuino Euangelico: non potest autem inferior dispensare in lege superioris, proinde nec homo in lege Dei.

Secunda propositio: *Potest Deus dispensare circa polygamiam vnius viri cum pluribus vxoribus; non autem vnius vxoris cum multis viris.*

Ratio est, quia duo genera præceptorum ad ius naturæ pertinent. Quædam vniuersalia, & communissima, quæ sunt veluti principia prima iuris naturæ. Quædam alia, quæ ex primis tanquam conclusiones deriuantur. Et quidem priora illa continent ita vniuersaliter regulam rectitudinis, vt in nullo casu mutatione vlla indigeant; & ideo sunt omnino indispensabilia; qualia sunt præcepta Decalogi. Posteriora autem continent, quidem regulam rectitudinis; sed aliquando, mutatis circumstantijs rerum, & personarum, vtile est legem mutari: tamen etiam tunc mutari non potest, nisi ab eo, qui illam posuit. Iam igitur polygamia fœminæ vnius cum multis viris pertinet ad prima illa principia iuris naturæ, nec per vllam mutationem circumstantiarum potest fieri bona, quia repugnat omnibus finibus Matrimonij; ideo in illam nulla cadit dispensatio. Polygamia autem vnius viri cum multis vxoribus ad posterius genus præceptorum pertinet: quia non repugnat primario fini, sed secundario tantum; & fieri potest, vt aliquando vtile sit ad consequendum primarium finem, contemnere secundarium: & idcirco in illam legem cadere potest dispensatio, sed Dei tantum, non hominum.

Tertia propositio: *Vt Deus dicatur dispensare circa polygamiam, non requiritur externa aliqua locutio, vel Scriptura, nec sufficit, quod recta ratio dicat alicui illam esse licitam, sed requiritur peculiaris inspiratio Dei.*

Prima pars prob. quia qualis est lex, talis etiam requiritur dispensatio. Lex autem prohibens polygamiam, tempore Patriarcharum, non erat scripta, in villo libro, sed solum impressa in mentibus: libros enim Scripturæ sacre à Moyse initium habuisse certum est.



Prob. 2.  
para

Secunda pars prob. quia lex prohibens polygamiam non erat solum naturalis, quia rationi rectæ conformis: sed quia Deus speciali inspiratione docuerat Adamum, quæ esset natura Matrimonij à se instituti, & proinde se velle, ut monogamiam contineret. Nam secundaria ista præcepta iuris naturæ non habent vim coactiuam, nisi specialiter à Deo, vel ab aliquo Principe sanciantur: sed solum obligant, quatenus recta ratio docet ita esse faciendum, vel non faciendum. Sicut igitur speciali inspiratione sancita fuerat à Deo lex Monogamiæ, ita speciali inspiratione opus erat in eius dispensatione.

Propos. 4.

Quarta propositio: *Dispensatio circa polygamiam indicata est à Deo in primis aliquot Patribus; deinde illorum verbo, aut exemplo ad ceteros peruenit.*

Prob.

Prob. quia iam tempore Abraham, & deinceps postea res erat omnibus nota, adeò, ut Sara Abrahamum induceret ad secundam uxorem ducendam. Neque enim credibile est Saram feminam sanctissimam hoc facturam fuisse, nisi id licitum esse sciisset; neque verisimile est illi primum hoc à Deo indicatum.

Pari ratione Laban obtulit Iacob duas filias; & rursus illæ obtulerunt eidem duas alias uxores, neque ipse miratus est, aut dixit non licere.

Deus. 21.

Et denique Moyses in Deuteronomio, tanquam de re nota, & passim licita loquitur, cum ait: *Si habuerit homo duas uxores, unam dilectam, alteram odiosam, &c.* Non igitur necesse erat, ut ad singulos fieret inspiratio diuina, sed satis erat, si primis Patribus facta fuerit: & fortasse soli Noë facta fuit, & deinde ipse alios docuit.

Propos. 5.

Quinta propositio: *Probabile est dispensationem concessam esse omnibus, non autem solum Hebræis.* Dico id esse probabile, quia non ignoro multos existimare soli populo Dei id esse concessum, nimirum ad propagandam eam gentem, unde Messias erat nasciturus.

Prob. 1.  
L. 16. de  
ciuit. c. 38.  
G. l. 22. cons.  
Faus. c. 47.

Prob. primò, quia Augustinus scribit, in terris ubi Iacob uxores quatuor duxit, fuisse morem ducendi plures uxores posteritatis causa, & eum morem fuisse inculpabilem, quia eo tempore polygamiam lex nulla prohibebat. Quo loco Aug. indicat dispensationem fuisse generalem; tum, quia absolute dicit, eo tempore nullam fuisse legem prohibentem polygamiam, quia nimirum lex naturalis propter generalem dispensationem nusquam obligabat; tum etiam, quia dicit in eo loco, & in alijs terris, ubi Iacob tunc erat, id fuisse licitum. Locus autem ille Gentilium erat, non Hebræorum: siquidem Laban, cuius filias Iacob accepit uxores, idololatra erat; tum denique, quia causa, cur polygamia tunc esset licita, dicitur ab Augustino fuisse propagatio generis, seu sufficiens prolis: nec usquam dicit, quod sciam, propagandi populi Dei tantum.

Gen. 31.

Prob. 2.  
Gen. 26. 28.

Secundò prob. quia Scriptura narrat non solum Abraham, & Iacob, & eorum posteros, sed etiam Esau, qui ad populum Dei non pertinebat, multas uxores duxisse: neque dubium videtur, quin Esau ad imitationem Abraham id fecerit, neque Scriptura eum reprehendit. Ismaëlitas quoque, qui usque ad hunc diem consuetudinem polygamie retinent, ab Abrahamo, alijsque Patribus eam accepisse credibile est: & cum Scriptura Gentiles non reprehendat, quod eo tempore plures uxores haberent, probabile est omnino generalem permissionem fuisse.

Sexta



Sexta propositio: Probabile est dispensationem hanc ante Christi aduentum cessasse; *Propos. 6.*  
*sed, si non ante cessauerit, certum est à Christo omnino esse sublatam, ita, ut iam non solum*  
*Christianis, sed etiam alijs Gentibus omnibus polygamia prohibita sit.*

Quòd à Christo sublata sit dispensatio, si qua tunc erat, satis probatum est *Prob.*  
 superius in primo argumento. Quòd autem probabile sit antea per se cessasse,  
 inde colligimus, quòd iam antea cessauerat causa dispensationis: causa e-  
 nim fuerat paucitas hominum. Nam, quia post diluuium homines paucissimi  
 erant, & non diu viuebant, ut ante diluuium, idcirco Deus ad faciliorem pro-  
 pagationem generis humani indulset polygamiam: sed antequam Christus ve-  
 niret, iam plenissimus erat mundus hominibus; quare cessauerat causa dis-  
 pensationis. Id, quod homines etiam intellexisse videntur: nam nec apud Iu-  
 dzos, nec apud Romanos erat in vsu polygamia tempore Christi, nisi fortè a-  
 pud paucissimos. Siquidem in Euangelio, siue discipuli, siue Pharisei, siue alij  
 loquantur, semper de vxore in numero singulari loquuntur: & quod est ma-  
 nifestum indicium huius rei, Zacharias pater Ioannis, cum vxorem sterilem  
 haberet, non tamen aliam vxorem accepit, sed cum illa vna vsque ad senectu- *Lus. 1.*  
 tem vixit.

## CAPVT IV.

## De firmitate Matrimonij.

**N**Orandum aliud iudicium esse debere de coniugio fidelium, aliud de *Notav.*  
 coniugio infidelium: & rursus, aliud de coniugio fidelium rato, & non  
 consummato; & aliud de coniugio fidelium rato, & consummato: denique,  
 aliud de coniugio fidelium consummato, quoad diuortium, aliud quoad re-  
 pudium. Ex quo quatuor quaestiones existunt.

Prima, de coniugio infidelium, erit breuissima. Coniugium enim infidelium *Quaest. 1.*  
 solui posse, etiam quoad vinculum, si alter coniugum conuertatur ad fidem,  
 & alter nolit ei cohabitare sine iniuria Creatoris, extra controuersiam est ex  
 doctrina B. Pauli: *Si infidelis discedit, discedat, &c.* Et ex doctrina Ecclesiae. Ne- *1. Cor. 7.*  
 que obstat illud: *Quod Deus coniunxit, homo non separet.* Neque illud: *Qui dimiserit*  
*uxorem, excepta causa fornicationis, &c.* Neque illud, quòd propter hæresin non *Matth. 19.*  
 soluitur Matrimonij vinculum, cum tamen hæresis species infidelitatis sit. *Matth. 5.*  
 Nam ad primum responderi debet hoc Matrimonium non dirimi ab homine,  
 sed à Deo, cuius interpretem habemus Apostolum Paulum. Ad secundum  
 dicendum cum Augustino Christum loqui de Matrimonio inter fideles, Pau- *L. 1. de*  
 lum de Matrimonio contracto inter infideles; id, quod Paulus ipse satis de- *adulterinis*  
 clarat. Nam cum dixisset: *Præcipio non ego, sed Dominus, uxorem à viro non discede-*  
*re,* Subiungit: *Ceteris autem ego dico, non Dominus, si quis habet uxorem infidelem, &*  
*hac consentis habitare cum illo, non dimittat illam, &c.* Vbi per ceteros intelligit eos, *conjug.*  
 qui Matrimonium ante fidem contraxerunt, de quibus Dominus nihil præ- *1. & 2.*  
 ceperat: de his ergo Paulus dat consilium, ut vir non dimittat uxorem infide-  
 lem.



tem, si ea velit cohabitare sine iniuria Creatoris. Sed quia hoc est consilium, non præceptum, ideo licet etiam dimittere uxorem infidelem, & tunc maxime, si nolit cohabitare. Ad tertium dicendum magnum esse discrimen inter coniugia contracta in infidelitate, & coniugia contracta post Baptismum. Priora enim, & si rata sint, & firma ex natura sua: tamen Sacramenta non sunt, & ideo deest illis potissima ratio insolubilitatis. At posteriora Sacramenta sunt, & proinde duplicem habent rationem insolubilitatis. Quodd ergo Apostolus docuit de Matrimonij in infidelitate contractis, non debet extendi ad Matrimonia contracta post Baptismum: & idcirco, si alter coniugum conuertatur ab hæresi, & alter nolit cohabitare sine iniuria Creatoris, non soluitur Matrimonium quoad vinculum, non quia hæresis non sit species infidelitatis, sed quia Matrimonium illud post Baptismum contractum fuerat, & ea de causa Sacramentum erat: & similiter, si alter coniugum Christianorum fiat non tantum hæreticus, sed etiam Apostata, Ethnicus, atheus, tamen nunquam soluitur vinculum Matrimonij, quia Sacramentum est.

Quæst. 2.  
p. 1. de  
Eccle. mili-  
tante, c. 17.  
Quæst. 10.

Altera quæstio de Matrimonio rato non consummato, alibi tractata est.

Tertia quæstio est de solutione Matrimonij consummati quoad thorum, & cohabitationem manente vinculo coniugali; quæ solutio proprie dicitur diuortium à Theologis, & distinguitur à repudio, quod est solutio etiam quoad vinculum. Quamvis Iureconsulti paulò aliter accipiant istas voces: nam repudium vocant dimissionem tum sponsæ, tum etiam uxoris; diuortium autem dimissionem solius uxoris post Matrimonium, siue quoad thorum, siue quoad vinculum. Vnde tam in Iure Canonico, quam civili, in titulo, de diuortijs, agitur de solutione Matrimonij, siue quoad thorum tantum, siue etiam quoad vinculum.

Resp.

Sententia itaque Theologorum, & Ecclesiæ torius est, posse Matrimonium consummatum inter fideles solui quoad thorum, & cohabitationem duabus de causis.

Primo, ex consensu, propter maiorem, atque altiore statum acquirendum; ut, si uterque coniugum continentiam perpetuam voueat, & ad religionem transeat; cuius rei plurima exempla Sanctorum extant, & habemus testimonium Christi: *Omnis, qui reliquerit domum, vel agrum, vel uxorem, &c. Vbi loquitur de dimissione uxoris, ut Apostoli fecerant, nimirum causa sequendi ipsum.*

Matth. 19.

Secundo, sine consensu, ob crimen, idque triplex. Primum est adulterium coniugis alterius, de quo apud Matth. Deinde, si alter coniugum à fide Catholica recedat: & de hoc habemus Apostolicum præceptum: *Hæreticum hominem post unam, & secundam correctionem deuota. Vbi Apostolus de omnibus generatim loquitur, neque coniuges, aut parentes excipit. Et de his etiam intelliguntur verba Domini: Si quis venit ad me, & non odit patrem suum, & matrem, & uxorem, &c.*

Mat. 5.

Tit. 2.

Luc. 14.

Denique, si alter coniugum impellat alterum ad peccatum, ita, ut non possit alter cum eo habitare sine periculo Deum offendendi: & de hoc loquitur Dominus: *Si oculus tuus scandalizat te, erue eum.* In quem locum scribens Hieronymus, docet sententiam Domini esse, ut, si ij, qui nobis coniuncti sunt, & chari

Matth. 18.



chari instar oculorum, vt parentes, filij, & vxor, causa sint ruinarum, ab ijs recedamus.

Atque hæc omnia habentur in decretis Ecclesiæ instit. de diuortijs: & nuper Concilium Trident. contra Lutheranos id ipsum his verbis confirmauit: *Si quis dixerit Ecclesiam errare, cum ob multas causas separationem inter coniuges quoad* *Seff. 24.* *thorum, seu quoad cohabitationem ad certum, incertumque tempus fieri posse decernit, a-* *can. 8.* *nathe ma sit.*

Sunt autem obseruanda tria.

Primum est, libertatem diuortium faciendi ob crimē, parem esse viro, & *Nota 1.* *Mat. 19.* *vxori: licet enim Dominus de viro tantum loquatur, quia ordinariē viri vxores dimittunt, raro autem ab vxoribus dimittuntur viri; tamen, quod Dominus de viris dixit, etiam ad fēminas pertinet. Nam Apostolus vtrumq; dixit: Praecipio non ego, sed Dominus, vxorem à viro non discedere, & vir vxorem non dimittat;* *1 Cor 7.* nimirum sine licita causa. Idem docet Ecclesia.

Secundum est, diuortium quoad thorum tantum propria auctoritate posse *Nota 2.* fieri, modò verè nouerit coniunx coniugis adulterium. At verò diuortium quoad cohabitationem, quia res est publica, & quæ scandalizare potest ceteros, non posse fieri, nisi Ecclesiæ iudicio. *1. Par. de diuortijs.*

Tertium est, diuortium in causa fornicationis quatuor de causis posse fieri illicitum. *Nota 3.*

Primò, si fornicatio fuerit sine crimine, & proinde non fuerit, nisi materialis; vt, si mulier vim passa fuerit, aut ex ignorantia cum eo rem habuerit, quem virum suum esse credebat, cum tamen esset alienus.

Secundò, si vterque coniunx eodem crimine teneatur.

Tertiò, si post cognitum adulterium coniugis cum eo rem habuerit.

Quartò, si auctor fuerit coniugi, vt fornicaretur.

In quarta quaestione, de solutione nimirum Matrimonij consummati *Quaest. 4.* quoad vinculum, habemus aduersarios Græcos, Latinos, Hæreticos, Catholicos.

Ecclesiæ tamen Catholicæ sententia est, Matrimonij inter fideles contra- *Ris.* ctu, & consummati vinculum aded esse insolubile, vt neque causa fornicationis dirimi possit; & ideo viuentē coniuge nunquam esse licitum ad alias nuptias aspirare. Paret ex Concilio Tridentino, vbi anathema dicitur ijs, qui sentiunt Matrimonium quoad vinculum vlla de causa solui posse. *Seff. 24.* *can. 6. & 7.*

Prob. ex Script. Primus locus est: *Omnis, qui dimiserit vxorem suam, excepta* *Prob. 1.* *fornicationis causa, facit eam mæchari, & qui dimissam duxerit, adulterat.* *Matth. 5.* Vbi potestrema illa verba vel vniuersè accipienda sunt, vel cum exceptione, nisi ob fornicationem. Si vniuersè; ergò qui dimissam duxerit, etiam ob fornicationem, mæchatur; ergò non fuerat dimissa quoad vinculum, sed solùm quoad thorum: non enim mæchatur, qui illam ducit, nisi adhuc esset priori viro alligata. Si cum exceptione; ergò qui fornicariam à viro dimissam duxerit, non mæchatur. Ergo melior est conditio fornicariæ, quàm innocentis, & castæ: nam fornicaria libera est, & nubere potest, innocens autem iniuste dimissa nec priorem virum habere potest, nec alteri nubere.

Atqui hoc absurdissimum est, vt lex Christi iustissima dimissam iuste

MMM m

meliori



meliori loco esse velit, quàm dimissam iniuste.

Mar. 10.

Luc. 16.

Secundus locus est: *Quicumque dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit, adulterium committit super eam; & si uxor dimiserit virum suum, & alij nupserit, mæchatur.* Similia alibi: *Omnis, qui dimittit uxorem suam, & alteram ducit, mæchatur; & qui dimissam à viro ducit, mæchatur.* Hæc verba vniuersaliter docent nunquam ita dissolui Matrimonium inter fideles contractum, & consummatum, vt liceat ad alias nuptias transire.

Rom. 7.

1. Cor. 7.

Tertius locus est: *An ignoratis, fratres, (scientibus enim legem loquor) quia lex in homine dominatur, quanto tempore viuunt? Nam, quæ sub viro est, mulier viuente viro alligata est legi: si autem mortuus fuerit vir eius, soluta est à lege viri. Igitur viuente viro vocabitur adultera, si fuerit cum alio viro; si autem mortuus fuerit vir eius, liberata est à lege viri, vt non sit adultera, si fuerit cum alio viro.* Similis locus habetur alibi. Ex his autem colligimus nunquam solui vinculum coniugale, nisi per mortem: & quia non soluitur, manere etiam post diuortium quacunque de causa factum.

Ibid.

Quartus locus est: *His, qui Matrimonio iuncti sunt, precipio non ego, sed Dominus, uxorem à viro non discedere: quod si discesserit, manere innuptam, aut viro suo reconciliari.*

Habemus autem hinc argumentum planè insolubile. Nam vel mulier, de qua dicitur: *Si discesserit, &c.* discessit ex causa diuortij, vt fornicationis, hæresis, & quæcunque sit alia; vel sine tali aliqua causa. Hoc posterius dici non potest, nam Paulus non diceret de tali fœmina; *Maneat innupta, aut viro suo reconcilietur*, sed diceret; *Maneat innupta, donec viro suo reconcilietur*, & omninò ad virum suum redeat: non enim poterat Paulus permittere iniustum diuortium contra expressum Domini mandatum. Et, si eodem cap. Paulus non permittit coniuges abstinere à carnali commercio ob orationem, & ad tempus, nisi ex consensu, quomodo permetteret coniugem inuito marito sine vlla causa iusti diuortij separatam à viro manere? Loquitur ergò sine vllò dubio de muliere, quæ discessit ob iustam aliquam diuortij causam. Atqui ista non potest alteri nubere, vt Paulus apertissimè dicit; ergo etiam causa iusta diuortij non soluit vinculum coniugij, neque licet coniugibus iusto diuortio separatis ad aliam transire coniugia.

Prob. 2.

Eadem veritas ex traditione probari potest: extant enim omnibus ætatibus Patrum testimonia.

Prob. 3.

1. Ratio.

Ephes. 5.

Prob. ratione. Primò; Matrimonium fidelium signum est coniunctionis Christi cum Ecclesia, vt Apostolus docet. At illa vnio indissolubilis est: igitur & vinculum coniugale indissolubile est. Et quamuis tota simul Ecclesia à Deo fornicari non possit, tamen aliquæ partes Ecclesie, scilicet nonnulli fideles fornicantur interdum spiritualiter, & diuortium faciunt: sed propterea non illis licet mutare Deum, aut Deus ita illos abijcit, vt nolit reconciliari; immò verò hortatur ad reconciliationem. Tale igitur debet esse coniugium Christianorum, vt nunquam tale diuortium fiat, quin spes maneat reconciliationis.

3. Ratio.

Secundò; Silicetum est Matrimonium aliud, iniuria afficeretur proles: nam filijs iam natis malè consuleretur, qui pro patre vitricum, pro matre nouercam habere inciperent.

Ter-



Tertio; Si esset licitum eiusmodi coniugium viuenti altero coniuge, ap-  
fueretur aditus infinitis repudijs, etiam iniurijs. Nunc enim, quia sciunt fideles  
debere se aut cælibes viuere, aut priori coniugi reconciliari, non facile ad di-  
uortium adducuntur; aut, si scirent mox repudiata vxore posse aliam duci,  
facillime diuortia fierent, & quærent occasiones aliquando dissidiorum, &  
criminum, &c.

Quarto; Si post diuortium in causa fornicationis liceret parti innocenti  
aliud Matrimonium inire, vel id liceret etiam nocenti, vel non liceret. Si lice-  
ret; ergo commodum ex peccato suo adulter reportaret, & sæpe etiam viri  
dedita opera adulterium committerent, vt possent ab vxore liberari, & aliam  
vxorem ducere. Si non liceret, quæro, quare? nam, cum ea persona sit à vin-  
culo prioris coniugij soluta, (neque enim potuit pars innocens aliud Matri-  
monium inire, nisi vinculo prioris dirempto) neque vllifaciat iniuriam, quare  
non potest Matrimonium contrahere?

Adde vltimò, quod etiam apud Ethnicos, vbi morum disciplina vigeat,  
nulla fiebant repudia. Scribit Tertullianus Romæ per annos ferè D C. ab Vr-  
be condita nullum scriptum fuisse repudium: deinde autem euersa disciplina  
cum alijs vitijs etiam repudia introducta.

## CAPVT V.

## De impedimentis Matrimonij.

**D**VO sunt genera impedimentorum. Quædam enim impediunt contra-  
hendum, sed non dirimunt contractum. Quædam impediunt contra-  
hendum, & dirimunt contractum. Prioris generis sunt ea, quæ non aduer-  
santur essentia Matrimonij, sed solennitati, aut ornamento alicui accidenta-  
rio, & ideo, si cum eo impedimento Matrimonium contrahatur, peccant, qui  
ita contrahant, sed Matrimonium est firmum, & ratum. Posterioris generis  
sunt, quæ ipsi essentia Matrimonij contraria sunt, adeò, vt necessario aliquid  
essentiale Matrimonio desit, proinde nec sit verum Matrimonium, si cum eo  
impedimento fuerit celebratum. Quare non dicuntur ista impedimenta diri-  
mere contractum Matrimonium, quasi Matrimonium verum dirimant, sed  
quia Matrimonium de facto, non de iure contractum, reddunt irritum.

Impedimenta huius generis numerantur omnino duodecim, quæ his versi-  
culis continentur:

Error, consilio, votum, cognatio, crimen,  
Cultus disparitas, vis, ordo, ligamen, honestas,  
Si sis affinis, si forte coire nequibis,  
Hæc socianda vesant connubia, facta retractant.

Sed vt huius numeri ratio intelligatur, sciendum est, omnia impedimen-  
ta reuocanda esse ad consensum coniugum, vel ad personas contrahentes.

MMM m 2

Nam,

Duplex im-  
pedimen-  
tum.

Impedimen-  
ta dirimen-  
tia con-  
tractum.

Ratio  
dissensu.



Nam, cum tria sint necessaria ad omnia Sacramenta, materia, forma, & intentio Ministri, in hoc Sacramento materia sunt personæ legitima: ex consensu autem pendet forma, & intentio. Est enim consensus causa efficiens Matrimonij, signa verò exprimentia consensum, forma: unde, si consensus adsit, etiam signa erunt vera, si consensus non adsit, signa erunt falsa; & similiter si consensus adsit, intentio aderit, si consensus absit, intentio aberit. Itaque ad Matrimonij Sacramentum nihil aliud requiritur essentialiter, nisi consensus signo expressus inter legitimas personas.

*Ex parte  
consensus.*

Iam igitur ex parte consensus sumuntur duo generalia impedimenta, Ignorantia, & Coactio: Hæc enim duo faciunt inuoluntarium. Ad Ignorantiā pertinet error personæ, quod est primum impedimentum: neque enim consentire censetur in Matrimonium, qui vni personæ iungitur, existimans esse aliam.

Item, conditio personæ, quod est secundum impedimentum, ut, cum quis seruam accipit, quam liberam esse credebat. Huc etiam pertinet carentia vsus liberi arbitrij; neque enim pueri, furiosi, amentes contrahere possunt, cum deliberatum consensum habere nequeant. Et hoc impedimentum reducitur ad errorem. Ad coactionem pertinet vis, seu metus, quod est impedimentum septimum.

*Ex parte  
personarum.*

Ex parte personarum contrahentium sumuntur cætera omnia, quorum alia reddunt personam inhabilem absolutè, & pròinde respectu cuiuscunque Matrimonij: Alia reddunt inhabilem solum respectu alicuius Matrimonij cum certa persona contrahendi, non autem absolutè. Ex his, quæ reddunt personam inhabilem absolutè, alia sunt naturalia, alia voluntaria. Naturale impedimentum est frigiditas, & impotentia quæuis coeundi perpetua, siue innata, siue maleficio procurata: & hoc est impedimentum duodecimum. Voluntaria impedimenta sunt Votum solenne continentia, Ordo sacer, Ligamen cum alio coniuge: quæ sunt tertium, octauum, & nonum impedimentum, qui enim alligati sunt Deo per vota Monastica, aut per sacros Ordines, vel coniugi per Matrimonium, non possunt nouum coniugij vinculum accipere. Ea verò, quæ inhabilem faciunt respectu certi Matrimonij, non autem absolutè, tria sunt; crimen, nimia coniunctio, nimia disunctio. Crimen est impedimentum quintum. Et per crimen intelligitur adulterium mixtum homicidio cum ordine ad futurum coniugium. Non enim potest, qui cum aliqua adulterium commisit, & eius viro necem molitus est, illam vnuquam ducere in vxorem: quocirca hoc impedimentum dirimit certum aliquod Matrimonium, non autem omne absolutè. Nimia disunctio vocatur cultus disparitas, & est impedimentum sextum: non enim potest fidelis cum infideli contrahere Matrimonium. Nimia coniunctio est cognatio, ad quam tria impedimenta reuocantur, nimirum cognatio naturalis, quæ dicitur propriè consanguinitas, & est impedimentum quartum. Et ad illud reducuntur cognatio spiritualis, qualis est inter baptizantem, seu confirmantem, & baptizatum, seu confirmatum: & cognatio legalis, quæ per adoptionem fit. Huc etiam pertinet affinitas, quæ per carnalem copulam acquiritur, quæ est impedimentum vndecimum. Et denique publica honestas, quæ est affinitas orta

ex



ex sponfalibus. & est impedimentum decimum.

Impedimenta autem, quæ contrahendum impediunt, sed non dirimunt contractum, duo numerari solent:

*Ecclesia vetitum, nec non tempus feriatum,  
impediunt fieri, permittunt facta teneri.*

*Impedimenta  
spon-  
falium  
contrahendum*

Per Ecclesiæ vetitum intelligunt prohibitionem, ne Matrimonia clam fiant, cum debeant in facie Ecclesiæ, & coram testibus celebrari. Per tempus feriatum intelligunt certa tempora sacra, ut Aduentus, & Quadragesimæ, quibus Ecclesia nuptias celebrari prohibuit. Sed primum horum impedimentorum iam post Concilium Tridentinum non est amplius tantum impediens coniugium contrahendum, sed etiam dirimens contractum; quare reducendum est ad impedimentum criminis. Sunt præterea quædam alia impedimenta non dirimentia, ut votum continentis simplex, sponsalia, instructio Catechumeni per traditionem Catechismi, & sex crimina; incestus, raptus alienæ sponsæ, coniugium sacrilegum cum sanctimoniali, cædes vxoris, homicidium presbyteri, & Baptismus proprii filij. Sed hæc non ponuntur in numerum seorsim, sed ad alia reducuntur.

Septem autem sunt cum hæreticis huius temporis, de his impedimentis quæstiones.

Prima est: *An requiratur necessario ad Matrimonium filiorum consensus parentum?* *Quæst. 26.*

Catholici Doctores adeo non dubitant Matrimonia sine parentum consensu facta, firma, ac rata esse, ut neque vnquam inter impedimenta Matrimonij numerauerint defectum consensus paterni, & nuper Concilium Tridentinum in decreto de Matrimonij clandestinis in hæc verba statuit: *Sancta synodus anathemate damnat eos, qui falso affirmant Matrimonia à filiis facta, sine consensu parentum contracta, irrita esse, & parentes ea rata, vel irrita facere posse.* *Resp. Prob. 1. Gen. 24.*

Sit igitur prima propositio: *Solo consensu parentum Matrimonium inter filios celebrari non potest: & ideo non potest pater filium ad coniugium cogere.* *Propos. 1.*

Prob. primò exemplo Scripturæ diuinæ. Nam cum pater, & frater Rebec- *Prob. 1. Gen. 24.*  
cæ de Matrimonio eius cum procuratore Abrahæ, qui eam in vxorem filio  
Abrahæ petebat, tractassent, dixerunt: *Vocemus puellam, & inquiramus eius voluntatem.*

Secundò pater ex Iure Canonico.

Tertiò patet ratione. Nam illorum necessario consensus requiritur, qui *Prob. 2. 3.*  
Matrimonij formam pronunciant; essent enim falsa illa verba: *Ego te accipio in meam; Ego te accipio in meum*, si consensus pronunciantium ea verba de-  
esset.

Propositio secunda: *Filiorum consensus, etiamsi solus sit, ad Matrimonium firmum, & ratum efficiendum sufficit: nec potest à parentibus, vel Magistratu eiusmodi Matrimonium irritari.* *Propos. 2.*

Prob. primò exemplis Script. Esau duxit vxores duas, quæ ambæ offende- *Prob. 1. Gen. 26.*  
rant animum Isaac, & Rebecæ: proinde inuitis parentibus eas accepit. Et  
rursus accepit tertiam contra eorundem parentum voluntatem: nec tamen  
Isaac ea coniugia irritauit, & Script. simpliciter vxores vocat, quæ ita ductæ *Gen. 28.*  
fuerant.

MMM m 3

Deinde,



Gen. 9.  
30.

Tob. 7.

Prob. 2.  
3.

Propos. 3.

Prob.

Gen. 24.

Exod. 34.

Deut. 7.

Gen. 28.

Quaest. 2.

Propos. 1.

Prob.

Eccles. 5.

Deut. 23.

1. Tim. 5.

Deinde; Iacob duxit vxorem vnam iuxta consilium parentum suorum; sed alias tres, & praesertim duas ancillas duxit parentibus omnino inscijs: nec tamen Iacob sanctissimus Patriarcha id fecisset, si credidisset necessarium esse consensum parentum. Tobias quoque vxorem duxit in aliena regione, parentibus ignorantibus: nec tamen Angelus Raphaël, qui cum ipso erat, eum admonuit, vt parentum consensum expectaret, neque ipse religioni sibi duxit inscijs parentibus id facere.

Secundò prob. ex Iure Canonico.

Tertiò prob. ratione. In eiusmodi coniugio nihil eorum deest, quæ ad essentiam Matrimonij pertinent; verum igitur, & ratum, atque adeò insolubile Matrimonium erit. Prob. Antec. Nam consensus contrahentium adest, & proinde intentio Ministri; adest Materia: quæ sunt personæ ad Matrimonium idoneæ; adest forma, id est, verba, seu signa mutui consensus.

Propositio tertia: *Peccant filij, quando sine iusta, & rationabili causa parentibus inscijs, vel inuitis, Matrimonia contrahant.* Dixi, *sine iusta, & rationabili causa*, quia potest aliquando fieri, vt filius non peccet inscio parente vxorem ducendo; quia nimirum credit patrem ad ratum habiturum. Et hoc modo Tobias inscio patre vxorem duxit. Potest etiam fieri, vt non peccet filius inuito patre vxorem ducendo, si pater iniuste prohibeat filium à coniugio; vel causa maioris dotis, non nisi indignam mulierem, aut etiam hereticam ei dare velit.

Vt plurimum tamen peccant filij, cum non sequuntur in hac re parentum voluntatem: nam vt plurimum parentes sunt prudentiores, neque periculum est, vt filijs malè consultum velint, cum eos naturaliter diligant.

Praeterea; Parentum est filijs prospicere, eosque dirigere; ergò filiorum est sinere se à parentibus regi, & duci. Et habemus exempla, & testimonia in Script. perspicua. Isaac accepit vxorem, quam pater ei dedit; & Rebecca vxor ipsius, consilium patris sui in ea re secuta est. Praeceptum etiam de Matrimonio filiorum parentibus potius datur, quam filijs, ne iungantur videlicet cum Chananaeis: *Filiam tuam non dabis filio eius; nec filiam illius accipies filio tuo.* Et Isaac apertè iussit filio suo, vt non acciperet vxorem de filiabus Palestinorum, sed aliquam ex filiabus Laban; quod & ipse obediens fecit.

Secunda quaestio est de impedimento Voti.

Propositio prima: *Votum simplex impedit Matrimonium contrahendum.*

Prob. Nam Votum perpetuae continentiae est licitum; ergò seruandum; cum Script. dicat: *Si quid vouisti Deo, ne moreris reddere.* At reddi non potest ab eo, qui vxorem ducit, cum teneatur illi petenti debitum reddere: non igitur licet ijs, qui Votum eiusmodi habent, Matrimonio iungi. Praeterea; Paulus de viduis, quæ continentiam vouerant, ita pronunciat: *Cum luxuriatae fuerint in Christo, nubere volunt habentes damnationem, quia primam fidem irritam fecerunt.* Vbi Apostolus non damnat viduas illas, quia, posteaquam luxuriatae fuerant, nubere voluerunt: id enim laudandum erat, non vituperandum: sed quia nubere volentes primam fidem, Deo scilicet datam de seruanda continentia, irritam faciebant. Et hoc modo hunc locum intellexerunt omnes Interpretes Graeci, & Latini.

Propositio



Propositio secunda: *Votum simplex non dirimit Matrimonium post ipsum votum* *Propos. 2.*  
*contractum. Hæc in Iure declarata est.*

Et ratio huic declarationi apertissima suffragatur. Promissio enim, qua- *Prob.*  
 lis est votum simplex, obligat quidem in conscientia, tamen non transfert  
 dominium rei promissæ ab eo, qui promissit, in eum, cui promissæ est: &  
 idè, si is, qui promissit, mutet sententiam, & rem alteri rei ipsa donet,  
 ille quidem peccat, tamen donatio vim suam habet, nisi tale sit votum  
 simplex, quod hominem in statu religioso constituat, de quo hic non a-  
 gitur.

Propositio tertia: *Votum solenne dirimit Matrimonium post ipsum votum cele-* *Propos. 3.*  
*bratum.*

Prob. auctoritate Conciliorum, Pontificum, Patrum. Vt autem idem ra- *Prob.*  
 tione ex Verbo Dei ducta probemus, præmittendum necessario est quæstio-  
 nem esse inter Catholicos; *Quo iure votum solenne dirimat Matrimonium post eius.* *Dubit.*  
*modi votum celebratum; naturaliter, ac diuino, an solum Ecclesiastico, ac positivo?* Et qui-  
 dem grauissimi Theologi, S. Thomas, S. Bonaventura, Albertus, Richardus,  
 Durandus, Dom. à Soto contendunt iure diuino, ac naturali dirimere Matri-  
 monium. Quorum hæc est potissima ratio, quia Votum solenne non est sim-  
 plex promissio facta Deo, vt est votum, quod dicitur simplex: sed est traditio  
 de præsentis sui ipsius in perpetuum Christi obsequium; & ea traditio à Chri-  
 sto per ministros suos accepta, ac probata est. Quare differt Votum solenne  
 à simplici, vt coniugium de præsentis contractum à sponsalibus de futuro. Sed  
 iure diuino, ac naturali nemo potest alteri dare, quod nō est suum, & si dede-  
 rit, irrita est donatio, igitur iure naturali, & diuino irritum est coniugium  
 post Votum solenne. Et quidem, si ex Script. aut euidenti aliqua ratione de-  
 monstrari posset Votum solenne differre à simplici, quod in illo sit donatio  
 de præsentis, in isto vero promissio tantum de futuro, non oporteret aliam  
 quærere rationem. Tamen quia principium illud multi negant, vt Scotus, pa-  
 ludanus, Caietanus, & omnes Interpretes Iuris Canonici, & contrà potius  
 existimant solo Ecclesiæ decreto factum esse, vt votum solenne dirimat Ma-  
 trimonium, idè probandum superest Ecclesiā potuisse hoc impedimentū *Rass.*  
 Matrimonij constituere.

Sed hoc facile prob. primū ex eo, quod fecit. Ecclesia enim ab antiquis tē- *Prob. 1.*  
 poribus, tum in Concilijs, tum per summos Pontif. hoc statuit. Fortasse etiā  
 hoc de Apostolica traditione descendit. Nam Cyprianus, Basilus, & Ambro-  
 sius, qui hoc impedimentum agnoscunt, ante ea Concilia, eosque Pontifices  
 vixerunt, à quibus hoc decretum factum videtur: & ideo Concilia, & Pontif.  
 non tam noui aliquid statuisse, quā vetus decretū innouasse, aut declarasse cē-  
 sendi sunt. Quod autē Ecclesia antiqua fecit, & sæpius repetiuit, stultū, atque  
 impiū est dicere, non esse iure factum. Deinde prob. quia illegittimas facere *Prob. 2.*  
 personas ad Matrimonium, non est mutare Sacramenti essentiam, sed ratū, vel  
 irritum facere contractum humanū, qui in Sacramēto Matrimonij prærequi-  
 ritur. Non enim Christus declarauit, quis contractus humanus sit habendus  
 legitimus, quis illegittimus, sed ea declaratione præsupposita voluit contra-  
 ctum humanum inter virum, & feminam Sacramentum esse.

Post



Prob. 1.  
posse Eccle-  
siam reddere  
personas ha-  
biles, vel  
inhabiles.  
Luc. 10.  
Matth. 16.  
Ioan. ult.  
Prob. 2.

Possē autem Ecclesiam eiusmodi contractus legitimos, vel illegittimos decreto suo reddere, personas habiles, vel inhabiles efficiendo, prob. Nam Inprimis huc pertinent omnia illa Script. loca, ex quibus discimus curam Ecclesie gubernandæ Apostolis, & eorum successoribus esse commissam. *Qui vos audit, me audit.* Et: *Tibi dabo claves regni cælorum.* Et: *Pasce oves meas.* Nam ad eum, qui iure præest, pertinet leges condere de actibus humanis, eosque regere, & ratos, vel irritos facere.

Deinde, In Testam. veteri præter Ius diuinum naturale erant etiam certæ leges positiuæ, iudiciales, accommodatæ illi populo, tum circa Matrimonia, tum circa alios contractus humanos: Illæ autem leges abrogatæ sunt, neque habemus alias à Christo præscriptas: ergò necesse est in Ecclesia esse potestatem similium legum pro locis, & temporibus sancendarum; alioqui Christiana Resp. imperfectissima, ac planè miserrima esset.

Prob. 3.

Præterea; Possunt Reges politici, qui Reip. præsunt, circa humanos contractus humanas leges ferre, eosque certo modo factos, ratos; secus autem, irritos esse decernere ob communem pacem, & concordiam populorum: ergò poterunt etiam id Principes Ecclesiastici ob salutem æternam animarum.

Quòd autem Ecclesia non solum potuerit votum solenne impedimentum dirimens Matrimonij constituere, sed etiam causam habuerit id constituen- di, facile prob. potest.

Prob. 1.  
Ecclesia ad  
hoc causam  
habuisse.

Nam, qui vota solennia continentia suscipiunt, illi statum vitæ mutant, & ab imperfecto ad perfectum ascendunt: absurdum autem esset, si iidem postea iterum redirent ad statum imperfectiorem.

2.

Deinde; Qui hæc vota faciunt, magna deliberatione, & præcedente probatione diuturna faciunt: incongruum autem est id, quod maturo consilio factum est, iterum mutari.

3.

Ad hæc; Vota solennia regulariter publicè, & coram testibus multis, immò populo inspectante fiunt; ergò non possunt sine ingenti scandalo violari. Quare decuit Ecclesiam providere, ne id mutari possit. Medium autem efficacissimum providendi fuit irritare Matrimonia post eiusmodi vota contracta.

4.

Denique; Qui vota solennia faciunt, non solum Deo se obligant, sed etiam spontè subijciunt se Ecclesie, ut ab ea cogi possint, etiam per viam iudicii: proinde queri non possunt, si eos inhabiles ad Matrimonium Ecclesia facit. Atque eadem istæ rationes ostendunt, cur noluerit Ecclesia vota simplicia esse impedimenta dirimentia. Qui enim vota simplicia faciunt, nec statum propriè mutant, & sæpe sine magna deliberatione, & priuatim, ac sine testibus illa faciunt, neque se Ecclesie subijciunt magis, quàm antea subiecti erant: unde cogi non possunt ad votum seruandum per viam iudicii, sed per viam correctionis fraternæ, nisi talia sint vota simplicia, quæ hominem verè, ac propriè Religiosum constituent: qualia sunt vota simplicia Societatis IESU, quæ ex constitutione Gregorij XIII. quæ incipit, *Ascendente Domino*, declarantur substantia Religionis, & dirimentia Matrimonium.

Quæst. 3.

Tertia quæstio est de impedimento Criminis.

Iubent



Tubent enim Canones impedimentum esse dirimens Matrimonium, si quis cum ea coniugium contrahat, quam polluit per adulterium. Sed tamen ob-  
Resp.

Primus, cum adulter procurat mortem coniugis suæ, vel mariti adulteræ, ut cum adultera coniugium celebrare possit: vel contra, si adultera procuret mortem viri sui, vel vxoris adulteri, ut adulterum in maritum accipiat.

Secundus, si adulteri dederint sibi inuicem fidem de Matrimonio inter se contrahendo post mortem vxoris adulteri, vel mariti adulteræ: nam qui ita sibi fidem dederunt, videntur omnino procuraturi mortem alterius coniugum.

Tertius est, si de facto adulteri inter se contraxerint viuentibus prioribus coniugibus. Crimen autem homicidij sine adulterio in vno tantum casu dirimit Matrimonium, quando videlicet in morte alterius coniugum procuranda conueniunt tam vir, quam femina, qui inter se coniugium inire cupiunt. Alioqui si alter tantum homicidium procuret altero inscio, & adulterium non precessit, non dirimitur Matrimonium.

Nititur hæc sententia grauiſſimis testimonijs Pontificum, & Concilio-  
 rum, & grauiſſima ratione. Quid enim atrocius in coniugio fingi potest, quã  
 ut alter coniugum non solum fidem coniugi non seruet, sed etiam vitæ eius insidietur, cum quo summum amicitia gradum colere debuisset?

Neque obstat exemplum Davidis, qui Bethsabeam vxorem duxit, cum & ipsam antea per adulterium polluisset, & virum eius occidisset.

Hoc enim impedimentum non est de iure diuino, sed Ecclesiastico: & in Testamento veteri multa permittuntur, quæ in noua lege, quæ perfectior est, optimo iure interdiciuntur, ut polygamia, libellus repudij, & alia id genus multa. Adde, quod etiam secundum Ecclesiasticam legem peccatum illud Davidis, & Bethsabeæ fortasse non fuisset impedimentum dirimens. Non enim adulterium solum, neque coniugis homicidium quocunque animo perpetratum dirimens impedimentum iudicari solet; sed illud solum homicidium coniugis, quod ea intentione committitur, ut eius vxore postea quis potiat. Iam verò Bethsabea in adulterium quidem consensit, sed in mortem viri nullo modo quidquam legitur machinata: proinde ex parte eius non fuit impedimentum, quo minus coniugium cum Dauide contrahere posset. David autem adulterio homicidium Vriæ adiunxit, sed non est certum, an eo animo, ut vxore eius potiretur. Nam antea sæpe conatus erat inducere Vriam, ut ad vxorem rediret; ut eo modo adulterium tegetetur.

Quarta quæstio est de Cultus disparitate: de qua sit prima propositio:

*Non licet fidelibus cum infidelibus, aut etiam hæreticis Matrimonia iungere.*

Prob. primo ex Verbo Dei. Deus enim prohibuit populo suo Matrimonia iungere cum Gentilibus. Et quamuis præceptum illud sit iudiciale, & solos Iudeos proprie obligauerit, tamen habet aliquid etiam moralis, & ad omnes pertinet, si causa inspiciatur: nam causam reddit plane moralem, quæ etiam nunc locum habet: *Quia scilicet, inquit, filium tuum, ne sequatur me, & ut magis seruiat Dyis alienis.* Et alibi addit Deus: *Certissime auertent corda vestra, ut sequamini Deos alienos,* Et ibidem additur Salomonem contra hoc præceptum egisse, &

NNN n

illi

Quæst. 4.

Propos. 1.

Prob. 1.

Deut. 7.

3. Reg. 11.



illi continuo accidisse, quod Deus prædixerat: deprauatus enim per vxores illas Ethnicas adorauit earum idola. Et sanè, si vir sapientissimus, & qui multas alias vxores habebat, per noua illa coniugia cum Gentilibus ita peruer- ti potuit, vt singularum Deos coleret; quantum periculum ijs imi- net, qui vnam tantum, eamque ethnicam, vel hæreticam ducunt, & qui nullo modo sunt cum Salomone in prudentia, & sapientia compa- randi?

1. Cor. 7. Deinde, Verbum illud B. Pauli: *Cui vult, nubat, tantum in Domino*; præceptum esse de Matrimonio non iungendo, nisi cum fidelibus, docent Interpretes hu- ius loci ferè omnes. Est etiam alius locus: *Nolite iugum ducere cum infideli- bus*. Quem S. Hieronymus exponit de coniugio cum infidelibus non iun- gendo.

Prob. 2. Prob. etiam veritas ex Concilijs, & Patribus.

3. Denique ratione. Matrimonium fidelis cum infideli multa secum adfert incommoda, & damna; non igitur licitum debet censerì. Antec. prob. Nam Inprimis periculum, & quidem grauisissimum adfert fideli apostatandi à vera fide: *Et qui amat periculum, peribit in illo*.

Eccl. 3. Deinde; proles non poterit commodè educari in vera religione. Ad hæc; Vix poterit in domo pax, & tranquillitas illa inueniri, quæ ad coniugium re- quiritur; siquidem dissensio circa religionem contentiones, & iurgia, odium etiam, & alienationem animorum gignit.

Denique; Si maritus sit infidelis, facilè impedit omnia exercitia pietatis, quæ alioqui vxor Christiana exercere teneretur.

Propos. 2. Propositio secunda: *Matrimonium inter fidelem, & infidelem non est irritum iure diuino, naturali, vel positivo, vel certa aliqua lege Ecclesiæ*.

Prob. 1. quod non iure diuino naturali. Quod nõ iure diuino naturali, prob. primò, quia nõ tollit cultus disparitas omninò finem Matrimonij, licet aliquo modo impediat. Nam ex tali coniu- gio proles nasci potest, & institui etiam in religione, licet difficilior: & ali- quando accidere potest, vt non impediatur vllò modo educatio, neque pax; vt, si alter coniugum de religione nihil curet, aut benè sit affectus erga reli- gionem. Quo casu non modò non erit impedimentum, aut periculum vllum coniugi fideli, sed etiam erit magna spes trahendi alterum ad fidem: tunc au- tem (si non obstat ius posituum) ratio dicat coniugium eiusmodi non esse malum, sed bonum.

Prob. 2. Secundò prob. exemplis Sanctorum, qui sine dubio infidelibus coniuncti non fuissent, si id Matrimonium iure naturæ irritum esset. Extant autem exempla in lege naturæ, in lege scripta, in lege gratiæ.

In lege naturæ Iacob vxores duxit filias Laban Idololatæ; Ioseph filiam Putipharis Ægyptiæ; Moyses filiam Ietro Æthiopissam.

In lege scripta Esther nupsit Assuero Regi Persarum Ethnico, & Salo- mon vxorem duxit filiam Pharaonis, & David accepit filiam Regis Gessur.

2. Reg. 3. In lege gratiæ testantur Hieronymus, & Agustinus suo tempore fuisse fre- quentissima in Ecclesia eiusmodi coniugia; & quamuis à Patribus reprehendebantur, tamen non dirimebantur; nec est probabile fuisse tolerata, si vera Matrimonia



Matrimonia non fuissent. Ita S. Monica virum habuit paganum: & Clotildis Christiana nupsit Clodouxo Regi Francorum Ethnico. Vtraque autem pia erat, & virum ad fidem conuertit: non potest autem fieri, vt pia femina essent, & in perpetua fornicatione vinerent.

Quod non sit etiam impedimentum dirimens iure diuino posituo, prob. *Prob. quod* nam in Testam. nouo non extat tale præceptum. Verba enim Pauli: *Tantum non iure* *diuino* *posituo* *1. Cor. 7.* *2. Cor. 6.* *in Domino. Et: Nolite iugum ducere cum infidelibus,* non probant, nisi non esse contrahendum cum infidelibus: non autem probant Matrimonium esse irritum.

In Testam. autem veteri non inuenitur præceptum ita prohibens coniugia cum infidelibus, vt ea redderentur irrita, nisi apud Esdram. Ibi enim legimus, Esdra interpretante legem Domini in Deut. à Moyse latam, separatos fuisse filios Israel à coniugibus infidelibus, quas duxerant. Sed illud præceptum, quatenus irritans Matrimonium, iudiciale fuit, non naturale; & ideo cessauit cum cæteris, neque ad Christianos pertinet. Fuisse autem iudiciale, ex eo colligitur, quod solum prohibuerit coniugia Iudæorum cum infidelibus habitantibus in terra Chanaan, quos Deus omnino interfici, & deleri volebat: non autem cum infidelibus cæteris. Vnde Esther legitime nupsit Assuero Gentili, & Salomon accepit in uxorem filiam Pharaonis.

Iam vero, quod non sit cultus disparitas impedimentum dirimens ob certam aliquam legem Ecclesiæ, prob. quia nulla extat talis lex. *Prob. quod* *non iure* *Ecclesiæ.*

Nam Concilia non probant Matrimonium esse irritum, si fiat inter fidelem, & infidelem, sed tantum non esse faciendum.

Concilium enim Chalcedonense, & Agathense inter infideles nominatim ponunt etiam hæreticos, & tamen communi consensu Catholicorum Matrimonium cum hæretico non est irritum.

Concilium autem Toletanum IV. iubet quidem separari coniuges, sed non loquitur, nisi de Iudæis, & in Hispania: neque enim Concilium illud vniuersale, sed nationale fuit, quare legem toti Ecclesiæ dare non potuit.

Propositio tertia: *Matrimonium inter fidelem, & infidelem non baptizatum, irritum est ex more populi Christiani vim legis obtinente.* *Propos. 3.*

Prob. nam ab annis vt minimum C D. sine vlla controuersia creditum est *Prob.* in Ecclesia Christiana ista Matrimonia esse nulla. Nam Magister Sententiarum & Gratianus, & deinceps omnes Theologi, & Canonistæ tanquam rem exploratam, & à maioribus acceptam hoc tradiderunt. Cum igitur tota Ecclesia à multis iam sæculis id crediderit, & seruauerit, & tamen certa aliqua lex non inueniatur, necesse est, vt id paulatim sit introductum, & consuetudo vim legis obtinuerit. Non posse autem hunc morem, siue hanc legem improbari, prob. dupliciter.

Primo exemplo legis veteris.

Si enim in lege veteri Cultus disparitas erat impedimentum dirimens saltem intra certas nationes, certe maiori ratione potuit fieri cultus disparitas impedimentum dirimens apud Christianos: nam lex Christiana perfectior est.



Præterea; Maior est cultus disparitas inter Christianos, & infideles, quàm inter Iudæos, & infideles. Nam Christiana lex omnibus est ad salutem necessaria; & qui Christiani non sunt, alieni sunt à Deo, & ab Ecclesia, ac religione diuina. At lex Hebræorum non erat omnibus necessaria, multiq̃ue inter Gentes saluari poterant, dum lex vigeret: quare non erant Gentiles extra Ecclesiam Dei, nisi per hoc solum, quod ad populum Israël non pertinebant.

Secundò; Matrimonium apud Christianos Sacramentum est; ergò non debet à Christianis illis personis tribui, qui Sacramenta suscipere nequeunt. Ergò maxima fuit causa irritandi Matrimonia fidelium cum infidelibus: non enim infidelis non baptizatus vllius Sacramenti est capax. Et hæc etiam ratio est, cur Matrimonia cum hæreticis irritata non sint, quia videlicet Sacramenta esse possunt ratione præcedentis Baptismi in vtroque coniuge.

Propos. 4.

Propositio quarta: *Potest summus Pontifex, si causa iusta id postulet, cum fidelibus dispensare, ut cum infideli Matrimonium contrahat.*

Prob.

Hæc propositio ex superioribus sequitur. Si enim agatur de præcepto irritante eiusmodi Matrimonia, dubium non est, quin in eo summus Pontifex dispensare possit, cum id præceptum non sit naturale, nec diuinum positium, sed planè Ecclesiasticum. Si verò agatur de præcepto simpliciter prohibente, de quo in prima propositione diximus, id præceptum vel est positium, vel naturale. Si est naturale, non obligat, nisi quatenus recta ratio dicat id non esse faciendum, vel ob periculum subuersionis, vel ob alias causas. Quare cessantibus illis causis non est contra ius naturæ eiusmodi coniugium præsertim accedente declaratione summi Pastoris: unde etiam Esther, Ioseph, Iacob, Moyses, & alij viri sancti cum infidelibus Matrimonio iuncti sunt, quia cessabat ratio periculi, &c. Si verò est præceptum positium humanum, vt Apostoli Pauli, & Conciliorum, ac Pontificum, potest sine dubio, Apostolorum, & Pontificum illorum successor in eo dispensare cessante periculo, & iusta causa id postulante. Præceptum autem positium diuinum nullum est: Illud enim Deut. quatenus positium, iam est abrogatum: quatenus autem aliquo modo naturale erat, non obligat, vt diximus, nisi quando ratio recta iudicat inesse periculum illud, ob quod præceptum datum est.

Deut. 7.

Quæst. 5.

Quinta quæstio est de *impedimento Cognationis*. Vt autem sciamus, quid sit Cognatio, qui, & quot eius gradus, notandum, quòd Iureconsulti distinguat inter Cognationem, & Agnationem.

Differentia  
inter Cognationem, &  
Agnationem.

Cognatos enim vocant, qui ex eodem sanguine per matrem descendunt; Agnatos, qui per patrem; tametsi cognatos etiam omnes consanguineos appellent. Itaque Cognatio aliquando est nomen generis, aliquando speciei. Agnatio autem semper est nomen speciei: qui enim agnati sunt, cognati etiam dici possunt, non contra. In iure Canonico tum Cognatio, tum Agnatio simpliciter dicitur consanguinitas, quæ in hoc differt ab affinitate, quòd consanguinitas est vinculum eorum, qui ab vno aliquo per sanguinis propagationem descendunt; ita vt omnes eundem sanguinem participant, & ad vnum stipitem reducantur; affinitas autem inter eos est, qui non per propagationem, sed

per



per vnionem duorum in carnem vnā coniunguntur. Quia enim per carnalem copulam vir, & mulier fiunt vna caro, inde est, quod consanguinei vnus ex illis efficiuntur proximi, & affines alterius. Itaque parentes, & fratres, & ceteri consanguinei vxoris efficiuntur affines mariti, & contra, parentes, & fratres, & ceteri consanguinei mariti eodem modo efficiuntur affines vxoris: non tamen consanguinei vnus coniugis sunt affines consanguineis alterius coniugis, sed solum ipsi coniugi. Et quidem in eo gradu sunt affines alteri coniugum, in quo sunt consanguinei alteri: pater enim sponsæ efficitur quodammodo pater sponsi, & frater sponsæ efficitur frater sponsi, &c. Quare, si quis nouerit gradus consanguinitatis, facile colliget gradus affinitatis.

Quantum igitur ad gradus, sciendum est aliter numerari in Iure Ciuile, *Gradus cognitionis iura Ciuile.* aliter in Canonico. In Ciuili duplex ordo constituitur. Vnus rectus, vt patris, filij, nepotis, &c. vel sursum versus, aui, abau, &c. Alter transversus, fratrum, consobrinorum. Et quidem in ordine recto tot sunt gradus, quot sunt personæ omisso stipite; verbi gratia, filius est in primo gradu, nepos in secundo, pronepos in tertio, abnepos in quarto, &c. neque in hac re discrepat ius canonicum.

In ordine autem transuerso Ius Ciuile nullum ponit primum gradum, sed incipit à secundo, qui est fratrum inter se. Et ratio est: quia in transuerso ordine etiam tot ponit Ius Ciuile gradus, quot sunt personæ dempto stipite; fratres autem, vt minimum duo esse debent. Si enim vnus tantum sit alicuius patris filius, is non dicitur frater, sed filius tantum: proinde non facit ordinem transversum, sed tantum propagat ordinem rectum. Fratres igitur, qui duo sunt vt minimum, secundum efficiunt gradum: tertium autem efficiunt patruus, vel auunculus cum filiis fratrum, vel sororum: nam tunc tres personæ inueniuntur dempto stipite. Sint, exempli gratia, duo fratres: si alteri eorum filius nascatur, iam erunt tres, & incipiet dici alter fratrum patruus respectu filij fratris sui; atque ita in tertio gradu sunt patruus, & filius fratris. Et eadem de auunculo, amita, matertera ratio est. Quartum faciunt filij fratrum, qui inter se patruels dicuntur, vel consobrini, si filij sororum sint. Neque enim possunt esse patruels, siue consobrini, nisi quatuor personæ dempto stipite numerentur, duo scilicet fratres, & duo ipsorum filij. Quintus gradus erit inter patruelem vnus, & filium alterius. Sextus gradus inter duos filios patruelium: & sic deinceps. Vbi notandum secundum gradum esse æqualiter distantium à stipite, tertium autem inæqualiter distantium, ad eundem modum quartum, sextum, octauum, &c. esse æqualiter distantium: quintum, septimum, nonum, &c. esse inæqualiter distantium.

Secundum autem Ius Canonicum, in ordine recto primus gradus est filiorum, qui proxime à stipite derivantur, secundus nepotum, tertius pronepotum, &c. In ordine transuerso primus gradus est fratrum germanorum, secundus patruelium, seu consobrinorum, & simul patru, & filij fratris, tertius filiorum duorum fratrum patruelium, & simul patruelis, & filij alterius patruelis, & sic deinceps. Ex quo deducit Alexander Papa I. ex duobus gradibus secundum *can Ad sedem, 35.* Ius Ciuile vnum constitui secundum Ius Canonicum, & proinde eum qui est secundus Iure Ciuili, esse primum Iure Canonico: & qui est tertius & quartus

NNN n 3.

Iure.



Iure Ciuili, esse secundum Iure Canonico, & qui est quintus & sextus Iure Ciuili, esse tertium Iure Canonico: & qui & septimus & octauus Iure Ciuili, esse quartum Iure Canonico.

*Ratio supputationis canonica.*

Ratio autem Canonica supputationis redditur optima à Theologis, & Canonistis: quia nimirum, cum personæ in ordine transuerso non coniungantur, nisi ratione stipitis, à quo procedunt, non possunt inter se magis, aut minus distare, quàm à stipite distent: necessario igitur efficitur, vt eo gradu inter se coniungantur, vel distent, quo stipiti coniunguntur, vel ab eo distant.

Quare duo fratres in primo gradu erunt, quia vterque in primo gradu est cum stipite: consobrini in secundo erunt, quia vterque in secundo gradu est cum stipite. Quod si inæqualiter à stipite distent, vt patruus, & filius fratris, tunc eo gradu inter se distabunt, quo distat à stipite ille, qui est remotior. Cum enim per stipitem coniungantur, fieri non potest, vt vllus propinquior sit consanguineo suo, quàm stipiti: non igitur filius fratris minus distare potest à patruo, quàm ab a 10. Licet igitur patruus vno tantum gradu distet à stipite, tamen quia filius fratris duobus gradibus distat ab eodem stipite, ideò patruus, & filius fratris in secundo gradu sunt, non minus, quàm duo filij fratrum.

Et hoc est, quod Alexander Papa significauit, cum ait ex duobus gradibus ciuilibus fieri vnum Canonicum. Siquidem Iure Ciuili patruus, & filius fratris faciunt vnum gradum; duo filij fratrum faciunt alterum, quia vna persona additur ad numerum, & Ius Ciuile numerum personarum respicit: at Iure Canonico idem est gradus patruus, & filij fratris, qui duorum patrue filium; quia Ius Canonicum non numerat personas, sed distantiam à stipite considerat.

*Nota.*

Est autem obseruandum graduum supputationem non extendi in infinitum. Nam virtus paterna in filium traducta, per quam est filius patri similis, non solum in specie; sed etiam in indiuiduo, vt complexione, moribus, colore, lineamentis, ob quam existit peculiaris affectio inter consanguineos, paulatim minuitur, ita vt maior sit in filio, quàm in nepote; maior in nepote, quàm in pronepote, &c. & tandem post aliquod generationes penitus euanesceat.

Alioqui, si semper duraret, id sequeretur, vt omnes homines, qui ab vno Adamo primo stipite generis humani descendunt, consanguinei essent; cum tamen è contrario experiamur non modò non omnes homines, sed neque ciues vnius oppidi eum affectum retinere, quem natura consanguineis in seuit.

Quia tamen non facile sciri potest, quousque illa virtus eiusdem sanguinis perseueret, & probabile est non æqualiter semper, sed nunc in pluribus, nunc in paucioribus generationibus conseruari, prout in vno potentior est virtus, quàm in alio; ideò, vt certum aliquid haberemus, Legislatores certum numerum graduum præfixerunt.

*Gradus prohibiti  
l. Moyses.  
Leuit. 18.*

Et quidem Moyses præfixit duos gradus tantum, primum videlicet, & secundum. Prohibuit enim in recta linea coniugium patris cum filia, & cum nepte;



nepte; & similiter matris cum filio, & cum nepote: in transuersa prohibuit coniugium fratris cum sorore, siue ex vno, siue ex vtroque parente, & nepotis cum amita, & matertera, non tamen prohibuit coniugium è contrario patrui, vel auunculi cū filia fratris, vel sororis. Et hæc quoad consanguinitatē, vbi sunt duo gradus secundum Canones, & tres secundum leges. Quoad affinitatem, prohibuit coniugium filij cum nouerca, & patris cum nuru, & rursus patris cum priuigna, vel eius filia. Et hæc in ordine recto. In transuerso autem prohibuit coniugium cum vxore fratris, & cum sorore vxoris vxore viuentē; & cum vxore patrui. Vbi etiam duo gradus secundum Canones sunt, primus & secundus, & tres secundum leges: nam filia priuignæ est in secundo gradu cum patre, & vxor patrui est in secundo gradu cum eius nepote.

Sed quamuis lex diuina his paucis gradibus contenta fuerit, tamen lex civilis prohibuit etiam coniugia consobrinorum, qui sunt in quarto gradu secundum leges.

*Prohibiti  
gradus l.  
civilis.*

Lex autem Ecclesiastica longius progressa est. Ecclesia enim olim septimum gradum definierat, vltra quem non esset vlla consanguinitas: sed postea in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. est restricta tum consanguinitas, tum affinitas ad quartum gradum.

*Item leges  
Eccles.*

Ex quo intelligimus id, quod communiter dici solet, in linea recta in infinitum prohiberi connubia. Quanquam non est, cur de hac re valde solliciti simus, cum vix contingere possit, vt cupiant aliqui matrimonium inire in gradu quinto, aut vltiore in linea recta. Aut enim non inueniuntur homines vni, aut sunt ita inæquales quoad ætatem, vt absurdissimum sit eos inter se velle Matrimonium contrahere. Nam, vt demus in aliqua linea singulos gignere, cum primum per ætatem licet, id est, cum ad annum decimum quintum peruenerint, quod tamen raro, aut nunquam accidit; si deberent in quinto gradu coniungi, haberet vnus annos 90. alter 15. & si in octauo gradu, haberet vnus annos 135. alter 15.

*c. Non debet,  
de consanguini-  
tate, &  
affin.*

Immo ipse Adam, qui vixit 930. annos, non superuixit tamen, nisi vsque ad octauam generationem: quo tempore si extra consanguinitatem suam vxorem ducere voluisset, debuisset vir decrepitis annorum ferè 900. puellam annorum 15. vxorem accipere.

Addidit præterea Ecclesia duas alias species cognationis, quæ in Leuitico non habentur; nimirum cognationem spiritualem, quæ oritur ex Baptismo, & Confirmatione; & cognationem legalem, quæ oritur ex adoptione. Item, addidit duas alias quasi species affinitatis, vnā, quæ oritur ex sponsalibus, quæ publica honestatis iustitia appellatur, & alteram, quæ oritur ex copula carnali fornicaria, quamuis hæc vltima ex Leuitico iuxta quosdam non diffculter eruatur.

Porro iuxta Concilij Tridentini decreta cognatio spiritualis, & Publica etiam honestas intra primum annum tantum Matrimonia dirimunt: affinitas autem ex copula fornicaria intra primum, & secundum. Est & alia affinitas, quæ oritur ex Matrimonio rato, sed nondum consummato, quæ quamuis Publica iustitia dici soleat, tamen haud dubie est quid perfectius: & ideo

Pius



Pius V. Papa declarauit restrictionem Concilij Publicæ iustitiæ ad primum gradum non habere locum, nisi in sponsalibus de futuro.

*Propos. 1.*

His præmissis sit prima propositio: *Ratio supputandi gradus cognationis, quæ uentur sacri Canones, optima est.*

*Prob.*

Nam, cum cognatio sit vinculum eorum, qui propagantur ab vno, non potest fingi melior ratio supputandi gradus, quam penes distantiam ab illo vno. Et confirmatur: quia licet ratio civilis supputandi gradus sit etiam bona, tamen non potest negari, quin Canonica sit melior, cum in linea transuersa primum gradum ponat: videtur enim nescio quid absurdi præ se ferre, quod datur secundus gradus sine primo; & reuera datur in ratione supputandi civilis. Et quamuis ipsi etiam respondere possint non dari primum in illa ratione supputandi; tamen quis negabit rectè fecisse Canonistas, qui aliam rationem excogitarunt, quæ illi etiam incommodo mederentur?

*Propos. 2.*

Propositio secunda: *Non obligant iure diuino Christianos præcepta omnia, quæ de gradibus habentur in Leuitico.*

*Nota 1.*

Obseruandum in primis, inter nos, & aduersarios conuenire. præcepta Leuitici non obligare Christianos, quatenus propriè Leuitica, id est, positiua, & iudicialia sunt: sed tantum quatenus naturalia. Sed tota controuersia est; an omnia illa præcepta, quæ habentur in Leuitico de gradibus cognationis, sint naturalia; an aliqua, vel omnia sint iudicialia? Nos autem docemus non esse omnia naturalia, & idè in quibusdam posse per Ecclesiam dispensari, ut Concilium Trident. affirmat.

*Sess. 24.*

*can. 3.*

*Nota 2.*

Obseruandum secundò naturalia præcepta illa esse, quæ solo lumine naturæ sine aliquo discursu, aut certè per discursum rationis facillimum cognoscuntur, & apud omnes sunt eadem, tum quoad notitiam, tum quoad rectitudinem.

Nam quæ indigent lumine supernaturali, dicuntur diuina positiua: quæ per discursum humanum à Principe constituuntur, dicuntur humana; & talia non sunt eadem apud omnes.

Potest autem tribus modis aliquod præceptum prohibens dici naturale.

Primò, quia sit de re intrinsecè mala, ita ut semper, & apud omnes sit mala, nec possit per mutationem circumstantiarum fieri bona; qualia sunt, mentiri, mœchari, odisse Deum, &c. & hæc propriè vim legis habent, & sunt omninò indispensabilia.

Secundò, quia sit de re mala semper, & apud omnes, excepta extrema necessitate: quale est tollere alienum inuito Domino. Id enim apud omnes, & semper est malum, excepta vltima necessitate: tunc enim, quod erat alienum, definit esse alienum, & fit commune. Et tale etiam videtur esse Matrimonium cum propria sorore: nam vbique apud homines, qui recta ratione videntur, id iudicatur malum, nisi extrema omnino cogente necessitate; qualis fuit initio mundi. Et hæc etiam præcepta vim habent legis naturalis, & sunt indispensabilia, nisi cesset obligatio, extrema necessitate adueniente.

Tertio modo, quia sit de re mala, si res illa nudè, & absolute sumatur; quæ tamen



tamen possit mutatis circumstantijs varijs modis honestari, & fieri bona: quale est occidere hominem. Nam homicidium absolute, & nudè sumptum quid malum sonat apud omnes, & hoc modo habetur in Decalogo: *Non occides*; tamen, si addantur variæ circumstantiæ, vt, quod fiat publica auctoritate, ob bonum commune; in eum, qui perniciosus est Reip. iam non sonat malum: & ideo in eadem lege Moysis sæpe iubentur occidi homines; vt malefici, adulteri, homicidæ.

Et tale etiam est iuramentum: siquidem nudè sumptum quid malum sonat, cum sit quoddam signum incredulitatis, & fraudum humanarum. Si enim inter homines fides vigeret, & suspicio fraudum cessaret, nemo expeteret iuramentum. Et ideo Dominus prohibet iuramentum, nimirum nudè sumptum: & tamen dubium esse non potest, quin iuramentum suis circumstantijs, seu comitibus, vt vocant, ornatum, sit bonum, & licitum. Hoc igitur tertio modo præcepta naturalia vim habent legis, si agatur de re nudè sumpta.

Si autem agatur de re adhibitis varijs circumstantijs, non habent vim legis, quia tunc res illæ mutabiles sunt, neque sunt apud omnes eadem; & ideo necesse est, vt sanciantur speciali lege positiva, si omnino prohibendæ sint: ac præsertim si non solum Matrimonium impedire, sed etiam dirimere debeant. Nam multa sunt, quæ, si fiant contra rectam rationem, mala sunt, & tamen facta tenent, nisi speciali lege irritentur; vt diximus de coniugio filiorum inuitis parentibus.

Iam igitur cum in conclusione negamus omnia præcepta Leuitici de gradibus cognationis esse naturalia, intelligimus primo, & secundo modo: nam tertio modo posset concedi omnia esse naturalia; vt concedunt plerique Theologorum veterum. Sed non inde sequitur omnia illa præcepta vim legis habere, nisi agatur de gradibus nudè sumptis. Proinde multi ex illis gradibus, si considerentur, vt varijs circumstantijs mutari possunt, non erunt iure naturali prohibiti.

Obseruandum tertio, nos in conclusione non dicere, nulla præcepta Leuitici esse naturalia; sed non omnia esse naturalia; quia de aliquibus id libenter fatemur, vt de primo gradu consanguinitatis; sed de omnibus id non concedimus. Vnde etiam Concilium Tridentinum non dixit Ecclesiam posse dispensare in omnibus, sed tantum in aliquibus.

Prob. nunc propositio primò ex Leuitico: nam ibi feruntur leges de gradibus, in quibus Matrimonium prohibetur: & alibi adduntur poenæ ijs, qui intra eos gradus coniugium fortè contraxerint. Colligimus autem ex poenis illis maximam diuersitatem inter illos gradus. Nam coniugium in primo gradu affinitatis in recta linea Deus punit morte, & coniungit hoc peccatum cum adulterio, & cum Sodomia, quæ sunt manifestè contra Ius naturæ; & eadem est ratio, vel potius maior de consanguinitate in primo gradu in linea recta. Neque enim dubitari potest, quin sit dignus morte, qui duxerit matrè suam, si est dignus morte, qui duxerit nouercam.

Deinde, Eandem poenam mortis lex statuit in eos, qui iunguntur in primo gradu consanguinitatis in linea transuersa, vt cum frater accipit sororem.

OOOO At

Prob. 1.  
propos.  
Leuit. 18.  
Leuit. 20.



At coniugium in secundo gradu consanguinitatis in linea transuersa, vt nepotis cum amita, vel matertera, non punitur morte, sed pœna leuiori. Et similiter coniugium in primo gradu affinitatis, vt, qui cum vxore fratris defuncti; & in secundo gradu, vt nepotis cum vxore patrui, non puniuntur morte, sed tantum priuatione filiorum: id est, vt filij non adscribantur ipsis. Quæ pœna satis aperte indicat coniugia ista non prohiberi iure naturæ, sed iurepositiuo proprio Iudæorum. Non enim ratio communis dicit apud omnes homines istam esse iustam pœnam huius criminis.

Prob. 2.

Secundò prob. Nam, si omnia illa præcepta essent naturalia, semper obligassent, etiam ante legem datam; quemadmodum obligat lex de non occidendo, non mœchando, non furando, non mentiendo, antequam lex à Deo per Moysen populo suo daretur: si autem leges illæ semper obligassent, nunquam sancti viri, & amici Dei contra eas leges Matrimonia contraxissent.

Habemus autem exempla non pauca Sanctorum, qui in lege naturæ in gradibus in Leuitico prohibitis connubia contraxerunt.

Gen. 29.

Leuit. 18.

Primum exemplum, sit Patriarchæ Iacob, qui duas sorores viuentes simul accepit vxores, Liam, & Rachelem: id autem expressè prohibetur in Leuitico, & est primus gradus affinitatis in linea transuersa: immò duplex erat in eo coniugio affinitas, nam vtrique forori erat affinis ratione alterius.

Gen. 38.

Leuit. 18.

Secundum exemplum est Iudæ Patriarchæ, qui dedit filio suo secundò genito vxorem primogeniti defuncti, & illo etiam defuncto eandem promisit tertio filio, qui tamen gradus in Leuitico prohibetur; & est etiã primus gradus affinitatis in linea transuersa.

Exod. 6.

Tertium exemplum est Moysis, qui natus est ex coniugio nepotis cum amita. Sic enim legimus: *Accepit Amram vxorem Iochabed patruelem suam, quæ peperit ei Aaron, & Moysen.* Eo autem loco nomen patruelis accipitur pro patrua, non pro sorore patruelis. Nam vox Hebræa significat patruam: non enim habent Hebræi distinctum nomen pro sorore patris, vt nos Latini nomen Amitæ.

Num. 26.

Hieronymus autem, ne diceret patruam, quod Latinè est inuiscratum, maluit dicere patruelem. Sed præter vocem Hebræam est locus manifestus in Numeris. Propriè enim Iochabed erat amita ipsius Amram: nam Amram fuit filius Caat filij Leui, & accepit vxorem Iochabed filiam Leui, quæ nata est ei in Ægypto.

Prob. 3.

Tertiò prob. Nam, si omnia illa præcepta Leuitici de gradibus iure naturæ constituta essent, sine dubio vniuersalia essent, ita vt intra eundem gradum omnia Matrimonia essent illicita. At Moyses in Leuitico quædam coniugia prohibuit, & quædam permisit in eodem gradu: ergò non est illa prohibitio iuris naturæ, sed iudicialis, & positiua.

Propositio certissima est: quod enim iure naturæ prohibetur, semper, & vbiq; prohibetur. Assumptio prob. Nam lex illa Leuitici prohibet coniugium nepotis cum amita, & matertera, & non prohibet coniugium patrui, vel auunculi cum nepte ex fratre, vel sorore; cum tamen sint in eodem gradu nepos, & amita; patruus, & neptis.

Præterea



Præterea; Lex prohibet coniugium cum vxore fratris etiam defuncti, & non prohibet coniugium cum sorore vxoris, nisi ea viuente; ac proinde non prohibet cum sorore vxoris iam defunctæ: & tamen est idem prorsus gradus affinitatis, cum sorore vxoris, & cum vxore fratris.

Denique; Matrimonium iure naturæ non est prohibitum inter patruales; & tamen in eo gradu sunt patruales, in quo est amita cum suo nepote: omnes enim sunt in secundo gradu. Non igitur secundus ille gradus iure naturæ prohibitus est. Confirmatur hæc ratio exemplo Abrahæ, & fratris eius Na- Gen. 11. chor, qui duxerunt vxores duas filias fratris sui Aran. Ex quo sequitur non esse contra ius naturæ, vt patruus neprem ducat, & consequenter, vt nepos ducat amitam, cum sint in eodem gradu.

Prob. vltimò propositio ex Deuter. vbi præcipitur, vt, si quis absque libe- Prob. 4. ris moriatur, ducat frater eius vxorem illius, & suscitet semen fratri suo. Lex Deut. 25. ista nihil iubet contra ius naturæ: quid enim absurdius, quàm vt naturæ au- ctor contra naturam pugnet? Non igitur est contra ius naturæ, vt ob iustum aliquem finem quis ducat vxorem fratris sui: ergo, quod in Leuitico legi- Leuit. 19. mus, ne quis ducat vxorem fratris sui, non est naturale præceptum, si intelli- gatur simpliciter.

Est autem obseruandum multos conatos esse hæc duo loca conciliare: sed Nota. probabilißima est Caetani expositio, & aliorum, qui volunt non prohiberi In comment. in Leuitico Matrimonium cum vxore fratris defuncti; nisi accipiendo tale Leuit. coniugium nudè, & solitariè, sicut accipitur homicidium in Decalogo, cum dicitur: *Non occides.* Quæ lex non impedit, quo minus postea fiant leges posi- tiuæ particulares, quæ coniugium cum vxore fratris cum aliqua circumstan- tia prohibeant, cum alia iubeant: ad quem modum non impedit lex Decalo- gi, *Non occides*, quo minus fiant leges particulares, quæ iubeant occidi latro- nem, & maleficum; & contra iubeant non occidi eum, qui casu, vel seipse de- fendendo alium occiderit, &c.

Propositio tertia: Iure naturæ interdicta sunt coniugia in primo gradu consanguini- Propos. 3. tatis, tam in recta linea, quam in transversa; & in primo gradu affinitatis in recta li- neatantum.

Nota primò, nos nihil dixisse de secundo, & tertio, & sequentibus gradi- Nota 1. bus in recta linea, non quod eos non putamus iure naturæ prohibitos, sed quia eadem ratio esse videtur de primo, & de cæteris: est enim communis sententia inter ascendentes, & descendentes omnia coniugia esse prohibita. Nam etiam si in gradibus remotioribus minor sit propinquitas sanguinis, ta- men maior est inæqualitas ætatis, quæ defectum illum propinquitatis com- pensat; vt, exempli gratia, inter nepotem, & auiam minor est propinquitas sanguinis, & proinde minor indecentia coniugij, quàm inter filium, & ma- trem; tamen maior est inæqualitas ætatis, & consequenter maior indecentia ratione ætatis: nepos enim vix est adolelescens, cum auia iam est anus. Pari ra- tione inter pronepotem, & proauiam minor est propinquitas sanguinis, ta- men maior inæqualitas ætatis, quàm inter nepotem, & auiam. Et quando tam procul proceditur in gradibus, vt iam nulla sit communicatio sanguinis, vt in quinto gradu, & sequentibus; tunc aut mortui sunt ascendentes, aut

O O O o 2

omniò



omnino confecti, & decrepiti; & contra descendentes, aut infantuli, aut ramentenarum ætatis sunt, vt nulla ratio ferat inter eos coniugia copulari.

Notandum 2.

Notandum secundò, nos in conclusione posuisse primum gradum, sed non omnino vniuersaliter: nam primum gradum affinitatis in linea transuersa non putamus prohibitum esse iure naturæ. Neque id mirum videri debet: nam magna differentia est inter primum gradum in linea recta, & primum in transuersa; & rursum discrimen est non contemnendum inter consanguinitatem, & affinitatem: immò in eodem primo gradu in linea recta inuenitur latitudo quædam, & proinde diuersitas.

Possumus autem doctrinæ causâ ita disponere ordinem coniugiorum iure naturæ prohibitorum.

Primum, idque omnium turpissimum est, filij cum matre. Nam & summa coniunctio est inter matrem, & filium; & præterea deberet mater, quæ naturæ ordine filio præest, eidem coniugij ratione subesse.

Secundum est patris cum filia. Id enim par est primo, quod attinet ad coniunctionem; sed minus turpe est, quia non inuertitur ordo regiminis, cum & filie, & vxoris sit subijci, non præesse. Ac de his duobus omnes conueniunt iure naturæ esse prohibita.

Tertium est fratris cum sorore germana ex vtroque parente: nam & hæc summa coniunctio est, sed lateralis, & idè minor, quàm sit ea, quæ patri cum filia intercedit.

Quartum est fratris cum sorore ex altero tantum parente: neque enim dubium esse potest, quin sit minus turpe coniugium cum sorore ex altero parente, quàm ex vtroque.

Quintum est priuigni cum nouerca: id enim parum omnino abest à tertio, & fortè nihil. Nam etiam si ex vna parte minus turpitudinis habeat, quia est affinitas, non consanguinitas; tamen ex altera parte plus indecentiæ præ se fert, cum sit in recta linea, & inuertitur ordo regiminis; nouerca enim est loco matris, & ordinariè senior esse solet, & in priuignum ordine naturæ potestatem habet.

Sextum est vitrici cum priuigna: hoc enim est in eodem gradu cum superiori, sed deest indecentia ex inuersione regiminis. Priuignæ enim subesse conuenit vitrico, siue sit loco tantum patris, siue fiat etiam maritus. Et quod dictum est de priuigno, & nouerca, intelligendum est etiam de genero, & socru; & quod dictum est de vitrico, & priuigna, intelligendum est de socru, & nuru. De his quatuor gradibus non desunt, qui negent eos iure naturæ prohibitos; tamen sententia communior, & verior contrarium habet.

Notandum 3.

Notandum tertio, nos in conclusione dixisse coniugia in his gradibus indispensabilia esse ab homine, quia putamus à Deo dispensabilia esse coniugia omnia in quouis gradu: nullus enim est gradus, in quo coniugium ita sit intrinsecè malum, vt repugnet illud fieri bene. Quòd ex illo patet, quia nullus gradus tollit finem Matrimonij primarium, vel secundarium, licet aliquo modo impediat: nam ex coniugio etiam filij cum matre nasci possunt liberi, & educari, &c. neque legi vllum, qui expresse hoc negauerit. Et aliquod argumentum ad hoc probandum adferri posset ex facto filiorum

Loth,



Loth, quæ, eûm existimarent nullum omninò virum in mundo superesse, *Gen. 19.* crediderunt sibi licitum esse ex proprio patre liberos quærere. Et quanquam à peccato non excusentur, quia debuissent curam istam generis propagandi patri relinquere, aut certè cum eo communicare consilium, & ipsius expectare iudicium, & non præuenire, ac patrem decipere: tamen factum ipsum indicat in tam extremo casu non esse omninò contra humanam rationem huiusmodi coniugium, præsertim si accederet auctoritas dispensantis Dei. Immo Chrysostomus, & Ambrosius eas omni crimine liberant: Augustinus peccasse dicit, non tam ardore libidinis, quàm nimio amore posteritatis.

His notatis prob. conclusio primò, quia omnia, & sola coniugia prædicta *Prob. 1. Propos. Lewis. 20. 2.* puniuntur ultimo supplicio; cum cætera puniantur leuioribus pœnis.

Secundò, quia nulla extant exempla Sanctorum, qui vllò vnquam tempore in his gradibus contraxerint Matrimonium, cum tamen extant de alijs.

Tertiò, quia nulla vnquam facta est dispensatio ab Ecclesia in his gradibus: quamuis non defuerint, qui eam aliquando quærerent. Nam de Comite Armeniaco refert Paulus Æmilius, eum falso Pontificis diplomate sororem germanam sibi Matrimonio iunxisse: quia nimirum verum diploma nunquàm extorquere potuit à Pontifice, falsum à corrupto quodam ministro procurauit. In gradibus autem, quos diximus iure naturæ non prohiberi, non semel factæ leguntur dispensationes. *In Ludonico XL.*

Quartò, quia omnes Gentes aut à coniugijs prædictis naturaliter abhorrent; aut, si quæ Gentes ijs indulgent, ab alijs feræ, & barbaræ iudicantur. Aristoteles quoque inde reprehendit communionem vxorum, quia sequeretur, quod filij parentibus, & fratres sororibus iungerentur. Et alibi scribit camelos, & equos non posse adigi, vt cum matribus misceantur, & exempla duo planè admirabilia refert. Suetonius inter flagitia Caij Imp. refert, quod sororem Drusillam vxoris loco habere voluerit. Eutropius, & alij Scriptores in Antonini Caracallæ vita notant eundem, quod ob nimiam impudiciam à nouerca Iulia non abstinuerit. *Polia 2. L. 9. de hist. animal. 47. In Caio.*

Propositio quarta: *Restè Catholica Ecclesia coniugia prohibuit olim vsque ad septimum: postea verò vsque ad quartum gradum consanguinitatis, & affinitatis.* *Propos. 4.*

Causam habuisse Ecclesiam, cur eiusmodi legestulerit, prob. quatuor rationibus. *Prob. 1.*

Prima ducitur ab honore debito consanguineis, & affinibus: docet enim natura parentibus, & consequenter alijs consanguineis, & affinibus deberi peculiarem verecundiam, reuerentiam, seu cultum, & obseruantiam. Huic autem reuerentiæ repugnat maximè coniugalis actus, qui sine turpitudine quadam, & irreuerentia exerceri non potest. Quocirca in Leuitico, cum prohibetur coniugium cum matre, causa redditur: *Quia mater tua est.* Et cum prohibetur coniugium cum nuru, dicitur: *Quia vxor filij tui est.* Hæc autem ratio eousque valet, quousque habetur notitia cognationis: solent autem homines ordinariè vsque ad quartam generationem se cognatos agnoscere, deinceps autem vix vlli sunt, qui se pro cognatis habeant. *Lewis. 18.*

○○○ 3 ○

Secunda



Prob. 2.

Secunda ratio ducitur à consuetudine, & familiaritate, quæ inter consanguineos, & affines esse debet. Nam parentes, & filij, fratres, & sorores, aui, & nepotes, nouerca, & priuigni in eadem domo habitant, & assidue noctu, & interdiu simul versantur: ceteri etiam propinqui crebro, & fidenter propinquos adeunt, & cum illis manent. Vt autem ista intima consuetudo innoxia esset, oportuit omnino inter eiusmodi personas coniugia interdiceret: alioqui enim tria mala ex ista assidua conuersatione nascerentur.

Vnum, quod nimis facile, & nimis etiam citò, ac temerè Matrimonia conciliarentur.

Deinde, maxima præberetur incestibus occasio: nam facilius peccata committuntur cum eis, cum quibus ius est Matrimonij contrahendi, quàm cum alijs.

Denique, essent omnia plena malis suspicionibus: & affabilitas, blanditiæque, & oscula, quæ nunc inter propinquos pietatis sunt, tunc libidinis esse non temerè crederentur.

Prob. 3.

Tertia ratio sumitur à studio charitatis inter extraneos dilatandæ. Nam per Matrimonia coniunguntur, & colliguntur homines vinculo necessitudinis. Quod si inter propinquos Matrimonia contrahantur, perit hic fructus amplissimus propagandæ necessitudinis: nam ad vnam personam multa vincula inutiliter restringuntur, quæ in multas vtilissimè spargi potuissent.

Prob. 4.

Quarta ratio sumitur ab vsu moderato officij coniugalis. Cum enim naturaliter consanguinei diligantur, si adderetur etiam amor coniugalis, cresceret plus debito carnalis amor.

Propos. 5.

Propositio quinta: *Cognatio spiritualis, & legalis, Publica iustitia, & Affinitas ex fornicatione merito ab Ecclesia inter impedimenta Matrimonij referuntur.*

Prob.

De cognatione spirituali, & legali integri tituli extant in epistolis decretalibus. Præterea, rationes quatuor pro confirmatione propositionis superioris vim etiam habent in his duabus cognationibus. Iam verò publica honestas est inchoata quædam affinitas: sicut sponsalia Matrimonium inchoatum dici possunt; ideo, sicut perfecta affinitas impedimentum est Matrimonium dirimens in omnibus gradibus, ita par erat, vt Publica honestas Matrimonium in aliquo saltem casu dirimeret. Denique, Affinitas ex fornicatione vera affinitas est, licet paulò imperfectior, quam ea sit, quæ oritur ex legitimo Matrimonio: quare nulla causa est, cur non dirimat Matrimonium. Antecedens est perspicuum: nam affinitas nascitur ex eo, quod per coniugium duæ personæ efficiuntur vna caro: at per fornicationem etiam duæ personæ efficiuntur vna caro, dicente Apostolo: *Qui adhaeret meretrici, vnum corpus efficitur. Erunt enim, inquit, duo in carne vna.* Præterea, ex fornicatione oritur vera cognatio, cum sit verè pater, qui sic generat, & verè filius, qui sic generatur: cur igitur ex fornicatione oriri non possit affinitas? Adde, quod legimus decem David concubinas, quas filius eius Absalon violauerat, inclusas ab eodem Dauide fuisse, & nunquam amplius ab eo cognitatas; quia nimirum factæ erant illæ omnes quasi nurus ob coniunctionem cum filio suo.

1. Cor. 6.

2. Reg. 20.

Impedimen-  
ta impe-  
dientia.

Nunc de duobus illis impedimentis agendum, quibus Matrimonium contrahendum



trahendum impediri, non tamen dirimi contractum diximus.

Primum est Ecclesię Interdictum, per quod intelligitur communiter Ma- *Interdictum*  
trimonium clandestinum, quod sub grauibz pœnis in Iure Canonico inter- *Ecclesia.*  
dicitur: ac potissimum in Concilio Lateranensi; & nuper in Concilio Tri- *sa. 51.*  
dentino non solum prohibitum est, sed etiam planè irritatum, ac illegitti- *Seff. 24.*  
mum redditum, vt iam, qui ita contrahunt, verum non habeant Matrimo-  
nium, sed in perpetua fornicatione maneant. Potuisse autem Ecclesiam hæc  
Matrimonia irritare, dubitare non potest, qui credit potuisse eandem Ec-  
clesiam irritare Matrimonia in certis gradibus cognationis, vel ob votum  
solenne continentię, aut alijs de causis; de quibus supra diximus: eadem est  
enim omnium ratio.

Alterum impedimentum, quod tempus feriatum dicitur, nihil significat *Tempus*  
aliud, nisi interdictam esse nuptiarum solennitatem certis anni temporibus. *feriatum.*  
Et quidem antiquo iure prohibebantur solennes nuptię ab initio Aduentus  
vsque ad Epiphaniam; item à Septuagesima vsque ad octauam Paschæ; de-  
nique à diebus Rogationum vsque ad octauam Pentecostes. De qua re ex-  
tant decreta Conciliorum antiquorum, & Pontificum apud Gratianum.  
Ratio huius prohibitionis est, quia toto anno festa omnium celeberrima  
sunt hæc tria, Natalis Domini, Pascha, & Pentecoste; atque in his teneban-  
tur omnes ad Eucharistiam accedere ex Concilio Agathensi. Solennitas au- *Can. 18.*  
tem nuptiarum res est magnę distractionis, cum conuiuia, alijsque apparatus  
fieri soleant. Vt igitur Christiani homines sine impedimento ad ea festa spiri-  
tualia, & ad Sacramentum Eucharistię suscipiendum parati inuenirentur,  
optimo consilio ab Ecclesia solennes nuptię tribus illis temporibus prohibi-  
tę fuerunt. Quam tamen prohibitionem nuper Concilium Tridentinũ tem- *Seff. 24.*  
perauit, atque ad duo tantum tempora redegit; solum enim ab Aduentu Do- *c. 10.*  
mini vsque ad Epiphaniam, & à die Cinerum vsque ad octauam Paschæ so-  
lennes nuptias interdixit. Et habemus fundamenta huius rei in diuinis litte-  
ris. Nam Hebræi accepturi legem, & celebraturi primum festum Penteco- *Exod. 19.*  
stes, iubentur triduo integro preparari, & non appropinquare vxoribus. Et  
Achimelech Sacerdos negat Dauidi panem sanctum, nisi mundus esset à mu- *1. Reg. 21.*  
lieribus. Denique B. Paulus vult coniuges ex consensu inuicem à copula cõ- *1. Cor. 7.*  
iugali abstinere, vt vacent orationi.

## CAPVT



## CAPVT VI.

De causis Matrimonialibus, & cæremoniis  
Sacramenti Coniugij.

*Diversitas  
causarum  
Matrimonij.*

**C**ATHOLICI distinguunt de causis Matrimonialibus. Quædam enim sunt omnino politicæ; vt de dotibus, de successione, de hæreditatibus, &c. Quædam sunt omnino spirituales; vt de partibus Sacramentorum, de benedictione Sacerdotali, &c. Quædam partim politicæ, partim spirituales; vt de gradibus cognationis, de diuortijs, de impedimentis, & alijs, quæ ad ipsum contractum Matrimonij pertinent: quatenus enim contractus ille est naturalis, est materia politica; quatenus idem contractus est fundamentum Sacramenti, & res conscientiz, spiritualis est. Et quidem causas primi generis non negamus ad politicum Magistratum simpliciter pertinere; vnde etiã quotidie intra Catholicam Ecclesiam coram Iudice seculari causæ illæ aguntur. Causas secundi generis nemo negare potest ad solam Ecclesiam pertinere: alioqui quo tempore nulli Principes, nulliue Magistratus politici erant Christiani, oportuisset causas omnino spirituales ad infidelem Iudicem deferre, aut sine legitimo iudice causæ illæ fuissent.

*Quæst.  
24.*

*Sess. 24.  
can. 12.*

Potissima quæstio est de causis tertij generis: quas quidem nos dicimus ad politicum Magistratum pertinere posse, sed cum subordinatione ad Ecclesiasticum; simpliciter autem ad Principem Ecclesiasticum pertinere; vt in Concilio Tridentino definitum est.

*Prob. 1.*

Id nunc rursus tribus rationibus confirmatur.

Primò; Matrimonium est Ecclesiæ Sacramentum; neque apud Christianos separatur contractus legitimus Matrimonij à Sacramento Matrimonij, cum omnis contractus legitimus Matrimonij hoc ipso sit Sacramentum Matrimonij. Ergò iudicare, an aliquis contractus Matrimonij sit legitimus, est iudicare, an ille contractus sit Sacramentum: sed de Sacramentis iudicare ad Ecclesiam spectat; igitur & de tali contractu iudicare ad Ecclesiam spectat.

*Prob. 2.*

Secundò; Etiam si Matrimonium sacramentum non esset, tamen, quia res est conscientiz ex legibus diuinis pendens, ad pastores animarum sine dubio pertineret; quemadmodum quæstiones de cambijs, de censibus, alijsque contractibus, in quibus interdum absconduntur vsuræ, ab Ecclesia iudicantur.

*Prob. 3.*

*Mat. 9.*

*6. 19.*

*1. Cor. 7.*

Tertiò prob. ex praxi totius Ecclesiæ. Nam in primis Christus ipse causam de diuortio, & repudio, non remisit ad politicum Magistratum, sed ipse iudicauit.

Deinde; Apostolus causam coniugij inter fidelem, & infidelem, similiter cognouit, neque ad Magistratum eam reiecit. Denique; Plena sunt Concilia, & Pontificum rescripta legibus, & sententijs in causa Matrimonij: siquidẽ,

vt



vt ex epistolis decretalibus cognosci potest, semper in Ecclesia hæc fuit con-  
suetudo, vt de huiusmodi causis non Reges, sed Pontifices consulere. Ne-  
que illa iudicia Christi, Apostoli, Pontificum, & Conciliorum fuerunt meræ  
interpretationes verbi Dei, vt Kemnitius somniat, sed legitime sententiæ co-  
actiue. Nam Christus aperte legem tulit de tollendo repudio Iudeis permisso:  
sic enim loquitur Apostolus de illa Christi lege illi, qui matrimonio iuncti sunt, 1. Cor. 7.  
*præcipio non ego, sed Dominus, vt virem à viro non discedere: quod si discesserit, manere in-  
nuptam, aut viro suo reconciliari.* Præterea; In Testamento veteri circa dubias  
quæstiones mittebantur homines ad Sacerdotem, vt verum iudicem, non vt  
simplicem consiliarium. Iubebatur enim occidi, qui sententiæ Sacerdotis non  
acquiescebat. Et sanè æquum non est maiorem fuisse Sacerdotis Aaronici, quàm  
Christiani Pontificis auctoritatem. Denique; Cur non potius ad homines  
doctos, quàm ad Pontifices, causæ istæ ordinari ferebantur, si consulti-  
pientia, non iudicis auctoritas in Sacerdotibus quærebat?

Postrema controuersia est de ritibus, & caeremonijs, quibus Matrimonij *Caeremonia*  
Sacramentum in Ecclesia Catholica solet administrari: id enim commune est *Matri-  
monij.*  
omnibus Sacramentis, vt præter essentialē caeremoniam à Deo institutam,  
in qua Sacramenti essentia consistit, adhibeantur etiam aliqui alij ritus ex an-  
tiquo Ecclesiæ more, vel instituto, quò maiori cum pietate, ac deuotione Sa-  
cramentum percipiatur. In Matrimonio igitur hæc caeremoniæ obseruari so-  
lent. Primò, benedicuntur noui sponsi in Ecclesia à Sacerdote. Secundò, offer-  
tur pro eis oblatio Eucharistiæ. Tertiò velamine obnubuntur. Quartò vitta  
partim candida, partim purpurea simul iunguntur. Quintò annulo à sacer-  
dote benedicto sponsus sponfam donat. Sextò varijs precibus coniugium  
recens contra æum Domino commendatur. Septimò cohortatione sacerdo-  
tali monentur officij, vt honestè in Matrimonio se gerant.

F I N I S.

P P P P

INDEX



# INDEX CAPITVM SECUNDÆ PARTIS

Demonstrationis Christianæ fidei,

De Sacramentis .

## LIBER I.

De Sacramentis in genere.

- Cap. I. De nomine Sacramenti.  
II. De definitione Sacramenti.  
III. De materia, & forma Sacramenti.  
IV. De fine, & necessitate sacramentorum.  
V. De causa efficiente sacramentorum.  
VI. De effectu sacramentorum, scilicet Gratia, quæ in illis confertur.  
VII. De Characterē.  
VIII. De numero, & ordine sacramentorum.  
IX. De cæremonijs sacramentorum.

## LIBER II.

De Baptismo, & Confirmatione.

- Cap. I. De nomine, definitione, materia, forma, necessitate, & institutione Baptismi.  
II. De Ministro Baptismi, & suscipientibus Baptismum.  
III. De effectibus Baptismi, & de comparatione Baptismi Christi, & Ioānis.  
IIII. De Cæremonijs Baptismi.  
V. De Sacramento Confirmationis.  
VI. De materia, forma, effectu, & ministro Confirmationis.  
VII. De Cæremonijs Confirmationis.

## LIBER III.

De Sacramento Eucharistiæ.

- Cap. I. De reali præsentia Christi Domini in sacramento Eucharistiæ.

II. Po



## INDEX CAPITVM.

- II. Potuisse Deum reipsa præsens exhibere corpus, & sanguinem Domini in specie panis, & vini.
- III. Deum voluisse, & fecisse, vt reipsa corpus Domini in Eucharistia præsens esset.
- III. De modo existendi corporis Domini in Eucharistia.
- V. De ipso sacramento Eucharistia.
- VI. De materia, & forma Eucharistia.
- VII. De Ministro, & effectu sacramenti Eucharistia.
- VIII. De vsu Sacramenti Eucharistia.

## LIBER IV.

### De Missa.

- I. De voce, Missa.
- II. De definitione, & diuisione sacrificij.
- III. Missam esse sacrificium.
- IV. In qua parte Missæ propriè consistat essentia sacrificij?
- V. Quale sacrificium missa sit?
- VI. Pro quibus sacrificium Missa offerri debeat, aut possit?
- VII. De missis priuatis, genere linguæ, & modo vocis.
- VIII. De caeremonijs missæ.
- IX. De veritate, & antiquitate eorum, quæ leguntur in missa.

## LIBER V.

### De Sacramento Pœnitentiæ.

- I. De ipso Pœnitentiæ Sacramento.
- II. De diuisione Sacramenti Pœnitentiæ, & ritibus Pœnitentiæ solennis.
- III. Quid sit Contritio?
- IV. De necessitate Contritionis.
- V. De necessitate Confessionis.
- VI. De satisfactione.

## LIBER VI.

### De extrema Vnctione, & Ordine.

- I. Extremam vnctionem verè, & propriè esse sacramentum.
- II. De materia, forma, effectu, ministro, suscipiente, & caeremonijs extremæ.

P P P P 2

tremæ



## INDEX CAPITVM.

trema vñctionis.

- III. De Sacramento Ordinis.
- IV. De materia, forma, effectu, ministro, & caremonijs sacramenti Ordinis.

## LIBER VII.

### De Sacramento Matrimonij.

- I. Matrimonium esse Sacramentum.
- II. De materia, forma, & ministro sacramenti Matrimonij.
- III. De vñitate Sacramenti Matrimonij.
- IV. De firmitate Matrimonij.
- V. De impedimentis Matrimonij.
- VI. De causis Matrimonialibus, & caremonijs Sacramenti Coniugij.

F I N I S.



ROBERTI  
BELLARMINI

POLITIANI

S. R. E. CARDINALIS

*Fundamenti Christianæ Fidei*

PARS TERTIA.

OPERA

V. P. F. BALDVINI IVNII Ordinis Minorum,

Ex controuerfijs defumpta.



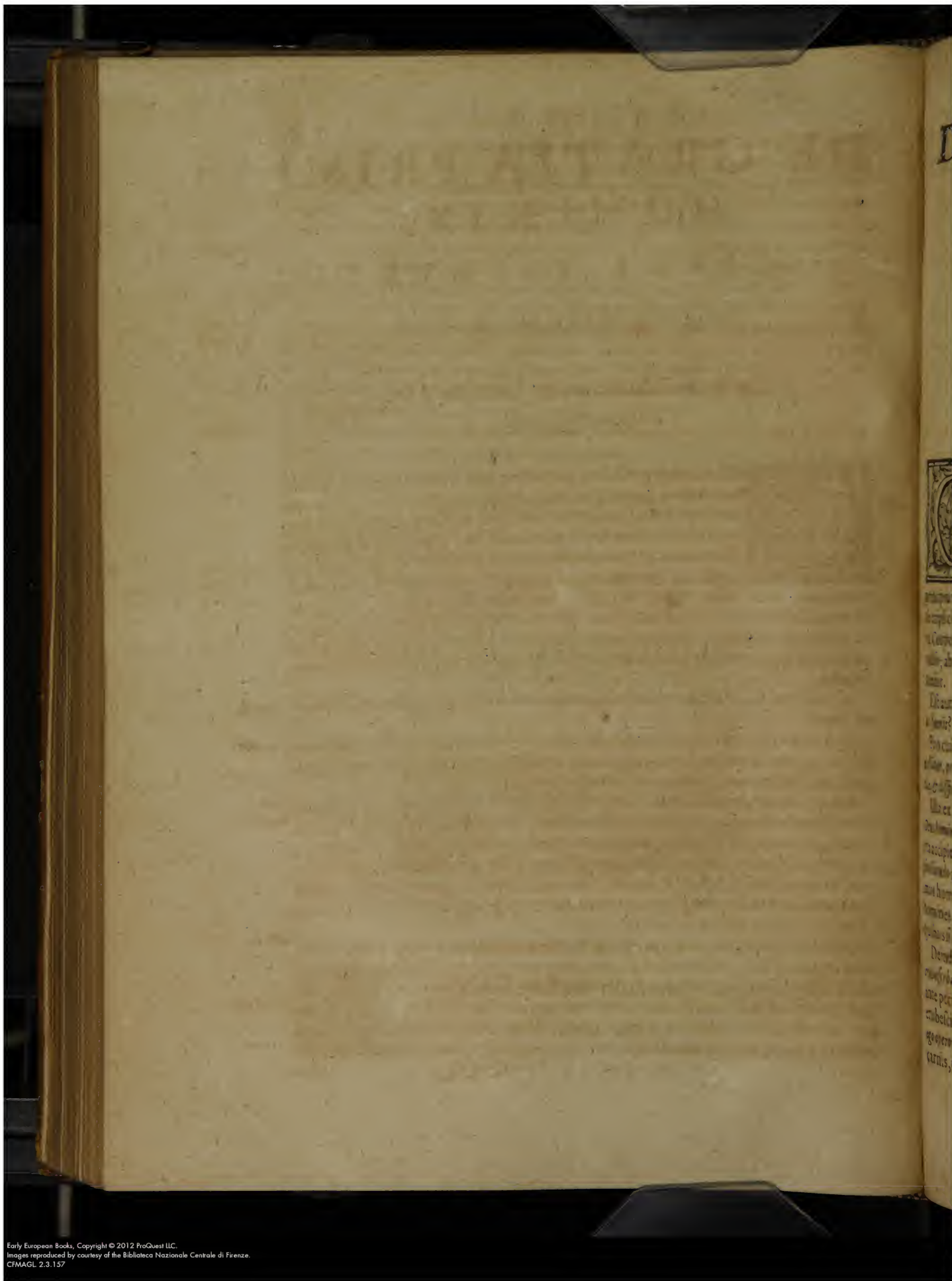
ANTVERPIAE,

Sumptibus Hæredum MARTINI NVTII.

M. DC. XI.

*Cum gratia, & Priuilegio.*





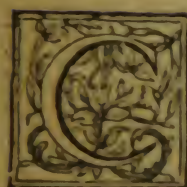


# DE GRATIA PRIMI HOMINIS.

## LIBER PRIMVS.

### CAPVT I.

De gratia animæ primi hominis, seu  
iustitia originali.



**C**UM in hac postrema parte de gratia humano generi in primo nostro parente collata; deque eius gratiæ per peccatum eiusdem primi hominis amissione; ac demum de gratiæ per Iesum Christum Dominum nostrum reparatione propositum nobis sit (Deo benè adiuuante) differere: ratio ordinis postulat, vt ab eo, quod primo loco positum est, scribendi principium faciamus. Igitur de gratia primi hominis scripturus, ac de gratia triplici, videlicet de gratia Animæ, quæ dicitur Iustitia originalis, de gratia Corporis, id est, de corporis immortalitate; & de gratia loci, id est, de Paradiso; ab ea quæstione ducemus exordium, quæ naturæ ordine ceteras antecedit.

Est autem ea quæstio: *Vtrum primus homo cum dono aliquo supernaturali conditus fuerit?* Dyab.

Pro cuius responsione sit prima propositio: *Homo non fuit creatus, qualis nunc proponitur, pronus ad malum, infirmus, ignorans; sed rectus, iustus, sapiens, sine concupiscentia, & difficultate, quam ipsi in nobis assidue experimur.*

Ista ex diuinis litteris satis apertè colligitur. Nam quod legimus; *Creauit Deus hominem ad imaginem, & similitudinem suam;* communis expositio Patrum ita accipiendum esse docet, vt imago ad naturam intelligentiæ, & voluntatis; similitudo ad sapientiam, & iustitiam referatur. Ex quo sequitur, quod primus homo non solam naturam in creatione acceperit, cum qua nunc etiam homines nasci videmus; sed etiam ornamenta quædam sapientiæ, & iustitiæ, quibus sine dubitatione caremus.

Deinde legimus de primis nostris parentibus: *Erat autem uterq; nudus, & non erubescabant.* Huius rei causam Patres assignant, quod primi nostri parentes ante peccatum carerent pudenda illa rebellionem membrorum, ob quam nunc erubescimus, si nudi conspiciamur. Huc etiam pertinet illud Apostoli: *Iam non ego operor illud, sed, quod habitat in me, peccatum.* Vocat enim peccatum rebellionem carnis, quia ex peccato nata fuerat. Ex quo sequitur, quod Adam ante peccatum

QQQ 2

tum



*Eccl. 7.  
Eccl. 17.  
Ephes. 2.  
Sap. 2.*

*Gen. 2.*

*Rom. 7.  
Eccl. 40.*

*Iob 14.*

*Propos. 2.*

*2. senten.  
dist. 24.  
In comment.  
eiusdem dist.  
p. 1. q. 95.  
ar. 1.*

*Prob. 1.  
propos.*

*Ephes. 4.*

*Rom. 8.*

*Coloss. 3.*

tum rebellione illa caruerit, sine qua nullus iam hominum nascitur. Præterea, *Fecit Deus initio hominem rectum*, ut legimus, & secundum se vestiuit illum virtute. Nunc autem sumus natura filij ira, ut ait Apostolus. Non igitur tales nunc nascimur, qualis initio primus homo conditus fuit. Ad hæc, *Fecit Deus hominem inextermabilem*: & ideò ad præcepti custodiam poenam illam comminatus fuerat: *Quacunque die comederis, morte morieris*. Quare, cum nunc ex ipso ortu mortis debitum circumferamus, neque vllus sit, qui mortis imperium effugere queat, certè sequitur longè deterioris conditionis esse hominum propagationem, quàm fuerit prima creatio. Nunc etiam tantam experimur omnes corporis, animi que miseriam, ut Apostolus clamet: *Infelix ego homo, quis me liberabit de corpore mortis huius?* Et ante eum Ecclesiasticus: *Graue iugum super filios Adam à die exitus de ventre matris eorum vsque in diem sepultura in matrem omnium*. Et Iob adhuc antiquior: *Homo, inquit, natus de muliere, breui viuens tempore, repletur multis miserijs, &c.*

Propositio secunda. *Primus homo non quamlibet animi rectitudinem, sed ipsam etiam gratiam gratum facientem in creatione accepit.*

Non desunt quidam Theologi, qui Iustitiam originalem primo parenti in creatione concessam separent à gratia gratum faciente, & doceant accepisse Adamum initio habitum quendam, qui partem inferiorem superiori subijceret; non tamen accepisse gratiam illam gratum facientem, quæ filios, & amicos Dei efficit, quæque ad vitam æternam promerendam necessaria est. In qua sententia videtur fuisse Petrus Lombardus, & qui eum sequitur, Ioannes Scotus, & alij quidam. Nos Albertum Magnum, S. Thomam, & alios sequimur, qui Iustitiam originalem cum gratia gratum faciente ita coniungunt, ut obedientia partis inferioris ad superiorem à gratia gratum faciente, quæ partem superiorem Deo obsequentem reddebat, velut à fonte, & radice dependeat. Siue autem gratia gratum faciens dicenda sit pars originalis iustitiæ; siue tantum radix, & causa, non multum refert.

Quare primum parentem nostrum cum gratia gratum faciente conditum fuisse, probatur ex diuinis litteris, quæ satis hoc aperte indicant, cum dicunt nos per Christum renouari ad eam iustitiam in qua initio conditi sumus. *Renouamini* (inquit Apostolus) *spiritu mentis vestrae: & induite nouum hominem, qui secundum Deum creatus est in iustitia, & sanctitate veritatis*. Qui renouari iubetur, fuit aliquando nouus; quòd si renouatio in eo consistat, ut induamus hominem Christo similem, creatum secundum Deum in iustitia, & sanctitate veritatis; fuimus igitur aliquando, videlicet in primo nostro parente, homines noui, conditi secundum Deum in iustitia, & sanctitate veritatis. Dicit autem; *Renouamini spiritu mentis vestrae*; tum ut intolligamus in Adamo non solum carnem, sed etiam mentem nostram fuisse viciatam per amissionem gratiæ: tum etiam, quia non renouamur in hoc mundo ad eam innocentiam, quæ fuit in carne primi hominis, sed solum ad eam, quæ fuit in mente, *expectantes interim redemptionem corporis nostri*; ut idem Apostolus ait. Similis locus est in epistola ad Coloss. *Nolite mentiri inuicem, expoliantes vos veterem hominem cum actibus suis, & induentes nouum eum, qui renouatur in agnitionem, secundum imaginem eius, qui creauit illum*. Homo, qui renouatur in agnitionem secundum imaginem Dei, ad quam initio



initio conditus fuerat, animus noster est, qui per Christi gratiam quotidie proficit in agnitione Dei, & sanctitate, ac iustitia, & eo modo renouatur in eo diuina imago, quæ per peccatum obscurata fuerat. Ex quo sequitur, quòd ante vetustatem, & obscuritatem istam fuerit in homine agnitio Dei, & sanctitas, atque adeò noua, & splendidissima Dei imago. Neque absimilis est locus ille: *Sed licet is, qui foris est, noster homo corrumpitur; tamen is, qui intus est, renouatur de die in diem.* 2. Cor. 4.

Idem etiam docent Concilium secundum Arausicanum, & Trident. ac veters Patres.

Prob. 2.  
can. 19.

Propositio tertia. *Primus homo iustitia originali, & habitu gratiæ gratum faciens ornatus non eguit auxilio speciali, quo ad bene operandum excitaretur, vel ad vitanda peccata.*

Sess. 5.  
Propos. 3.

Hæc sic explicatur. Quatuor dona Dei possunt in homine considerari. *Quatuor dona Dei in homine.* Primum est, habitus gratiæ naturam perficiens, vt pars inferior superiori, & superior Deo subiecta maneat. Secundum, conseruatio eius habitus: est enim commune omnibus rebus creatis, vt permanere non possint, nisi Deo perpetuò eas conseruante. Tertium cooperatio Dei cum homine per auxilium generale in operibus naturalibus, & speciale in supernaturalibus. Neque enim possunt secundæ causæ operari, nisi cooperante cum eis prima causa. Quartum est motio quædam Dei per auxilium excitans, quæ facit hominem vt prioribus donis. Priora tria dona non præstant homini vt operetur, sed tantum, vt possit operari, si velit: quartum autem facit hominem velle, & operari.

Iam igitur primus homo habuit tria priora dona; quarto non eguit, neque illud habuit. Nos post lapsum eius indigemus omnibus, & omnia de Dei benignitate per Christi merita obtinemus. Ratio huius discriminis est, quia primum donum in Adam non solum mentem subijciebat Deo, sed etiam carnem spiritui, proinde non impediabatur, nec retardabatur Adam à bono opere, neque ad peccandum incitabatur per carnalem concupiscentiam: in nobis autem primum illud donum mentem subijcit Deo, sed non carnem spiritui, ideo propter carnales illecebras, quæ assiduè vel incitant ad peccandum, vel à bono retardant, desidesque, ac dormitantes efficiunt, egemus auxilio excitante, dirigente, ac protegente.

Propositio quarta. *Restitutio illa, qua Adam creatus fuit, & sine qua post eius lapsum homines omnes nascuntur, donum supernaturale fuit.* Propos. 4.

Potest autem duobus modis aliquid dici supernaturale, *Per se*, & *Per accidens*. *Per se* dicitur supernaturale, quod ex genere suo non est aptum fluere ex principijs naturæ: qualis fuit ascensio Eliæ igneo curru in cælum, robur Samsonis, & alia id genus. *Per accidens* supernaturale vocatur, quod interdum obtinetur diuino miraculo, licet alioqui ex naturæ principijs fluere soleat: vt sensus videndi, quem Dominus exco nato restituit, sapientia diuinitus Salomoni data. Existimamus ergò reſtitutionem illam etiam partis inferioris fuisse donum supernaturale per se, ita vt neque ex naturæ principijs fluxerit, neque potuerit fluere. Vnde illo dono remoto statim natura humana sibi relicta pugnam illam experiri cepit partis inferioris cum superiore, quæ erat

Per se supernaturale.

Per accidens supernaturale.

QQQ 3.

futura.



futura naturalis, id est, ex conditione materiæ secutura, nisi Deus iustitiæ donum homini addidisset. Quare non magis differt status hominis post lapsum Adæ à statu eiusdem in puris naturalibus, quàm differat spoliatus à nudo: neque deterior est humana natura, si culpam originalem detrahas; neque magis ignorantia, & infirmitate laborat, quam esset, & laboraret in puris naturalibus condita. Proinde corruptio naturæ non ex alicuius doni naturalis carentia, neque ex alicuius malæ qualitatis accessu, sed ex sola doni supernaturalis ob Adæ peccatum amissione profluxit.

Prob. 2.  
Gen. 3.

Probat hanc sententia ex Scripturis. Et primum ex illis verbis: *Pulvis es, & in pulverem reuerteris.* Id est, quamquam te valdè gloriosum mea benignitate effecerim, ita ut posses, neque mortem, neque mala vlla formidare; tamen ex natura tua pulvis eras, mortalis, fragilis, doloribus, laboribusque obnoxius. Et, quia dono illo meo superaddito tua culpa spoliatus es, & in statum tuum naturalem recidisti, idèd nunc etiam pulvis es, & in pulverem reuerteris.

Psal. 8.

Psal. 48.

Ad hanc in Psalmo; *Quid est homo, quia memor es eius, aut filius hominis, quia visitas eum? minuísti eum paulò minús ab Angelis, gloria, & honore coronasti eum, & constituisti eum super opera manuum tuarum.* Et alibi: *Homo, cum in honore esset, non intellexit, comparatus est iumentis insipientibus, & similis factus est illi.* Vbi duobus modis indicatur fuisse primum hominem donis supernaturalibus ornatum; Primum, quia miratur Propheta hominem ferè Angelis æquatum, quasi dicat mirum est hominem natura sua corporeum, mortalem, animalium cæterorum affectibus obnoxium, ad eam gloriam euectum, ut parum omnino ab Angelis abesset. Deinde, quòd dona illa vocat honorem, & gloriam: honor enim, & gloria sine dubio aliquid extrinsecum; & superadditum designat. Item: *Deus creauit hominem de terra, & secundum se vestiuit eum virtute.* Quo loco creatio refertur ad naturam; indumentum virtutis (quod extrinsecum aliquid designat) ad superaddita dona. Huc etiam pertinet parabola de eo, qui incidit in latrones. Primum enim despoliauerunt eum; Deinde, plagis inflatis abierunt semiuuio relicto.

Ecclesi. 17.

Luc. 10.

Prob. 2.

Prob. 3.

2. Ratio.

Idem etiam docent testimonia veterum Patrum.

Prob. ratione. Prima, naturale est corpori animali; sensu, & appetitu prædito, concupiscere bonum sensibile: naturale est spiritui rationali concupiscere bonum spirituale: quare si fiat vna natura ex corpore animali, & spiritu rationali conflata, erit naturale illi habere diuersas, & inter se pugnantes propensiones. Quòd igitur primi parentes nostri ante peccatum pugna illa diuersarum appetitionum carerent, donum erat supernaturale, non conditio naturalis.

2. Ratio.

Secunda ratio. Si corruptio, quæ nunc est in natura humana, non est consecuta ex sola remotione doni supernaturalis, neque fuisset in homine in puris naturalibus condito; quæro causam eius. Respondent quidam causam esse Deum. At Scripturæ partim reclamant quæ concupiscentiam non esse ex Deo, multis in locis testantur: Ioannes dicit *concupiscentiam non esse ex patre, sed ex mundo.* Iacobus scribit *neminem à Deo tentari, sed à concupiscentia sua.* Lex, Non concupisces, sancta, & bona, quam & legem mentis Apostolus vocat, sine dubio est à Deo: quomodo igitur lex membrorum, quæ illi repugnat, est à Deo? & quomodo

1. Ioan. 1.  
Iacob. 1.  
Rom. 7.



quomodo iubet Deus, vt non faciamus, quod ipse in pœnam peccati cogit nos facere? Omitto sententias illas, quæ causam huius corruptionis referunt in pomum vetitum, siue in statum serpentis, quia planè improbabilis sunt. Quare, cum nulla possit reddi causa huius corruptionis præter conditionem materię, vt causam efficientem; & peccatum Adami, vt causam demeritoriam; & diuinam iustitiam dono supernaturali hominem spoliātem, vt causam remouentem prohibens, in his est acquiescendum.

Tertia ratio. Ex peccatis, quæ ab hominibus post lapsum primi hominis 3. Ratio. committuntur, quamuis plurimis, & grauissimis, amittitur solum donum gratiæ supernaturalis, & acquiritur propensio quædam ad idem peccatum iterum committendum, & minuitur inclinatio ad virtutem peccato illi contrariam; sed non corrumpitur principium, aut donum aliquod naturale, neque acquiritur, aut augetur propensio ad omnia vitia, neque minuitur inclinatio ad omnes virtutes, vt ipsa experientia testatur. At peccatum Adæ cum fuerit certum quoddam, & actuale peccatum, & eiusdem generis, cuius sunt cetera, quæ ab hominibus committuntur, non videtur alium effectum producere potuisse, quàm producant cetera, eo excepto, quod illud vt capitis totius naturæ in omnes posteros redūdauit. Nō igitur probabile est ex peccato Adæ naturalia principia, siue dona potuisse corrumpi, neque illam concupiscentiā nasci, quæ est propensio ad omnia vitia, nisi ea, remoto iustitiæ originalis dono, ex ipsa natura composita ex contrariis consecuta fuisset.

Quarta ratio. Si natura humana, qualis nunc est, remota culpa, mala est, & 4. Ratio. necessariò labitur in peccata; & ideò non potuit à Deo creari, vt aduersarij volunt, siue iustitia originali: certè sequitur non posse hominem mortuum à Deo reuocari ad vitam, nisi præditum originali iustitia: idem enim sequitur absurdum, siue creetur, siue reparetur à Deo natura mala, & quæ necessario peccet. At multos nouimus ex sacris litteris à mortuis excitatos diuina virtute, & ex ijs nonnullos, quos omnino credibile est à peccato originis fuisse purgatos; qualis fuit Lazarus frater Marthæ, & infantes illi, quos Elias, & Elizzus à mortuis reuocarunt: qui tamen sine dubitatione vlla etiā in noua illa vita iustitia originali carebant, & tales erant, quales sunt ceteri, qui ex parentum carne per generationē via ordinaria propagantur. Adde, quod hæc ratio sit à maiori. Nam si Deus animas iustas Lazari, & infantium illorum coniungere potuit corpori mortali, animali, concupiscentiæ, & ignorantia obnoxio: cur non magis potuit initio animas neque iustas, neque iniustas simili corpori coniungere?

Quinta ratio. Primi parentes euecti fuerunt ad eam dignitatem, vt essent 5. Ratio. filij Dei, & dii quidam; at profectò absurdissimum est, rem creatam, qualis est homo, Deum, vel Dei filium naturaliter facere; quia verè ac naturaliter filius est, per quem nos in filiationem sumus adoptati.



## CAPVT II.

## De gratia corporis, seu immortalitate corporis.

1. Error.  
Refutatur.  
Gen. 2.

Gen. 3.

Sap. 1.  
Sap. 2.  
Rom. 5.  
Rom. 6.  
Rom. 8.

1. Cor. 15.

Alter error.

L. 1. De  
peccat.  
merito.

Q. remiss.

Refutatur 1.  
à S. August.

2.

3.

4.

PELAGIANI affirmabant hominem fuisse moriturum, etiam si non peccasset. Contra: Mortem pœnam esse peccati colligitur ex illis verbis: *Quacunque die comederis, morte morieris.* Quorum enim mortis comminatio in prauaricationis pœnam, si Adam etiam non peccando moriturus erat? Atque de morte corporis debere hoc intelligi, patet ex illo: *Puluis es, & in puluerem reuerteris.* Vbi Dominus Adamum damnat ad eam pœnam, quam illi fuerat antea comminatus. Alia etiam loca sunt. Vt: *Deus mortem non fecit.* Et: *Deus creauit hominem inexterminabilem: inuidia autem diaboli mors intrauit in orbem terrarum.* Et: *Per unum hominem peccatum in hunc mundum intrauit, & per peccatum mors.* Et: *Stipendia peccati mors.* Et: *Si autem Christus in vobis est, corpus quidem mortuum est propter peccatum, &c.* Non dicit, Corpus mortale est propter peccatum, sed, mortuum: quia etiam ante peccatum corpus Adami erat aliquo modo mortale, sed per peccatum coniectum est in necessitatem inuitabilem moriendi. Id autem, quod necessario breui futurum est, quodque iam imminet, vtitur dicitur factum. Denique, S. Paulus non semel repetit hanc veritatem, cum ait: *In Adamo omnes moriuntur.* Et: *Per hominem mors.* Et: *Stimulus mortis peccatum est.*

Alter error. Alter error est, qui etiam dicebant immortalitatem illam primi hominis fuisse naturalem, non supernaturalem.

Sed contrarium constat ex D. Augustino, qui multis modis docet corpus primi nostri parentis natura sua fuisse mortale, sola autem gratia conditoris immortale.

Primò, quia comparat immortalitatem primi hominis cum vestimentis, & calceamentis Israëlitarum, quæ in solitudine per annos 40. obtrita non sunt. Neque dubitari potest, quin naturaliter corrumpi debuerint.

Secundò, quia comparat statum primi hominis ante peccatum cum statu Enoch, & Eliæ, quos certum est corpus habere mortale, & aliquando moriturum; tamen si diuina gratia per tot sæculorum curricula conseruetur.

Tertiò, quia bis, terue dicit corpus primi hominis fuisse mortale, & à mortalitate ad immortalitatem quandoque sine media morte venturum. Quòd si mortale erat, certè natura mortale erat: nisi quis ita desipiat, vt mortalitatem primi hominis adscribat gratiæ, immortalitatem naturæ.

Quartò, quia dicit sic fuisse mortale corpus illud, quamuis nunquam moriturum, quemadmodum caro nostra vulnerabilis est, quamuis non sit eam necesse vulnerari. Caro autem nostra natura vulnerabilis est, sed diligenti custodia fieri potest, vt nunquam vulneretur. Igitur & illud corpus natura mortale



mortale erat, sed diuina gratia futurum erat, vt nunquam moreretur.

Eadem sententia confirmatur ratione. Nam, cum hominis natura ex contrarijs elementis, & humoribus constet, intrinsecam potentiam ad corruptionem habet. Proinde immortalitas est ei præter naturam, vel potius supra naturam; mortalitas autem naturalis.

Deinde; Homo in statu innocentie erat generabilis, cum ei dictum esset: *Cresce, & multiplicaui.* Ergo, & natura sua corruptibilis. 2. *Refutatur*  
1. *Ratione.*

Tertio, in statu innocentie natura humana cibo, & potu indigebat, vt patet, quia datur fructus arborum, & herbarum homini, tum animantibus ceteris in eam. At corpus, quod cibo indiget, vt conseruetur, & si non alatur, perit, certe mortale natura sua esse conuincitur. 3. *Gen. 1.*  
*Ibid.*

Quarto, pertinet hic locus ille: *Puluis es, & in puluerem reuerteris.* 4. *Gen. 3.*

## CAPVT III.

## De gratia loci, seu de Paradiso.

Paradisum locum fuisse corporeum, plantis veris corporatisque plenum, & veros fontes, fluminibusque irriguum, probatur ex diuinis litteris, que ita describunt paradisum, vt ambigi non possit, quin sit locus verus, & corporalis. *Plantauerat autem Dominus Deus paradisum voluptatis à principio, & in eo posuit hominem, quem formauerat, &c.* At plantari corporum est: & homo corporalis, & animalis, qualem fuisse Adamum omnes fatentur, in loco vero, & corporali poni debuit. Item ibidem additur: *Fluuius egrediebatur de loco voluptatis ad irrigandum paradisum qui inde diuiditur in quatuor capita: nomen vni Phison, &c.* At flumina ista, vera, corporalia, aspectabilia, nauigabilia, & potabilia sunt, vt perspicuum est de Euphrate, & Tigri notissimis, maximisque fluminibus. Rursus: *Adam & Eua absconderunt se inter ligna paradisi, consueruntque sibi perizonata de folijs figi.* Erant igitur in paradiso vera, & corporalia ligna, inter quæ late-re poterant homines veri, & corporales: erant etiam folia ficulnea vera, quibus vera hominum membra tegi poterant. *Prob.*  
*Paradisus*  
*verus*  
*Gen. 2.*  
*Ibid.*  
*Gen. 3.*

Denique; ibidem legimus fuisse Adamum eiectum de paradiso, custodiamque angelorum adhibitam, ne aditus ei pateret ad lignum vitæ. At, si lignum vitæ fuisset solum spirituale, sapientia videlicet, aut virtus aliqua, vt quidam somniauit, tanta diligentia Deus non cauisset, ne ad ipsum hominibus aditus pateret: siquidem vbi sapientia dicitur lignum vitæ, passim homines inuitantur ad sapientiam, & virtutem. Idem etiam docent testimonia Patrum. *Pron. 3.*

Porrò in qua parte terrarum sit paradisus, non vna est sententia.

Quidam arbitrati sunt totum orbem terrarum esse paradisum illum, de quo loquitur Scriptura. Sed repugnat huic sententiæ Scriptura diuina. Nam, si Deus hominem extra paradisum de limo terræ formatum in paradisum *Quæst.*  
*1. sententia;*  
*Gen. 2.*  
*Refutatur.*

R R R r

radisum



*Gen. 1. & 3.* radifum introduxit, ac deinde è paradiso eiectum in eam regionem reduxit, ubi conditus fuerat; vt legimus in Genesi, quomodo fieri potest, vt sit vniuersa terra paradifus? vt omittam custodiam angelorum paradiso appositam, ne hominibus reliquam terram incolentibus aditus ad paradifum pateat. Accedit quoque Scriptorum penè omnium consensus, qui paradifum quoddam esse volunt orbis terræ pomarium, & quasi regiam principis animalium.

*2. Sententia.* Altera est sententia eorum, qui docent paradifum esse extra totam terram, quam nos incolimus. Existimant enim terram nostram vndique cingi ab Oceano: Oceanum autem cingi ab alia terra longè maiore, eamque esse, & nominari paradifum.

*Refutatur.* Sed neque hæc sententia satis diuinis litteris, aut Patrum traditione congruit. Siquidem Tigris, & Euphrates, & cætera flumina, quæ oriuntur ex paradiso, in hac terra nostra inueniuntur: neque credibile est, quod per immensum tractum ad nos perueniant ex illo alio orbe terrarum, qui fingitur vltra Oceanum.

Deinde videtur iam satis compertum varijs multorum nauigationibus, neque ab Oceano cingi omnem terram, neque esse vltra Oceanum aliam terram. Denique communis est opinio, paradifum situm esse ad Orientem: ex quo sequitur, quod sit falsum ab eo cingi Oceanum vniuersum.

*3. Sententia.* Tertia sententia est, paradifum esse locum quendam sublimem, & vsque ad globum Lunæ pertingentem.

*Refut.* At profectò incredibile est, eum esse situm paradisi, tum quod ea regio insaluberrima sit, atque adeò inhabitabilis propter nimiam aëris subtilitatem, & perpetuam agitationem; tum quia si tanta esset eius loci sublimitas, ab aliqua regione paradifus conspiceretur; & vel à nobis, vel antipodis nostris aliquando Solis, & Lunæ conspectum eriperet, præsertim cum eadem illa opinio ad Orientem paradifum constituat.

Tum denique, quia si vlla esset proportio altitudinis paradisi ad latitudinem, non sufficeret totius terræ amplitudo ad basim eius capiendam; siquidem Mathematici demonstrant à superficie terræ vsque ad globum Lunæ intercedere spacium supra centum nullium milliariorum.

*4. Sententia.* Quarta est sententia recentiorum quorundam, qui existimant Paradifum fuisse in Mesopotamia; sed diuini tempore, ita eius pulchritudinem, & amenitatem periisse, vt nullum remanserit vestigium paradisi, vt iam neque sit opus custodia Cherubim, & flammei gladij, & non solum hominibus quibuscunque, sed etiam bestijs pateat ad eum locum accessus.

*Refut.* Mihi verò multis de causis hæc sententia non probatur. Primum, quia est opinio noua, & repugnans communi Doctorum consensui, non solum Patrum, sed etiam Scolasticorum. Deinde, in ipso Paradiso oriebatur fluuius, qui inde diuidebatur in quatuor capita, quorum nomina sunt Euphrates, Tigris, Phison, & Geon: at in Mesopotamia nullus eiusmodi fluuius oritur. Fluunt quidem per Mesopotamiam Euphrates, & Tigris; cæterum non ibi oriuntur, sed in Armenia suos habent fontes. Porro Phison, & Geon neque in Mesopotamia fontes habent, neque in ea vlllo modo reperiuntur. Ter-

810



tio paradisi ita describitur communiter, quod fuerit in eo ver perpetuum; nulla frigora, nulli æstus, nullæ pluuies, niues, grandines, nullæ etiam nubes: quod ipsum significat Scriptura, cum dicit primos homines in paradiso fuisse nudos. At Mesopotamia, quanquam sit amenissima regio, sua tamen habet frigora, suos æstus, pluuies, grandines, &c. Neque responderi potest ob diluuium mutatam esse magna ex parte loci illius felicitatem: nam diluuium non mutauit situm locorum, & æris temperamentum. Itaque perierint ob diluuium, arbores, perierint fructus, & flores, temperamentum æris perire non potuit. Accedit postremò, quod sententia est grauissimorum auctorum Henoch, & Eliam esse translatos in paradysum, vnde expulsus fuit Adam, atque illic nunc vitam felicissimam ducere. Credo autem nemini vnquam venisse in mentem, quod diceret Henoch, & Eliam translatos fuisse in Mesopotamiam.

Porro quidam recentiores contendunt paradysum illum, in quo habitauit Adam, nusquam in terris nunc extare. Quod probant, tum quia dicuntur *aquæ diluuij cooperuisse omnes montes excelsos sub vniuerso cælo;* tum, quia paradysus *in Mesopotamia situs erat, quæ regio notissima est, nec in ea vllus cernitur paradysus.* Quia verò nullum vnquam ex veteribus legi, qui paradysum terrestrem, vel aquis diluuij, vel alia de causa perijisse scripserit; & contra legi plurimos, qui illum extare affirmant, non facile auderem à tam communi, celebrique opinione recedere.

Ratio videtur probabilis, cur paradysus conseruari debuerit, videlicet vt Henoch, & Elias, quos certum est in suis corporibus viuere, congruentem suo statui sedem haberent, donec tempus esset, vt cum Antichristo congregantes, vitam cum morte commutarent. Neque argumentum illud de aquis diluuij cogit, vt à communi sententia recedamus. Nam credibile est in paradysum aquas diluuij minimè penetrasse. Ad illum autem Scripturæ locum, vbi dicuntur aquæ diluuij cooperuisse omnes montes sub vniuerso cælo, respondemus, id esse intelligendum de omnibus montibus eius terræ, quæ à peccatoribus incolebatur, quæque habitationi hominum post lapsum Adæ data erat. Similis est locus in eodem capite: *Mortui sunt vniuersi homines, remansitq; solus Noë, & qui cum eo erant in arca.* At Henoch mortuus non est, quamuis non esset in arca.

Solet etiam quæri à Theologis; *Solne homines, an etiam animantia rationis expertia in paradiso locum habitura fuissent, si homo non peccasset?* Et quidem Ioannes Damascenus id negat, & eum sequitur D. Thomas, & alij quidam ex scolasticis.

At grauior nobis auctoritas videtur S. Basilij, & S. Augustini, qui contra sentiunt. Et sanè non modicum ornamentum terreno paradiso defuisset, si nulli in aquis pisces, nulli in siluis auiculæ; nulla in pratis, & campis pecora conspici potuissent vt illud omittam, non frustra primis hominibus dictum à Deo fuisse, vt piscibus, volucribus, & ceteris animantibus dominarentur. Neque verò metuendum erat, ne animantia bruta sumerent de fructibus ligni vitæ, & immortalia fierent. Nam neque illa cibos sumpsissent naturæ suæ non congruentes, neque si fructibus ligni vitæ vesci potuissent, immortalita-

R R R r 2

tem



tem vlla ratione consequerentur. Siquidem lignum non ex natura sua, sed ex inspiratione salubritatis occultæ immortalitatem hominibus attulisset, ferè ad eum modum, quo Sacramenta Christiana corporalia, ac sensibilia gratiam spiritualem, ac inuisibilem operantur. Videmus autem, quod si fortè sacratissimam Eucharistiam gustarent animantia bruta, nullum inde fructum spirituale consequantur.

*Quaestio.*

Quarunt adhuc nonnulli, *quidnam fuerint illa Cherubin*, quæ ad paradisi custodiam adhibita fuisse diuina Scriptura commemorat? Aliqui putant nihil aliud esse, nisi spectra quædam, siue formas horribiles animalium, quæ ingredi cupientes in paradysum terrefaciebant.

*Sententia.*

*Refut.*

Sed hæc opinio inepta est, & ridicula. Nam vt omittam in diuinis litteris nomine Cherubin passim Angelos significari: & non fuisse Adamum tam rudem, vt simulacro inanimi terreri potuerit: certè grauissimi Patres Cherubin hoc loco veros, sanctosque Angelos fuisse non dubitarunt.

*Resp.*

*Quaestio.*

*L. 1. anti-  
quitas.*

*s. 2.*

*Sententia.*

*L. 2. de Fide.*

*c. 11.*

De ligno scientia boni, & mali quarunt, *Vnde ea arbor hoc nomen habuerit?* Iosephus scribit eam arborem vim habuisse acuendi ingenium, ac prudentiam augendi. Ioannes Damascenus docet, arborem illam sic appellatam, quod adferret cognitionem propriæ naturæ. Eam verò cognitionem adultis, & perfectis vtilem esse; imperfectis autem, & ad concupiscentiam pronis inutilem, & noxiam; & ideo prohibitum fuisse Adamo adhuc imperfecto existenti, ne arborem illam contingeret.

*Refutatur.*

Sed hæc improbabilia sunt. Nam nec Deus prohibuisset hominibus arborem, quæ prudentiam auget, ac per hoc utilissima illis esset: neque Adam eo tempore rudis, & imperfectus erat, sed perfectus, & sapiens; quippe qui nomina omnibus animantibus imposuit: neque naturam suam ignorare potuit, qui naturas omnium rerum nouerat.

*Resp.*

Vera igitur est sententia, lignum scientiæ boni, & mali sic appellatum, quod gustatum ob inobedientiæ culpam mala multa adferret, ac per hoc homines experiendo discerent discrimen boni, & mali; quod antea sola contemplatione didicerant.

*De efficacia*

*ligni vitæ*

*1. Sententia.*

*L. 1. q. de*

*ciuit. Dei,*

*s. 16.*

De vi autem, & efficacia ligni vitæ duæ sunt Patrum sententiæ. Vna est S. Augustini, quem Theologi Scolastici ferè sequuntur, lignum vitæ institutum fuisse ad arcendam mortem, quæ contingere solet ex senio. Quamuis enim per communes cibos repararetur humidum radicale, quod ex generatione accepimus, quodque assidue per actionem caloris naturalis absumitur, tamen extranea illa substantia, quæ ex alimento accedit præexistenti humido, nunquam est tantæ virtutis, quantæ fuerat illa, quæ deperdita est. Vult igitur S. Augustinus eum fuisse vsum ligni vitæ, vt vim nutrientem roboraret, & eo modo hominem à senectute, & morte defenderet.

*Altera*

*Sententia.*

Altera sententia est multorum veterum Patrum, & valde cõformis Script. sacre, & rationi, quæ docet lignum vitæ eam vim habuisse, vt semel gustatum perfectam adferret immortalitatem, qualem habebimus post resurrectionem, & ideo non antea sumendum fuisse, quam trãsferentur homines de statu gratiæ, in quo poterant mori, ad statum gloriæ, in quo non possent amplius mori.

Porro.



Porro fauet huic sententiæ vehementer testimonium illud Script. Dixit *Prob. 1.*  
*Deus, ne forte irritat manum suam, & sumat de ligno vitæ, & viuat in æternum.* Illa *Gen 3.*  
 enim particula, *ne forte*, cogere videtur, vt ex hoc loco intelligamus lignum  
 vitæ etiam semel casu gustatum perfectam immortalitatem allaturum. Quod  
 vero quidam dicunt Deum locutum esse ironicè, cum ait; *& viuat in æternum*;  
 non est probabile: tum quia repugnat testimonijs Patrum: tum quia eiectio  
 Adæ de paradiso, & Angelus cum gladio flammineo constitutus ad custo-  
 diendam viam ligni vitæ satis indicant Deum propriè, & seriò esse locu-  
 tum.

Accedit etiam ratio. Nam non videtur fuisse necessarium lignum vitæ, vt *Prob. 2.*  
 conseruaret homines in statu innocentie, ne senium eos dissolueret: si enim  
 absque iustitia originali, & extra paradysum inter tot angustias, & pericula  
 vixerunt multi supra nongentos annos, vt Adam, Seth, Enos, Cainam, Iared,  
 Mathusalem, Noë, certè cum originali iustitia, in regione saluberrima paradisi  
 & in summa corporis, atque animi tranquillitate longè diutius viuere po-  
 tuissent, quousque videlicet transferèdi essent de statu gratie ad statum glo-  
 riæ. Neque enim credibile est tempus vitæ, & meriti, quod in Angelis breuis-  
 simum fuit, in hominibus futurum fuisse longissimum.

RRRr 3

DE



# DE AMISSIONE GRATIAE, ET STATV PECCATI.

## LIBER SECVNDVS.

### CAPVT I.

De peccati definitione, & diuisione.

l. 2. De con-  
sen. Euang.  
c. 4.  
Definitio  
peccati.  
1. Ioan. 3.



L. 22. con.  
Epist. c. 27.

PECCATVM sic definitur à S. Augustino: *Peccatum est transgressio legis*. Quæ definitio generalissimæ est, & conuenit in peccata omnia, non solum morum; sed etiam naturæ, & artis. Nihil enim aliud est peccatum, nisi declinare, & recedere à regula. Quod etiam breuissimè docuit Ioannes: *Peccatum est iniquitas*. Et clariùs Græcè: ἀμαρτία ἐστὶ ἀνομία. At Peccatum in moribus, de quo solo nos agimus, definit idem S. Augustinus, *dictum, vel factum, vel concupitum contra legem æternam*. Quæ definitio magno applausu à Theologis recepta est. Nec immerito. Nam, cum duo quædam in peccato reperiantur; substantia, quæ est materiale; & ratio ipsa, quæ est formale peccati; vtrumque Augustinus ea definitione complexus est. Substantia peccati est actio aliqua voluntaria, vel voluntaria actionis omisio. Ratio peccati est ipsa declinatio, vel recessio à regula in illa actione, vel eius omisione.

Et quoniam tria sunt instrumenta generalia actionum, cor, lingua, manus: & rursus tria sunt genera actionum; vnum planè spiritualium, vt desideriorum; aliud planè corporalium, vt factorum; aliud partim corporalium, partim spiritualium, vt verborum: propterea S. Augustinus, vt comprehenderet quidquid est in peccato materiale, dixit peccatum esse *dictum, vel factum, vel concupitum*. Non meminit autem omissionis, quia definitiones debent esse breues, & negatio ex affirmatione colligitur.

Porro peccati rationem indicauit Augustinus, cum ait, *contra legem æternam*. Nec dicere voluit, contra rationem, vt loquuntur Philosophi: nec, contra legem Dei, vt loquitur S. Ambrosius: neque, contra legem, simpliciter; sed *contra legem æternam*: nimirum vt comprehenderet omnes leges, & ipsam legum radicem. Nam omnis lex tum naturalis, tum positua; & positua, tum Dei, tum hominum, ideò est lex, quia congruit cum lege æterna, quæ est ipsa



ipsa Dei ratio summa, ac perfectissima regula: neque est aliud quolibet vera lex, nisi adumbratio quardam, & participatio legis æternæ.

Vnum desiderari videtur in definitione S. Augustini, vt videlicet voluntarij mentio in ea fieret. Non enim quoduis dictum, factum, concupitum contra legem æternam est peccatum; sed voluntarium. Sed facile poterat ex alijs partibus definitionis colligi. Siquidem non est propriè contra legem, nisi id, quod est voluntarium. Neque enim lex propriè datur, nisi ijs, qui habent v-

lum liberi arbitrij. Iam verò quinque sunt peccati diuisiones. Prima sumitur ab obiectis, vt peccata, Alia sunt carnalia, Alia spiritualia: iuxta illud; *Mundemus nos ab omni inquinamento carnis, & spiritus.* Est autem hæc plena, & perfecta partitio. Siquidem res omnes, ad quas inordinatè conuertimur, cum peccamus, aut sunt bona apprehensa sensibus carnis, vt cibus, potus, cōcubitus, aut intelligentia, vt honor, potestas, diuitiæ. Per conuersionem ad priora fiunt peccata carnalia: per conuersionem ad posteriora fiunt peccata spiritualia. Illa nos reddunt similes belluis, ista demonibus: & Latine dicuntur illa flagitia, ista scelera, vel facinora.

Altera partitio ducitur ab origine. Dicuntur enim Alia peccata actualia, Alia originalia.

*Actualia* sunt, quæ propria voluntate committimus.

*Originalia* sunt, quæ trahuntur ab Adamo primo parente: per carnalem propagationem; quæque voluntaria sunt aliena, non propria voluntate.

Tertia partitio sumitur à lege. Dicuntur enim peccata Alia commissionis, Alia omissionis.

*Commissionis* peccata sunt, quæ pugnant cum lege negante, ac prohibente aliquid, vt adulterium, homicidium, furtum, quæ legibus illis repugnant: *Non matricaberis, Non occides, Non furaberis.*

*Omissionis* verò ea peccata dicuntur, quæ violant leges affirmantes, & imperantes aliquid, vt, cum quis parentibus debitum honorem non exhibet, cōtra illud: *Honora Patrem, &c.* Et quidem commissio Peccatum; omisio delictum propriè dici solet: vt patet ex Leuitico, vbi alia sacrificia instituuntur pro peccatis, alia pro delictis.

Quarta partitio: Peccata alia committuntur in Deum, Alia in proximum, Alia in nos ipsos. Aduersus quæ nos munit Apostolus, cum ait: *Sobriè, iuste, & pie viuamus in hoc seculo.*

*Sobriè* videlicet quoad nos, *iuste* quoad proximum, *pie* quoad Deum. Et Propheta David aduersus eadem peccata *Spiritum sanctum, spiritum rectum, spiritum principalem* à Deo petebat.

Quinta partitio:

Peccata alia sunt,	{ Lethalia. { Venialia.	{ Ex causa. { Ab Euenru. { Ex natura.	{ Ex Genere suo. { Imperfectione operis.	{ Subreptione. { Punitate materię. Lethalia:

1. Peccati  
diuisio.  
2. Cor. 7.

2. Peccati  
diuisio.  
Actualia.  
Originalia.

3. Peccati  
diuisio.  
Commissionis.  
Omissionis.

Omissionis.  
Leuit. 7.

4. Peccati  
diuisio.  
Tit. 2.

psal. 50.  
5. Peccati  
diuisio.



- Lethalia.* *Lethalia* sunt, quæ hominem planè auertunt à Deo, & quibus poena debetur æterna.
- Venialia.* *Venialia*, quæ non nihil impediunt cursum ad Deum, non tamen ab eo auertunt, & facili negotio expiantur. Priora dicuntur Crimina; posteriora Delicta.
- Venialia ex causa.* *Venialia ex causa* sunt, quæ ex ignorantia, vel infirmitate committuntur. Quod genus peccati non dicitur veniale, vt distinguatur contra quodcunque mortale, sed contra mortale ex malitia. Tamen enim peccata ex ignorantia, vel ex infirmitate sæpe sint merè mortalia, tamen dicuntur omnia venialia, quia est in eis aliquid imminuens culpæ prauitatem, & ratione cuius is, qui peccauit, est vicinior indulgentiæ. De hoc loquitur Apostolus: *Fui blasphemus, & contumeliosus, & persecutor, sed misericordiam consecutus sum, quia ignorans feci in incredulitate.*
- Veniale ab euentu.* *Veniale ab euentu* dicitur id, quod per poenitentiam expiatur. Hoc quoque non opponitur absolutè mortalibus, sed ijs, quæ re ipsa nunquam remittuntur, ac per hoc ad mortem perducunt æternam.
- Venialia ex natura.* *Venialia ex natura*, & ratione peccati dicuntur ea, quæ non sunt contraria charitati Dei, & proximi, quæque propriè, & absolutè mortalibus opponuntur.
- Venialia ex genere suo.* *Venialia ex genere suo* dicuntur ea, quæ habent pro obiecto rem malam, & inordinatam, sed quæ charitati Dei, vel proximi non repugnet. Quale est verbum otiosum, risus nimius, &c. Et his contraria sunt peccata mortalia ex genere suo; vt periurium, adulterium, &c. quæ apertè cum charitate Dei, vel proximi pugnant.
- Venialia ex imperfectione operis.* *Venialia ex imperfectione operis* sunt, quæ tametsi ex genere suo mortalia esse possent, tamen ob imperfectionem operis venialia efficiuntur; quia videlicet sola imperfectio operis facit, vt cum charitate pugnare non iudicentur. His contraria sunt mortalia ex parte agentis, quæ quidem ex genere suo venialia esse potuissent, & tamen ex dispositione quadam peccantis mortalia sunt. Vt si quis adeò delectetur otiosis fabulationibus, vt paratus esset in ijs tempus conterere, etiam cum ex diuino præcepto aliquid aliud ei necessario faciendū incumberet.
- Venialia ex subreptione.* *Venialia ex subreptione* sunt, quæ non sunt perfectè voluntaria, vt subiti motus cupiditatis, iræ, inuidentiæ, &c. qui prius in animo existunt, quàm ratio planè deliberare potuerit, essent admittendi, nec ne?
- Ex paruitate materiæ.* *Ex materiæ paruitate* sunt, quæ in re parua, ac leui committuntur. vt furtum vnius oboli; quod neque proximum notabiliter lædit, neque apud æquos homines amicitiam solet tollere.



## CAPVT II.

De distinctione peccati venialis, &amp; mortalis.

**R**efellendi hic primum sunt errores hæreticorum.

Primus error est Ioviniani, & Pelagij, qui simpliciter distinctionem peccati mortalis, & venialis tollebant à medio. Refellitur autem apertissimè hic error ex ijs Scripturis, quæ docent peccata quædam iniustos homines constituere; quædam in ipsis iustis ita hære, vt non propterea iusti esse desinant.

Ad primum caput illa pertinent Ezechielis vbi, posteaquam Dominus per Prophetam descripsit hominem probum, qui non leuauerit oculos ad idola domus Israël, non adulterium, non furtum fecerit, hominem non contristauerit, &c. subiungit: *Hic iustus est, vita viuet*, quasi dicat, si secus fecerit, iustus non erit; sed iniustus. Et idè paulò post addit: *Si auerteris se iustus à iustitia sua, & fecerit iniquitatem secundum omnes abominationes, quas operari solet impius, nunquid viuet?* Eodem pertinet illud Apostoli: *An nescitis, quia iniqui regnum Dei non possidebunt? nolite errare; neque fornicarij, neque idolis seruientes, neque adulteri, neque molles, neque masculorum concubitores, neque fures, neque auari, neque ebriosi, neque maledici, neque rapaces regnum Dei possidebunt: Et hac quidem fuistis, sed abluti estis, sed sanctificati estis, sed iustificati estis in nomine Domini Iesu Christi, & in spiritu Dei nostri.* Vbi Apostolus tribus modis ostendit peccata, quæ hic enumerantur, facere homines iniustos; siue cum iustitia non posse consistere. Primò, quia docet eos, qui talia agunt, esse iniquos. Nam, cum dixisset: *Nescitis, quia iniqui regnum Dei non possidebunt?* continuò explicuit, qui sint appellandi iniqui, cum addit: *Neque fornicarij, &c.* Secundò, quia purgationem ab eiusmodi peccatis non solum ablutionem vocat, sed etiam iustificationem: nimirum, vt indicaret iniustos esse, qui talia agunt, vel egerunt, donec per Dei gratiam iustificentur. Tertiò, quia testatur eiusmodi peccatis excludi hominem, ac priuari possessione regni cælorum, quæ merces est operum bonorum, & corona iustitiæ.

Ad alterum autem caput pertinet illud Prophetæ: *Pro hac orabit ad te omnis Sanctus in tempore oportuno.* Vbi illud, *Pro hac*, refertur ad peccati remissionem, de qua paulò antè dixerat: *Dixi, confitebor aduersum iniustitiam meam, & tu remisisti impietatem peccati mei.* Cum igitur pro remissione peccati oret omnis Sanctus, manifestè sequitur esse quædam peccata, quæ in sanctis aliquando inueniuntur, nec tollunt sanctitatem. Eodem pertinet illud: *Moyse, & Aaron in Sacerdotibus eius, & Samuel inter eos, qui inuocant nomen eius: custodiebant testimonia eius, & præceptum, quod dedit illis. Domine, Deus noster, tu exaudiebas eos; Deus, tu propitijs fuisti eis, & vlciscens in omnes adinuationes eorum.* Ex hoc loco discimus Moysem, & Aaron, & Samuelem viros iustos fuisse, & custodiuisse præcepta Domini: & tamen non defuisse illis peccata, ob quæ Dei propitiatione egabant,

SSS

bant,



2. Rom. 24.  
Eccle. 7.  
Matth. 6.

1. Ioan. 1.

Iacob. 3.  
Refut. 3.

Alter error.

Refutatur 1.

1. Exem-  
plum.

Rom. 5.  
Gen. 2.

2. Exem-  
plum.

Luc. 13.

Act. 13.

Psal. 50.

bant, & à Domino paternè castigarentur. Simile est illud Salomonis: *Septies in die cadet iustus, & resurget.* Et: *Non est homo iustus in terra, qui faciat bonum, & non peccet.* Et in Testamento nouo docuit Christus Apostolos, & omnes alios fideles, quantumuis iustissimos, quotidie dicere: *Dimitte nobis debita nostra.* Et S. Ioannes, qui sine dubio sanctus, & iustus erat, de se, & alijs dicit: *Si dixerimus, quia peccatum non habemus, nos ipsos seducimus.* Et S. Iacobus similiter de se, & alijs pronunciat: *In multis offendimus omnes.* Idem etiam ex definitione Conciliorum, & consensu sanctorum Patrum probari potest.

Alter error est Ioannis VVicleffi, & Ioannis Caluini, qui peccata venialia dici volunt omnia peccata prædestinatorum; mortalia verò omnia peccata reproborum.

Quæ sententia confutatur. Nam profecto Adam prædestinatus erat, & nunc in cælis cum beatis spiritibus regnat: & tamen eundem Adam lethali- ter peccasse, & verè à gratia Dei excidisse, nemo vnquam negauit; cum Apo- stolus dicat: *Per unum hominem peccatum in hunc mundum intrauit, & per peccatum mors.* & cum Deus tam apertè comminatus esset: *Quacunque die comederis ex ea, morte morieris.* Quod de morte non solum corporis, sed etiam animæ intelli- gendum esse, docent S. Patres. Adde etiam, quod non solum lapsus est Adam in peccatum lethalis inobedientiæ, sed etiam amisit fidem; quam amitti non posse Caluinus existimat.

Alterum exemplum est sancti Prophetæ Dauid, quem prædestinatum fuisse, atque adeò saluum, & sanctum esse, nemo negare potest, cum Dominus dicat: *Cum videritis Abraham, Isaac, & Iacob, & omnes Prophetas in regno Dei.* Non aberit ergò Dauid, qui per excellentiam inuenit Prophetæ cognomen. Eun- dem fuisse fidelem, & iustum, antequam in peccatum adulterij, & homicidij laberetur, æquè certum est. Nam Apostolus Paulus sic ait de eo: *Suscitauit illis (Deus) Dauid Regem, cui testimonium perhibens dixit; Inueni Dauid filium lesse virum secundum cor meum.* Et Psalmi eius apertè indicant fuisse Dauidem plenum fide, & Spiritu sancto.

Porro eundem lapsum esse in peccata mortalia, eaquæ grauissima, ac per hoc Spiritum sanctum excussisse, & à gratia excidisse facile probari potest. Nam hoc apertissimè in primis docet ipse Dauid in Psal. 50. vbi propriè deflet adulterium suum, & homicidium occasione Bethsabæ commissum. Vbi inter cætera dicit: *Tibi soli peccaui, & malum coram te feci.* Et: *Cor mundum crea in me Deus, & Spiritum rectum innoua in visceribus meis.* Nec sanè peteret cor mundum in se creari, & renouari spiritum rectum, nisi crederet per peccatum mundi- tiem cordis, & rectitudinem spiritus se amisisse. Quod verò subiungitur: *Et Spiritum sanctum tuum ne auferas à me:* non significat in eo peccante remansisse habitorem Spiritum sanctum, qui in solis iustis propriè habitat: sed signifi- cat (teste Augustino) spiritum cœpisse iterum Dauidi adesse, cum ei pœniten- tiam inspirauit; & ideò Dauidem, qui donum Dei non ignorabat, precatum ene à Deo, vt spiritum illum sanctum pœnitentiæ lachrymas in se excitantem non auferret. Quod autem Dauid reconciliationem adhuc expectaret, & pe- teret, perspicuum est ex verbis sequentibus: *Redde mihi letitiam salutaris tui.* Et rursum: *Auditui meo dabis gaudium, & latissimam, & exultabunt ossa humiliata.* Et:

Cor.



*Cor contritum, & humiliatum Deus non despicies.* His accedunt testimonia Patrum.

Tertium exemplum est Apostoli Petri, quem prædestinatum fuisse, & nunc saluum, sanctum, & beatum esse, nemo negat, cum B. Ioannes in extremo Evangelio suo tam luculentum testimonium reddiderit beatae morti ipsius. Nam, cum Dominus Petro dixisset: *Cum senueris, alius cinget te, & ducet, quod tu non vis;* subiunxit Euangelista: *Hoc autem dixit significans, quia morte clarificaturus esset Deum.* Eundem Petrum fidelem, & iustum fuisse antequam Dominum ter abnegaret, testis est Christus ipse, qui eum *beatum* appellauit: & eidem dixit: *Qui loratus est, non indiget, nisi ut pedes lauet.* Et vos mundicistis, sed non omnes. Eundem autem mortale peccatum, & quidem grauissimum admisisse, cum ad vocem ancillæ Dominum negauit; nec solum negauit, sed etiam iureiurando, & anathematizando negationem confirmauit; testantur lacrymæ, & pœnitentia eius. Testantur etiam S. Patres id ipsum passim. Falsum ergo omnino est, peccata prædestinatorum non posse esse lethalia, præsertim si fidem aliquando habuerint.

His omnibus accedat manifesta ratio. Actiones illas Adami, Daudis, Petri ex genere suo peccata fuisse, nemo negare potest: ea verò peccata à scientibus, & volentibus commissa, atque adeò voluntaria fuisse, extra controuersiam est. Quæro igitur, an ea peccata simul cum fide iustificante in hominibus illis Adamo, Dauide, Petro consistere potuerint; an non potuerint? Nam si non potuerunt, excusserunt fidem iustificantem; ac per hoc lethalia fuerunt. Si verò dicat Calvinus cum fide consistere potuisse, sequitur posse homines semel iustificatos libere præuicari Dei mandata; adulteria, homicidia perpetrare, Christum abnegare, addita etiam execratione, & periurio.

Tertius error est Lutheranorum, qui tria præcipue docent. Primò, peccata venialia esse illa, quæ à Deo non imputantur, quamuis ex se digna sint pœna, ac supplicio sempiterno.

Repugnat autem hoc apertè Scripturis, & Patribus. Scriptura siquidem in istis locis, ubi de peccatis venialibus loquitur, manifestè docet oportere à Deo peti remissionem eorum peccatorum: non igitur ea sunt recta, & condonata, vel non imputata; sed imputantur, & ligant, ac reum faciunt, quamuis facile condonentur, ac remittantur. Nam in isto loco; *Dimitte nobis debita nostra;* agitur de venialibus: quia iustorum etiam est hæc humilis, & vera confessio. At hic videmus peti à iustis remissionem peccatorum venialium. Eadem ratio est de illo loco: *Si dixerimus, quia peccatum non habemus, &c.* continuo subiungitur: *Si confiteamur peccata nostra, fidelis est, & iustus, ut remittat nobis peccata nostra, & emundet nos ab omni iniquitate.* At si peccata iustorum, quia persona grata est non imputarentur, quid opus esset remissione? & cur oporteret confessionem antè præmittere? Nec dissimilis est ille locus: *Pro hac (id est, pro remissione peccati) orabit ad te omnis Sanctus in tempore opportuno.* Et illud: *Tu propitius fuisti eis, & vlciscens in omnes adinventiones eorum.* Certè si vlciscebatur Deus peccata seruorum suorum fidelium Moyse, Aaronis, & Samuelis, imputabat eis; nec tegebat, donec purgata essent. Huc etiam pertinet illud: *Qui loratus est, non indiget, nisi ut pedes lauet:* quod sancti Patres ad peccata venialia perti-



nere docuerunt. Qui enim lotus est ab impietate, & lethalibus criminibus, adhuc eget lotione pedum, id est, remissione venialium, quæ instar pulueris in via vitæ huius pedibus nostris adherent.

4. Error.

Secundò, dicunt Lutherani illa peccata à Deo non imputari, quæ simul in homine cum fide, id est, cum fiducia misericordiæ consistunt.

Refut. 1.

Quod si hoc ita sit, sequitur nullum esse mortale peccatum præter infidelitatem: ac proinde sacrilegia, homicidia, adulteria, furta, rapinas non esse peccata mortalia, quod est contra manifestam Christi, & Apostolorum sententiam. Hoc autem inde sequi, probatur: Nam nullum est peccatum, quod fidem necessario excludat præter id, quod ei opponitur, quod est infidelitas. Nam, si per fidem intelligatur assensus certus, & indubitatus his omnibus rebus adhibitus, quas Ecclesia ex verbo Dei scripto, vel tradito credendas esse docet, multos videmus inter Catholicos peccatores publicos, homicidas, fornicarios, &c. qui tamen sine vlla dubitatione fidem habent ijs omnibus, quæ Ecclesia credenda proponit.

Si verò per fidem accipiamus, (vt falso existimant Lutherani) fiduciam misericordiæ propter Christum; & quidem specialem, qua vnusquisque certò credat, & confidat sibi Deum propter Christum esse propitium, videmus plurimos inter hæreticos, qui eiusmodi fidem se habere dicant, cum vitam turpissimam ducant, & errores etiam grauissimos de Christo, de Ecclesia, de Sacramentis, de peccatis, de iustificatione, cæterisque rebus ad doctrinam fidei pertinentibus doceant.

Refut. 2.

Idem hoc probatur ex doctrina Patrum, & ex communi sensu, & consensu omnium gentium. Nam, si peccata omnia, vel saltem grauiora, quæ nos mortalia appellamus, cum fide consistere non possent, sequeretur, non posse hominem Christianum labi in fornicationem, furtum, &c. quin eodem momento fieret hæreticus. Nam fidem iustificantem amitteret, quæ sola est vera fides: qui autem fidem veram amittunt, hæretici dicuntur. At hoc repugnat toti antiquitati. Semper enim in Ecclesia latissimum discrimen est agnitum inter hæreticos, & malos Catholicos: cum illi discessionem faciant ab Ecclesia, isti intra Ecclesiam perdite viuunt: illi doctrinam oppugnant, isti disciplinam violent: illi zizanijs, isti paleis: illi lupis rapacibus, isti morbidis ouibus comparentur.

Esse autem hoc contra doctrinam Christi, & Apostolorum, quæ erat argumenti nostri assumptio, facile potest ostendi. Christus enim inquit: *Qui dixerit fratri suo, fatue, reuserit gehennæ ignis.* Ex quo intelligimus verbum contumeliosum in fratrem, peccatum esse lethale. Et: *Discedite à me maledicti in ignem æternum: Esuriui enim, & non dedistis mihi manducare, &c.* Ex quo loco rectè colligit Augustinus non communicare bona sua cum indigentibus, & multo magis rapere aliena, peccata esse mortalia, etiam in his, qui fidem nunquam amiserunt. Apostolus autem enumerat aliquot genera peccatorum, & subiungit: *Qui talia agunt, regnum Dei non possidebunt.*

Matth. 5.

Matth. 25.

1. de fide, &  
oper. c. 15.

1. Cor. 6.

Ephes. 15. &

Gal. 5.

5. Error.

Refut.

Tertiò dicunt Lutherani, illa sola peccata cum fide consistere, quæ inuoluntaria sunt. Hoc apertissimè conuincitur falsum esse ex ijs, quæ dicta sunt.

Nota.



Non solum enim inuoluntaria, sed etiam voluntaria, quantumuis graua, simul cum fide consistunt præter id solum, quod fidei contrarium est, hæresin videlicet, aut infidelitatem. Deinde peccata prorsus inuoluntaria apud eos, qui rectè iudicare possunt, non venialia, sed nulla sunt: & si S. Augustino credimus, repugnantia loquitur, qui dicit peccatum inuoluntarium, cum de ratione peccati sit esse voluntarium.

*L. de vera religione, c. 14.*

Nunc probandum nobis est, peccatum veniale natura sua distingui à mortali, ac sine vlla relatione vel ad prædestinationem, vel ad misericordiam Dei, vel ad statum renatorum esse eiusmodi, vt pœnam quidem mereatur, sed non æternam: & Deum offendar, sed non vsque ad amicitie dissolutionem.

Probatur primò ex Scripturis. Sic enim legimus: *Qui irascitur fratri suo, reus erit iudicio: qui dixerit, rana, reus erit concilio: qui dixerit, fatue, reus erit gehenna ignis.* Hoc loco non respicit Dominus prædestinationem; neque discutit, quid possit, aut velit diuina misericordia: sed res ipsas diiudicat, & peccatorum mensuram. Facit autem tres gradus iracundia. Vnum eius, quæ ita leuis est, vt in vocem nullam erumpat. Alterum eius, quæ paulò grauior est, non tamen peruenit vsque ad apertum conuiuium. Tertium eius, quæ grauisima est, & manifestum conuiuium parit. Quamuis enim possit interdum iracundia interior esse grauisima, & tamen dissimulari exterius; nihilominus ordinariè quo est maior, eo se magis prodit: & idè Dominus leuissimam iracundiam vocat eam, quæ non manifestatur vllò signo exteriore. Probabile verò est, Rana, hoc loco significare hominem vacuum opibus, aut dignitate; aut certè vanum, & ociosum. Nam & in his significationibus inuenitur ea vox in Scripturis; & longè minus lædit, quàm vox, *fatuus*.

*Prob. 1. d. Sinitio peccati venialis à mortali. Mat. 5.*

His autem tribus gradibus peccatorum respondent tres reatus, iudicii, concilij, & gehennæ ignis. Et quidem *reus iudicii* dicitur (vt explicat S. Augustinus) qui aliquid fecit, vnde in iudicium vocari possit, vt causa eius discutatur. *Reus Concilij*, cuius culpa certa est; sed ambiguum quanta sit, & quam pœnam mereatur; & ideo iudices inter se conueniunt in Concilium, vt definiant pœnæ mensuram. *Reus gehennæ ignis* dicitur, cuius culpa, & mensura culpa, ac per hoc etiam pœnæ grauitas certa est. Ex his conficitur argumentum. Manifestum conuiuium, teste, vel iudice Christo, facit reum gehennæ ignis, ac per hoc est peccatum mortale: iracundia sono vocis expressa, sed ad malum conuiuium non pertingens, facit reum concilij, id est, non constat, an mereatur gehennam; sed aut ea pœna, aut minore digna sit. Inueniuntur igitur peccata quæ data, quæ leuiora sunt, quàm vt gehennam ignis mereantur. Quorsum enim cogeretur Concilium ad discernendum, num aliqua culpa ignis gehenna punienda esset; si omnes culpa gehennam ignis mereantur?

*Reus iudicii. L. 1. de serm. Domini in monte. Reus concilij. Reus gehennæ ignis.*

Rursus, iracundia, quæ nullo signo externo foras erupit, non facit reum Concilio, sed iudicio: id est, non constat, an mereantur pœnam aliquam, an nullam; ex quo sequitur, vt sine dubio, si pœnam meretur, temporalem non æternam mereatur; cum sit lenior culpa, quàm ex esset, de qua dubium esse poterat temporalene supplicium, an æternum mereatur.



Mat. 23.

Luc. 6.

Luc. 12.

Alia duo testimonia sunt, in quibus Dominus peccata quædam comparat rebus natura sua leuissimis; alia verò grauissimis. *Duces cæci*, inquit, *excolantes culicem; camelum autem glutientes*. Hic videmus peccata quædam conferri culicibus, alia camelis. Rursus: *Quid*, inquit, *vides festucam in oculo fratris tui; trabem autem, quæ in oculo tuo est, non consideras?* Aliud testimonium: *Dico tibi, non exies inde, donec etiam nouissimum minutum reddas*. Per nouissimum minutum intelligunt Patres peccata minuta, & leuissima, pro quibus in carcere purgatorij satisfaciendum est, nisi in hac vita purgata, vel relaxata fuerint. Cum igitur debitum vnius minuti minimum sit, neque in vlllo tribunali pro tam exiguo debito vllus damnari possit ad mortem; si Dominus peccata venialia tali debito rectè comparauit, sequitur, vt peccata venialia ex natura sua mortem æternam nulla ratione mereantur.

1. Cor. 3.

Ad hæc Apostolus Paulus peccata venialia rebus natura sua leuissimis comparat: ligno scilicet, feno, stipulis. *Si quis*, inquit, *superædificat super fundamentum hoc aurum, argentum, lapides preciosos; ligna, fenū, stipulā, vniuscuiusque opus manifestum erit. Dies enim Domini declarabit, quia in igne reuelabitur; & vniuscuiusque opus, quale sit, ignis probabit. Si cuius opus manserit, quod superædificauit, mercedem accipiet: si cuius opus arserit, detrimentum patietur; ipse autem saluus erit, sic tamen, quasi per ignem*. Quo loco (vt Patres exponunt) significat Apostolus per aurum, & argentum, & lapides preciosos opera perfecta, & laudabilia, quæ in iudicio Dei examinata nihil, nisi mercedem, promerentur, per lignum fenum, & stipulas opera inutilia, & reprehensione digna, sed venialia; quæ detrimentum quidem adferant, & purgatione indigeant, non tamen à salute excidere faciant.

Iacob. 1.

Accedat his testimonium S. Iacobi Apostoli, qui distinguit tentationem à peccato, & peccatum à crimine: *Vnusquisque*, inquit, *tentatur à concupiscentia sua abstractus, & illectus. Concupiscentia verò, cum conceperit, parit peccatum: peccatum verò, cum consummatum fuerit, generat mortem*. Vbi S. Iacobus distinguit tres motus concupiscentiæ.

Vnum inuoluntarium, quo quis ad peccatum incitatur sine vlllo consensu, cum ait: *Vnusquisque tentatur à concupiscentia sua abstractus, & illectus*. Et hunc motum non dicit Apostolus esse peccatum, sed causam peccati, si nimirum accedat consensus.

Alterum motum vult esse imperfectè voluntarium, cum ait, *Concupiscentia verò, cum conceperit, parit peccatum*. Esse autem hunc motum imperfectè voluntarium, & proinde peccatum, sed veniale, pater, quia nominatur peccatum, & tamen distinguitur à peccato consummato, & mortem generante. Ex quo intelligimus hunc secundum motum non esse peccatum consummatum, nec mortem generare, ac per hoc non esse peccatum mortale.

Exod. 20.

Tertium denique adiungit perfectè voluntarium. Et hunc motum esse peccatum mortale, declarat Apostolus, dicens: *Peccatum verò cum consummatum fuerit, generat mortem*. Neque verò suspicari debemus peccatum consummatum hoc loco dici solum peccatum opere perpetratum, quasi desideria illicita mortalia peccata nominari non possent, nisi opere compleantur. Nam, cum inter decem prima præcepta legis distinctè nominentur, tanquam duo diuersa mandata: *Non mœchaberis. Et: Non concupisces uxorem proximi tui*. Et cum

Dominus



Dominus in Euang. dixerit: *Qui viderit mulierem ad concupiscendam eam, iam machatus est eam in corde suo*: dubium esse non potest, quin peccatum consummatum, & generans mortem sit concupiscentia, cui perfectus, & consummatus adhibetur consensus tametsi nunquam opere compleatur.

Accedant ultimo duo loca, in quibus de peccatis quibusdam longè mitius Scripturæ loquuntur, quàm de ijs loqui soleant, quæ sunt omnium consensu peccata lethalia. De omni verbo ocioso, quod locuti fuerint homines, reddent rationem in die iudicii. Aliud profectò est verbum ociosum non esse sine culpa, & ideo discutiendum in die iudicii: Aliud verò: *Ite in ignem eternum*. Ligatis manibus, & pedibus eius, proijcite eum in tenebras exteriores. Discedite à me operarii iniquitatis. Et alia id genus, quæ passim occurrunt in Euangelijs: Fornicatio, & omnis immunditia, aut auaritia, non nominetur in vobis, sicut decet Sanctos, aut turpitudine, aut stultiloquium, aut scurrilitas, quæ ad rem non pertinet, sed magis gratiarum actio. Hoc enim sciente intelligentes, quod omnis fornicator, aut immundus, aut auarus, quod est idolorum seruus, non habet hereditatem in regno Christi, & Dei, &c. Non temerè B. Apostolus, cum sex peccatorum genera cauenda esse pronunciasset: quæ videlicet apud Gentiles vix pro peccatis agnoscebantur, fornicationem, immunditiam, auaritiam, turpia verba, stultiloquia, & scurrilitatem, de tribus prioribus tantum adiunxit eos, qui talia agunt, non habere hereditatem in regno Christi, & Dei. Nimirum enim docere volebat tria posteriora debere quidem esse aliena ab ore sanctificato fidelium; non tamen ex genere suo talia esse, quæ excludant ab hereditate Christi, & Dei.

Idem prob. secundò ex traditione Ecclesiæ. Nam Concilium Mileuitanum docet sanctos, & iustos homines habere peccata quædam, quæ, tametsi sanctitati, & iustitiæ non repugnent, tamen verè peccata sint, & remissione indigeant.

In Concilio etiam Trident. docemur, in confessione Sacramentali peccata mortalia omnia, quæ menti occurrunt post diligentem conscientiæ discussionem, esse necessario aperienda: venialia verò vtiliter aperiiri, non necessario. Ex quo sequitur, quod peccata venialia non solum in hominibus iustis, sed etiam in impijs esse possint: alioqui homines impij omnia omnino peccata in confessione necessario aperire deberent.

Prob. tertio ex traditione Patrum, Græcorum, & Latinorum.

Quarto prob. ratione.

Prima ratio: Si peccata venialia ex natura sua essent mortalia, & solum fidelibus ob fidem, quam habent, non imputarentur, certè infidelibus omnino imputarentur, & mortalia essent. Id verò manifestè falsum, atque absurdum est. Ergo & prius. Propositio ab aduersarijs conceditur, neque vlla probatione eget. Nam, si sola fides causa est, cur peccata aliqua sint venialia, sine dubio peccata omnia mortalia erunt ijs, qui fide carent. Assumpt. prob. Nam in eodem genere peccati grauius Deum fidelis, quàm infidelis offendit. Siquidem fidelis magis tenetur perfectioni studere, quàm infidelis, cum & maiori lumine sit præditus, & plura à Deo beneficia, plura contra peccatum remedia, plura denique adiumenta receperit. Ille seruus, qui cognouit voluntatem Domini sui, & non praparauit, & non fecit secundum voluntatem eius, vapulabit multis: qui au-

Matt. 5.

Matt. 12.

Matt. 23.

Mat. 22.

Luc. 13.

Ephes. 5.

Prob. 2.

veritas.

can. 7. & 2.

Seff. 14.

c. 5.

Prob. 3.

Prob. 4.

1. Ratio.

Luc. 12.

123



*tem non cognouit, & fecit digna plagis, vapulabit paucis. Omni autem, cui multum datum est, multum quæretur ab eo; & cui commendauerunt multam, plus petent ab eo. Et Apostolus: Quanto magis putatis deteriora mereri supplicia, qui filium Dei conculcauerit, & sanguinem testamenti pollutum duxerit, in quo sanctificatus est, & spiritui gratie contumeliam fecerit? Contra vero idem Apostolus docet peccata infidelium ob ignorantiam esse leuiora, cum de se ita loquitur: Misericordiam consecutus sum, quia ignorans feci in incredulitate. Et sanè quis capiat, verbum ociosum infideli alicui peccatum esse mortale, mihi autem veniale, cum ego disertis verbis Deum dixisse legerim: De omni verbo ocioso, quod locuti fuerint homines, reddent rationem in die iudicii: Ille autem nihil eiusmodi audiuerit; & cum sine vlla comparatione magis teneat ego perfectioni studere, quam ille?*

*2. Ratio.* Secunda ratio: Si propriè loqui velimus, non ideo peccatum aliquod est veniale, quia Deus illud ad reatum mortis non imputat, sed ideo non imputat, quia est veniale. Veniale siquidem dicitur, quod est venia dignum, siue in quo aliquid est, cur mitius puniri debeat. Quaro igitur, quid illud sit, quod facit, vt peccatum aliquod sit venia dignum, & ad reatum mortis à Deo non imputetur? Respondebunt esse fidem, cum qua peccatum illud simul consistit. Sed rursus quaro, cur peccatum aliquod cum fide simul consistat? Respondebunt, quia illud inuoluntarium est, hoc voluntarium. At quid hoc est aliud, nisi discrimen peccatorum mortalium, & venialium ad ipsam peccati rationem, & naturam referre, & verbo negare, quod reipsa affirmare cogaris? Nam voluntarium esse, & inuoluntarium ad ipsam peccati naturam, & rationem pertinet. Si quidem peccatum, quò magis est voluntarium, eò magis est peccatum; quò minus est voluntarium, eò minus est peccatum; & si nullo modo voluntarium sit, nullo modo peccatum erit.

*3. Ratio.* Tertia ratio ex S. Thoma: Peccatum veniale ex natura sua non ponit in homine auersionem à Deo, cum non repugnet charitati, vt notum est: at pœna æterna non debetur peccato, nisi ratione auersionis à bono æterno, quod est Deus. Ergò peccatum veniale ex natura sua non est tale, vt reum faciat hominem supplicij sempiterni.

*4. Ratio.* Quarta ratio: Si natura sua quauis offensio dissolueret amicitiam Dei, eadem ratione dissolueret quamuis aliam amicitiam. Quod enim ex natura rei conuenit, semper, & vbique conuenit. At multum differt offensio grauis, & capitalis à leui, & veniali inter homines.

*5. Ratio.* Quinta ratio: Peccatum non dicitur vniuocè de mortali, & veniali; sed per analogiam quandam, & proinde peccatum veniale non est perfectè peccatum, sicut mortale; sed imperfectè. Igitur non debetur ei pœna æterna, quæ est simpliciter, & perfectè pœna, vel potius pœnarum omnium grauissima. Antecedens, quod solum in controuersiam venire potest, prob. Ad peccatum constituendum duo potissimùm requiruntur; vt sit voluntarium, & contra legem. Peccatum autem veniale omne, aut non est perfectè voluntarium, aut non est perfectè contra legem. Quod prob. & declaratur. Nam peccatum veniale triplex est. Aut enim est veniale ex genere suo, vt verbum ociosum: aut ex imperfectione operis; & hoc vel ex subreptione, vt desiderium illicitæ rei non plene deliberatum; vel ex paruitate materiæ, vt furtum vnus oboli, vel alterius



alterius rei nullo precio æstimata, aut vilissimo. Peccatum igitur veniale ex subreptione non est perfectè voluntarium, proinde nec perfectè peccatum. Peccatum autem veniale ex paruitate materiæ est quidem perfectè voluntarium, sed non perfectè contra legem. Lex enim non prohibet furtum vnus oboli in specie, sed prohibet furtum in genere. Et, quia finis præcepti est charitas, qui prohibet furtum, prohibet iniuriam, & læsionem proximi: & furtum quidem rei notabilis, quo simpliciter proximus læditur, prohibet simpliciter, furtum rei minimæ, quo proximus non læditur, nisi secundum quid, non prohibet, nisi secundum quid. Idem de ceteris similibus legibus intelligendum est. Quare peccatum veniale ex imperfectione operis non est perfectè contra legem, proinde nec perfectè peccatum. Denique; Peccatum veniale ex genere suo esse potest perfectè voluntarium, & perfectè contra legem, si lex aliqua specialis de eo sit: sed ea lex non erit perfectè, & in rigore lex, vt sic loquamur. Nam, cum finis præcepti sit charitas, & ex fine mensurentur præcepta, si quod præceptum constituatur de re, quæ parum admodum ad eum finem pertineat; vt si speciali præcepto caueatur, ne quis verbum ociosum loquatur; illud præceptum non poterit esse perfectè, & in rigore, atque antonomasticè lex. Ita videmus omnia peccata venialia, aut non esse perfectè voluntaria, aut non esse perfectè contra legem, quæ perfectè, & in rigore sit lex. Et quia, quod non est perfectè voluntarium, hoc ipso etiam non est perfectè contra legem, nisi materialiter; propterea rectè dicunt Theologi peccata venialia cuiuscunque generis sint, non esse contra legem, sed præter legem. Quod totū hac etiam ratione confirmari potest. Si peccatum veniale perfectè, ac propriè esset contra legem, sequeretur hominem iustum statim, atque vnum aliquod peccatum veniale commisit, esse verè, ac perfectè legis præuicatore, ac per hoc reum omnium cælestium præceptorum, iuxta illud: *Qui offendit in vno, factus est omnium reus.* Hoc autem falsum, & absurdissimum esse constat ex eo, quod Script. vocat homines simpliciter sanctos, & iustos, & legis diuinæ obseruatores, etiam cum peccatis venialibus non carent. Nam de Zacharia, & Elizabeth scribit Lucas: *Erant autem iusti ambo ante Deum, incedentes in omnibus mandatis, & iustificationibus Domini sine querela.* Hos autem non caruisse peccatis venialibus, etiam tunc, cum incedebant in omnibus mandatis Domini, dubium esse non potest, cum Apostolus Ioannes de se, & sui similibus dicat: *Si dixerimus, quia peccatum non habemus, nos ipsos seducimus.* Et alius Apostolus: *In multis offendimus omnes.* Denique; Peccata venialia non excludunt charitatem, nam alioqui in hominibus iustis esse non possent, cum charitas sit vera, perfectaque iustitia: *Qui autem diligit, legem impleuit.* Non igitur legis præuicator est, qui sola habet peccata venialia, quin potius ijs etiam præsentibus legem implere dicitur.



## CAPVT III

Deum non peccare, nec esse peccati  
auctorem.

Prob. 1.

Gen. 1.

Deut. 32.

Habac. 1.

Rom. 3.

Rom. 9.

1. Ioan. 3.

Sap. 11.

Sap. 14.

Prob. 2.

Psal. 5.

Psal. 72.

Ezech. 18.

2. Pet. 3.

Prob. 3.

Ecclo. 15.

Ierem. 19.

**P**Rob. primò ex Scripturis, quæ disertis verbis affirmant à Deo peccata nō fieri. Vidis Deus cuncta, quæ fecerat, & erant valdè bona. Et: Deus fidelis, & absque vlla iniquitate. Et: Mundi sunt oculi tui, ne videant malum, & respicere ad iniquitatem non poteris. Et: Nunquid iniquus est Deus? absit, alioqui quomodo iudicabit Deus hunc mundum? Et: Nunquid iniquitas apud Deum? absit. Et: Peccatum in eo non est. Et: Nihil odisti eorum, quæ fecisti. Item: Odio est Deo impius, & impietate eius. Denique; Scripta plena est eiusmodi testimonijs.

Secundò; Script. docet Deum non velle peccata, ac proinde non decreuisse ab æterno, vt peccata fierent. Non Deus volens iniquitatem tu es. Et: Perdidisti omnes, qui fornicantur abs te. Et: Nunquid voluntatis meæ est mors impij, dicit Dominus? Et: Deus neminem vult perire.

Tertiò; Script. manifestè docet Deum non imperare peccata, ac per hoc non esse auctorem peccatorum, vt causam moralem. Nemini mandauit impiè agere. Et: Edificauerunt excelsa Baalim, quæ non præcepi, nec locutus sum, nec ascenderunt in cor meum. Denique; Deus seuerissimè prohibet, & punit omnia peccata.

Prob. 4.

Iac. 1.

Ezech. 15.

Quartò; Script. docet Deum non incitare, ac multo minùs compellere homines ad peccandum. Nemo, cum tentatur, dicat, quoniam à Deo tentatur. Deus enim intentator malorum est. Ipse autem neminem tentat. Et: Non dicas; Per Deum abest. Quæ enim odit, ne feceris. Non dicas; Ille me implanauit. Non enim necessarij sunt ei homines impij. Quo testimonio Spiritus sanctus studiosè refutare voluisse videtur sententiam aduersariorum. Quia enim Petrus ille falsò Martyr nominatus, duobus modis dicit Deum impellere ad opera mala: vno modo, ita deferendo, vt nulla ratione possit homo tentationi resistere: altero modo, præbendo peccati incitamenta intus in animo, & etiam extra. Contra priorem modum clamat Spiritus sanctus: Non dicas; Per Deum abest. Contra posteriorem addit: Non dicas; Ille me implanauit. Et quoniam Beza docet Deum voluisse, ac decreuisse, vt primus homo peccaret, & peccando nos omnes peccatores efficeret, quoniam, nisi homines peccatores essent, non posset Deus gloriam iustitiæ, & misericordiæ suæ partim puniendo, partim miserendo patefacere: ex quo sequitur, vt necessarij sint Deo homines impij: idè Spiritus sanctus addi voluit illam rationem: Non enim necessarij sunt ei homines impij. Ad hæc Paulus; Fidelis Deus, qui non sinet vos tentari supra id, quod potestis. Profectò, qui non permittit nos tentari supra vires, multo minus ipse nos tentat, aut impellit ad peccandum.

1. Cor. 10.

Ezech. 5.

Quintò; Script. docet peccatum esse proprium creaturæ. Ex quo sequitur,  
vt



vt nullo modo in Creatorem referri possit. *Perditio tua ex te, Israël, tantummodo in me auxilium tuum*, id est, nihil ex me habes, nisi adiutorium; ruinam ex te solo habes. *Cum loquitur mendacium, de proprio loquitur: quia mendax est, & pater eius*. Et: *Quis facit peccatum, ex diabolo est*. Denique, *Deus lux est, & tenebræ in eo non sunt ullæ*.

Osee 13.

Ioh. 8.

1. Ioh. 3.

1. Ioh. 1.

Sexto; Script. docet Deum hortari homines, vt non obdurent corda sua. *Nolite obdurare corda vestra*. Item, pulsare ad ostium cordis, & paratum esse ingredi, si aperiatur. *Ego sto ad ostium, & pulso, si quis aperuerit mihi, intrabo ad eum*. Item, inuitare omnes ad se: *Venite ad me omnes*. Non igitur Deus potest esse causa peccati indurando propriè corda hominum, & intus efficaciter operando. Alioqui videretur Deus sibi ipso contrarius. Idem prob. ex traditione Patrum.

Prob. 6.

Ipsal. 94.

Apo. 3.

Matth. 11.

Prob. denique ratione.

Prima ratio est S. Anselmi: Iusta voluntas hominis est ea tantum, quæ vult id, quod Deus vult eam velle: iniusta vero è contrario est ea, quæ vult id, quod Deus non vult eam velle. Ergo, si Deus vellet hominem peccare, vellet hominem velle id, quod non vellet eum velle, quæ est manifesta contradictio.

Prob. 7. 8.

1. Ratio.

Secunda ratio est Fulgentij: In Dei operibus nihil potest esse non plenum sapientiæ, & rationis: nulla autem potest excogitari ratio, cur Deus velit, aut faciat homines peccare: non igitur id vult, aut facit. Assumptio demonstratur hoc modo: In omni opere Dei aut iustitia, aut misericordia cernitur: nam *omnes viæ eius misericordia, & veritas*. Et quidem, cur Deus hominem ex iniusto faciat iustum, ratio reddi potest, quia in eo opere misericordia diuina mirificè declaratur: at cur ex iusto facere velit iniustum, ratio reddi nequit, cum in hoc opere nec misericordia, nec iustitia, sed iniquitas potius, & crudelitas locum habeant.

2. Ratio.

Ipsal. 24.

Tertia ratio est S. Augustini: Nullo sapiente homine auctore fit homo deterior: Non enim parua ista culpa est, immò tanta est, quæ in sapiètem quemuis hominem cadere nequeat. Est autem Deus omni homine sapiente præstantior. Igitur multo minus Deo auctore fit deterior. Item: Quisquis omnium, quæ sunt, auctor est, & ad cuius bonitatem id tantum pertinet, vt sit omne, quod est, non esse ad eum pertinere nullo modo potest. Omne autem, quod deficit, ab eo, quod est esse, deficit, & tendit in non esse. Esse autem, & in nullo deficere bonum est; & malum est deficere. At ille, ad quem non esse non pertinet, non est causa deficiendi, id est, tendendi ad non esse, quia, vt ita dicam, essendi causa est. Boni igitur tantummodo causa est, & propterea ipse summum bonum est: quocirca mali auctor non est, qui omnium, quæ sunt, auctor est, quia in quantum sunt, in tantum bona sunt. Simili ratione vtuntur ferè omnes Patres, qui ex eo, quod Deus natura bonus est, & summum, purumque bonum, colligunt fieri non posse, vt ab ipso sit origo mali; cum simile à simili, non à contrario producat.

3. Ratio.

Quarta ratio est S. Ambrosij: Deus cupit eradicari malitiam, & ideo prohibet, ac punit peccata. *Esse Dei filius venit, vt tollat peccata mundi, & dissoluat opera diaboli, vt destruat corpus peccati*: qua igitur ratione fieri potest,

4. Ratio.

T T T t 2

potest,



potest, vt Deus velit homines peccare, & ideo non solum peccata permittat, sed etiam incitet, & impellat homines ad peccatum?

5. Ratio.

Quinta ratio esse potest: si Deus esset auctor peccati, ipse quoque peccaret. At peccare non minus Deo repugnat, quam non esse. Ergo, &c. Propositio certissima est: nam, si Deus esset auctor peccati, certe vellet homines peccare: homines peccare est malum: ergo Deus vellet malum: ac per hoc voluntas eius esset mala. vbi autem est voluntas mala, ibi est peccatum. Assumptio prob. ex ipsa Dei natura, quæ planè tollitur, ac destruitur, si peccatum in ea ponatur. Nam peccare est deficere: Deus autem, si potest deficere, nō est summum, & infinitum esse; proinde nec est Deus.

Prou. 14.

Etic. 3. c. 1.

Item; Peccare non potest, qui non errat aliqua in re: neque enim voluntas potest appetere malum, nisi sub ratione boni. Vnde illud sapientis: *Errant, qui operantur malum.* Et illud Philosophi: *Omnis malus ignorans.* Deus autem, si potest errare, non est summa, & infinita sapientia, proinde nec est Deus. Rursus; Peccare est recedere à regula legis æternæ, quæ est ipsa diuina sapientia: Deus autem à diuina sapientia recedere non potest, quin à se ipse recedat, cum sit ipsa diuina sapientia. Denique; Peccare est auersi ab ultimo fine, & summo bono, quod nihil est, nisi Deus: igitur, sicut repugnat Deum à se auerti, ita repugnat Deum peccare.

6. Ratio.

Accedat postrema ratio ex eo, quod omnes communiter execrantur Marcionem, Manichæum, & alios veteres hæreticos, qui aliquo modo Deum faciebant auctorem peccatorum: at longè magis execrandi sunt Libertini, & Calvinistæ. Siquidem illi veteres, cum non auderent in Deum bonum referre causam mali, duos Deos finxerunt; vnum bonum, bonorum auctorem; & alterum malum, auctorem malorum. Libertini verò, & Calvinistæ vnum, & eundem Deum auctorem faciunt omnium scelerum, & flagitiorum, quæ ab hominibus perpetrantur.

Obie. 3.

Ioan. 1.

Nma 1.

Vna est obiect. quam Theologi Catholici veritatis explicandæ causâ proponere solent. Deus est causâ totius entitatis, quæ in mala actione cernitur, cum secundum Script. *Per ipsam omnia facta sint, & sine ipso factum est nihil;* igitur videtur etiam esse causâ deformitatis, quæ ex actione illa resultat.

Pro resp. quædam notanda sunt. Primum, peccati, quod non tam actio, quam defectio est, non esse quærendam causam efficientem, sed deficientem. Quare, si ad vnum aliquem effectum multæ causæ concurrant, & aliquæ deficient, aliquæ non deficient, illæ solæ veræ causæ dicendæ erunt peccati, quod in effectu cernitur, quæ in agendo defecerint. Exempli causâ: gignitur monstrum, homo videlicet longè breuior iusto, aut aliquo membro carens: ad generationem hominis illius concurrunt Deus, sol, pater, & mater; præterea virtus seminalis, vt instrumentum; menstruum, vt materia: sed quia non deficit, nisi materia, ei soli tribuitur causâ monstri. Ambulat claudus deformi incessu: sed quia non deficit Deus, neque virtus motrix, quæ in homine est; sed sola tibia, quæ ob curuitatem non plenè subijcitur virtuti motrici, soli tibie tribuitur causâ claudicationis.

Nota 2.

Secundò notandum, peccatum, quod est malum morale, formaliter consistere in priuatione rectitudinis, quæ in actu voluntatis debuit inesse; videlicet



cet conformitatis ad regulam rectæ rationis, siue legis diuinæ: causam autem huius priuationis per se non posse esse aliquid positium, sed aliam priuationem, seu defectum. Triplex autem defectus assignari potest in quem referenda est causa peccati. Primus, atque adeò proximus, & immediatus defectus est, non attendere ad regulam rationis. Inde enim oritur, vt voluntas producat actum non conformem rationi, qui peccatum est, quia non respicit regulam rationis, dum operatur. Hic autem defectus, licet non sit actus positius, sed negatio quædam, tamen est voluntarius, quia alioqui non esset causa peccati: nec tamen est voluntarius, quia sit actus elicitus à voluntate, sed quia est in potestate voluntatis attendere, vel non attendere ad regulam. Non minus enim liberè voluntas operatur, quàm non operatur. Neque est hic defectus, quatenus præcedit actum peccati, malum aliquod naturale, aut voluntarium, sed simplex negatio. Non est (inquam) malum naturale, quia tunc peccatum etiam, quod inde nascitur, esset naturale, nec posset homo non semper peccare, proinde nec propriè peccaret. Neque est malum voluntarium, quia esset peccatum, & oporteret quærere defectum præcedentem, & sic daretur progressus in infinitum. Est igitur defectus ille, vt præcedit peccatum tempore, aut natura, causa mali: vt autem comitatur actum, induit rationem mali. Malum est enim non attendere ad regulam, dum quis operatur; siue operari, non attendendo ad regulam. Alter defectus, sed remotus est, quod voluntas creata non sit summum bonum. Inde enim fit, vt voluntas non semper ad regulam attendat, & defectus sit capax, quia non est bonum summum. Tertius defectus, ac remotissimus est, quod voluntas humana ex nihilo sit creata. Inde enim non est summum, & infinitum bonum, in quod defectus cadere non potest, quia ex nihilo facta est.

Ex his intelligimus non necessarium esse, vt Deus ad peccatum concurrat, *Solutio.* & nullo modo fieri posse, vt Deus peccet. Non enim est necessarium, vt Deus ad peccatum concurrat, quia & ipsum peccatum propriè non est res aliqua, sed priuatio est: & causa, siue radix, & origo peccati similiter negatio est, non res aliqua. Porro Deus nullo modo peccare potest, quia non potest esse causa deficiens, cum sit bonum summum, & infinitum, & non possit eius voluntas non semper ad regulam suæ sapientiæ respicere, cum in Deo sapientia, & voluntas idem sint; ac per hoc voluntas Dei sit ipsa regula omnis bonæ actionis.

Tertiò obseruandum, in actu peccati tria necessariò requiri, quorum vno *Nota 3.* deficiente desinit esse peccatum.

Primum est, vt non congruat cum sua regula: ista enim declinatio à regula est formale peccati.

Alterum, vt producat à libero arbitrio. Actus enim non est moralis per se, nisi elicitus à libera voluntate: siquidem actus aliarum potentialium non sunt morales secundum suam substantiam, sed solum quatenus imperantur à libera voluntate; & eo modo participant rationem moralem. Quocirca pecudes, & homines furiosi, vel infantes, aut dormientes nullum habent actum moralem, nec peccare possunt, quia peccatum est malum morale.

TTT 3

Tertium



Tertium est, vt sit actus particularis, vel potius singularis, determinatus in certa specie constitutus. Neque de hoc vlla dubitatio esse potest. Non enim actus morales, nisi certi, & singulares esse queunt, neque alios producere potest causa particularis, qualis est voluntas. Hæc tria ad primum reuocari possunt. Non enim esse potest actus non conformis regulæ, id est, legi, nisi sit particularis, & à libero arbitrio productus. Lex enim non est, nisi de actibus particularibus, & certis: neque legis capax est, nisi potentia libera, qualis est voluntas. Itaque non potuit rectius, & breuius definiri peccatum, quàm à S. Ioanne est definitum: *Peccatum est iniquitas*: vel (vt clarius habetur Græcè) ἀμαρτία ἐστὶ ἀνομία.

2. Ioan. 3.

Solutio  
alia.

Ex his apertissima erit ratio, cur Deus non peccet, neque peccati causa iure dici possit, quamuis concurrat ad actionem illam efficiendam, quæ homini est peccatum. Ratio est, quia Deus non efficit actionem illam, vt causa particularis, sed vt causa vniuersalis, præbens vim, & influxum quendam indifferentem, & communem ad illam actionem, & contrariam, ita vt actio illa non sit talis in specie, quia à Deo fit, sed solum, quia fit à sua particulari causa, quæ est humana voluntas. Hæc enim est, quæ vitio suo non attendens ad regulam, abutitur auxilio generali Dei ad hanc actionem, cum eodem auxilio ad aliam actionem bene vti potuisset, & debuisset. Neque multum refert, vtrum cum S. Thoma dicamus, Deum concurrere ad actionem secundarum causarum mouendo ipsas causas secundas; an verò cum alijs sentiamus, Deum concurrere operando immediatè in ipsum effectum: modò illud teneamus concursum Dei esse generalem, & à concursu secundæ causæ limitari. Quod exemplo Solis faciliè potest ostendi. Quemadmodum enim ad productionem hominis concurrat Sol cum homine; sed non ideò, qui nascitur, est homo, quia producitur à Sole, sed quia producitur ab homine: potuisset enim per eundem Solis concursum produci bos, aut equus, si talis fuisset causa secunda: & si fortè defectus reperiatur in homine illo recens nato, nemo referet causam defectus illius in solem, sed in hominem, non tam quia sol sit causa necessaria, quàm quia per solis concursum potuisset homo perfectus procreari, si defectus in causa proxima nullus fuisset. Ita quoque ad actionem voluntatis humanæ concurrat Deus cum libero arbitrio; sed, quia Deus generali tantum concursu adest, non est talis actio, quia à deo est, sed quia à libero arbitrio producitur: & si fortè actio mala est, defectus ad Deum nullo modo pertinet, cum per eius concursum potuisset contraria actio æquè produci, atque ea, quæ producta est.

CAPVT



## CAPVT IV.

## De tentatione primorum parentum.

**P**rima de hac quaestio est: *An omnino tentari potuerint primi illi homines ad peccandum.* Quaest. 1.

Potuisse tentari, ac reuera peccasse, ac legem Dei prauaricasse, prob. Nam Resp. prob. praeceptum illud de pomio vetito veram fuisse legem, & primos parentes pomio illo degustato verè, grauius què peccasse, testis est poena, quæ pomi esum consecuta est. Cur enim de paradiso expulsi, à ligno vitæ exclusi, mortis necessitate constricti, atque ad victum cum dolore, & labore querendum damnati sunt, si nihil peccarunt? Quod si fortè respondeant, mortis necessitatem, & grummas ceteras ex natura pestiferi illius cibi, non ex peccati merito, aut ex sententia iusti iudicis mansisse, occurret Script. quæ refellit istam responsionem. *A muliere initium peccati, & per illam morimur omnes.* Et: *Per vnum hominem peccatum in hunc mundum intrauit, & per peccatum mors.* Et: *Stipendium peccati, mors.* Et: *Corpus quidem mortuum est propter peccatum.* Vides igitur non ex natura ligni scientiæ boni, & mali, sed ex peccato natam. Deinde; Lignum scientiæ sine dubio bonum erat: nam vidit Deus cuncta, quæ fecerat, & erant valde bona. Eccli. 25.  
Rom. 5.  
Rom. 6.  
Rom. 8.  
Gen. 1. Ad hæc; Immortalitas primorum hominum in paradiso non erat homini naturalis, sed ex gratia, & amicitia diuina pendebat: non igitur natura ligni alicuius eam corrumpere potuit, sed sola culpa, & auersio ab amicitia, & gratia Dei.

Altera quaestio est: *Cur Deus tentari voluerit primos parentes, aut permiserit, quos non ignorabat tentatione vincendos?* Quaest. 2.

De hac S. Augustinus tria docet. Resp.

Primò, nullam fecisse Deum iniuriam homini, quòd eum à diabolo tentari permiserit, cum eum tantis viribus instruxerit, vt facillè potuerit aduersarium superare.

Secundò, primariam causam huius permissionis Deo soli esse notam.

Tertiò, rationes illas probabiliter reddi posse, quia id requirerent Omnipotentia, Prouidentia, Misericordia, Iustitia Dei, Pulchritudo vniuersi, & ipsa hominis gloria, atque utilitas. Omnipotentia quidem, quia magis pertinebat ad eam de malis benefacere, quam mala esse non sinere. Prouidentia etiam, quia ad eam pertinet, vt homines libero arbitrio præditos sineret pro arbitratu suo resistere, vel cedere tentatori. Misericordia quoque, & iustitia, quia ex damnata massa alios iuste puniet, alios misericorditer liberabit. Ornatus etiam, quia anima damnata, quamuis misera, melior est quolibet corpore, & ornat locum, in quo à Deo pro merito suæ actionis ponitur. Denique; Id requirebat hominis gloria, atque utilitas. Primum enim, non videtur magnæ laudis fuisse futurum hominem, si propterea posset bene viuere, quia

DEMO



nemo malè viuere suadebat. Deinde; Perspiciebat Deus valdè vtile id futurū ad eruditionem Sanctorum: nimirum vt casus primi hominis praberet futuris Sanctis contra cupiditatem deuotionis exemplum, & incuteret contra superbiam timorem pium. Ad hæc; Permisit Deus tentationem, & casum primi hominis, quia præsciens erat, quod ab eius femine adiuto sua gratia ipse diabolus fuerat Sanctorum gloria maiore vincendus. Denique; Addere possumus occasione peccati primorum hominum Christum nobis donatum, per quem maiora Dei munera suscepimus, quam ea fuerunt, quæ per Adamum amisimus. *Vbi abundauit delictum, superabundauit & gratia.* Et ibidem: *Non sicut delictum, ita & donum.* Validius enim factum est donum libertatis, inquit Leo, quam delictum seruitutis.

Rom. 5.

Serm. 12. de  
passione Do-  
mini.

De Serpente.

Gen. 3.

Sap. 2.

Ioan. 3.

Apoc. 20.

Dubitatio.

Homel. 16.  
in Gen.

L. 11. de  
Gen. c. 3.

Vt autem de primorum hominum tentatore pauca dicamus, verum illum, & naturalem serpentem fuisse, sed per eum diabolum esse locutum, tam ex litteris sacris perspicuum est, vt vix vlla probatione opus esse videatur. Nam quæ dicuntur de pœna serpentis, quod maledictus sit super omnia animantia, & bestias terræ; quod super pectus suum gradiatur; quod terram comedat, quod inimicitia perpetua sit inter filios Eux, & serpentes, aptissimè in verū, & naturalem serpentem quadrant. Quocirca summo consensu S. Patres docent verum illum fuisse serpentem. Non autem ipsum per se mutum serpentem, sed diabolum per eum esse locutum, testatur Sapiens. *Deus creauit hominem inexterminabilem, & ad imaginem similitudinis suæ fecit illum: inuidia autem diaboli mors introiuit in orbem terrarum, imitantur autem illum, qui sunt ex parte illius.* Testatur etiam Christus: *Vos ex patre diabolo estis, & desideria patris vestri vultis facere.* Ille homicida erat ab initio, & in veritate non stetit. Homicida enim ab initio non aliter fuit, nisi quia primos homines veneno suæ mortificauit inuidiæ. Testatur quoque S. Ioannes, qui non alia de causa diabolum vocat serpentem antiquum, nisi quia diabolus initio serpentem induit. Testantur denique omnes Patres.

Vna superest dubitatio: An diabolus sponte sua serpentem elegerit, per quem Heuam seducere conaretur, an aliam bestiam non sit à Deo permissus assumere, quàm serpentem? Chrysostomus scribit diabolum de industria serpentem elegisse, quod is aptissimus videretur ob naturalem suam calliditatem ad insidias mulieri faciendas. Sed probabilior videtur sententia S. Augustini, qui docet Satanam non fuisse permissum alio instrumento vti, quàm serpentis ore. Cùm enim mens diaboli eò tenderet, vt seduceret, facilius sperare potuit se consecuturum, quod quærebat, si insidias tegeret, quàm si aperiret. Tegeret autem, si columbam, aut ouem assumeret, quæ sunt animalia naturæ simplicis, & innocentis. Sed voluit Deus, vt, si diabolus hominem tentare veller, id non faceret, nisi per serpentem, vt, sicut diabolo permittebat tentare, ita hominem admoneret ex ipsa forma serpentis, quem callidum animal esse non ignorabat, vt caueret insidias.

Quod verò Chrysostomus ait, diabolum quæsiuisse idoneum animal ad insidias faciendas, locum haberet, si ea calliditate, quæ naturaliter in serpente inest, Heua decipi potuisset: sed, cùm non serpentis muti, sed diaboli astutia necessaria fuerit ad hominem seducendum, æquè potuit diabolus per serpentem,



tem, ac per columbam, & occultiore consilio, ac maiore fraude per columbarum negotium seductionis peragere.

## CAPVT V.

## De ipso peccato primorum parentum.

**P**rima hic se offert quaestio: Quodnam fuerit primum primorum hominum, & *Quaest. 1.*  
principale peccatum?

Communis Catholicorum Theologorum sententia est, primum peccatum Heux fuisse superbiam. De Adamo S. Bonauetura & Scotus existimant *Re. B.*  
primum peccatum eius fuisse inordinatum amorem erga coniugem; amorem *In 2. sent. dist. 21. c. 22.*  
autem non carnalis concupiscentia, sed humanae amicitiae. S. Thomas vero *2. 2. q. 163.*  
vtriusque parentis primum peccatum docet fuisse superbiam: quae sententia omnino recipienda est.

Nam & cum diuinis litteris, & cum testimonijs Patrum, & cum ipsa ratione maxime conuenit. *Prob. 1.*  
*In 2. sent. dist. 21. c. 22.*  
*Eccl. 10. Ibid.*  
*Initium superbiae hominis apostatare à Deo, quoniam ab eo, qui fecit eum, recessit cor eius.* Et rursum: *Initium omnis peccati superbia.* Quo loco duobus argumentis sapiens ostendit superbiam esse vitium maxime detestabile.

Primum, quia principium superbiae humanae, id est, primus actus superbiae hominis apparuit in illa defectione primi hominis, qui à Deo, qui eum recens creauerat, sponte recessit, nolens subijci eius imperio.

Deinde, quia illa primi hominis superbia fuit initium omnis peccati, siue omnium peccatorum, quae ab hominibus commissa sunt, & quotidie committuntur. Quod idem confirmat Tobias: *Superbiam nunquam in tuo sensu, aut in Tob. 4.*  
*tuo verbo dominari permittas. In illa enim initium sumpsit omnis perditio.* Quamuis enim haec loca referri possent ad peccatum Angeli, quod fuit absolute omnium primum: tamen credibilius est Ecclesiasticum, & Tobiam respexisse ad primum peccatum primorum hominum, quod notius erat vulgo, quam peccatum Angeli. Ad haec B. Paulus: *Sicut per inobedientiam vnius hominis peccatores constituti sunt multi, ita per obedientiam vnius hominis iusti constituentur multi.* Quo loco Apostolus loquitur de peccato Adami potius, quam Heux: siquidem in Adamo omnes moriuntur. Et: *Per vnum hominem peccatum in mundum intrauit, in quo omnes peccauerunt.* Et loquitur de primo peccato, non de ceteris, quae post primum commisit. nam per primum peccatum amisit gratiam Dei, & iustitiam originalem, cuius priuatio est in eius posteris originale peccatum. Porro actus primus superbiae est, nolle subijci imperio, & praecipis alterius, quae proprie dicitur inobedientia: sicut è contrario humilitatis est, subijci imperio, & praecipis aliorum, quae proprie dicitur obedientia. Hinc legimus: *Initium superbiae Eccl. 10.*  
*hominis apostatare à Deo.* Quod non ita accipiendum est, quasi apostasia sit prior, quam superbia: sed significat Ecclesiasticus primam partem, siue primum superbiae actum fuisse nolle parere Deo. Hinc etiam dicitur homini: *A seculo con-* *Hierem. 2.*

VVV u

fregisti



fregisti iugum meum, rupisti vincula, dixisti; Non seruiam. S. etiam Augustinus pro eodem habet superbiam, & inobedientiam; humilitatem, & obedientiam. Apostolus igitur considerauit peccatum primi parentis ab occulta inobedientia capisse; quæ in superbiam elatus non imperio Dei subijci, sed in sua potestate esse dilexit, & inde erupisse in apertam inobedientiam, quæ fructum vitæ gustare præsumpsit: & ideo propriè, & aptissimè dixit per vnius inobedientiam multos peccatores esse constitutos. Quod si primum peccatum hominum primorum fuit infidelitas, aut amor coniugis, non verè, aut certè non propriè S. Paulus illud peccatum inobedientiam appellasset. Superbia verò, quamuis ex se latius pateat, quàm inobedientia, & non omnis superbia inobedientia sit; omnis tamen inobedientia formaliter sumpta superbia est, ac per hoc superbia, quæ quis contemnit præceptum, nec parere vult legi Superioris, propriè contumacia, siue inobedientia dici potest. Quemadmodum etiam humilitas, quæ reddit hominem subiectum superiori quoad omnia, latius paret, quàm obedientia, quæ reddit hominem subiectum superiori, quatenus aliquid præcipit: tamen quædam humilitas, ea videlicet, quæ hominem præcepto superioris subijcit, simul & humilitas, & obedientia dicitur. Idè prob. ex Patribus.

Prob. 2. 3.  
1. Ratio.

Prob. etiã ratione. Nam inter actus malos priores fuerunt interiores, quàm exteriores, tam circa obiectum intelligibile, quàm circa sensibile. Cū enim pars inferior subiecta esset superiori, nec ab ea deficere posset, donec ipsa non deficeret à Deo, non potuit concupiscentia sensibilis alicuius boni in animo præualere, nisi prius ipse animus à Deo auersus ad infima corruisset. Quare fieri non potest, vt amor erga vxorem immoderatus primum peccatum Adami fuerit. Nec solum de amore carnalis concupiscentiæ loquor, sed etiam de amore socialis beneuolentiæ, quem Bonauentura, & Scotus primum peccatum statuunt. Nam & ille amor rei sensibilis erat, videlicet consortij humani, & socialis vitæ, quam amittere Adamus nolens, maluit legem Dei transgredi, quàm vitæ sociam contristare.

2. Ratio.

Porro inter actus interiores, & circa bonum intelligibile prior est actus circa finem, quàm circa media: siquidem media appetuntur propter finem, nō contra. Finis autem hominis in malis est excellentia propria, quæ superbiæ obiectum est. Non igitur infidelitas, aut aliquid aliud, sed superbia primum peccatum vtriusque primi parentis fuit.

3. Ratio.

Præterea; Non potuit mens primorum parentum diuino lumine illustrata in errorem induci, nisi antea per auersionem à Deo lumine illò destituta fuisset: quemadmodum nemo potest credere Solem non lucere, dum Solem ipsum respicit: ergò infidelitatem primorum parentum auersio à Deo, & peccatum præcessit: non igitur infidelitas primum peccatum fuit.

Ad hæc; Mater infidelitatis est superbia: igitur superbia infidelitatem præcessit; non è contrario.

4. Ratio.

Denique; Prior in peccatis est conuersio ad bonum creatum, quàm auersio à bono increato: neque enim auersio per se appetibilis est, cū non sit bona, & solum bonum, obiectum sit voluntatis. Itaque quia conuertimur ad bonū creatum, sequitur, vt auertamur ab increato; non autem primò, & per se auersio.



auersio ipsa à voluntate eligitur. At non velle Deo credere, qui est actus infidelitatis, est auersio quædam à Deo: igitur infidelitas non est primus actus malus, sed alium aliquem priorem, quo ad bonum creatum conuertimur, sequitur. Quare Scripturæ diuinæ non vno in loco testantur, mala opera præcedentia esse causam consequentis infidelitatis. *Habens fidem, & bonam conscientiam, quam quidam repellentes circa fidem naufragauerunt.* 1. Tim. 1. Et: *Radix omnium malorum est cupiditas, quam quidam appetentes errauerunt à fide.* 1. Tim. 6.

Porrò initium huius superbiæ potuit esse, ac fuit in homine sine vlllo præcedente errore per solam incogitantiam, siue inconsiderationem. Non enim cepit superbia ab illo actu; Nolo esse sub Dei potestate: sed post audita verba diaboli; *Eritis, sicut Dg, scientes bonum, & malum,* (quæ verba mulier ab ipso diabolo, vir à muliere audiuit; sicut è contrario, præceptum Dei vir ab ipso Deo, mulier à viro audierat) voluere experunt intra se pulchrum esse non pendere ab alio, & simul ceperunt delectari in propria potestate, eamque appetere, ac vehementer placere sibi: & occupati eiusmodi cogitatione, delectatione, ac desiderio, non erexerunt animum ad Deum, neque cogitauerunt id neque fieri posse, neque sibi expedire, atque ita paulatim ad se magis, ac magis conuersi, & à Deo aucti cæcutire ceperunt, & fidem habere verbis Saranæ, & Dei præceptum, minasque contemnere. Sic enim gradatim pergitur in via iniquitatis ab amore sui vsque ac contemptum Dei; quemadmodum in via iustitiæ ab amore Dei vsque ad contemptum sui. Itaque simile videtur fuisse peccatum primum hominum primorum ei peccato, quod à Theologis dicitur delectatio morosa. Neque enim, qui circa pecunias, aut dignitates, aut voluptates delectationem morosam habent, statuunt furtis, ambitioni, aut fornicationi operam dare; neque cogitant, fierine possit, an non, quod animo volunt; sed solum ea cogitatione delectantur ac si res ipsa præsto esset, & peccatum non imaginatione, sed opere patreretur. Et si autem contendimus primum peccatum primorum hominum non fuisse infidelitatem, non tamen negamus eos post superbiæ peccatum incidisse in infidelitatem: quæ est communis Patrum sententia.

Sed meritò quaeri potest; *Quid illud sit, quod primi homines de Deo non crediderunt?* Quæst. 2.

Ac de femina quidem dux sunt opinionones: quidam enim existimant, eā non credidisse mortem subsecuturam, si fructum arboris vetitæ degustaret; quin potius credidisse Deum esse mentitum, & ex inuidia prohibuisse fructum illum optimi, & utilissimum. Et in hunc sensum exponunt verba illa: *Cur præcepit vobis Deus, &c. Et: Nequaquam moriemini. Scit enim Deus, quia, quocunque die comederitis, aperientur oculi vestri, & eritis sicut Dg scientes bonum, & malum.* Alij volunt Heuam credidisse, non fuisse à Deo prohibitū fructum ligni scientiæ boni, & mali, seque, ac virum suum non bene intellexisse verba Domini. Atque in hanc sententiam exponunt verba illa: *Cur præcepit vobis Deus, vt non eseretis de omni ligno, &c. Ac si dictum esset; cur præcepisset Deus, vt à fructu alicuius arboris manum abstineretis, cum omnes sint bonæ, & salutares? Non est igitur, cur credatis vos morituros, si lignum scientiæ gustaueritis: scit enim Deus eā arborem utilissimam esse, quippe quæ scientiam augeat; & idè, cum bonus sit,*



2. Cor. 11.

fit, & vestri curam gerat, nunquam rem tam bonam vobis prohibuisset. Eidē sententiā nō parum fauet, quōd Apostolus comparat seductionem Heuæ per serpentem cum seductione Corinthiorum per Pseudoapostolos. Neque enim illi apertē Deum calumniabantur, sed transfigurantes se in Apostolos Christi prætēbant honorem Dei, & verum Christi Euangelium. Fauet quoque, quōd mulier non audierit à Deo immediatē præceptum, sed per Adamum illud acceperit. Hinc enim facillē fuit illi persuadere, aut præceptum non esse datum; aut non sic accipiendum, vt Adam illi dixerat. Fauet denique huic expositioni textus Hebraicus; siquidem vox illa, quam noster interpres vertit, *cur*, magis ad verbum redderetur per particulam, *verē quod*, vel, *etiam quod*, vt sensus sit: Estne verum, quōd Deus præceperit vobis, ne de omni ligno comederetis? Vbi videmus insinuari dubitationem de præcepto, datumne fuerit à Deo, an non: Accedit, quod secundum hanc explicationem clariùs apparet seductio mulieris, & astutia serpentis. Nam seducitur quis, cū ei persuadetur aliquid falsum sub specie veri: at mulieri iustæ, & innocenti Deum esse inuidum, & mendacem, non potuit prima fronte verisimile videri: sic autem non benē intellexisse verba Dei, planē credibile videri potuit. Hæc sententia posterior mihi valdē probatur, tametsi prior etiam probabilis sit.

De Adamo.

1. Tim. 2.

Gen. 3.

De viro, id est, Adamo minor quæstio est. Nam, teste B. Paulo, *Vir non est seductus, mulier autem seducta in prauaricatione fuit*. Et in ipsa sacra historia legimus dixisse mulierem: *Serpens decepit me*. Virum autem non dixisse se fuisse seductum, sed comedisse pomum sibi à muliere allatum. Quare siue diabolus persuadere voluerit, Deum esse inuidum, & mendacem; siue præceptum de fructu ligni scientiæ non edendo, non fuisse accipiendum propriē, sed cum aliquo tropo; id mulier credidit, ac per hoc seducta in prauaricatione fuit: vir autem non credidit, neque seductus fuit, sed alia ratione errauit, nimirum existimauit (vt S. Augustinus multis in locis docet) veniale fore, si contra præceptum Dei de illo fructu comederet, ne sociam, eamque vnicam contristeret. In eo quoque errauit, quōd, cū videret vxorem suam manducato cibo illo non fuisse mortuam, sibi ipse persuasit se quoque non moriturum, si cibum eundem manducaret. Quia verò credere tenebatur verbo Dei, quo dictū fuerat: *Quocunque die comederis ex eo, morte morieris*; idē Patres rectē dicūt, Adamū Deo nō credidisse, & infidelē, vel, vt Tertullianus loquitur, hæreticū esse factum. Denique, tum ex præcedenti elatione, tum ex habita experientia dubitare cepit, an fortē verum esset, quod diabolus dixerat: *Eritis sicut Dī*. Non enim Deus ironicē dixisset: *Ecce Adam sicut vnus ex nobis factus est*, nisi Adam aliquo modo credidisset se futurum, sicut Deum, cibum illum comedendo: hæc autem erat fidem habere diabolo, & non Deo.

Gen. 2.

Quæst. 3.

1. Tim. 2.

2. Cor. 11.

Ex his alia solui quæstio potest: *Virum Adam propriē dici possit seductus?* Nam sub vna parte B. Pauli verba sunt clarissima. *Vir non est seductus, mulier autem seducta in prauaricatione fuit*. Et rursus: *Timeo, ne, sicut serpens Heuam seduxit, astutia sua, ita corrumpantur sensus vestri*. Vbi nulla mentio fit Adami. Ab altera parte communis Patrum sententia id videtur habere, vt Adam seductus fuerit.

Resp.

Est igitur verissima sententia S. Augustini; videlicet Adamum propriē nō fuisse



fuisse seductum, & verba Apostoli sine vlla additione propriè, & formaliter esse accipienda, cum ipse ait: *Vir non est seductus, &c.* Nam in tribus errauit Adā: 1. Tim. 2. quod crediderit peccatum esse veniale, mandatum Dei prauaricari: quod crediderit se manducando cibum vetitum, non esse moriturum: quod crediderit se futurum similem Deo, & nullius prouidentix, imperioque subiectum.

Primi erroris causa fuit amor nimius erga coniugem, ac per hoc non seductio alicuius, qui per dolum eum deceiveret, sed propria ipsius prauitas, & cecitas ex præcedente elatione sublecuta.

Secundi erroris causa fuit, præter propriam cecitatem experientia, quam habuit, cum vidit uxorem illo cibo manducato non esse mortuam: forte etiā uxoris adhortatio, quæ tamen propriè seductio dici non poterat, cum ipsa non animo fallendi, sed simpliciter, quod verum esse credebat, viro suo proponeret.

Tertij erroris occasio fuit verbum serpentis à muliere viro suo relatum: *Eritis sicut Dñ.* Causa autem fuit non ipsius serpentis, aut mulieris auctoritas, vel persuasio; sed tum experientia præcedens, quæ, vt fecit illum dubitare de illo: *Morte moriemini;* ita fecit propendere ad illud credendum: *Eritis sicut Dñ:* Gen. 3. tum propria superbia, id est, amor propriæ potestatis; libenter enim, & facile credimus, quod amamus. Patres autem, qui scribunt Adamum seductum fuisse, solum significare voluerunt eum à diabolo, non quidem immediatè, & propriè; sed mediatè, occasionabiliter, & materialiter fuisse seductum. Quæ significatione eandem vocem accipit B. Paulus, cum ait: *Peccatum per mandatum seduxit me, & per illud occidit.* Rom. 7. Et: *Qui se existimat aliquid esse, cum nihil sit, ipse se seduxit.* Gal. 6. Et Sapiens cum dicit: *Creaturas factas esse in mscipulam pedibus insipientiū.* Sup. 14. Et Daniel, cum ad senem illum scelestum loquitur: *Species decipis te, & concupiscentia subuersit cor tuum.* Dan. 13.

Tractari solet hæc & alia quæstio: *An primum peccatum in statu innocentia potuerit esse veniale?* Et quidem non desunt, qui existimant, quod sic. Sed grauioribus Theologi contrarium docent. Ethuius rei duplex est ratio.

Prior ducitur ab effectu: nam si peccatum veniale in statu innocentix locum haberet, sequeretur etiam timorem, ac dolorem in eo statu locum habere. Culpam enim sequitur pœna: & quia culpa venialis non tollit gratiam, & amicitiam Dei, neque in statu innocentix originalem iustitiam sustulisset, neque hominem ex paradiso voluptatis eiecisset, fuisset vtique in paradiso, & in illo statu felicitatis aliqua pœna, ac per hoc timor, & dolor: quod est absurdissimum.

Posterior ratio ducitur à causa. Nam peccatum veniale, aut tale est ex subreptione, aut ex genere suo. Rursus, quod ex subreptione est, aut oritur ex appetitu carnis præueniente rationem, vt imperfectum desiderium adulterij; aut ex ipsa voluntate præueniente perfectam rationis deliberationem, vt imperfectus motus infidelitatis. Quod autem est veniale ex genere suo, vt mendacium officiosum, semper oritur ex aliquo inordinato amore, vel timore, ac per hoc ex aliqua rebellione partis inferioris à superiore, vel ipsius voluntatis à ratione. At in statu innocentix nulla esse poterat rebellio partis



vnus ab altera, neque fieri poterat, vt appetitus inferior voluntatem, aut voluntas rationem praeueniret. Id enim efficiebat iustitia originalis, vt perfecta subordinatio maneret partis inferioris ad superiorem. Et praeterea, nullus erat in homine error, nulla difficultas: ergo nulla via, nullus aditus patebat peccato, manente in homine originali iustitia. Ea verò iustitia, nisi per peccatum mortale, tolli non poterat: peccato igitur veniali nullus in statu innocentiae locus esse poterat.

*Quaest. 5.* Tractatur hic & alia quaestio: *Vter peccauerit grauius, vir primus, an mulier prima?*

*Sententia.* Et quidem Chrysostomus docet peccatum mulieris grauius fuisse, quam peccatum viri. Contra S. Ambrosius multis argumentis contendit virum grauius peccasse, quam foeminam. S. Augustinus dicit eos peccasse impari lexu, & parifastu: tamen semper ita loquitur, ac si aequale putauerit fuisse peccatum mulieris peccato viri. Ac probabilis quidem est sententia Ioannis Chrysostomi, & multorum Scolasticorum: quia, si mulier credidit Deum ex inuidia esse mentitum, cum ait: *Quacunque die comederis, morte morieris*, quod Doctores illi probabiliter sentiunt, certè mulieris superbia, & infidelitas longè fuit grauior, quam superbia, & infidelitas viri. Mulier enim voluit inuito Deo fieri, sicut Deus, quæ est superbia planè intolerabilis; & credidit Deum esse inuidum, & mendacem, quæ est species infidelitatis extremae, & blasphemiam continet inauditam. Vir enim non credidit Deum esse inuidum, vel mendacem; sed veniale fore peccatum suum, ac per hoc se non moriturum, transgrediendo præceptum; fortè etiam futurum, sicut Deum. Proinde cupiuit quidem fieri sicut Deus, sed non inuito Deo; & infidelis fuit, sed absque blasphemia illa, & errore grauiissimo, quæ in peccato mulieris fuerunt.

*Resp.* Probabilius tamen nobis etiam videtur, mulierem non credidisse Deum esse inuidum, & mendacem; sed solum præceptum Dei à se, vel à viro suo non benè intellectum: ac per hoc cum S. Ambrosio arbitramur virum absolute grauius peccasse, quam foeminam; licet quoad aliquos actus æquè peccauerit mulier, ac vir.

*7. Actus mali in peccato viri.* Sed vt omnia hæc facilius perspiciantur, sciendum est in peccato viri fuisse septem actus malos, & in peccato foeminæ totidem, sed non omnino eosdem. Primus actus malus in peccato viri, superbia fuit, qua in sua potius esse, quam in Dei potestate dilexit. Secundus amor coniugis immoderatus. Tertius infidelitas, qua Deo non credidit dicenti: *Morte morieris*: & diabolo credidit: *Eritis sicut Di.* Quartus est curiositas: sollicitauit enim eum quædam experiendi cupiditas. Quintus est inobedientia particularis, & expressa: *Comedisti deligno, de quo praeceperam, ne comederes*, inquit Deus ad Adam. Sextus est excusatio peccati: *Mulier, quam dedisti mihi sociam, dedit mihi*. Septimus est læsio proximi: nam in Adam omnes moriuntur.

*7. Actus mali in peccato mulieris.* In peccato mulieris primus fuit superbia. Secundus infidelitas, qua serpenti credidit, & Deo non credidit. Tertius concupiscentia cibi prohibiti. *Vidit lignum, quod esset pulchrum visu, & ad vescendum suauis*. Quartus inobedientia particularis, & notissima. *Sumpsit enim de fructu, & manducauit*. Quintus inducio

vixi



viri ad peccandum: *Attulit viro, qui & ipse comedit.* Sextus excusatio peccati: *Ibid. Serpens decepit me.* Septimus læsio generis humani: *Nam à muliere initium omnis Escli. 25. peccati, & per illam omnes morimur.*

Iam vero si conferamus actus ipsos malos inter se, inueniemus peccatum viri æquale esse, aut aliquanto grauius peccato mulieris: si conferamus personas peccantes inueniemus in multis peccatum viri esse grauius, in paucissimis grauius esse peccatum mulieris. Primus actus vtriusque fuit superbia, & superbia planè eadem. Secundus actus vtrique communis fuit infidelitas, & infidelitas eadem, aut persimilis; vterque credidit se non moriturum, sed futurum sicut Deum. Hoc videtur solum esse discriminis, quòd mulier credidit præceptum non esse datum, aut à se non bene intellectum; vir credidit veniale fore peccatum, si præceptum transgrederetur, ac per hoc non ita accipiendum præceptum, vt verba sonare videbantur. Itaque ferè in idem recidit infidelitas vtriusque. Tertius actus vtrique communis fuit inobedientia, & inobedientia omninò eadem. Quartus fuit excusatio peccati. Et in hoc actu grauior fuit iniquitas viri, quam mulieris. Vir enim sociam accusauit, mulier hostem: & præterea vir in Deum culpam reiecit, cum ait: *Mulier, quam dedisti Gen. 3. mihi, &c.* Mulier in serpentis astutiam, & in suam simplicitatem: *Serpens, inquit, decepit me.* Quintus actus communis vtrique fuit læsio generis humani: & in hoc etiam actu sine controuersia grauius Adam, quàm Heua peccauit. Nam Heua occasione dedit perditioni generis humani, sed Adam vera, & propria causa fuit eius perditionis. Nam, si sola Heua peccasset, non propterea corruptum esset genus humanum: siquidem per vnus hominis inobedientiam peccatores constituti sunt multi, & in vno homine, Adamo videlicet, omnes pecca- Rom. 5. uerunt. Sextus actus viri proprius fuit amor nimius in coniugem; cui respondet sextus actus mulieris proprius, inuitatio viri ad peccatum. Qui duo actus videntur omninò similes; cum Heua non alia de causa virum incitauerit ad cibum vetitum, nisi quia valde diligebat eum, & vt bonum, quod se inuenisse credebat, cum eo communicaret. Septimus actus viri proprius fuit cupiditas experiendi, an cibus ille mortem adferret: cui respondet septimus actus mulieris proprius, concupiscentia cibi illius, qui vel ipso aspectu speciem, & suauitatem præ se ferebat. In hoc verò actu, quis non videt grauiorem esse viri culpam, quam mulieris? Nam curiositas illa viri tentatio Dei erat, & quidem periculosa admodum; cupiditas mulieris tentatio fuit gulæ, quæ ab obiecti præsentia facile irritatur. Actus igitur mali per se considerati magis viri, quàm mulierem damnant.

Quòd si personas consideremus, aliasque actuum illorum circumstantias, longè clariùs apparebit maiorem viri, quàm foeminae, culpam esse iudicandam.

Primum enim vir erat sapientior, & fortior. Deinde, vir caput erat mulieris, & eam docere, non eam audire debuit. Quod exprobrans illi Deus ait: *Quia audiisti vocem vxoris tue, &c.* Tertio, vir hostem habuit debiliorem: mulier fortiorem. Quarto, vir à Deo præceptum acceperat: mulier à viro

Quinto,



Quintò, mulier magis agnouit culpam, quàm vir: siquidem confessa est errorem, cum ait: *Serpens decepit me*: vir neque culpam, neque errorem agnouisse videtur. Sextò, Deus longè grauius Adamum reprehendit, quàm Hëuam. Ait enim per irrisiõnem: *Ecce Adam sicut vnus ex nobis factus est, &c.* Septimò, cum Deus & virum, & mulierem propria pœna mulctasset, pœnam mortis, quæ vtrique communis futura erat, soli Adamo significauit, dicens: *Puluis es, & in puluerem reuerteris.*

Quaest. 6.

Vltima quaestio esse solet: *An peccatum primi hominis fuerit peccatorum omnium grauiissimum?*

Resp.

Communis Doctorum responsio est, non absolutè, sed secundum aliquid omnium peccatorum fuisse grauiissimum. Et quidem, quod non fuerit absolutè grauiissimum, facile probari potest. Illud enim peccatum absolutè dicitur grauius, quod secundum speciem suam est grauius; illud absolutè grauiissimū, quod secundum speciem suam est grauiissimum. Illud autem secundum speciem est grauius, cuius obiectum maiori bono contrarium est: & ideo, cum nihil sit amoris Dei præferendum, nullaque sit virtus caritate præstantior, efficitur, vt nihil sit in malis deterius odio Dei. Porro peccatum primi hominis non fuit propriè odium Dei, sed superbia, inobedientia, infidelitas, quæ non caritati sed humilitati, obedientiæ, ac fidei propriè opponuntur.

L. 14. de  
ciuit. Dei,  
c. 12.

Quod autem secundum aliquid peccatum illud peccatorum omnium grauiissimum fuerit, demonstrat S. August. ex triplici capite. Primū, ex facilitate non peccandi, quæ maior fuit in Adam, quàm in alijs hominibus vnquā. Habuit enim præceptum vnum tantū, idque leuissimum: habuit multa, quæ ad seruandum impellerent, Dei iubentis auctoritatem, & grauiissimas pœnas transgressori propositas: caruit concupiscentia, quæ ad peccatum induceret. Altera ratio ducitur ab ingratitude primi hominis, qui summa felicitate in paradiso fruebatur. Nunc enim maxima Deo beneficia habemus, sed partim in fide, vt beneficium incarnationis; partim in spe, vt sempiternam felicitatē. Ex quo fit, vt parum admodum illa cognoscamus. Deinde, admista sunt nobis beneficia flagellis, & consolationes tribulationibus. Quocirca non est adeò mirum, si in his tenebris, & in hoc exilio multi Deum deferant, & ad temporalia bona declinent. At Adam plurima habuit beneficia Dei, maximū lumen, nullas tribulationes, nullam ignorantiam, & tamen Deum deferuit. Tertia ratio sumitur à læsione generis humani. Peccatum enim in eadem specie tanto grauius est, quantò pluribus nocet. Nullum autem fuit vnquam peccatum, quod pluribus noceret, quàm peccatum Adæ: siquidem vniuersum genus humanum damnationi addixit.



## CAPVT VI.

De pœna primi peccati, & pœnitentia  
primorum parentum.

**P**OENA, quæ propriè primo peccato, quasi regione respondet, iactura fuit *Pœna pri-*  
originalis iustitiæ, & supernaturalium donorum, quibus Deus naturam *maria pe-*  
nostram instruxerat. Hæc enim est pœna, quam æqualiter patiuntur, quotquot *casi origi-*  
ex Adamo originem ducunt, & in ipso, ac per ipsum initio peccauerunt. Cete- *nalis.*  
ra verò mala tam corporis, quàm animæ, quæ nos in hac miseriarum valle  
premunt, sunt quidem primi peccati pœnæ, quia ex prima illa pœna, id est, ex  
originalis iustitiæ amissione nascuntur; tamen non ita propriè, & immediatè,  
ut illa donorum ablatio. Illa enim est pœna, quasi à iudice taxata, ut S. Tho-  
mas loquitur: cetera mala eam pœnam consequuntur, ad eum modum, quo  
sequitur inundatio fluminis, aut maris, aggeribus disruptis, quibus aquarum  
impetus continebatur. Atque ea causa est, cur cetera mala non æqualiter om-  
nes premant, licet in primo peccato sint omnes homines pares. Sed quamuis  
hæc ita se habeant, tamen Deus, cum describit pœnas tum viri, tum mulieris, *Gen. 3.*  
non meminit iustitiæ originalis, sed malorum consequentium. Tum, quia  
primam illam, & propriam peccati sui pœnam iam sentiebant, & nuditate,  
erubescencia, ac fuga inobedientiæ pœnam se luere testabantur. Deus autem  
non quid iam paterentur, sed quid deinceps passuri essent, indicere eis volebat.  
Tum etiam, ut ab effectis discerent, quàm grauis sit pœna, illa originalis iusti-  
tiæ carentia, quandoquidem ex illa vna tot aliæ calamitates secuturæ erant.  
Porro mala illa consequentia primam primi peccati pœnam sunt ferè in-  
numerabilia. Deus autem solum attigit ea, quæ ad vitam ipsam corporalem *Gen. 3.*  
pertinent, quoniam, cum vita ipsa sit fundamentum bonorum omnium tem-  
poralium, mala, quæ ad vitam pertinent, sunt omnium communissima, &  
notissima.

Tria verò sunt mala, quæ ad vitam corporalem ex pœna peccati redunda- *Mala vita*  
runt. Vnum mulieribus proprium. Alterum proprium viris. Tertium vtrif- *corporali.*  
que commune. Ingressus hominis in vitam grauis est mulieribus, quæ cum  
labore gerunt in vtero conceptum fœtum, & cum dolore pariunt. Conserua-  
tio vitæ laboriosa est viris, ad quos præcipuè spectat & sibi, & uxori, ac proli  
quærrere victum. Denique, exitus è vita, siue moriendi necessitas tum viris, tum  
fœminis summam tristitiam adfert.

Hæc tria mala Deus describit: ac de primo sic loquitur: *Mulierique dixit: Pœna*  
Multiplicabo ærumnas tuas, & conceptus tuos: in dolore paries filios, & sub viri potestate *mulieris*  
eris, & ipse dominabitur tui. Quid sibi velint hæc verba, non facile est explicare, *Gen. 3.*  
præsertim cum multiplicatio conceptuum ad benedictionem pertineat, ac in  
paradiso, ac statim innocentie futura esset, iuxta illud: Crescite, & multiplicamini. *Gen. 1.*

XXX x

Non



Non defuerunt grauissimi Patres, & Gregor. Nissenus, Chrysostomus, Ioannes Damascenus, Hieron. qui existimauerint propagationem generis humani per opus nuptiarum, ac per hoc conceptum, & partum, & subiectionem feminae ad virum, non fuisse futura in statu innocentiae: & idcirco rectè inter penas primi peccati numerari. Sed hæc opinio merito refellitur à S. Thoma, & cæteris Theologis, à S. Augustino, & cæteris Latinis Patribus, qui post ipsius tempora scripserunt. Et sanè Script. diuina non obscurè testatur propagationem hominum in paradiso per masculi, & feminae coniunctionem fuisse futuram: *Masculum, & feminam creauit eos, & dixit; Crescite, & multiplicamini.*

Gen. 1.

Gen. 2.

Vbi videmus ante peccatum homines cum sexuum diuersitate creatos; idque in eum finem, vt crescerent, & multiplicarentur. Rursus: *Dixit Deus; Non est bonum hominem esse solum: faciamus ei adiutorium simile sibi.* Ex quo loco rectè colligit Augustinus mulierem ideò potissimum institutam, vt in propagatione filiorum virum iuuaret. Neque enim aliud est opus in quo non melius vir à viro, quàm à femina iuari possit. Ac præsertim in paradiso, vbi nullus erat labor subeundus, nulla indigentia timebatur, nulla fuit caussa, cur femina viro necessaria esset, nisi propter generationem. Accedit, quòd in ipso loco felicitatis ante peccatum commissum dixit Adam: *Relinquet homo patrem, & matrem, & adhærebit uxori suæ, & erunt duo in carne vna.* Quæ verba ad Matrimonium, atque ad maritalem coniunctionem pertinere, testatur Christus, & Apostolus.

Ibid.

Matth. 19.

Ephes. 5.

Denique; homo in statu innocentiae, quamuis per donum supernaturale id haberet, vt posset non mori, tamen corpus habuit verè animale, quod, vt cibo egebat, vt conseruaretur, ita etiam generatione opus habebat, vt propagaretur. Fuiſſet igitur, si homo non peccasset, sanctum connubium, & thorus immaculatus, absque libidinoso carnis ardore, gestasset mater in vtero prolem sine labore, peperisset sine dolore. Fuiſſet etiam subiectio vxoris ad virum, sed charitatis, non conditionis; & spontaneæ voluntatis, non violentæ coactionis. Quare pœna peccati est, quòd feminae cum fastidio, & labore conceptum fœtum in vtero gerant, quòd cum dolore pariant, quòd viris ita subijciantur, vt etiam inuitæ illis parere, eosque non solum diligere, sed etiam timere cogantur. Atque hoc est, quòd Heuæ Deus prænuñciauit: *Multiplicabo ærumnas tuas, & conceptus tuos, &c.* Quod non ita accipiendum est, quasi multiplicatio conceptuum absolute ad pœnam pertineat; sed vel Hebraica phrasi dictum est: *Multiplicabo ærumnas, & conceptus;* pro eo, quod est: *Multiplicabo ærumnas conceptuum, & ideò fortassis LXX.* Interpretes ad rem explicandam omiserunt vocem, conceptus, quæ in Hebræo habetur, & simpliciter posuerunt: *Multiplicabo tristitias, & gemitum tuum.* Vel dictum est: *Multiplicabo conceptus;* quia, si Adam, & Heuæ non peccassent, soli illi fœtus concepti fuissent, qui ad maturitatem peruenturi erant: nunc autem sæpe feminae fœtum concipiunt, & cum labore, & tristitia gerunt, qui antea extinguitur, quàm lucem videre incipiat. Quæ multiplicatio conceptuum grauissima sanè pœna iudicanda est. Porro, quod dicitur: *Sub viri potestate eris:* vel, vt habent Græci; *Ad virum tuum conuersio tua;* duobus modis accipi potest propter ambiguitatem vocis Hebraicæ, quæ tum conuersionem, & obedientiam; tum desiderium,

Gen. 3.



desiderium, & concupiscentiam significare solet. Vel igitur sensus erit, mulierem seruiendo, & obediendo ad virum conuertendam, vt ab eius ore, & mādatis pendeat: vel certè significabitur, mulierem etiam post laborem gerendi vteri, & dolorem pariendi adhuc virum desideraturam. Siquidem non leuis est pœna, non posse ab eo se continere, quod tam ingentem laborem, & tristitiam adfert.

Iam verò, quod attinet ad pœnam viris propriam, quæ est in parando victu, *Pœna viri* qui & sibi, & vxori, & liberis satis esse possit, ea describitur ibi: *Maledicta terra* *Gen. 3.* *in opere tuo; in labore comedes ex ea cunctis diebus vitæ tuæ. Spinæ, & tribulus germinabit tibi, & comedes herbas terræ; in sudore vultus tui vesceris pane tuo.* Quibus verbis triplex labor agriculturalum describitur.

Primus nascitur ex terræ sterilitate, de qua dicitur: *Maledicta terra in opere tuo, in labore comedes ex ea.* Maledictio enim in Script. designat sterilitatem: vt contra benedictio fecunditatem. Itaque multi requiruntur labores, vt quis de terra sterili comedere, id est, fructum ad cibum idoneum colligere possit.

Secundus labor nascitur ex spinis, malisque herbis, quæ ex terra, etiam fecunda, cum bonis frugibus oriuntur. Et quia, nisi magno labore spinæ, & tribuli, ac noxiæ herbæ euellantur, bonas herbas habere non possumus, ideo dicitur: *Spinæ, & tribulus germinabit tibi, & comedes herbas terræ;* hoc est, herbas quidem habere poteris, sed non absque impedimento spinarum, & tribulorum.

Tertius labor est in colenda terra, quamuis fecunda, & spinis, ac tribulis vacua. Tot enim labores exanthlandi sunt in arando, serendo, metendo; in vitibus, & arboribus plantandis, & putandis, aliisque id genus rebus faciendis, vt meritò dictum sit: *In sudore vultus tui vesceris pane tuo.* Quo loco nomine panis omnis cibus intelligitur secundum morem Script. familiarem. Illud hoc loco prætereundum non est, quod nos habemus in editione Latina, *Maledicta terra in opere tuo;* in Hebraicis codicibus esse: *Maledicta terra propter te.* Ex quo intelligimus illud: *In opere tuo;* non significare, in opere terræ colendæ, sed in peccato tuo: vt S. Hieronymus notat.

Restat pœna communis viris, ac mulieribus, quæ est necessitas moriendi, *Pœna communis.* quam Deus cum pœnis, quæ ad virum magis propriè pertinent, coniungere voluit: tum, quia peccatum viri propriè causa mortis fuit: tum, quia in viro mulier intelligitur, cum vir sit caput mulieris: tum denique, quia vir grauius peccauit, quam mulier. Porro hæc pœna in illis verbis continetur: *Puluis es, & in puluerem reuerteris.* Ex quibus intelligimus illud: *Quocunque die comederis, mor-* *Gen. 3.* *te morieris;* nihil aliud significare, nisi, morti certissimæ obnoxius eris. *Gen. 2.*

Pœnæ Adami, & Heuæ adiunxit Deus pœnam serpentis: *Quia fecisti hoc, maledictus es inter omnia animalia, & bestias terræ. Super pectus tuum gradieris, & terram serpentis.* *Gen. 3.* *comedes cunctis diebus vitæ tuæ. Inimicitias ponam inter te, & mulierem, & semen tuum, & semen illius. Ipsa conteret caput tuum, & tu insidiaberis calcaneo illius.* Quæ verba tum ad serpentem corporalem, vt exponit Chrysostomus; tum ad ipsum diabolum, vt Augustinus, commodè referuntur. Quamuis enim serpens corporalis propriè non peccauerit, quippe qui rationis expers est; tamen puniri de-

XXX x 2

buit,



buit, vt iram Dei aduersus peccatum intelligeremus. Magnum enim est ire indicium, cum non solum peccati auctor punitur, sed instrumenta etiam, quibus peccatum commissum est, conteruntur. Si autem referamus poenam ad serpentem corporalem, dixit ei Dominus: *Quia fecisti hoc, serpentem Deus alloquitur, non quod ipse verba illa intelligere posset, sed propter Adamum, & Heuam, qui praesentes aderant: quemadmodum etiam Christus aliquando ficulneae malodixit, aliquando imperauit mari, & ventis.*

Porro non quaesuit Deus à serpente, quare id fecisset; sicut ab Heua quaesuit, neque enim serpens ille corporalis rationem aliquam facti sui reddere potuisset: sed simpliciter ait: *Quia fecisti hoc, maledictus es inter omnia animantia, & bestias terrae:* id est, quia instrumentum diaboli ad homines seducendos, & perdendos fuisti, abiectissimum eris animal, & omnibus inuisum, & execrabile: & cum antea non toto corpore reperes, sed tantum parte posteriore, anteriore autem rectus incederes, deinceps super ventrem, & super pectus tuum gradieris: terram quoque perpetuo comedes, cum antea nequaquam terra, sed herba esset cibus tuus: denique, cum in paradiso cum animantibus ceteris, & cum ipso homine pacifice viueres, bellum erit post hac inter te, & mulierem, & prolem tuam, & proles mulieris, quod nullo vnquam tempore sopietur. Iam verò, si ad ipsum diabolum haec verba pertineant, non dixit Dominus diabolo: *Quare hoc fecisti;* sed: *Quia hoc fecisti,* quia videlicet diabolus ita est obduratus in malo, vt nullo modo emendari queat. Est verò idem ipse maledictus inter omnia animantia, & bestias terrae, quia miser, ac vilis effectus est super omnes, siue angelos, siue homines peccatores. Quemadmodum enim iustitia angelos, atque homines Deos quodammodo facit, sic è contrario peccatum eosdem bestias facit. Super pectus autem diabolus graditur, tum, quia in astutia, & calliditate sua confidit: tum, quia permittitur à Deo de superbia, & falsa potestate gaudere, qui antea de veritate, & charitate gaudebat. Non enim parua pena est, cum aliquis adhuc peccare, & de peccato gaudere finitur.

Porro terram diabolus comedit, siue quia terrenos, ac reprobos homines vorat; non sanctos, atque electos: siue quia in terrena Sanctorum corpora potestatem exercet; animas autem non potest occidere. Id verò faciet cunctis diebus vitae suae, id est, vsque ad diem iudicii: tam diu enim diabolus nocere sinetur, & tam diu viuere se putabit, quam diu nocere poterit. Denique, Inimicitia erit perpetua inter diabolum, & mulierem, & inter vtriusque semen: & diabolus quidem insidiabitur calcaneo, sed interim tamè caput suum contritum referet. S. Augustinus per semen diaboli suggestiones malas, per semen mulieris fructum boni operis intelligendum esse docet. Diabolus enim mala suggerendo calcaneo insidiatur, vt hominem iustum labi faciat; sed ille caput serpentis conterit, quia ipsa suggestionum initia statim comprimit.

De penitentia primorum parentum communis Patrum, & Ecclesiae consensus est, eos saluos esse. Id S. Iræneus multis rationibus probare conatur.

*Liz. 5. 34. & seq.  
Prob. primos  
parentes saluos esse.*

Primum, quia noua est sententia contraria, & ab ipso Tatiano haeretico primum excogitata.

Deinde,



Deinde, quia Deus non maledixit Adamo, & Heux, sicut maledixit serpenti, cuius salus omnino deplorata erat.

Tertiò, quia Adam, & Heua in signum poenitentiae induerunt se asperis perizomatis ex folijs ficulneis, quasi sacco, & cilicio.

Quartò, quia non videretur bonus pastor ouem centesimam, quae perierat, propriè inuenisse, si primus homo, qui per eam significabatur, saluus non esset.

Quintò, quia posset diabolus merito gloriari se à Christo victum non esse, si filij, ac posteri primorum parentum, non ipsi primi parentes de captiuitate liberarentur. Diabolus enim primos parentes propriè superauit: ceteros autem homines idèd iure captiuos tenet, quòd filij sint eorum, quos ipse iure belli seruos suos fecit. A quo enim quis superatur, seruus eius efficitur. Addit Epiphanius aliud argumentum ex eo, quòd non sine ingenti mysterio Adam sepultus fuisse tradatur in ipso loco, vbi Christus in cruce pendens sanguinem suum fudit: qui quidem locus à cranio primi hominis ibi reperto Caluariae nomen accepit. Quorsum enim diuina prouidentia hoc procurasset, vt cadauer primi hominis ea potissimum terra contegeretur, quae sanguine Redemptoris aspergenda erat, nisi vt intelligeremus, ipsum etiam primum hominē à peccato suo Christi sanguine expiatum?

## CAPVT VII.

Sitne aliquod peccatum originis?

**V**eritas Catholicae fidei est, à peccato primi hominis peccatum originale Resp. in posteros Adami per generationem derivari.

Quod prob. ex Script. Præcipuum testimonium est: *Propterea sicut per vnum hominem peccatum in hunc mundum intravit, & per peccatum mors, & ita in omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccauerunt.* Et infra: *Per inobedientiam vnius hominis peccatores constituti sunt multi.* Ex his tale argumentum duci potest. Per vnum hominem intrauit in hunc mundum quoddam peccatum, quod omnes homines peccatores, & per hoc morti obnoxios fecit: At eiusmodi peccatum non potest esse actuale, id est, actuali voluntate commissum, cum etiam infantes sint morti obnoxij, & sæpe moriantur, antequam quidquam boni, vel mali propria voluntate designare potuerunt: igitur est peccatum originale.

Sunt & alia multa loca in Script. vtriusque Testamenti. Primus locus est, quem S. August. ceteri que Patres passim allegare solent ex versione LXXi interpretum his verbis: *Nemo mundus à sordibus, nec infans, cuius est vnus diei vita super totam terram.* In codice Hebraico non difficulter idem sensus reperitur. sic enim sonat: *Quis dabis mundum ab immundo? non vnus, (mundus videlicet est) etiam si breues dies eius.*

XXX x 3

Interpres



Interpres noster sic reddidit: *Quis potest facere mundum de immundo concepium semine? nonne tu, qui solus es? breues dies hominis sunt.* Quæ lectio, tametsi aliquid addat ad verba Hebraica per modum paraphrasis, tamen quoad sententiam optimè conuenit cum ipso Hebraico textu. Vtramque autem versionem, & nostram vulgatam Latinam, & illam LXX. verba Hebraica ferre possunt. Et, cum nostra sit à Concilio OEcumenico approbata, & illa ab omnibus penè veteribus, quod attinet ad hunc locum, celebrata, neutra contemnenda est. Et quidem iuxta nostram editionem sumitur argumentum pro peccato originali ex eo, quod, si solus Deus potest mundare hominem de immundo conceptum semine, sequitur eundem hominem ab ipsa conceptione esse immundum. Non enim mundariegent, nisi immundi. Hæc autem immunditia sine dubio non corporalis, sed spiritualis est: nam à corporali immunditia mundari homo, etiam ab homine potest.

Isa. 64.  
Zach. 3.

Denique, In Script. immunditia pro peccato sumitur: *Facti sumus, ut immundus, omnes nos, & quasi pannus menstruatæ omnes iustitia nostra.* Et: *Auferte vestimenta sordida ab eo.* Et dixit ad eum: *Ecce abstuli à te iniquitatem tuam.* Porro iuxta editionem LXX. testimonium est adhuc illustrius. Nam, si non est mundus à sorde infans vnius diei, profectò peccatum quoddam omnibus nobis ab ipsa conceptione inhæret.

Psal. 50.

Alter locus est: *Ecce in iniquitatibus conceptus sum, & in peccatis concepit me mater mea.* Sciendum non impedire argumentum pro peccato originis, quod in multitudine dicatur homo concipi in peccatis, cum peccatum originis vnum sit, non multa. Nam reuera in Hebraico fonte numerus est singularis: & idè S. Hieronymus, & alij ferè omnes reddiderunt: *In iniquitate; &, In peccato.* Adde peccatum originis etiam significari posse nomine peccatorum, & iniquitatum: tum quia non est inusitata in Script. & prophanis auctoribus figura intellectio, qua numerus multitudinis ponitur pro numero singulari, & contra numerus singularis pro numero multitudinis: tum, quia in peccato illo primi Adami, quod à posteris generatione contrahitur, multæ fuerunt iniquitates: superbia, infidelitas, inobedientia, & aliæ.

Ioan. 1.

Ex nouo Testamento primus locus est: *Ecce agnus Dei, ecce, qui tollis peccata mundi.* Vbi in textu Græco legitur in singulari: τὴν ἀμαρτίαν τῆ κόσμου, *Ecce, qui tollis peccatum illud mundi.* Quod est autem peccatum illud mundi, nisi commune illud peccatum, quod per vnum hominem in hunc mundum intrauit?

Ioan. 3.

Secundus locus est: *Qui non credit in Filium, ira Dei manet super eum.* Vbi notat S. Augustinus non esse dictum: ira Dei veniet super eum: sed, *Manet super eum*, quia iam antea erat, & manet in omnibus filiis Adæ, nisi per Christum tollatur.

Rom. 3.

Rom. 9.

Rom. 5.

Tertius est: *Omnes peccauerunt, & egent gloria Dei.* Certè enim, si omnes peccauerunt, non excipiuntur paruuli à peccato. Paruuli autem propria voluntate nihil boni, aut mali egerunt, vt idem Apostolus ait. Igitur omnes peccasse dicuntur, quia filij illius sunt, in quo omnes peccauerunt.

1. Cor. 15.

Quartò, habemus comparisonem illam Adami cum Christo, gratiæ cum peccato, resurrectionis cum morte, quam Apostolus facit. Ex qua manifestè colli-



colligitur, ita omnes, qui ex Adamo nascuntur, peccatum, & mortis aeternæ debitum contrahere: sicut omnes, qui renascuntur in Christo, gratiam iustificationis, & beatæ resurrectionis pignus acquirunt.

Quintò habemus insignem illam Apostoli ratiocinationem: *Si vnus pro om- 2. Cor. 5. nibus mortuus est: ergò omnes mortui sunt: & pro omnibus mortuus est Christus.* Vbi primum conditionalis consecutio ponitur: *Si vnus pro omnibus mortuus est: ergò omnes mortui sunt.* Deinde, absolutè assumitur: *Christus pro omnibus mortuus est.* Relinquitur autem, vt absolutè concludamus: *Ergò omnes mortui sunt.* Et satis apertè loquitur B. Paulus de morte omnium, non tam corporali, quam spiritali. Dicit enim Christum mortuum esse, *vt, qui viuunt, iam non sibi viuunt, sed Deo.* Et paulò post clariùs quòd dixerat, Christum pro nobis mortuum, docet *Nos Deo per Christum reconciliatos.* Et paulò post clarissimè dicit: *Eum, qui peccatum non fecerat, pro nobis peccatum, id est, hostiam pro peccato, factum, vt nos efficeremur iustitia Dei in illo.* Iam igitur, cum constet Christum pro nobis omnibus omnino mortuum, atque hostiam pro peccato factum esse, sequitur omnes omninò, sine vlla exceptione sexus, conditionis, ætatis, mortuos esse in Adamo, & redemptore, seu iustificatore indiguissè.

Sextus locus: *Conclufit Script. omnia sub peccato, vt remissio per Christum daretur Gal. 3. credentibus.* Est enim sententia huius loci, Scripturam demonstrare omnes homines esse peccatores, nec posse, nisi per Christum, ad indulgentiam peruenire.

Septimus est: *Eramus & nos natura filij iræ, sicut & ceteri.* Dicimur enim *natura Ephes. 2. filij iræ*, quia à natiuitate, vel quia ex natura peccato primi hominis vitiata reatum peccati trahimus, ex quo iræ, atque vindictæ diuinæ obnoxij sumus. Aliqui interpretantur illud, *natura*, ac si dictum esset, prorsus: quam interpretationem S. Hierony. non rejicit, quin etiam fatetur vocem esse ambiguam, tametsi priorem ipsè expositionem sequatur.

Prob. etiam veritas ex traditione Ecclesiæ, testimonijs scilicet Patrum illorum, qui antè Pelagianam hæresin exortam scripserunt: deinde decretis Ecclesiæ, quæ propriè istam hæresin damnarunt. Habemus iudicia totius orbis terrarum, quibus accedunt duo Concilia vniuersalia, Florentinum, & Tridentinum.

Prob. denique ratione. Prima ratio ducitur ex Baptismo, eaque inuicta prorsus, & insolubilis, quæ veteres passim vsi sunt. Infantes continuo baptizandi sunt, si periculum sit, ne in ea ætate moriantur; vt ex Apostolica traditione docent Patres; & semper hæc sollicitudo fidelium fuit in Ecclesia, vt diligentissimè prouiderent, ne quis omninò, siue adultus, siue infans, absque Baptismo discederet. Et præter Apostolicam traditionem, habemus verbum ipsum scriptum, quod ea traditio nobis explicuit clariùs: *Nisi quis renatus fuerit 1oan. 3. ex aqua, & Spiritu sancto, non potest intrare integrum Dei.* Est autem certum Baptismum dari ad remissionem peccati: nam qui baptizantur, *renascuntur ex aqua, & Spiritu sancto.* Cur autem renasci debet per gratiam, cuius generatio corrupta non fuit per peccatum? Item; Qui baptizantur, moriuntur peccato, & resurgunt, *vt in nouitate vitæ ambulent.* Quomodo vero mori potest peccato, qui peccatum nullum habet? Rursus; Qui baptizantur, mundantur, & lauantur:

*Mundantur*



*Ephes. 3.  
Tit. 3.  
Act. 22.*

Mundans eam lauacro aque in verbo vita. Et: Per lauacrum regenerationis, & renouationis. Et: Ablue peccata tua inuocato nomine ipsius. Qui autem fieri potest, ut mundeatur, & lauetur, qui sordes, aut maculas nullas habet? Denique; Idem ostendit forma Baptismi. Siue enim per formam intelligamus verba illa: Ego te baptizo, &c. siue symbolum illud externum, quod est similitudo rei internæ; falsa erit forma Baptismi, si Baptismus non datur in remissionem peccatorum. Nam quid est: Ego te baptizo, nisi; Ego te lauo, vel mundo, iuxta Scripturas definiētes Baptismum lauacrum regenerationis, quo mundamur in verbo vitæ? Quid verò significat symbolum illud externum, quo mergimur in aquam, & emergimus ex aqua, nisi mori nos peccato, ut Apostolus docet, ut resurgamus iustitia? Quare dubitari non potest, quin infantes, quibus necessarium esse Baptismum ostendimus, peccatum habeant, quod, secum ex utero matris adduxerint.

*Rom. 6.*

*2. Ratio.*

Secunda ratio ducitur à cæremonijs Baptismi antiquissimis, & in Ecclesia vniuersa celebratis; exorcismo videlicet, & exsufflatione. Quo argumento vtitur passim S. Augustinus, & Celestinus Papa, & alij posteriores. Nam Pelagiani reprehendere non poterant, nec audebant vsum vniuersæ Ecclesiæ, quo per exorcismum, & exsufflationem ab infantibus baptizandis spiritus immundus abigitur. Quod si spiritus immundus infantes ante Baptismum possidet, negari non potest, quin eos per peccatum captiuos teneat. Neque enim permitteret Deus à diabolo creaturam suam possideri, nisi sibi eam per peccatum antea subiecisset. A quo enim quis superatur, eius seruus efficitur.

*3. Ratio.*

Tertia ratio est ex Circumcisionis mysterio. Circumcisio enim ex sententia S. Augustini, Gregorij, Bernardi, Innocentij I I I. ad peccatum originis purgandum instituta erat. Ex aliorum verò sententia, si non ad tollendum peccatum originale, certè ad significandum eius purgationem referebatur. Nam ideò in eo membro fieri iussa est, in quo euidentius peccati illius effectus apparet, & per quod genus humanum carnaliter propagatur, & propagatione inficitur.

*4. Ratio.  
Gen. 2.*

Quarta ratio est ex pœna peccati. Mors enim pœna peccati est, ut patet ex eo: Quacunque die comederis ex eo, morte morieris. Moriuntur autem omnes, & ipsi etiam infantes, qui propria voluntate nihil egerunt boni, vel mali. Igitur peccatum quoddam in infantibus inest, quod non committitur propria voluntate, sed ipsa propagatione à parentibus trahitur.

*5. Ratio.  
I(a. 53.  
Rom. 5.  
1. Pet. 3.  
2. Cor. 5.  
1. Tim. 2.*

Quinta ratio est ex passione, & morte Domini. Dominus enim pro iniustis passus, & mortuus est. Si posueris pro peccato animam suam, videbis semen longeuum. Et: Christus secundum tempus pro impijs mortuus est. Et: Christus semel pro peccatis nostris mortuus est, iustus pro iniustis. Mortuus est autem pro omnibus, ut eadem Script. testatur: Pro omnibus mortuus est Christus. Et: Dedit redemptionem seipsum pro omnibus. Igitur omnes iniusti, & peccatores sunt, aut certè fuerunt.

*6. Ratio.  
Luc. 15.  
Luc. 10.*

Sexta ratio sumitur ex parabolis, & figuris. Nam centesima ovis, quæ aberrauit à grege, & drachma perdita omnium consensu naturam humanam vniuersam significant. Ille etiam, qui descendens ab Ierusalem in Iericho, incidit in latrones, atque ab eis spoliatus, & seminuius relictus iacebat in via, sine



sine dubio genus humanum designat, quod à Satana in primo parente gratia celestis indumento exutum, & plagis confectum ita iacebat, vt femiuuius rectè dici posset, cum ablata esset animæ vita gratiæ, non vita naturæ.

Septima ratio ex diuerso iudicio, & sensu Sanctorum, & Ethnicorum in natalitijs hominum. Siquidem Ethnici, qui peccatum originis ignorabant, magna celebritate colebant dies natales, ac potissimum Reges, & Principes. Pharaon celebrabat conuiuium solenne die natalitiorum suorum. Idem faciebat Herodes. Idem passim legitur in historijs Gentilium. Contrà vero Sancti diem suum natalem ob originis corruptionem deplorant: *Pereat dies, in qua natus sum*. Et: *Maledicta dies, in qua natus sum*. Abraham quoque filij sui non diem natalem, sed diem ablationis celebravit. Porro Ecclesia Christiana natalitia Sanctorum festiuis gaudijs recolit, sed ea natalitia vocat, non quibus cum peccato nascuntur ad vitam mortalem, sed quibus per temporalem mortem transeunt ad vitam beatam, & immortalem. Scit enim *preciosam esse in conspectu Domini Sanctorum eius mortem*: Et, *Beatos esse mortuos, qui in Domino moriuntur*. 7. Ratio.

Octaua ratio est ex antiquitate sententiæ Catholicæ, & nouitate erroris contrarij. Vna enim ex præcipuis notis hæreseos est, si, post fidem Catholicam prædicatam, & receptam, & longo tempore cultam, noua aliqua opinio exoritur, quæ nouitate sua perturbet animos fidelium assuetos iam contrariæ doctrinæ. Talem fuisse doctrinam Pelagij testatur S. Augustinus. 8. Ratio.

Sed præcipuum Pelagianorum argumentum est: Peccatum non in carne, sed in anima sedem habet: sed anima non trahitur ex Adamo, aut, si trahitur, non propagatione, sed imitatione trahitur. Hoc argumentum semper Augustino difficillimum, ac penè insolubile visum est. Qua etiam de causa nunquam certò sibi persuadere potuit, animas creari ex nihilo, non à parentibus trahi. Pro solutione notandum varias esse de origine animæ sententias. Aliqui censent latere originem animæ, neque esse aliquid temerè definiendum. Huius sententiæ fuit ad mortem vsque S. Augustinus, S. Gregorius, & Eucherius: nec defunt, qui in eadem dubitatione adhuc hærendum esse velint. L. 3. de pecc. merit. & remiss. c. 6. & 7. Obiect.

Nos tamen hoc tempore hanc sententiam minimè tutam esse censemus, & idè illi sententiæ subscribimus, quæ docet hominibus singulis animas singulas, non ex propagine, sed ex nihilo tunc primum creari, atque infundì, cum in vteris matrum fetus concepti, atque ad animationem præparati sunt. Origo animæ.

Ratio, cur priorem sententiam explodendam, & hanc sextam amplectendam esse iudicemus, duplex est. Primum enim habemus hoc tempore præter testimonia Patrum, qui S. Augustini tempora præcesserunt, rescriptum S. Leonis I. ad Turbium, decretum Leonis I X. in Concilio Lateranensi, consensum Theologorum omnium, qui his quingentis annis floruerunt; denique rationes egregias à Theologis excogitatas; quibus argumentis S. Augustinus caruit. Prob. 1.

Deinde; Tota causa, quæ S. Augustinum impediuit, ne creationem nouarum animarum certò sibi persuaderet, fuit argumentum Pelagianorum con-

YYY y

tra



tra peccatum originale supra allatum. Nam argumenta cætera contra nouam animarum creationem putauit se facile posse dissoluere, & re ipsa dissoluit: sed ingenuè confitetur se neque legendo, neque orando, neque ratiocinando inuenire potuisse; quomodo cum animarum creatione peccatum originis defendatur. Cæterum remota quæstione peccati originis S. Augustinus sententiam de creatione animarum verissimam esse non dubitauit. At reuera neque animarum creatio impedit peccati traductionem, neque propagatio animarum ex anima Adami propagationem peccati iuuat: siquidem Adamus iustificatus fuit à peccato, quoad animam, antequam filios generaret. Sæpe etiam parentes iusti, & peccato originali carentes filios gignunt: non potest autem ex anima iusta trahi anima iniusta, ac per hoc non ideò traducitur peccatum in prolem, quia anima fit ex anima. Porro de modo, quo peccatum originale traducitur, variae sunt sententiae: sed verissimam esse puto S. Anselmi, S. Thomæ, Scoti, Durandi, & aliorum, ad traductionem peccati originalis nihil aliud requiri, nisi ut homo per veram generationem ab Adamo descendat. Hoc enim ipso, quod aliquis in lumbis Adæ fuit, cum is præceptum in paradiso transgrederetur, in illo eius peccato communicauit. Nam, ut Apostolus loquitur, *In illo omnes peccauerunt*: omnes, inquam, qui in lumbis eius erant. Ex his facile erit argumentum Pelagianorum soluere.

Ratio 3.

Solutio.

Respondemus enim ad assumptionem, animam non trahi ex Adamo, quasi ab Adamo fiat, vel ex Adami anima fiat; sed tamen esse partem hominis, quæ verè trahitur ab Adamo. Neque enim, ut peccatum ex Adamo trahatur, necessarium est, ut anima fiat ab Adamo; sed satis est, si homo ipse, cuius pars est anima fiat ab Adamo. Porro verè, & propriè dicitur hominem generare, tametsi anima non producat ab homine, sed inspiretur à Deo. Nam generatio non terminatur ad productionem formæ, vel materiæ, sed compositi. Proinde, qui animam cum carne coniungit, is verè hominem facit. Coniungit autem animam cum carne is, qui materiam ita disponit, (quod facit homo per generationem ut infallibiliter anima consequatur. Ex quo intelligimus non solum non impediri traductionem peccati ex eo, quod animæ creentur à Deo; sed neque multum iuari, vel illustrari, si animæ hominum intelliguntur fieri ex propagine, sicut animæ bestiarum fiunt. Nam bestiarum animæ non fiunt ex propagine, quasi pars aliqua animæ parentum traiciatur in prolem (pater enim solum præbet semen, quod est superfluum alimenti, & mater sanguinem menstruum, qui etiam est superfluum alimenti, & neutrum est pars animantis) sed quia parentes generando disponunt materiam usque ad animationem.



## CAPVT VIII.

Vnde, ad quos, & quod peccatum  
trahatur?

**T**RES hic quaestiones breuiores sunt. Prima: Vnde hoc peccatum trahatur? *Quaest. 1.*  
Certum autem est hoc peccatum ex Adam trahi. De illo enim Aposto-  
lus dicit: *Per unum hominem peccatum intravit in hunc mundum. Et: Sicut in Adam* *Rom. 5.*  
*omnes moriuntur, ita in Christo omnes uiuificabuntur.* *1. Cor. 15.*

Duo sunt, quae in controuersiam vocari possunt.

Vnum: Si Heua sola peccasset, Adamo in innocentia permanente, an pec- *Dubit. 1.*  
catum Heuae ad posterum traduceretur?

Alterum: si primi parentes non peccassent, peccasset autem Cain, vel ali- *Dubit. 2.*  
quis alius ex posteris Adami, utrum peccatum illud ad filios dimanaret?

Quoad prius conueniunt omnes, peccatum proprie dictum non fuisse *Resp. ad 1.*  
traiciendum in posterum, si sola Heua peccasset: tamen in eo dissentiunt, quod  
aliqui existimant ex peccato solius Heuae dimanaturam in filios moriendi  
necessitatem, & cetera incommoda, quae mortalitas secum trahit. Alij contra  
disputant, neque peccatum, neque moriendi necessitatem in filiis Adae locum  
habitura ex peccato solius Heuae. Quae sententia est s. Thomae, & sine dubi-  
tatione verissima. Nam peccatum originale contrahimus, quia, cum Adam  
peccauit, in illo fuimus, ut in actiuo principio. Non fuimus autem in Heua,  
ut in actiuo principio, cum mater non virtutem actiuam, sed materiam so-  
lum ad prolem generandam praebeat. Quod si peccatum ab Heua non trahi-  
mus, certe nec mortem ab illa trahimus, quae est peccati poena. *Stipendium enim* *Rom. 6.*  
*peccati mors.* Quare script. non dicit: In Heua omnes moriuntur: sed, *In Adam* *1. Cor. 15.*  
*omnes moriuntur.* Et tamen, cum Heua prius peccauerit, quam Adam, si ab  
Heua mortem traheremus, omnino dicendum fuisset: In Heua omnes mo-  
riuntur. scribit quidem Ecclesiasticus: *A muliere initium factum est peccati, &* *Ecclesi. 2.*  
*per illam morimur omnes:* sed aliud est, per illam; aliud, in illa. Per illam mori-  
mur, quia illa occasionem peccandi viro suo praebeat, unde mors consecuta  
est: at non in illa, sed in Adam omnes moriuntur, quia non Heua, sed Adae  
peccatum commune fuit omnibus; & ideo illo peccante omnes in illo pecca-  
uimus, & illo moriente omnes in illo mortui sumus. Denique; Concilium *Can. 2.*  
Arausicanum statuit non posse mortem sine peccato ad homines transire, nisi  
iniustitia Deo detur, & contradicatur apostolo dicenti: *Per unum hominem pec-*  
*catum in hunc mundum, &c.*

Quod ad alterum attinet, communis sententia est, si primus homo non pec- *Resp. ad 2.*  
casset, qui totius naturae personam gerebat, quocumque alio peccante peccatum  
futurum fuisse personale, & particulare; & ideo posteritatem eius infici, &  
minime vitari potuisse.

YYY y 2

Alter



*Quaest. 2.* Altera quaestio est: *Ad quos peccatum originale trañciatur?* Et quidem in controuersiam vocari non debet; An trañciatur ad eos, qui ex Adamo per carnalem generationem minimè descendunt: neque enim dubitari potest, quin Dominus Iesus Christus, qui non ex semine viri, sed Spiritus sancti virtute in vtero Virginis conceptus est, originali peccato caruerit. Et eadem ratio esset, si aliquis alius per diuinam potentiam aliunde, quàm ex Adam, originem duceret.

*Resp.* Itaque solum quaestio est: Vtrum omnes, qui per carnalem generationem ex Adamo nascuntur, trahant originale peccatum? siquidem non pauci ex hæreticis sine peccato originis concipi, ac nasci volunt omnes filios fidelium.

*Prob. 1.* Sed hoc manifestè repugnat verbo Dei, Patrum traditioni, decretis Conciliorum, atque Pontificum, & Ecclesiae vniuersae consuetudini. Testimonia enim, quæ supra attulimus ex Script. ad probandum originale peccatum, generalia sunt, & omnes homines, siue fidelium, siue infidelium filios comprehendunt.

*Psal. 50.* Deinde, locus ille: *Ecce enim in iniquitatibus conceptus sum*, &c. non quemcunque hominem, sed Dauidem ipsum in peccato fuisse conceptum docet: porro Dauidem filium fuisse hominis fidelis, dubitari non potest. Item illud: *Eramus & nos natura filij ira, sicut & ceteri*; apertissimè dicitur de filijs fidelium, qualis erat Apostolus, qui scribit se fuisse de genere Israël, ex tribu Benjamin, Hebræum ex Hebræis. Et alibi dicit se natura, hoc est, à natiuitate, Iudæum, non ex Gentibus peccatorem. Denique; Circumcisio Dei mandato filijs fidelium adhibenda erat, & tamen ea peccatum originis, vel tollebat, vel tollendum significabat, vt veteres omnes concedunt.

*Ephes. 2.*  
*Philip. 3.*  
*Gal. 2.*  
*Gen. 17.*  
*Prob. 2. 3.* Ad hæc accedit traditio Patrum, Conciliorum, atque Pontificum decreta: Ecclesiae etiam consuetudo. Nam semper in Ecclesia fuit hæc sollicitudo fidelium, vt summopere cauerent, ne filij ipsorum in quauis ætate sine Baptismo discederent. Fuit etiam consuetudo semper in Ecclesia celeberrima, exorcisandi, & exsufflandi filios fidelium baptizandos. Illa enim apertissimè testatur, filios, etiam fidelium, immundo spiritui subditos esse, donec Spiritu S. in eos superueniente mudentur.

Quaestio autem illa: Vtrum B. Virgo Maria sine peccato originali concepta sit? alibi, volente Deo, à nobis tractabitur.

*Quaest. 3.* Tertia quaestio est: *Quodnam peccatum per generationem trañciatur ad posteros?* Illudne vnum, quod Adam primo commisit; an cætera omnia tum ipsius Adæ, tum aliorum parentum?

*Resp.* Extra controuersiam est, quodd attinet ad culpam, vnum tantum, hoc est, primum primi parentis peccatum ad posteros carnali generatione transmitti.

*Prob. 1.*  
*Rom. 5.* Sicenim Apostolus loquitur: *Iudicium quidem ex vno (delicto) in omnes homines in condemnationem; gratia verò ex multis delictis in iustificationem.* Quo loco differentiam ponit Apostolus inter peccatum quo damnata est massa generis humani, & gratiam, qua liberatur: ac dicit peccatum vnum fuisse, quod omnes homines perdidit; gratiam verò non ab illo vno solum, sed etiam ab omnibus alijs



alijs liberare. Hinc idem Apostolus ait: *Vnius delicto multi mortui sunt.* Et: *Vnius delicto mors regnavit.* Et: *Vnius delicto in omnes homines in condemnationem.* Et: *Per inobedientiam vnus hominis peccatores constituti sunt multi.* Hinc etiam vocat Adamū formam futuri, id est, Christi. Et alibi comparat Adamum cum Christo, & illum vocat primum hominem, hunc secundum hominem; quia nimirum ille solus omnem suam posteritatem perdidit; hic solus omnem suam posteritatem reparauit. Quod si peccata non solum primi parentis, sed aliorum etiam per generationem traheremus, neque solus Adam recte diceretur forma futuri, neque Christus recte diceretur secundus homo. Deinde, Sancti Patres hoc idē summa consensione testantur.

His accedunt rationes. Nam, si Adam non peccasset, transmisisset quidē ad posteros iustitiam originalem, quā non tam ipsi, quā toti naturæ in ipso data fuerat: non autem transmisisset dona sua personalia, sapientiam, prudentiam, acquisitas virtutes, & alia id genus: igitur ratio postulat, vt non transmittat etiam peccata sua personalia, sed illud vnum dumtaxat, propter quod iustitia originali priuatus fuit, quod naturæ peccatum à Theologis nominatur.

Deinde, Experientia testatur sæpe viros admodum malos genuisse viros admodum bonos, id est, ab ineunte ætate pronos ad virtutes, & opera egregia. Achaz enim, & Amon Reges deterrimi filios genuerunt Ezechiam, & Iosiam, qui & viri optimi, & Reges præstantissimi ab ipsa penē infantia fuisse narrantur. At, si vitia parentum omnium transirent ad proles, laborassent certè parentum virijs Ezechias, & Iosias, saltem initio ætatis: neque enim vno die tot vitia eradicari potuissent.

## CAPVT IX.

## Quid sit peccatum originis.

Sciendum primo est peccati nomen bifariam accipi solere. Vno modo, pro libera transgressione præcepti. Alio modo, pro eo, quod remanet in anima peccatoris, post actionem illam transgressionis præcepti. Nam, quod actio ipsa, qua præceptum transgredimur, & sit, & dicatur propriè peccatum, nemo est, qui negat, & perspicuum est ex definitione peccati, quæ est *dictum, vel factum, vel concupitum, &c.* Quod autem post actionem peccati aliquid maneat, quod sit, & dicatur propriè peccatum, ex eo potest intelligi, quod, qui peccatum cominiferunt, dicuntur ab omnibus post actionem peccati propriè, & formaliter peccatores: item, dicuntur esse in peccato, habere peccatum, mundari à peccatis, &c. Quamuis autem id, quod remanet post actionem, sit aliquo modo effectus eiusdem actionis, tamen est etiam aliquo modo idem cum ipsa actione; & ideo non per figuram metonymiæ, sed propriè dicitur peccatum: & duplex illa significatio peccati non est significatio duarum rerum, siue duorum peccatorum, sed vnus, & eiusdem alio, atque alio modo se habentis.

YYY y 3

Sicut



Sicut enim calefactio, & calor per calefactionem acquisitus, non sunt duo calores, sed vnus, qui calefactio dicitur, dum acquiritur, & fit; calor autem, dum factus, & acquisitus permanet: sic etiam peccati peruersio; siue obliquitas, vt est in motu, dicitur peccatum in priore significatione; vt autem permanet in anima peccantis, dicitur peccatum in significatione posteriore. Nam sicut, qui à Sole aueritur, manet auersus in tenebris, donec ad Solem iterum reuertatur: & qui ab aliquo recedit, manet in ea distantia, donec iterum accedat: sic etiam, qui per peccatum à Deo aueritur, & recedit, non solum, dum peccat, sed etiam postquam peccauit, manet à Deo auersus, & longè dissitus, donec per poenitentiam conuertatur, & reuertatur ad Deum.

Nota 2.

Sciendum secundò, has varias peccati significationes in peccato actuali, & personali ab omnibus agnosci; non item in originali. Sed, cum originale peccatum non minus verè, & propriè sit peccatum, quàm personale, nihil est, cur timeamus etiam ad originale illas extendere. Itaque, cum videamus in puero recens nato nihil esse, quod peccatum in priore significatione dici possit, quippe in quo voluntas ab omni actione vacat; certè peccatum in priore significatione non in nobis, sed in prima tantum origine, id est, in primo parente quaerendum est. Nec est aliud haud dubiè, quàm inobedientia illa voluntariè ab eo commissa, per quàm se, & suos posteros iustitia originali spoliavit, reos mortis effecit, turpes, & inuisos Deo reddidit. Itaque peccatum in priore significatione vnum est, dumtaxat omnium hominum; sed in Adamo actuale, & personale; in nobis originale dicitur. Solus enim ipse actuali voluntate illud commisit: nobis verò communicatur per generationem eo modo, quo communicari potest id, quod transijt, nimirum per imputationem. Omnibus enim imputatur, qui ex Adamo nascuntur, quoniam omnes in lumbis Adami existentes in eo, & per eum peccauimus, cum ipse peccauit. Dicimus præterea, quemadmodum in Adamo, præter actum illius peccati, fuit etiam peruersio voluntatis, & obliquitas ex actione rel. & ta, per quam peccator propriè, & formaliter dicebatur, & erat, donec per poenitentiam remitteretur: ita quoque in nobis omnibus, cum primum homines esse incipimus, præter inobedientiam Adami imputationem, esse etiam similem peruersionem, & obliquitatem vnicuique inhaerentem, per quam peccatores propriè, & formaliter dicimur, donec per Baptismum talis iniquitas remittatur: sed hanc obliquitatem fuisse in Adamo personale peccatum in posteriore significatione; in nobis originale etiam in posteriore significatione. Atque huc respexerunt Sanctus Anselmus, S. Thomas, S. Bonaventura, Scotus, Durandus, Gabriel, qui peccatum originis esse voluerunt carentiam iustitiæ originalis debitæ in esse.

Nota 3.

Sciendum tertio, & si Doctores citati in eo conueniant, tamen in modo explicandi non omninò inter se conuenire. Videtur enim priuatio doni illius esse potius pœna, quàm culpa, & idè laborant omnes, vt ostendant, quomodo sit peccatum, & alij alia dicunt. Sed verissima nobis videtur sententia eorum, qui carentiam ipsam doni diuini per actum peccati effectam, siue ex actione illa manantem, peccatum originale esse definiunt. Ita D. Thomas, qui docet

1. 2. q. 82.

art. 3.



docet formale in peccato originis esse priuationem iustitiæ originalis : quæ voluntatem subijciebat Deo.

si quis igitur à nobis quærat : *Quid propriè sit originale peccatum?*

*Quæst.  
Resp.*

Respondebimus cum distinctione: si peccatum pro actione cum lege pug-  
nante accipiat, peccatum originale est prima Adami inobedientia ab Ada-  
mo ipso commissæ, non ut erat singularis persona, sed ut personam totius ge-  
neris humani gerebat. si verò peccatum accipiat pro eo, quod residet in ho-  
minem post actionem, & unde idem homo non peccans, sed peccator nomi-  
natur; peccatum originale est carentia doni iustitiæ originalis, siue habitualis  
auersio, & obliquitas voluntatis, quæ & macula mentem Deo inuisam red-  
dens appellari potest.

Ut autem hoc probetur, sit prima propositio: *Prima Adami præuicatio, quæ Propos. 1.  
totius humani generis præuicatio fuit, peccatum est originale, si peccatum pro actione su-  
mat.*

Prob. primò ex diuinis litteris: *In quo omnes peccauerunt.* Ex quo loco intelli- *Prob. 1.  
Rom. 5.*  
gimus nos omnes non solum nasci peccatores, sed etiam aliquando pecca-  
uisse; quod & alibi docet Apostolus: *Omnes peccauerunt, & egent gloria Dei.* sed *Rom. 3.*  
quia certum est neminem nostrum peccauisse propria voluntate, antequam *Rom. 9.*  
nati essemus. ut ipse idem testatur. sequitur ut peccauerimus aliena volun-  
tate, id est, Adami: quæ tamen voluntas, nisi fuisset aliquo modo totius natu-  
ræ, ac per hoc etiam nostræ, nullo modo verè peccauisse diceremur. Pecca-  
uimus igitur in primo homine, quando ille peccauit, & illa eius præuari-  
catio nostra etiam præuicatio fuit. Idem probant illa verba: *Per unius inobe- Rom. 5.*  
dientiam peccatores constituti sunt multi. Et: *Vnius delictum in omnes homines in con-  
demnationem.* Non enim verè per Adami inobedientiam constitueremur  
peccatores, nisi inobedientia illius nostra etiam inobedientia esset. & ex il-  
la profluxisset illa macula, & peruersio, quæ in nobis inhæret. Neque iustè  
vnius delicto condemnaremur omnes, nisi delictum illud commune fuisset  
omnibus.

Secundò prob. testimonijs s. Patrum.

Tertio prob. euidentissima ratione.

*Prob. 2.  
3.*

Nisi enim ponamus nos in Adamo, & cum Adamo verè peccasse, nulla ra-  
tione explicari poterit, quomodo in paruulis recens natis sit aliqua culpa ve-  
ra: & hoc Catholicum dogma non tam supra rationem, quàm contra ra-  
tionem esse videbitur. Nam, quidquid dicamus in paruulis ex peccato Ada-  
mi hære, siue reatum, siue auersionem, siue gratiæ priuationem, siue quid  
aliud, illud nullo modo paruulis vitio dari, ac ne esse quidem poterit,  
nisi processerit ab actione libera, cuius actionis illi aliquo modo partici-  
pes fuerint. ac reatus quidem, cum sit relatio consequens actionem, qua  
ratione fieri potest, ut existat in eo, qui non est particeps actionis? Auersio  
habitualis, nisi præcesserit actualis, ne intelligi quidem potest. Nam si Deus  
per absolutam suam potentiam spoliaret hominem iustum gratia sine vlla  
ipsius culpa actuali, solo beneplacito suæ voluntatis, careret ille quidem  
conuersione habituali ad Deum, quam habitus gratiæ faciebat; sed non prop-  
terea diceretur à Deo auersus, sed tantum non conuersus.

Sicut



Sicut si Deus hominem aliquem ex nihilo nunc produceret, & habitum gratiæ illi non infunderet, non haberet ille conuersionem ad Deum, sed neque auersionem, sed tantum non conuersionem, quæ nomen culpæ nullo modo meretur. Sed fingamus paruulum aliquem habere auersionem, & reatum, & tamen non peccasse cum primo parente. quis capere poterit eum meritò reprehendi, & puniri debere? quam culpam habet in eo, quòd ita generatus est? num impedire potuit, ne sic gigneretur?

*Propos. 2.*

Secunda propositio: *Priuatio doni iustitiæ originalis, quatenus auersio est mentis à Deo per modum habitus manens, peccatum est originale, si peccatum accipiat pro eo, quod remanet transeunte actu, & unde habet homo, ut propriè, & formaliter peccator dicatur.*

*Prob.*

Nam ex omnibus, quæ remanent in anima peccatoris, transeunte actu peccati, nihil est, quod propriam peccati rationem habere possit, nisi priuatio iustitiæ, siue auersio, & macula, quæ vnum, & idem sunt.

Remanet in anima peccatoris primò ordo quidam ad actum præcedentem, siue priuatio innocentiae, quæ est in eo sita, ut aliquis nunquam peccauerit.

Secundò, reatus culpæ, qui est dignitas odij, indignitas gratiæ, & meritum pænæ.

Tertiò, reatus pænæ, id est, ordinatio, siue obligatio ad luendam pœnam.

Quartò, offensa, siue inimicitia eius, qui per peccatum est læsus.

Quintò, dispositio, vel habitus acquisitus.

Sextò, auersio, siue obliquitas voluntatis manens per modum habitus.

Septimò, priuatio gratiæ, siue iustitiæ à Deo infusæ.

Octauò, macula, atque seditas, quæ ex priuatione diuini nitoris, atque luminis oritur.

Ex his omnibus ordo ad actum præcedentem non est propriè peccatum: non enim facit, ut homo peccatum habeat, sed ut habuerit, nec possit non habuisse. Quocirca ille ordo manet etiam post peccatum remissum, nec potest vlla ratione deleri. Innocentia enim semel amissa per nullam potentiam potest reparari.

Reatus culpæ, id est, dignitas odij, indignitas gratiæ, & meritum pænæ, non est propriè peccatum, sed effectus necessario consequens, & aliquid manens post actum peccati. Non enim homo est dignus præcisè odio, quia peccauit: alioqui nunquam talis dignitas auferri posset, & peccatum esset irremissibile: sicut fieri non potest, ut, qui peccauit, non peccauerit. Consequitur igitur ea dignitas odij, vel deformitatem, vel obliquitatem remanentem, vel damnum datum, & nondum refarcitum: atque ita non est peccatum, sed effectus peccati. Præterea, Talis dignitas, vel indignitas non est aliquid recedens à lege, non est voluntaria, non deformat, non occidit spiritualiter animam, non est priuatio boni, neque habet aliquid aliud eorum, quæ propriè peccato conueniunt.

Reatus pænæ, siue meritum, siue obligatio, siue etiam ordinatio dicatur ad pœnam, multò minus peccatum est, quàm reatus culpæ. Nam ordinatio ad pœnam, & obligatio oriuntur ex merito, & dignitate pænæ, & sunt à Deo obligan-



obligante, & ordinante eum, qui peccauit, ad luendam pœnam. Quare tantum abest, vt reatus pœnæ sit peccatum, vt potius sit aliquid boni à Deo institutum ad reformandum, & restituendum ordinem iustitiæ, quem culpa turbauerat.

Offensa quoque non videtur propriè esse peccatum, cum sit in eo, qui per peccatum est latus, non in eo, qui læsit.

Dispositio, vel habitus acquisitus vitium est, non peccatum. Nam & est qualitas positiua, & manet sæpenumero post culpam remissam.

Restat igitur auersio habitualis, quæ propriè peccatum sit. Nam, vt peccatum actuale est auersio actualis à Deo, & eius lege: ita peccatum habituale est auersio habitualis à Deo, & eius lege. Et sicut peccatum actuale est priuatio rectitudinis actualis; ita peccatum habituale est priuatio rectitudinis habitualis, quæ est habitus gratiæ. Et sicut peccatum actuale est voluntarium actuali voluntate; ita peccatum habituale est voluntarium habituali voluntate. Ex quo intelligimus, multum interesse inter habitum vitiosum acquisitum per actus frequentatos, & peccatum habituale. Nam habitus acquisitus est qualitas positiua: peccatum habituale priuatio. Item; habitus acquisitus non potest tolli per vnum actum voluntatis, quamuis efficacissimum: peccatum habituale sicut vno actu fit, ita vno actu tollitur. Rursus; habitus, acquisitus potest esse etiam valdè intensus cum actu contrario, & cum gratia Dei: peccatum habituale non potest, saltem de potentia ordinaria. Denique; habitus acquisitus non potest dici propriè voluntarius, cum maneat in nobis per aliquod tempus nobis inuitis, & repugnantibus: peccatum habituale est voluntarium, quia voluntariè in peccato manemus, & si efficaciter velimus non manere, non manemus. Itaque differt habituale peccatum ab habitu acquisito, quomodo qui curuus manet, quia ita vult manere, ab eo, qui ob assuetudinem ita curuus est, vt non possit, nisi admodum difficulter, erigi. Quia tamen peccatum habituale non est voluntarium, nisi habitualiter, ideo potest manere etiam in dormiente, in amente, in infante.

Porro Priuatio gratiæ, & Macula, quæ duo postrema erant, re non differunt ab auersione habituali. Nam, cum gratia Dei per modum habitus in voluntate inhærens, eam formaliter conuersam ad Deum, iustam, rectam, formosamque efficiat, eius priuatio voluntatem eandem habitualiter auersam, iniustam, obliquam, & deformem facit.

## CAPVT X.

De pœna infantum sine Baptismo  
discedentium.

RESTAT pœna peccati originalis, ac primum de ijs, qui in infantia peccato nondum remisso rapiuntur, sit prima propositio: *Paruuli*  
Z Z Z z
sine



sine Baptismo discedentes mortis aeternae poena damnandi sunt.

Prob.

Ioan. 3.

Nam fide tenendum est, tales paruulos absolute esse damnatos, & non solum coelesti, sed etiam naturali beatitudine perpetuo carituros. Quod ad beatitudinem coelestem attinet, extat clarissima Domini sententia: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei.* De quo supra. Quod autem ne naturali quidem beatitudine beati sint, his argumentis probamus.

Prob. 1. quod  
ne naturali  
ter beati  
sint.

Ioan. 3.

Primum ex Script. Sicut Moyses exaltauit serpentem in deserto, ita exaltari oportet filium hominis, ut omnis, qui credit in eum, non pereat, sed habeat vitam aeternam: Et infra: *Qui credit in Filium, habet vitam aeternam; qui autem incredulus est filio, non videbit vitam, sed ira Dei manet super eum.* Iam, cum paruuli non baptizati nullo modo respiciant in serpentem, id est, non credant in Christum, neque per se, neque per alios, neque actu, neque habitu, quid sequitur, nisi ut non habeant vitam aeternam, ut pereant in aeternum, ut non videant vitam, ut ira Dei maneat super illos? Recte enim aduertit Augustinus non esse dictum: *Ira Dei veniet super eos:* sed, *manet super eos*, ut intelligeremus fidem in Christum necessariam, non solum, ne incidamus in iram Dei, sed etiam ut liberemur ab ira, in quam incidimus per inobedientiam primi hominis: de qua dictum est ab Apostolo: *Eramus enim & nos natura filij irae, sicut & ceteri.* His accedit illud: *Per vnus delictum in omnes homines in condemnationem.* Sunt igitur paruuli sine Baptismo decedentes secundum Script. à Deo condemnati, & iratum contra se Deum habent, & non videbunt in aeternum vitam beatam, ac felicem: nam corporalem quidem vitam in communi resurrectione percipient: sed non dicentur resurgere ad vitam, sed ad mortem, qui ideo resurgent, ut perpetuo sint miseri; & non est vera vita, nisi ubi feliciter viuatur. Denique, *Beatus, & sanctus, qui habet partem in resurrectione prima, in his secunda mors non habet potestatem.* Et infra: *Qui nou est inuentus in libro vitae scriptus, missus est in stagnum ignis.* At paruuli non baptizati non habent partem in resurrectione prima, nec sunt scripti in libro vitae: igitur in eos mors secunda habet potestatem, & manent in stagnum ignis.

Ephes. 2.  
Rom. 5.

Apo. 20.

Prob. 2.  
Sess. 5.

Secundum argumentum sumitur à definitionibus Conciliorum Palestini, Carthaginensis, Mileuitani, Florentini, ac tandem Trident. quod consentaneè ad antiqua Concilia disertis verbis docuit paruulos sine Baptismo ad vitam aeternam non peruenire.

Prob. 3.

Tertium argumentum sumitur ex testimonijs summorum Pontificum.

4.

Quartum ex testimonijs Patrum.

5.

Quintum ex rationibus, quae in Script. & Patribus fundamentum habent.

1. Ratio.

Prima ratio: Paruuli non baptizati, tum in hac vita, tum in alia, sunt captiui, & in potestate diaboli: non igitur beati, ne naturali quidem beatitudine, sed absolute infelices, & miseri. Et quidem, quod infantuli, nisi baptizentur, sint in potestate diaboli, & captiui, certissimum est. Nam Apostolus dicit, nos per Christum eripi de potestate tenebrarum. Ex quo sequitur, ut ante Baptismum simus omnes sub potestate tenebrarum. Quare Christus

Coloss. 1.

ipse



ipse dicit se mittere Paulum ad gentes, & populos, ut aperiat oculos eorum, & con- Act. 26.  
uertantur de tenebris ad lucem, & de potestate Sathane ad Deum. Comparat etiam  
Sathanam forti armato custodienti atrium suum. Et: Nunc, inquit, Princeps huius Luc. 11.  
mundi eijciatur foras. Hanc autem diaboli expulsionem in paruulis fieri per Ba- Ioan. 12.  
ptimum, docent exorcismi, & exsufflationes, quarum in Ecclesia semper  
vltus fuit.

Altera ratio sumitur ex loco, in quo paruuli degunt, & semper degent: 2. Ratio.  
siquidem locus eorum est carcer inferni, locus horridus, & tenebricosus, in  
quo, qui degent, sine dubio beati esse non poterunt, cum beatitudo definia-  
tur status omnium bonorum aggregatione perfectus. Locum autem talium  
infantium esse carcerem inferni, docent in primis fere omnes Theologi scola-  
stici. Hoc solum inter veteres illos Theologos interest, quod alij constituunt  
infantes in parte inferni altiore, quam limbum puerorum appellant: alij cum  
ceteris damnatis eos locum habere pronunciant. Docent hoc idem Patres  
Concilij Florent. qui simpliciter definiunt animas eorum, qui in solo pecca- Sess. vlt.  
to originali, vel mortali actuali decedunt, in infernum descendere, poenis ta-  
men disparibus puniendas. Neque vlla est ratio, cur ex eo loco post vlti-  
mum iudicij magni diem liberandæ sint, cum post hanc vitam non sit locus  
misericordix, sed iustitiæ, & scriptum sit: *Vbiunque cecideris lignum, siue ad Au-* Eccl. 11.  
*strum, siue ad aquilonem, ibi erit.* Quem locum S. Hieronym. & alij communi- In comment.  
ter exponunt de hominibus, qui in eo statu perpetuo erunt, in quo illos  
mors inuenerit. Docent hoc ipsum denique sancti Patres, qui non incerta  
opinione, sed fide certissima contra hæresin Pelagianorum rem istam te-  
nendam confirmant. Accedat etiam ratio, quæ non obscure docet infan-  
tes, qui non erunt in cælo, non alium locum habituros, quàm inferorum  
subterraneas sedes. Siquidem omnino credibile est post vltimi iudicij diem  
elementum aquæ ad locum suum naturalem esse rediturum, totamque ter-  
ram vndique cooperturum. Nam, vt Theologi Doctores communi con-  
sensu docent, post diem iudicij nullæ erunt amplius plantæ, nulla animan-  
tia, nulla corpora mixta, hominibus dumtaxat exceptis. Neque enim per-  
petuo duratura sunt, nisi quæ vel in toto, vel ex parte incorruptionem ab ip-  
sa natura sortita sunt. Eiusmodi autem sunt primùm corpora cœlestia, quæ  
& secundum totum, & secundum partes incorruptibilia sunt. Deinde, ele-  
menta, quæ secundum totum, licet non secundum partes à natura incor-  
ruptionem habent. Denique; homines, qui secundum partem, quæ est ani-  
ma rationalis, non secundum totum immortales sunt. Cetera corpora sunt  
omnia, tum in toto tum partibus corruptibilia. Quare, cum aqua initio  
mundi totam ambiret terram, vt natura eius postulare videbatur, ac deinde  
iussu Dei in locum vnum congregata fuerit, vt esset locus in terra genera-  
tioni animantium, & plantarum; certè generatione ista sublata ratio ipsa,  
& natura rerum postulat, vt aqua ad locum pristinum reuertatur. Ex quibus  
colligimus locum infantium sine Baptismo decedentium non alium, quàm  
infernum, esse futurum: ac per hoc non habituros illos beatitudinem vllam,  
etiam naturalem, cum ad beatitudinem omnia bona, inter quæ non minimum  
est loci commoditas, & præstantia sine dubio requirantur.

Z Z Z z z

Tertia



3. Ratio.

Tertia ratio principalis sumitur ex natura, & ratione beatitudinis. Beatitudo enim naturalis requirit præcipue perfectionem intelligentiæ per scientias: non erit autem talis beatitudo in infantibus sine Baptismo decedentibus: igitur non erit in eis vlla beatitudo. Assumpt. prob. Scientia rerum, vel à Deo infunditur, vel proprio labore acquiritur. Non infundetur paruulis, de quibus agimus, vlla scientia, quia eam neque bonis operibus meruerunt, neque gratis eis donabitur, cum post mortem non sit tempus gratiæ, sed iudicii; & ipsi præterea sint vasa iræ, non misericordiæ. Quod autem attinet ad acquisitionem proprio labore, non poterit ea non esse valde tenuis, & exigua, cum neque in hac vita didicerint aliquid, & in alia etiam clausi perpetuo sint futuri in carcere tenebricoso, vbi ministerio sensuum parum admodum iuari poterunt. Nam animæ separatæ, si priuilegium absit, intelligunt quidem aliquid, sed valde imperfectè, & confusè, & ideò naturaliter corpori vniuntur, vt eo tanquam instrumento vtantur ad res perfectè, distinctèque intelligendas. Eadem est ratio de virtutibus moralibus, quarum perfectio ad naturæ felicitatem necessaria est. Nam, vt ex hac vita decedunt infantes sine vitijs, & virtutibus positiuis, cum sola habituali auersione à Deo, ita semper erunt auersi habitualiter à Deo, neque proficient in virtutibus, nisi valde fortè imperfectè, pro ratione imperfectæ cognitionis, quam in eo statu assequuntur.

Propos. 2.

Propositio secunda: *Paruuli sine Baptismo decedentes non punientur pœna sensus, siue ignis sensibilis.* Contraria sententia non videtur apertè ab Ecclesia reprobata, reijcitur tamen passim in scholis, & nobis improbabilis videtur.

Prob. 1.

Apo. 18.

Isa. vlt.

Mar. 9.

Prob. propof. primùm ex Script. *Quantum se glorificauit, & in delicijs fuit, tantū date illi tormentum, & luctum.* At paruuli nulla se ratione glorificauerunt, neque in delicijs vllis fuerunt: nullum igitur merentur tormentum, & luctum. Itē; Ignis coniungitur cum verme: *Vermis eorum non morietur, & ignis non exstinguetur.* Constat autem paruulos nullam passuros pœnam ex morfu vermis, id est, ex conscientia mali operis animum pungente, atque affligente: igitur credibile etiam est nullam esse passuros ignis materialis pœnam.

Prob. 2.

L. 3 decret.  
tit. de bapt.  
ismo, c. 6.  
c. maiores.

Secundò prob. ex epistola decretali Innocen. I I I. Pont. grauiissimi, atque doctissimi, vbi legimus peccati originalis pœnam esse carentiam visionis diuinæ; actualis autem gehennæ perpetuæ cruciatum. Quo loco per cruciatum gehennæ non potest intelligi, nisi pœna sensus, quæ opponitur pœnæ damni.

Prob. 3.

4.

1. Ratio.

Tertiò prob. ex testimonijs sanctorum Patrum.

Quartò prob. ratione.

Prima ratio: Peccatum originis non tollit in homine ordinem naturalem, sed supernaturalem, conuersionem scilicet ad Deum per donum gratiæ supernaturale: igitur æquum est, vt pœna peccati originalis sit priuatio boni supernaturalis, qualis est carentia visionis diuinæ, non autem inflictio pœnæ sensibilis, quæ naturam ipsam lædit.

2. Ratio.

Secunda ratio: Propter habitualement carentiam virtutum, & habitualement pronitatem ad vitia nemo puniri solet pœna positiua, ac sensibili, sed solum propter culpam actualement: non enim suspenduntur à Magistratu, qui carent habitu.



habitu iustitiæ, vel qui proni sunt ad furta, sed qui reipsa furantur. Possunt tamen, qui carent virtutibus, & è contrario proni sunt ad mala, reijci tanquã indigni ab aliqua dignitate adipiscenda. At peccatum originis est culpa solum habitualis: sunt enim infantes propter id peccatum habitualiter auersi à Deo, & habitualiter proni ad concupiscendum cõtra rationem. Ergo reijci possunt tanquam indigni, à cœlesti beatitudine adeunda: non tamen puniri supplicio ignis, & sulphuris, quæ sunt pœnæ sensibiles, ac positivæ.

Tertia ratio: Propter originale peccatum non iniungitur in Ecclesia ho- 3. Ratio.minibus baptizandis, quamvis adultis, vlla satisfactio pœnalis, neque iubentur eiusmodi homines propter id peccatum vllam animo tristitiam, dolorem concipere: igitur credibile est nullam ei respondere sensibilem pœnam in sæculo futuro, sed carentiam tantum beatitudinis sempiternæ.

Propositio tertia: *Prohibile est paruulos non baptizatos passuros interiorem ani-* Propos. 3.*mi dolorem, quamvis mitissimum.* Dicimus enim habituros eos animi dolorem, quòd intelligent se beatitudine priuatos, à consortio piorum fratrum, & parentum alienos, in carcerem inferni detrusos, & in tenebris perpetuis vitam acturos.

Ceterum hunc dolorem in eis leuissimum, mitissimumque multis de caus- Prob.is futurum. Tum, quod dispositionem ad beatitudinem non, nisi remotissimam, habuerint: Tum, quòd intelligent, non propria negligentia se tantum bonum amisisse; vnde etiam verme conscientia carebunt: Tum quòd delicias, neque cœlestes, neque terrenas vnquam gustauerint; facile enim ijs bonis caremus, quibus nunquam assueuimus. Tum denique, quòd videbunt plurimos esse in eodem gehennæ carcere se multò infeliciores, ad quorum sortem ipsi quoque pertinere potuissent, si diutius sibi viuere contigisset. Nititur hæc sententia auctoritate sanctorum Patrum, Augustini, Fulgentij, Gregorij, & aliorum. Accedit, quòd nullus eorum hætenus, qui contra sentiunt, congruentem rationem reddere potuit, cur infantes non tristentur, dum cogitant se cœlesti beatitudine priuatos, & in carcerem inferni detrusos.

## CAPVT XI.

De pœna peccati originalis aliquamdiu  
superuiuentium.

**C**alamitates illas, quas in hac vita patiuntur, qui aliquamdiu superuiuunt, L. 3. de  
libero arbit.  
c. 18. 19. 20.  
O abba.& tum præsertim, si ad vsum rationis accedant. S. Augustinus ad duos veluti fontes reducit: ignorantiam, & difficultatē: ex quibus alios duos fontes malorum oriri dicit: errorem, & dolorem. Ignorantia enim parit errorem: difficultas dolorem. Theologi Scolaſtici paulo aliter hæc tradunt: Scribunt enim quatuor esse vulnera naturæ: Ignorantiam, Malitiam, Concupiscentiam,



centiam, Infirmittatem: quorum primum in mente, secundum in voluntate, tertium in appetitu concupiscente, quartum in irascente constituunt. Sed nos distinctius explicabimus.

*Disiſto ma-  
loram huius  
vita.*

Igitur mala huius vitæ, alia sunt interna, alia externa. Interna voco, quæ sunt in ipſo homine; vt ignorantia, concupiscentia, & ſimilia. Externa, quæ sunt extra hominem; vt habere Deum iratum, eſſe ſub diaboli poteſtate, carere obedientia animantium ratione expertium; à cœlo, ab aëre, ab aqua, ab ipſa terra multas, & varias calamitates aſſidue perpeti. Sed rurfus Interna, alia sunt in parte animæ ſuperiore; alia in inferiore; alia in corpore. In ſuperiore læſa ſunt intelligentia, & voluntas. In inferiore ſenſus, tum interni, tum externi, & vtraque appetendi facultas. In corpore denique ſunt plurima incommoda, & ad extremum ipſa mors. Vt igitur à prima parte animi noſtri incipiamus, in Intelligentia, ſeu mente humana plurima ſunt vulnera.

*1. Malum in  
intelligentia.*

Primum eſt ignorantia rerum neceſſariorum in infantibus tanta, quanta ne in beſtijs quidem cernitur.

*2. Malum.*

Secundum eſt fatuitas, cum qua nonnulli naſcuntur. Nullum enim eſt animal, quod ita noſcatur deſtitutum omnino ab omni operatione naturæ ſuæ propria, vt hominum aliqui naſcuntur.

*3.*

Tertium eſt difficultas diſcendi. Nam ſine labore ignoramus, cum labore diſcimus. Tamque altè radices ſuas in quorundam mentibus ignorantia iecit, vt malint illi ſemper in tenebris ignorantia viuere, quam tantum laboris, quantum ad diſcendum neceſſarium eſſe vident, omnino ſubire.

*4.*

Quartum eſt ignoratio vltimi ſinis, in cuius adeptione tota hominis beatitudo conſiſtit. Non enim ſolum ignorant omnes homines, niſi diuinitus adiuentur, ſinem ſupernaturalem; ſed etiam maxima pars hominum, ab ipſo naturali ſine intelligendo aberrat. Cuius rei teſtes eſſe poſſunt tam diuerſæ Philoſophorum ſententiæ de ſummo bono. Quid autem miſerius fingi poteſt, quam ignoratio ſinis proprii, id eſt, veri; ac ſummi boni?

*5.*

Quintum eſt ignoratio mediorum ad ſinem, id eſt, earum rerum, per quas ad bonam, beatamque vitam perueniri poteſt. Nemo eſt enim tam prudens, qui non ſæpenumero dubitet, hæſitet, cæcuriat in deliberatione rerum agendarum; ac præſertim circa locum, tempus, modum, aliasque rerum circumſtantias: Cogitationes enim mortalium timida ſunt, & incertæ prouidentia noſtra.

*Epp. 9.*

*6.*

Sextum eſt difficultas intelligendi naturas rerum. Nam cum hominis proprium munus eſſe videatur res omnes contemplari, & ex earum cognitione ad conditoris cognitionem aſcendere, & inſitum ſit homini à natura incredibile ſciendi deſiderium; tamen tanta eſt imbecillitas mentis humanæ, vt ne formicæ quidem naturam perfectè nouerit. Itaque verè dixit Eccleſiaſtes: *Cunctæ res diſciles, non poteſt eas homo explicare ſermone.* Et: *Mundum tradidit diſputationi eorum, vt non inueniat homo opus, quod operatus eſt Deus ab initio vſque ad ſinem.* Quam autem obſcuram, ac tenuem de Deo notionem acquirere poſſit humanum ſtudium, teſtantur tot monſtroſæ opinionēs Ethnicorum de natura Dei,

*Eccle. 1.  
Eccle. 3.*



Dei, qui eo vsque progressi sunt, vt etiam cępis, & allijs diuinitatem dare non dubitauerint.

Septimum est ignorantia proprię mentis. Nam cętera mentes, angelicę 7.  
videlicet, seipsas perfectę norunt: mens verò humana nihil minus, quam seip-  
sam cognoscit: nec solum naturam suam, sed etiam opera sua ignorat. Hinc  
sanctus ille Propheta ingemiscens clamat: *Delicta quis intelligit? ab occu- Psal. 18.*  
*tis meis munda me, Domine.* Incredibilis planè est infelicitas, vt ipse, qui pro-  
pria voluntate peccat, non possit sæpe discernere, an verè peccauerit? an deli-  
berata voluntate consenserit? quoties, quantumque deliquerit? At, qui fie-  
ri potest, vt vitam rectè instituat, & ægritudinibus suis medicinam faciat,  
qui seipse non nouit, nec scit, quo morbo laboret, ac ne id quidem intelligit,  
an laboret.

Octauum est, quòd mens humana ab ipso corpore, quod ei datum est pro 8.  
instrumento ad scientias comparandas, impeditur, ne facilè, perfectèque in-  
telligat: *Corpus enim, quod corrumpitur, aggrauat animam, & terrena inhabitatio de- Sap. 9.*  
*primit sensum multa cogitantem.* Certè autem nullum est aliud corpus, quod im-  
pediat actionem præstantissimam proprię formę.

Nonum est curiositas quędam propemodum naturalis. Rari enim sunt, 9.  
qui non libentius, ac diligentius aliena facta, ac præsertim errata obseruent,  
quàm sua. Vnde data est occasio fabulę de duabus manticis, quarum anterior  
aliena vitia, posterior propria continet. *Sed non videmus, inquit ille, manti-  
ca quod in tergo est.* Et alius: *Sed precedenti spectatur mantica tergo.* Magna  
est hæc miseria: nam propria vitia cognoscere semper est vtile; sæpe autem  
necessarium; aliena scrutari vix vnquam vtile, sæpenumero noxium, ac per-  
niciosum fit.

Decimum est, quod multa inania, leuia, inepta voluimus animo, vel in 10.  
uiti, etiam alienissimo tempore. Deplorant hanc miseriam S. Patres pas-  
sim. Itaque, quod ait Apostolus: *Vanitati creatura subiecta est non volens, in ipsam Rom. 8.*  
etiam humanam mentem optime quadrat.

His accedit, quòd, cùm mens æterna sit, & ei perpetua debeat oper-  
ratio, tamen, dum est in corpore, ne mediam quidem temporis partem  
sibi vendicare potest. Nam, si detrahas infantiam, ac pueritiam, in qui-  
bus ætatibus mens aut nihil, aut parum admodum operatur: si demas  
tempus, quod sibi corpus sumit, tum ad somnum, tum ad alias neces-  
sitates vitę, quantulum est, quod intelligentiæ ad opus suum relin-  
quitur.

Voluntatis vulnus multiplex est.

Primum est illa, quam Gręci vocant *φιλοτιμία*, id est, amorem sui. Om. 1. *Malum in*  
nes enim querunt, quę sua sunt, nisi per Spiritum sanctum chari- *Voluntas.*  
tas Dei in eorum cordibus infundatur. Atque hinc nascuntur infinita  
mala.

Secundum est difficultas, quam experimur in vicijs superandis, & virtuti- 2. *Malum*  
bus colendis. Nam finis hominis naturalis, quantum ad voluntatem, est vi-  
uere secundum rationem. Proinde virtus secundum naturam est; vitium  
contra naturam: & videmus res omnes libenter, & facilè moueri ad ea, quę  
naturę



Prov. 2.  
Job 15.

naturæ suæ consentanea sunt; ægrè, & difficulter ad ea, quæ naturæ suæ repugnant. At homines *lætantur, cum malè fecerint, & exultant in rebus pèssimis*. Et: *Bibunt, sicut aquam, iniquitatem*, id est, sine molestia, labore, & facillè, suauiterque peccata committunt. Testes huius rei sunt multiplices illæ pœnæ, quas tum in paruulos, tum in maiores cogimur exercere, vt homines vel inuiti coëreantur à vitijs.

3. Tertium est incredibilis quædam negligentia in ijs, quæ ad beatè viuendū, tum in hac vita, tum etiam post mortem pertinent. Nam cum satis constet beatitudinem in hac vita in virtute perfectâ sitam esse, & simul experiamur viam ad perfectam virtutem esse difficilem, ratio postulat, vt magno studio in hanc rem incumbamus. Si enim, qui magnum studium adhibent, non sine labore perueniunt, quid fiet de illis, qui nullum adhibent. Rursus; Cùm animâ esse immortalem naturaliter cognoscamus, par esset, vt nihil sapius, nihil diligentius, nihil maiori cum sollicitudine tractaremus, quam quid nobis sit euenturum post mortem. At contra, plerique hominum nihil minus curant, quam de comparandis virtutibus, vel beatitudine sempiterna: & quod magis est admirandum, ne in extrema quidem senectute, cùm certum est mortem longè abesse non posse, studium incipiunt adhibere ad procurandam salutem. Tanta videlicet obliuio, tantus sopor, tanta securitas humanū genus merito primæ præuaricationis oppressit.

4. Quartum est immoderata sollicitudo in temporalibus lucris captandis. Qui enim in veris, & summis bonis quærendis supra modum negligentes sunt, iidem sunt in comparandis bonis falsis, inanibus, & fugacibus attentissimi. Quam calamitatem non tantum Ecclesiastes multis in locis deplorat; sed etiam Ethnicus ille, qui Satyras suas ita cœpit: *O curas hominum, ô quantum in rebus inane est.*

5. Quintum est mira quædam peruersitas voluntatis humanæ, quæ ad verum Deum colendum tardissima est, etiam cùm is se per multa miracula, & beneficia aperuit: ad colendos autem Deos falsos promptissima, tametsi nihil omnino de eorum diuinitate cognouerit. Certè Philosophi multi *per ea, quæ facta sunt*, vt Apostolus loquitur, *Deum cognouerunt, non tamen sicut Deum glorificauerunt*. Hebræi quoque Deum verum per innumerabilia signa, & prodigia cognitum facillimè fastidiebant, ac deserebant: & ad sacrificandum falsis Dijs etiam filios proprios promptissimi erant. Quare Deus ipse Iudæis exprobrat inconstantiam Dei veri colendi exemplo Ethnorum, qui in cultu falsorum Deorum retinendo constantissimi erant.

Rom. 1.  
Hiet. 2.

6. Sextum est inconstantia, instabilitas, pugna quædam, & contentio voluntatis humanæ. Nam res ceteræ, tam superiores, vt Angeli; quàm inferiores, vt pecudes, semper idem volunt, aut nolunt, bonum prosequuntur, malum fugiunt. At homines rem eandem modò volunt, modò nolunt, modò neque planè volunt, neque planè nolunt. Placet adulterium, dicit incontinens: sed nolo, quia lex prohibet. Neque solum pars inferior cum superiore, sed superior secum ipsa confligit.

7. Septimum est fastidium proprii status. Magnum enim argumentum est corruptionis voluntatis humanæ, quod nemo sua sorte contentus viuat: sed laudat



laudat diuersa sequentes, vt ille ait. Id enim signum est egritudinis manifeste: nam res ceteræ, si adsint, quæ natura eorum requirit, facillimè acquiescunt, neque mutationem vllam expetunt. Proprium autem ægrotantium est nunc vnum, nunc aliud velle; fastidire cibos, lectum; modò huc, modò illuc impatienter se conuertere.

Octauum est, quòd nullus, nisi per gratiam renouetur, peccata omnia 8.  
mortalia vitare potest: venialia verò ne renouati quidem possunt, nisi priuilegio singulari. Quare ita proprium hominibus videtur esse peccatum, vt vulgò dici solet, humanum esse peccare. Vnde ille peccatum excusans: *Persuasit, inquit, nox, amor, vinum, adolescentia; humanum est.* Et alius quidam: *Nemo sine crimine viuit: optimus ille est, qui minimis vrgetur.* Magna est hæc voluntatis egritudo, vt, cum nemo peccare possit, nisi velit, & nihil sit magis in potestate hominis, quàm velle, tamen non possit semper benè velle, & per hoc absque omni peccato viuere. In parte animæ inferiore, in qua sunt sensus, tum interni, tum externi, & duplex appetendi facultas, multa sunt etiam, & grauius vulnera.

Primum, quòd multi nascantur cæci, aut surdi, aut muti, aut claudi, aut alio modo in hac parte læsi. Nam sine dubio nihil vnquam tale accidisset, si primus homo non peccasset. Neque in alijs animantibus ista cernimus, quæ in hominibus sæpe deflemus. 1. *Malum in parte animæ inferiori.*

Secundum est illusio somniorum, quæ per sensus interiores efficitur, quæ 2.  
illusio ne partem quidem illam temporis nobis liberam relinquit, quæ ad aliquantulam quietem à natura concessa videtur.

Tertium est, quòd, cum interior sensus idè nobis sit à natura attributus, 3.  
vt menti ad contemplationem, intelligentiamque deseruiat; tamen sæpe mirum in modum intelligentiam impedit, & confundit, cum importunissimo tempore varia signenta suggerit animo, & à contemplatione rerum cœlestiū ad suas nugas pœnè violenter auertit.

Quartum est infirmitas in appetitu, qui dicitur irascibilis. Nam, cum hæc 4.  
facultas homini data sit, vt imperanti rationi tanquam miles armatus obediatur, & sit quasi neruus quidam animi, fortitudinem, constantiamque, ac robur ad res bene, & ordine gerendas præbens; contra plerumque accidit, vt imperium animi sponte inuadens hominem penitus in feram conuertat, eumque cogat impetu ferri, inilire, rabie, vt canes, affici; pungere, vt scorpiones; mordere, vt serpentes. Nascitur nobiscum ista pestis, & in ipsa infantia incipit apparere.

Quintum est concupiscentia, quæ post amissam originale iustitiam soluta, 5.  
contra spiritum pugnat. Et hinc nascitur intestinum illud bellum, quod vsque ad mortem finire non potest. Propter quod Apostolus clamat: *Infelix ego Rom 7. homo, quis me liberabit de corpore mortis huius?* Quantum autem imperium in rationem hic affectus acceperit, & contra, quàm debiles sint vires rationis aduersus impetum huius indomitæ feræ, testantur vitia plurimorum adolescentium, qui tam immenso voluptatum turpissimarum incendio flagent, vt penè ad insaniam redigantur. Testantur nouæ, & inauditæ libidinum adinventiones, quibus concupiscentia hominum longè superat concupiscentiam ha-

AAAA a



stiarum. Testantur ieiunia, vigiliae, sacci, humicubationes, spinarum aculei, aliaque id genus, quibus viri sancti, tanquam armis coelestibus, ut hoc malum reprimerent, uti sunt. Testantur horribiles tragediae, quae singulis aetatibus, & in omnibus mundi partibus occasione carnalis concupiscentiae acciderunt. Certè in Script. sanctis horrorem incutiunt, quae de Samsone, Salomone, & Dauide leguntur, exempla: quorum primus fortitudine, secundus sapientia, tertius ad fortitudinem sapientiam, sanctitatem, & pietatem planè singularè adiunxerat.

1. Malum  
corporis.

Corporales miseriae, in hac lacrymarum valle innumerabiles planè sunt, quae tamen nullae fuissent, nisi peccatum eis ad tum patefecisset.

Primum, tot sunt morborum genera, ut nec libris medicorum omnia comprehensa sint.

2. Secundò, In eorum pluribus ac penè omnibus etiam ipsa adiumenta, & medicamenta tormenta sunt, inedia, pharmaca, sectiones, vitiones, ut multi saepe leuius malum aestiment morbum, quàm medicinam.

3. Tertio, Inopia cibi, ac potus ad quantam rabiem homines interdum adducant, multa & in sacris, & in prophanis auctoribus exempla declarant.

4. Quarto, Ad inopiam arcendam tantus labor necessarius, ut Script. primo homini fuisse dictum testetur: *In sudore vultus tui vesceris pane tuo*. Et rursus propter eandem causam ita dicitur *homo nasci ad laborem* quasi ad proprium quoddam munus, *ut avis nascitur ad volatum*. Itaque sicut miseria morbi per aliam miseriam saepe grauiorem, id est, per medicamenta pellitur: sic etiam malum inopiae per malum laboris nec breuius, nec leuius temperatur.

5. Quintò, Accedit breuitas vitae. Nam, cum homines ad scientiam rerum, quae propria est hominis operatio, non nisi longo tempore, magnoque labore perueniant, aequum esse videbatur, ut diutissimè viuerent: alioqui futurum erat, ut penè nulli finem sibi proprium, & naturalem attingerent. Contra tamen vita hominis breuissima est. Plurimi enim ante decedunt, quàm ad maturitatem venire coeperint, &, qui longissimè viuunt, ad aetatem ceruorum, & cornicum minimè perueniunt. Quare non defuerunt ex Ethnicis, qui de natura quererentur, quòd longiorem vitam cornicibus, quàm hominibus dedisset. Alius tunc vitam se relinquere dicebat, cum discere, & vitam hominis propriam agere inciperet. Alius librum suum ab illis verbis exorditur: *Ars longa, vita breuis*: quasi dicere vellet, non rectè agi cum natura humana, quae propter vitae breuitatem artes sibi proprias assequi non potest. Script. etiam diuina: *Homo natus de muliere, breui viuens tempore, repletur multis miserijs, qui quasi flos egreditur, & conteritur, & fugit velut umbra*. Isaïas etiam, & Apostolus Petrus hominem comparare seño non dubitarunt, quod ad primum solis radium siccatur, & cadit.

Iob. 14.

Isa. 4.

1. Pet. 1.

6. Malum.

1. Reg. 15.

3. Cor. 5.

Hebr. 2.

Accedit postremò timor continuus imminenti mortis. Nam, tametsi vita humana amara est valde, tamen adhuc amarior esse videtur interitus: *Siccine separat, aiebat ille, amara mors?* Et Apostolus: *Ingemiscimus grauati ed quòd nolumus expoliari, sed superuicari, ut absorbeat, quòd mortale est à vita*. Et alibi dicit Christum per mortem suam destruxisse eum, qui habebat imperium mortis, id est, diabolum, ut liberaret eos, qui timore mortis per totam vitam obnoxij erant seruituti.



seruituti. Animus certè immortalis, &, qui naturalis forma corporis est, sine dubio corpus immortale desiderat: proinde mors inimica natura, & omnium terribilium extremum rectè nominata est.

Miseria extrinsecus accedentes sunt istæ.

Prima & summa est, quod homines post peccatum primi parentis Deum <sup>1. Malum</sup> iratum, & inimicum habent: *Nascimur enim omnes filij iræ.* Si autem Deus cōtra <sup>exterius.</sup> nos est, quis pro nobis esse audebit? Et quid mirum, si armatur orbis terræ cō- <sup>Ephef. 2.</sup> tra hominem, cum inimicus homini sit, qui fecit cœlum, & terram?

Secunda est, quod traditi sumus in potestate principis tenebrarum, qui qui- <sup>2.</sup> dem multorum, etiam paruulorum, corpora inuadit, eosque miserabiliter vexat, & cruciat. Omnium autem mentes sollicitat ad peccatum, & mille nocendi artes habens die, noctuque, tanquam Leo rugiens, circuit quærens, quē deuoret. Contra mille formes dæmonum incurfus quis innocentia sua fidit? quandoquidem, ne quis fideret, etiam paruulos baptizatos, quibus certè nihil est innocentius, aliquando sic vexant, ut in eis maximè, Deo sinente, ista mō- stratur huius vitæ flenda calamitas.

Tertia est, quod homo homini hostis crudelissimus, & immanissimus om- <sup>3.</sup> ni tempore, & loco insidiatur. Quis enim explicet, quantum homines ab ho- stibus, à pyratibus, à latronibus patiantur?

Quarta est inobedientia animantium rationis expertium: *Præposuit enim* <sup>4.</sup> *Deus hominem bestiæ, terræ, volatilibus, & piscibus maris.* Et certè, si primus ho- <sup>Gen. 1.</sup> mo ab imperio Dei non recessisset, omnia animantia imperio hominis facillè paruissent. Nunc verò retinet quidem homo principatum in bestias, eisq; iure suo ad sua commoda uti potest: sed liberam executionem propter peccatum amisit. Detrectant enim imperium: sæpe etiam in ipsum Dominum suum in- surgunt, neque nisi magno labore, & industria, subiiciuntur. Significauit hoc <sup>Gen. 9.</sup> Deus verbis illis ad Noë: *Terror vestier, ac tremor sit super omnia animantia terræ, &* *super omnes volucres cœli, & cuncta, quæ mouentur in terra.* Quo loco verba illa: *Terror, ac tremor,* indicant in statu innocentia fuisse pacificum imperium: post pec- catum autem futurum violentum, atque terribile; sicut Principes regunt ali- quando populos rebelles, & Domini mancipia fugitiua.

Quinta est calamitas, quæ à cœlo, terra, mari, non rarò accidere solet. Nam <sup>5.</sup> vix dici potest, quanta ea detrimenta sint, quæ contingunt hominum generi ab æstibus, frigoribus, tēpestatibus, imbribus, alluuiionibus, coruscatione, to- nitru, grandine, fulmine, motibus, hiatribusque terrarum, oppressiōibus rui- narum, eruptionibus ignium; à tot venenis fruticum, aquarum, aurarum.

Sexta est, quæ nullo casu prouideri potest, ærumna casuum fortuitorum, <sup>6.</sup> quæ, sicut in statu innocentia locum nullum habuisset, ita post peccatum yn- dique occurrat.

Porrò de miseria humanæ vitæ, duplex cum Pelagianis controuersia est.

Prior: *An sint verè mala illa omnia, quæ nos inter miseras numeramus?*

Ac concupiscentiam quidem, de qua præcipua controuersia est, esse malā, <sup>Quæst. 1.</sup> prob. primo: Nam Apostolus docet: *Malum adiacet mihi, perficere autem non inue-* <sup>1. Cor. 13.</sup> *nio.* Vbi per malum adiacens nihil aliud intelligi potest, nisi concupiscentia car- <sup>de concupis-</sup> <sup>centia.</sup> nis: nam illud idem malum in eodē capite idem Apostolus vocat legem mem- <sup>Rom. 7.</sup> brorum,

AAAAa 2



brorum, & legem peccati repugnantem legi mentis. At, si concupiscentia esset bonum naturæ; quomodo ab Apostolo malum nominaretur?

Prob. 2.  
1. Cor. 7.

Secundò idem Apostolus: *Qui non se continent, nubant: melius est nubere, quam vri.* Et rursus admonens coniugatos, vt propter orationem ad tempus, & ex consensu contineant, & rursus propter tentationis periculum reuertantur in idipsum. *Hoc, inquit, dico secundum indulgentiam, non secundum imperium.* Vbi S. Apostolus satis apertè declarat, coniugium datum esse à Deo in remedium concupiscentiæ, & indulgentiæ opus esse, cum opus coniugij exercetur non amore prolis, sed ad satisfaciendum concupiscentiæ: at certè remedio, & indulgentia non egent res bonæ, sed malæ.

Prob. 3.  
1. Cor. 9.  
2. Cor. 12.

Tertiò idem Apostolus *castigat corpus suum, & in seruitutem redigit:* ter etiam Dominum rogat, vt auferatur à se stimulus carnis. At, quod tantus Apostolus ita vehementer oppugnat, & precibus apud Deum, & asperitate vitæ in se, sine dubio malum est, & eo carere, bonum.

Prob. 4.  
Gal. 5.

Quartò idem Apostolus dicit *carnem concupiscere aduersus spiritum, spiritum autem aduersus carnem.* At concupiscentiam spiritus bonam esse testantur opera eius, quæ ibidem enumerantur: *Charitas, gaudium, pax, &c.* Igitur malam esse necesse est concupiscentiam carnis, quæ concupiscentiæ spiritus aduersatur. Vt interim omittam, quòd, cum eius fructus, qui in eodem capite notantur, mali sint, non potest ipsa non esse mala. *Non enim potest arbor bona malos fructus facere.*

Prob. 5.  
1. Ioan. 2.

Quintò Apostolus Ioannes concupiscentiam dicit non esse ex Patre, sed ex mundo. Quomodo autè bonum est, quod non est à Deo, à quo omne bonum est?

Prob. 6.

Sextò, Concupiscentia carnis eget fræno: alioqui fertur immoderatè in omnia flagitia. At frænum non ipsa sibi adhibet, sed à ratione illi imponitur. Igitur ipsa ex se immoderata, ac per hoc mala, ac vitiosa est.

Prob. 7.

Septimò, Propter istam concupiscentiam omnis concubitus, etiam legitimus cum vxore, vitat aspectum, &, nisi in latebris, vel in tenebris, nunquà peragitur. At propter bona nemo erubescit, nemo tenebras quærit.

Prob. 8.

Octauò, Malum est, vt inferiora superioribus reluctentur. Id enim contra æquitatem, & rectam rationem est. At propter concupiscentiam pars animæ inferior superiori, id est, rationi repugnat, legi mentis non parit, spiritui aduersatur. Quis igitur ambigat, an ea sit mala appellanda?

Prob. 9.  
Quæst. 2.

Nonò, Accedant testimonia Patrum, & etiam Ethnicorum.

Altera controuersia est: *An miserie istæ superius numeratæ sint ex merito peccati, an ex conditione naturæ?*

Resp. 1.  
Ex prob. 1.  
Psalm. 48.

Possunt autem humanæ calamitates omnes ad decem præcipuas reuocari. Prima est ignorantia in mente. Hanc ortam esse ex peccato, testatur Dauid: *Homo, cum in honore esset, non intellexit, comparatus est iumentis insipientibus, & similis factus est illis.* Adamum quoque ante peccatum nouisse naturas rerum,

Gen. 2.

quas nunc ignoramus, satis apertè colligitur ex Gen. vbi nomina imposuit omnibus animantibus, vt natura vniuscuiusque exigere videbatur. Deinde; In paradiso nullus fuisset error, nulla deceptio, nulla ignorantia earum rerum, quæ pro loco, & tempore scienda fuissent. Nam ista omnia sunt mala, & peccati.

Secunda.



Secunda est, Malitia in voluntate. Hanc non fuisse in primis parentibus ante peccatum, & ex peccato natam esse, testatur Eccles. *Hoc inueni, quod feceris Eccl. 7.* *Deus hominem rectum, & ipse se infinitis miscuerit questionibus.*

Tertia est, Concupiscentia in parte inferiore. Hanc pœnam esse peccati, docet Apostolus, cum eam sapissimè vocat peccatum, quia videlicet ex peccato nata sit. Docet etiam verecundia primorum parentum, qui post peccatum erubuerunt nuditatem suam, eamque frondibus, quæ primæ in promptu fuerunt, tegere festinarunt. Docet postremò etiam ratio. Nam aut in paradiso fuisset libido, & quotiescunque illa exurgeret, toties ei per cōcubitum satisfaceret: aut fuisset quidem, sed per temperantiam frænaretur: aut denique non fuisset, & nulla existente libidine, vt cætera membra, quæque ad opera sua, sic ad opus proprium etiam genitalia, iussis volentium, sine vlla difficultate seruissent. Sed duo priora respuenda sunt, quibus libidini aut seruitur, aut repugnatur. Nam illud primum tam præclara illius status honestas; hoc autem secundum tam magna felicitas non vult. Restat igitur, vt tertium tantum sit verum, & libido, quæ in primis parentibus ante peccatum non fuit, ex peccato sit natum, & ad nos per peccatum, in quo concipimur, propagata descendat.

Quarta est labor, & dolor in corpore. Hunc ex peccato manasse, Deus ipse testatur: *In sudore vultus tui vesceris pane tuo.* Vnde illud: *Iugum graue super filios Adam, à die exitus de ventre matris ipsarum, vsque ad diem sepulture in matrem omnium.*

Quinta est Mors ipsa, de qua B. Paulus: *Per vnum hominem peccatum in hunc mundum intravit, & per peccatum mors.* Et: *Stipendia peccati mors.*

Sexta est Ira Dei. Hanc autem esse pœnam peccati, nulla ratione dubitari potest, nisi de ipsius Dei iustitia dubitetur. Nam *vultus Domini* non est, nisi *super facientes mala, vt perdat de terra memoriam eorum.* Et Apostolus scribit, *reuelari iram Dei de cælo super omnem impietatem, & iniustitiam.* Itaque non nasceremur filij iræ, quales nos nasci, scribit Apostolus, nisi in iniquitatibus conciperemur, & in peccatis parerent nos matres nostræ.

Septima est captiuitas sub diabolo. Hanc pœnam esse peccati, docet B. Petrus: *A quo quis superatus est, eius & seruus est.* Deinde; Non daret Deus hominem diabolo tanquam naturam inferiorem naturæ excellentiori, quomodo tradidit homini bestiam terræ. Nam & si mortalis est homo, tamen est etiā rationalis, & Dei capax; & idè non Angelorum seruus, sed conseruus est, & Deo non per Angelos, sed per se famulatum præstat. Quare, quòd diabolus princeps huius mundi nominetur in Scriptis, & homines captiuos teneat ad suam ipsius voluntatem, & nos Christi ope indigeamus, vt de potestate Sathanæ liberemur, non potest aliunde, quàm ex peccato factum esse.

Octaua est crudelitas hominum in alios homines. Hanc verò ex peccato manare, Iacobus Apostolus docet: *Vnde bella, & lites in vobis? nonne ex concupiscentiis vestris, quæ militant in membris vestris?* Concupiscentiā autē pœnā esse peccati ante demonstrauimus. Itaq; peccatū cōcupiscentiā procreauit: concupiscentia verò lites, & bella. Neque hæc solum, sed etiam seditiones, rixas, homicidia, veneficia, impudicitiam, & illa omnia mala, quæ opera carnis vocat Apostolus.

AAAAa-3

Nona



9. Nona est inimicitia, & rebellio bestiarum. Non fuisse hoc malum futurum  
*Gen. 3.* in statu innocentie, colligitur ex *Gen.* ubi serpens familiariter cum Heua colloquitur, & neque ipsa serpentem horret, neque serpens ipsam, aut fugit, aut ferit. Idem potest intelligi ex eo, quod Dei animantia omnia venerunt ad hominem, ut ab eo, tanquam à proprio Rege, ac Domino, nomen acciperent, & subiectionem, ac fidelitatem eidem quodammodo restarentur. Accedit etiam, quod multi sancti viri, ut Magnus Antonius, S. Martinus, S. Franciscus, & alij quamplurimi, etiam in hac vita miram animantium, etiam ferocissimarum, obedientiam habuerunt. Quod certè non aliunde fiebat, nisi quia in eis gratia Dei sanauerat magna ex parte naturam: & sicut inobedientia primi hominis erga Deum effecerat, ut bestia imperium hominis detrectarent; sic etiam perfecta obedientia Sanctorum erga Deum faciebat, ut animantia bruta antiquum imperium cognoscerent.

10. Decima sunt illa omnia mala, quæ à cælo, terra, mari, vel ante præuisa, vel omnino inopinata homines patiuntur; hæc enim omnia ad peccati supplicium pertinere docet Sap. qui dicit *armari creaturam ad vltionem inimicorum Dei, & pugnare cum eo orbem terrarum contra insensatos.* Neque dubitari potest, quin ad has etiam calamitates Ecclesiasticus respexerit, cum iugum graue impositum esse dixit super filios Adæ.

*Ecclesi. 40.*  
*Prob. 2.* Prob. etiam, miseras vitæ humanæ esse pœnas, siue fructus peccati originalis, ratione. Nam, tametsi calamitates humani generis ferè omnes potuerint esse naturales, quod accidisset, si Deus hominem sine originali iustitia in puris naturalibus condere voluisset, ex quo sequitur, ut, remota reuelatione diuina, non possit certò statui, corruptionem humanam pœnam esse peccati: tamen hac reuelatione iam habita, & fide in animis nostris accensa diuinitus, non mediocriter ratio naturalis fidem ipsa corroborat. Omnino enim verisimile est, Deum optimum, & nostri generis amantißimum, non fuisse conditurum hominem tam miserum, quàm nunc est, nisi peccati nostri magnitudo tale supplicium meruisset. Quare plerique veterum Ethnicorum humanæ vitæ miseras ita desinent, ut vel de natura, tanquam de nouerca, querantur; vel per has miseras puniri peccata animarum in alia vita commissa suspicentur.



# DE GRATIA. ET LIBERO ARBITRIO.

739

## LIBER TERTIVS.

### CAPVT I.

De nomine, & partitione gratiæ.



**GRATIA** inde nomen accepit, quod gratis detur. Opponi-  
tur autem debito, dicente Apostolo: *Ei autem, qui operatur,*  
*merces non imputatur secundam gratiam, sed secundum debitum.* Et:  
*Si autem gratia, iam non ex operibus: alioqui gratia iam non est gra-*  
*tia.* Porro tres sunt in sacris litteris huius vocabuli no-  
tiones.

*Gratia  
nomen.  
Rom. 4.  
Rom. 11.*

Accipitur primum amplissima significatione, pro quouis beneficio Dei,  
siue illud naturale sit, siue naturæ ordinem, gradumque transcendat. quomo-  
do accipitur ibi: *Propter hoc et tunc in omnia transfigurata omnium nutriti gratia tua*  
*deserviebant.* Quo loco gratiam vocat Script. illam Dei benignitatem, & pro-  
uidentiam, quæ, tanquam nutrix, omnia, quæ ab ipso Deo sunt creata,  
conseruat, & fouet. Sed hæc acceptio gratiæ non multum ad rem nostram  
facit.

*1. Acceptio  
Gratiæ.*

*Sap. 16.*

Accipitur secundò gratia Dei pro illis solis beneficijs diuinis, quæ naturæ  
superaddita, neque ad rei naturam constituendam, aut conseruandam sunt  
necessaria, neque ex ipsa fluunt, aut ipsi quoquo modo debentur. Intelligimus  
autem hoc loco gratiam Dei vocari supernaturalia beneficia generali quadã  
significatione, vt etiam illa comprehendantur, quæ non ex merito Christi,  
sed ex sola Dei liberalitate, neque in indignos, & peccatores, sed in non dig-  
nos, & non iustos conferuntur, quæque non tam indebita, quàm non debita  
nominanda sunt. Talis fuit iustitia originalis, & gratia gratum faciens primo  
nostro parenti in creatione collata. Huc etiam referri potest gratia, quam in  
humanitate Christi fuisse testantur Scripturæ. *Diffusa est gratia in labijs tuis.* Et:  
*Gratia Dei erat in illo.* Et: *Plenum gratia, & veritas.*

*Psal. 44.*

*Luc. 2.*

*Ioan. 1.*

*3. Acceptio.*

Accipitur tertio gratia Dei maximè propriè pro solis illis Dei beneficijs,  
quæ non modo supernaturalia, & non debita sunt, sed etiam indignis homi-  
nibus ex Christi merito conferuntur: *Iustificati gratis per gratiam ipsius, per re-*  
*demptionem, quæ est in Christo Iesu.* Vbi non satis esse credidit Apostolus, si diceret:  
*Iustificati gratis:* sed addidit: *Per gratiam ipsius.* Et: *Per redemptionem, quæ est in Chri-*  
*sto:* nimirum, vt significaret iustificationem post lapsum Adæ non solum gra-  
tis

*Rom. 3.*

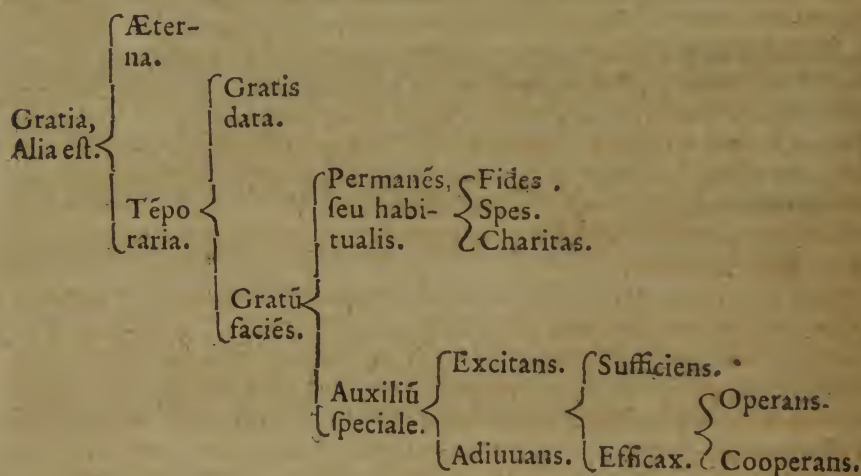


Rom. 6.

tis dari, sed etiam indignis, & peccatoribus dari, qui, nisi per secundum Adam redimerentur, iræ filij, & serui Sathanæ æterno tempore permanerent. Idem quoque Apostolus, cum dixisset: *Stipendium peccati mors*: non adiunxit: *Stipendium iustitiæ vita æterna*, quod antithesis requirere videbatur, & quod sine dubio adiunxisset, si de homine ante lapsum loqueretur: sed adiunxit: *Gratia Dei vita æterna*. Tametsi enim vita æterna certa sit merces operum, eam tamen gratiam appellare maluit S. Apostolus, ut intelligeremus, ipsa etiam nostra merita esse Dei munera; neque id solum, quod sine Dei gratia nulla esse possint liberi arbitrij bona merita, sed quia post illam Adami ruinam noua quadam, & singulari Dei gratia liberandum fuit liberum arbitrium à captiuitate, & seruitute peccati.

Diuisio  
Gratiæ.

Iam verò gratiæ secundo, & tertio modo acceptæ multæ sunt partitiones:



Gratia  
æterna.  
Ephes. 1.

*Gratia æterna* est amor ille, quo nos Deus ante mundi constitutionem ab ipsa æternitate dilexit: in cuius gratiæ laudem, & gloriam nos à Deo prædestinatos esse, atque electos in adoptionem filiorum, testatur Apostolus: *Prædestinauit nos in laudem gloriæ gratiæ suæ*.

Gratia  
temporaria.  
Rom. 8.

*Gratia temporaria* dicuntur beneficia vocationis, & iustificationis, quæ ex æterna gratia, ut effectus ex causa, deriuantur. Nam quos prædestinauit, hos & vocauit; quos vocauit, hos & iustificauit. Altera partitio non sic accipienda est, quasi aliqua sit gratia non gratis data, sed vni speciei, quod proprio nomine careat, relinquitur nomen generis.

Gratia  
gratis data.  
1. Cor. 12.  
Gratia gra-  
tiam faciens.  
2. Cor. 12.

*Gratia gratis data* est donum supernaturale absque vlllo debito ad aliorum spiritualem salutem præcipue collatum. *Diuisiones gratiarum sunt, &c.*

*Gratia gratum faciens* est donum supernaturale absque vlllo debito ad propriam vniuscuiusque spiritualem salutem potissimum datum. *Sufficit tibi gratia mea.* Supernaturale donum vtrique gratia dicitur, quia non consequitur naturam, sed supra naturam conceditur diuinitus: idque absque vlllo debito, quia



quia neque debetur naturæ, neque cadit sub meritum personæ. Quamvis autem ex gratia gratis data interdum beneficia corporalia consequantur, ut bona valetudo ægrotantis: tamen quia finis ultimus omnis gratiæ gratis datæ est sanitas animæ sempiterna, idè ad spiritualem salutem eas referri diximus. Denique addidimus in definitione gratiæ gratis datæ ad aliorum præcipuè salutem hoc genus pertinere, quia licet sit commune gratiæ gratis datæ cum gratia gratum faciente, ut tam propriæ, quàm alienæ salutem conducant: tamen illud interest, quòd gratia gratum faciens datur potissimum ad propriam vniuscuiusque salutem, secundariò ad aliorum; nimirum ut nos ipsi primum iusti, perfectique efficiamur; deinde ceteri videant opera nostra bona, & *Matt. 5. glorificent Patrem nostrum, qui in calis est.* Contra vero gratia gratis data alienam salutem spectat præcipuè, eorum videlicet, qui prædicatione, & miraculis, vel ad fidem, vel ad pœnitentiam pertrahuntur: Propriam autem secundariò: quia, dum per ea dona solerter in proximorum salutem incumbimus, Deum nobis conciliamus, atque ab eo audire meremur: *Euge serue bone, &c.* Sicut enim Philosophi duo genera virtutum esse volunt: quasdam priuatas, & necessarias unicuique, vbicunque viuat; ut temperantiam, & continentiam: quasdam communes, & necessarias in Rep. propter aliorum societatem, ut iustitiam, & liberalitatem: ita etiam Deus in Rep. Christiana duo esse voluit genera adiumentorum; priuatum, quo quisque sit bonus; & commune, quo indigemus ad aliorum iuuandam salutem.

*Gratia permanens, seu habitualis* dicuntur habitus infusi fidei, spei, & caritatis, *Gratia permanens.* ac præcipuè caritatis.

*Gratia auxilij specialis* definiri posse videtur his verbis: *Est motio Dei, qua homo ad operationes, quæ naturam suam aliquo modo superant, adiuuatur.* Motio dicitur, ut distinguatur ab infusis, & permanentibus qualitatibus. Neque enim auxilium speciale est habitus infusus, aut permanens qualitas; sed actio, qua Deus hominem mouet ad operandum, vel cum eo operatur. Non est autem hoc auxilium necessarium ad operationes, quæ vires naturæ non superant; quales sunt intelligere, & appetere res humanas: ad huiusmodi enim sufficit auxilium generale; sed necessarium est ad eas operationes, quæ quoquomodo naturæ vires excedunt.

Porro tribus modis operatio aliqua vires naturæ superare potest.

Primum simpliciter, & absolutè; ut, si ex genere suo operatio sit ordinis altioris, quàm sunt res naturales: quales sunt actus virtutum Theologicarum, Fidei, Spei, & Charitatis, quæ non acquiruntur per iteratos, & frequentatos actus, sed diuinitus in animam infunduntur.

Secundò non simpliciter, sed ratione status peccati. Sicut enim homo ægrotus mouere non potest ingentem aliquam molem, nisi iuuetur ab alio, quàm ipse idem, si sanus esset, solus mouere potuisset: sic homo per peccatum debilitatus multa non potest per auxilium speciale efficere, quæ in statu innocentie sine tali auxilio facile effecisset.

Tertiò ratione modi, loci, temporis, personæ, aut alterius cuiuslibet circumstantiæ. Sæpe enim accidit, ut id, quod neque ex genere suo, neque ratione status, vires naturæ superat, eadem tamen superet ratione circumstantiæ.

BBBB b

Sicut

*Tribus modis  
operatio vi-  
res naturæ  
superat.*



Sicut poterit homo sanus per se molem quandam loco mouere, non tamen poterit sine alterius auxilio, si alteram manum tantum adhibere cogatur; aut si loco parum commodo vel moles, vel ipse sit constitutus: ita poterit homo iustus præceptum aliquod decalogi faciliè adimplere, si nulla extrinsecus tentatio diabolica accedat: si vero tentatio eiusmodi accedat sine specialia auxilio id facere non poterit.

1. *discrimen*  
inter auxilium  
generale, &  
speciale  
2. *discrimen*

Ex his facile erit colligere, quid intersit inter auxilium Dei generale, & speciale. Generale siquidem datur ad actus omnes, tam bonos, quàm malos: nam & in malis actibus id, quod materiale, & positiuū est, bonū est, nec fieri, nisi Deo cooperante, potest. Speciale autem non datur, nisi ad actus bonos.

3. *discrimen*

Rursus; Generale datur à Deo, vt auctore naturæ, ad ea opera, quæ per naturales potentias exercentur, & ad finem, qui cum natura proportionem habeat, referuntur. Speciale verò præstatur à Deo, vt gloriæ donatore, ad ea opera, quæ naturæ vires excedunt, & ad finem sempiternæ beatitudinis ordinantur.

Ad hæc; Generale auxilium, quamuis non sit debitum simpliciter, est tamen debitum aliquo modo ex hypothesi: cum enim Deus res creatas extare, & operari voluerit, æquum est, vt eis non deneget auxilium, sine quo nec se ipsæ mouere, nec aliquid omninò possent efficere. Speciale verò nulla ratione est debitum, sed ex noua quadam, & infinita Dei liberalitate donatur, præsertim, si loquamur de prima gratia hominem præueniente, & excitante. Quare nomen gratiæ magis propriè conuenit auxilio speciali, quàm generali: sicut etiam magis propriè habitus fidei, spei, & caritatis, quàm intelligendi, volendi quæ facultates, dona gratiæ nominantur.

Gratia exci-  
tans.

Ad gratiam *Auxilij Excitantis* diuinæ illustrationes, atque inspirationes pertinent, quibus Deus cor nostrum pulsatur, vt à somno peccati, vel negligentiae in bonis operibus excitemur.

Adiuuans.

Apo. 3.

Auxilium  
sufficiens.

Ad gratiam *Auxilij Adiuuantis* spectat diuina cooperatio, directio, ac protectio, quibus iuuamur, tum vt eligamus, tum vt faciamus, quod Deus præueniens inspirauit. Ego sto ad ostium, & pulso, si quis audierit vocem meam, & aperuerit ianuam, intrabo ad illum &c.

Efficax.

*Auxilium sufficiens* dicitur, quo Deus ita hominem vocat, & excitat, & iuuare dirigendo, protegendo, cooperando paratus est, vt reuera possit ille sic excitatus, & vocatus, velle credere, velle conuerti, velle bonum aliquod facere; tamen reipsa non velit credere, aut conuerti, aut bonum illud facere. *Auxilium efficax* dicitur, quo Deus ita hominem vocat, & excitat, & iuuare dirigendo, protegendo, cooperando paratus est, vt infallibiliter reipsa velit ille, qui sic excitatur, & vocatur, & reipsa credat, conuertatur, bonū faciat.

Gratia ops.  
tans.

Cooperans.

Psalm. 58.

*Gratia operans* est, quæ facit, vt, velimus. *Cooperans* verò, quæ facit, vt, quod voluerimus, impleamus. Solet adferri alia quadam partitiō gratiæ in præuenientem, & subsequētem, cum in Psalm. legamus: *Misericordia eius præueniet me.* Sed hæc partitiō nihil noui continet, sed superiores dumtaxat includit: siquidem gratia excitans dici potest præueniens; & adiuuans subsequens. Rursus; Gratia operans est etiam præueniens; & cooperans, subsequens.

Deni-



Denique; Omnis gratia prior præueniens dici potest, si comparetur ad posteriorem.

## CAPVT II.

## De gratia permanente, seu habituali.

**P**rima hic quaestio est: *sitne aliqua gratia habitualis?*

Communis Theologorum sententia est, habitum aliquem supernaturalem à Deo nobis infundi, quo anima exornetur, & perficiatur, atque adeò iusta, Deoque grata, & accepta reddatur. Est etiam hæc totius Ecclesiæ sententia: nam extant duorum Conciliorum generalium de hac re decreta. Concilium enim Viennense sub Clemente V. Pont. Max. in Gallijs celebratum, cum de hac re variz Theologorum circumferrentur opiniones, statuit eam esse recipiendam, quæ asserit infundi in Baptismo tū paruulis, tū adultis, habitus gratiæ, & virtutū. Conciliū etiam Tridēt. quāvis definire noluerit: Sitne gratia gratum faciens habitus propriè dictus, an qualitas alia? tamen esse qualitatem permanentem per modum habitus, atque animæ inhxerentem, satis apertè definiuisse videtur, cum ait iustificationem non esse solum remissionem peccatorum, sed etiam sanctificationem, & renouationem interioris hominis per voluntariam susceptionem gratiæ, & donorum. Et cum paulò infra addit in ipsa iustificatione cum remissione peccatorum simul infundi fidem, spem, & caritatem, eaque animæ inhxerere. Et cum distinguit gratiam iustificationis ab actibus fidei, spei, dilectionis, & poenitentiz. Et cum definit iustificationis gratiam non esse tantum externum Dei fauorem, sed etiam caritatem in corde diffusam, ei que inhxerentem. Denique; hanc fuisse Concilij Trident. mentem præter alios auctores testatur Catechismus eiusdem Concilij his verbis: *Est autem gratia, quemadmodum Tridentina Synodus ab omnibus creditum poena anathematis proposita, decreuit, non solum, per quam peccatorum sit remissio; sed diuina qualitas in anima inhxerens, ac veluti splendor quidam, & lux, quæ animarum nostrarum maculas omnes delet, ipsasque animas pulchriores, & splendidiore reddit.* Ac ne quis fortè conetur per diuinam qualitatem intelligere actionem, non habitum, paulo post idem auctor scribit per eam qualitatem, quæ in cordibus nostris diffunditur, ad omnia Christianæ pietatis officia nos habiles reddi. Et paulo infra adiungit ex ea pias, honestasque actiones proficisci.

Prob. hæc sententia primū ex Script.

Primū prob. testimonio, quo aduersarij contrarium probant: *Per obedientiam vnus hominis iusti constituentur multi.* Nos enim per obedientiam vnus Christi multos iustos constitui existimamus in eo sensu, vt merito obedientiæ Christi reconcilietur nobis Deus, & ab eo iustitia donemur, quæ sit qualitas animæ nostræ infusa, & inhxerens. Id manifestè probamus ex antirhesi verborum Apostoli. Dixerat enim: *Quemadmodum per inobedientiam vnus hominis peccatores constituti sunt multi.* Et continuò adiecit: *Ita per obedientiam vnus*

BBBBb 2 hominis

Qu. II. 1.  
Resp.

Clement. 1.  
de sum. Trin.  
& fide Cath.

sess. 6.  
c. 7.

can. 3.  
can. 11.

De Sacram.  
Baptis.

Prob. 1. respo.

Rom. 5.



hominis iusti constituentur multi. Constat autem nos non constitui peccatores per imputationem iniustitiæ, quæ fuit in Adamo, sed per iniustitiam nobis verè inherentem, per modum habitus, quam contraximus ob inobedientiam primi hominis, cuius filij sumus: Igitur iusti etiam constituimur, si quid Apostoli antithesis valet, non per imputationem iustitiæ, quæ est in Christo, sed per iustitiam nobis verè inherentem per modum habitus, quæ nobis infunditur ob Christi obedientiam, cuius per lauacrum regenerationis filij effici-  
cimur.

Ioan. 4.

Secundò prob. veritas ex verbis Domini: *Aqua, quam ego dabo ei, fiet in eo fons*

Ioan. 7.

*aqua salientis in vitam æternam.* Fons enim iste Spiritus sanctus est per gratiam inhabitans, siue gratia à Spiritu sancto inhabitante diffusa; vt colligitur, tum ex alio loco Ioannis, vbi, cum Dominus dixisset: *Qui credit in me, sicut dicit*

Ioan. 4.

*Scriptura, flumina de ventre eius fluent aquæ viuæ:* subiunxit Euangelista: *Hoc autem dixit de Spiritu, quem accepturi erant credentes in eum.* Tum ex Patribus, qui hæc loca communiter exponunt de Spiritu sancto, siue de gratia eius viuificante. Hæc enim duo in idem recidunt, cum Spiritus sanctus non inhabitet, nisi per effectum aliquem creatum, id est, per gratiam, & charitatem; neque gratia, & charitas sine Spiritu sancto inhabitante esse possit. Magis propriè tamen videtur hic locus exponi de ipsa gratia creata, quàm de Spiritu sancto creatore, tum quia Dominus ait: *Fiet in eo fons aquæ;* siquidem fieri ad rem creatam pertinet: tum etiam, quia eiusdem sunt generis fons, & aqua ex fonte manans; & sancta opera, quæ intelliguntur per aquam ex fonte fluentem, magis conueniunt cum habitu gratiæ, quàm cum Spiritu sancto. Porro dubitari non potest, quin per fontem intelligatur aliquid permanens, & fixum, ac per hoc significetur gratia inherens animæ per modum habitus permanentis, vnde fluant riui bonorum operum, qui saliant in vitam æternam: aqua enim tam valde ascendit, quàm est altus locus, vnde descendit; ideò aquæ eius ad cælum vsque perueniunt, id est, merentur opera iusta regnum cœleste, quoniam ex gratia cœlesti, ac diuina proueniunt.

Rom. 5.

Tim. 3.

Tertiò prob. ex illis Script. testimonijs, quæ significant gratiam diffundi, siue effundi in cordibus: *Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum sanctum, qui datus est nobis.* Et: *Saluos nos fecit per lauacrum regenerationis, & renouationis Spiritus sancti, quem effudit in nos abundè.* Certè enim tunc Spiritus sanctus abundè effunditur, cum abundanter gratia eius donatur: effusio autem, & diffusio gratiæ, siue charitatis in corda hominum, non ad actionem hominis, sed ad donum Dei collatum hominibus referri debet. Actiones enim effunduntur ex cordibus: *De corde enim, ait Dominus, exeunt cogitationes mala, &c. non effunduntur, aut diffunduntur in corda, neque donum in corde effusum externus Dei fauor propriè dici potest, sed aliquid ipsum cor attingens, purgans, & renouans, vt Apostolus loquitur.*

Matt. 15.

2. Cor. 1.

1. Ioan. 2.

1. Ioan. 3.

Quartò huc pertinent etiam illa loca, vbi gratia comparatur pignori, sigillo, vnctioni, vel semini, rebus videlicet creatis, & permanentibus. *Qui vnxit nos, Deus, & signauit nos, & dedit pignus Spiritus in cordibus nostris.* Et: *Vnctionem, quam accepistis ab eo, maneat in vobis.* Et: *Qui natus est ex Deo, peccatum non fecit, quia semen eius manet in eo.* Quid enim, quæso, est aliud semen Dei in nobis



nobis manens, nisi charitas habitualis, ex qua fructus bonorum operum nascantur?

Secundò prob. hæc sententia testimonijs veterum, qui, tametsi non aperte *Prob. 2.* nominent habitum, vel qualitatem; tamen ita rem describunt, ut paucò negotio possit intelligi verum esse, quod ait Concilium Viennense hanc sententiam testimonijs veterum esse conformem.

Tertiò prob. ratione.

Prima ratio est ex parte Dei. Deus diligit iustos, & odit peccatores, ut *Prob. 3.* Scripturæ passim loquuntur: nulla autem mutatio in ipso Deo cogitari potest: igitur mutatio fit in homine, cum ex non dilecto incipit esse dilectus. *1. Ratio.* Quare concedendum est in homine iusto esse pulchritudinem aliquam veram, & spiritualem, ob quam oculis Dei gratus efficitur, præsertim cum Deus non possit decipi, aut errare, ut diligat iniustum pro iusto, & deformem pro formoso. Præterea; Dei dilectio efficax est: igitur, cui vult Deus bonum, continuo ille efficitur bonus; nihil enim aliud est diligere, nisi velle bonum. Et quidem homines multa bona cupiunt amicis, quæ tamen ipsi conferre non possunt: at Dei voluntas omnipotens, & efficacissima est.

Secunda ratio ex parte hominis: Homo ad supernaturalia opera conditus, *2. Ratio.* opera supernaturalia operari debet, quibus ad finem illum tendere, ac tandem peruenire queat. Sed opera supernaturalia prærequirunt esse supernaturale, siue formam supernaturalem: talia enim sunt opera, qualis est forma, seu essentia, unde opera ipsa procedunt; quod in rebus omnibus cernimus. Igitur dat Deus hominibus, quos iustificat, formam supernaturalem, quam habitum gratiæ nominamus. Et fortasse huc respexit S. Petrus, cum ait nos effici *2. Pet. 1.* diuinæ consortes naturæ. Præterea; Non est homo iustus, & sanctus eo tempore solum, quo iusta, & sancta opera facit; sed etiam dum cessat, dum quiescit, dum dormit. Non igitur ab opere, sed ab habitu permanente iustus, & sanctus dicitur. Ipse etiam Aristoteles vidit, & docuit non posse verè, & propriè nominari iustum, qui aliquod opus iustum fecerit, sed qui iustitiæ habitum acquisierit.

Tertia ratio ex parte instrumentorum iustificationis, quæ sunt cœlestia *3. Ratio.* Sacramenta: Baptismus non solum homines, qui usum habent rationis, sed etiam infantes, amentes, dormientes quandoque iustificat. At in illis, qui usu rationis carent, nulla inesse potest iustitia actualis: erit igitur habitualis. Præterea; Baptismus non quomodocunque iustificat, sed per modum regenerationis. Sic enim legimus: *1. Cor. 12.* Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu sancto, &c. *Tit. 3.* Et: *Salus nos fecit per lauacrum regenerationis.* At regenerari non est aliquid agere, sed nouam naturam, & diuinam, ac supernaturalem formam accipere, unde filij Dei nominemur, & simus. Iustitia igitur, quæ per Baptismum acquiritur, non est actualis, sed habitualis; quæ per modum formæ in anima inhæreat, eamque ad esse quoddam diuinum, & supernaturale euehat. Denique, Sacramenta, saltem ex communi Catholicorum sententia, gratiam conferunt, & efficiunt, ut instrumenta Dei: Non autem efficiunt actualem in nobis iustitiam, ut experientia in primis non obscure testatur: efficiunt igitur habituales.



Quest. 2.

Altera quaestio est: *Virum habitus gratiae sit idem cum habitu caritatis?*

1. sententia.

Quatuor sunt apud Doct. de hac re sententiae. Quidam enim volunt gratiam gratum facientem esse habitum re, ac ratione à caritate distinctum; & gratiam quidem in ipsa animae substantia, tãquam in subiecto, sedem habere; caritatem in voluntate. Existimant enim ita se habere gratiam ad virtutes infusas, sicut se habet anima ad suas potentias: & sicut anima dat esse naturale corpori, ex ipsa autem potentiae fluunt, quae sunt actionum instrumenta; sic etiam gratiam dare animae esse quoddam supernaturale, ex ipsa verò quodammodo fluere habitus virtutum infusarum qui sunt principia proxima operationis supernaturalis. Ita docet S. Thomas, Capreolus, Caietanus, Ferrar.

U. 2. q. 110.

ar. 3. &amp; 4. Dom. à Soto; &amp; alij.

2. sententia.

Alij distinctionem inter gratiam & charitatem non realem, sed formalem constituunt. vt Alex. Alensis, Albertus magnus, S. Bonaventura fortassis.

3. sententia.

Alij gratiam, & charitatem neque reipsa, neque formaliter; sed tantum ratione distinguunt. Docent enim vnum, atque eundem habitum, qua parte subiectum respicit, atque hominem ipsum, in quo inest, exornat, Deoque gratum, & amabilem reddit, gratiam nominari: qua parte respicit opus, & voluntatem promptam efficit ad Deum super omnia diligendum, dici propriè charitatem. Hac est Alex. Alensis, qui fortè mutauit suam opinionem, Richardi, Mayronis, Gabrielis, Maioris, & aliorum.

4. sententia.

Alij denique nihil omnino interesse volunt inter gratiam & charitatem, soloque nomine distinguere affirmant. Ita Durandus. Quamuis autem duae priores sententiae, & quarta probabiles sint, & auctores insignes, ac doctissimos habeant; tertia tamen probabilior mihi videtur, & cum Script. & Patribus, & cum ipso Trident. Concilio magis congruere.

Refellitur 4.

Et quidem sententia quarta refelli videtur satis, tum auctoritate omnium aliorum Theologorum, qui distinctionem aliquam inter charitatem, & gratiam agnouerunt: tum etiam, quia, si gratia facit hominem Deo dilectum, & charitas facit eundem hominem dilectorem Dei, vt communis conceptio, & nomina ipsa testantur, profectò aliquid interest inter charitatem, & gratiam.

Refelluntur

1. &amp; 2.

1. argumen-  
tum.

Priores autem duae sententiae his argumentis refelluntur.

Sess. 6. cap. 7

Primò, Concilium Trident. tametsi non voluit quaestionem illam, vt quæ ad fidem non pertinet, definire, tamen satis apertè indicasse videtur, cui sententiae magis faueret. Num vbi propriè de hac re agit, simpliciter affirmat vnicam esse formalem causam iustificationis, eamque in fide, & spe, & charitate consistere: *Demum, inquit, vnica formalis causa est iustitia Dei, non qua ipse iustus est, sed qua nos iustos facit.* Et paulò post explicans, quid sit illa iustitia: *Quamquam, inquit, nemo possit esse iustus, nisi cui merita passionis Domini nostri Iesu Christi communicantur; id tamen hac impij iustificatione fit, dum eiusdem sanctissimae passionis merito per Spiritum sanctum charitas Dei diffunditur in cordibus eorum, qui iustificantur, atque ipsis inhaeret. Vnde in ipsa iustificatione cum remissione peccatorum hac omnia simul infusa accipit homo per Iesum Christum, cui inferitur per fidem, spem, & charitatem: nam fides, nisi ad eam spes accedat, & charitas, neque vnit perfectè cum Christo, neque corporis eius viuum membrum efficit.* Et paulò post hanc fidem viuam, id est, cum spe, & cha-

ritate



uitate coniunctam esse dicit id, quod ex traditione Apostolica petunt Catechumeni ab Ecclesia, cum petunt fidem vitam eternam prestantem. Et mox adiungit, hanc fidem viam esse veram, & Christianam iustitiam, quam ceu primam stolam per Adami peccatum amissam, ac per Christi obedientiam recuperatam, candidam, & immaculatam iubentur renati seruare. At certe, si gratia iustificans à virtutum Theologicarum habitibus distingueretur, iure Concilium reprehendi posset, quod hoc loco nullum de istiusmodi gratia mentionem fecisset. An non esset imperfecta, & manca tanti Concilij doctrina, si in explicatione iustificationis illud omisisset, quod est in iustificatione precipuum? Adde, quod idem Concilium doceat iustitiæ incrementum ab Ecclesia postulari, cum ita orat: *Da nobis, Domine, fidei, spei, & charitatis augmentum.* cap. 10.

Alterum argumentum sumitur à doctrina veterum Patrum, qui perpetuò iustitiam, qua coram Deo iustificamur, ei que grati, & accepti sumus, in virtute, ac precipuè in charitate constituunt. 2. argument.

Tertium argumentum peti potest ex litteris diuinis, in quibus ea omnia videmus charitati tribui, quæ ab auctoribus contrariæ sententiæ tribuuntur gratiæ, non solum absolute, sed etiam ut eam distingui ipsi docet à charitate. 3. argument.

Profecto autem, si in charitatem secundum Script. conueniunt ea omnia, quæ soli gratiæ iure tribui solent, alterum necesse est, vel in Script. falsam doctrinam, quod fieri non potest, contineri; vel, quod nos contendimus, gratiam à charitate, aut nullo modo, aut sola, ratione distingui. Gratiæ propriū esse volunt, ut a charitate ipsorum opinione distinguitur, dare animæ quoddam esse supernaturale, ex quo dicatur homo filius Dei per participationem, & diuinæ consors naturæ. Id verò totum Script. apertissime tribuit charitati. Videte, quætem charitatem dedit nobis Pater, ut filij Dei nominemur, & simus. Et Omnis qui diligit, ex Deo natus est, Præterea; Tunc accipit homo illud esse supernaturale, cum regeneratur, ac renascitur, nouaque efficitur creatura. Id autem fieri per charitatem, ex Script. ita prob. Semen, ex quo regeneramur, est verbum Dei: Renati non ex semine corruptibili, sed ex incorruptibili per verbum Dei viuū. Et: Genuit nos verbo veritatis, ut simus initium aliquod creaturæ eius Verbum autem fidem in nobis propriè gignit, eamque viam, quæ per dilectionem operatur: Fides ex auditu, auditus autem per verbum Christi. Fides igitur viua, id est, cum charitate, est id, per quod renascimur, & proinde ipsa dat illud esse diuinum, & supernaturale, vnde dicimur filij Dei. Et confirm. ex illis verbis: Omnes enim filij Dei estis per fidem. Loqui autem B. Paulum de fide viua, perspicuum est ex alio loco, vbi, cum dixisset: Euacuati estis à Christo, qui in lege iustificamini, ex gratia exsistis: subiungit explicans, quid sit ista gratia, & quid faciat filios Dei. Nam, inquit, in Christo Iesu neque circumcisio aliquid valet, neque præputium, sed fides, quæ per dilectionem operatur. Et alibi hanc ipsam fidem viam, vocat nouā creaturam, cum ait: In Christo Iesu neque circumcisio aliquid valet, neque præputium, sed noua creatura. De qua noua creatura idem Apostolus dicit: Ipsius enim sumus factura creati in Christo Iesu in operibus bonis. Et confirm. rursus ex parte eorum, qui nos regenerant, qui sunt Evangelij prædicatores: Per Euangelium ego vos genui. Et: Filii mei quos iterum parturio, donec formetur Christus in vobis. Christus autem in nobis per fidem formatur, & habitat: Christum habitare per fidem in cordibus



*cordibus vestris.* Fidem autem istam debere esse vitam, & charitate formatam, dubium esse non potest. Quare S. Ioannes dicit Deum per charitatem in nobis manere: *Deus charitas est, & qui manet in charitate, in Deo manet, & Deus in eo.* Sunt præterea multa alia, quæ tribui solent gratiæ, quæ omnia in Script. tribuuntur charitati. Neque aliquid afferri potest ita gratiæ proprium, ut non conveniat etiam charitati: quare nulla est causa, cur distincti habitus ponantur gratiæ, & charitatis.

*Primò; Gratia proprium esse dicunt facere hominem Deo dilectum. At de charitate: Ego diligentes me diligo. Et: Si quis diligit me, diligitur à Patre meo.*

*Secundò Gratia dicitur esse animæ vita; ut peccatum, mors. At: Qui non diligit, manet in morte, & nos scimus, quia translati sumus de morte ad vitam, quia diligimus fratres.*

*Tertiò; per gratiam à peccato iustificamur. At: Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum.* Et iam antea ex Apostolo ostendimus novam creaturam esse fidem per dilectionem operantem: & ex Trident. Concilio demonstravimus formalem causam iustificationis esse charitatem mentibus nostris infusam. Neque ullus est Theologus, aut Philosophus, qui iustitiæ nomine aliud, quam virtutem intelligat.

*Quartò gratia est fons, & radix omnium virtutum. At Apostolus: Plenitudo, inquit, legis est dilectio. Et: Charitas, inquit, patientia est, benigna est, &c. omnia credit, omnia sperat, omnia sustinet.*

*Quintò gratia separat filios regni à filiis damnationis: nullus enim cum gratia perit, nullus sine gratia saluatur. At Iacobus ait, coronam vitæ re promissam esse diligentibus Deum.*

*Sextò gratia est donum Dei omnium maximum. At Apostolus anteponit charitatem omnibus alijs donis. Et: Super omnia, inquit, charitatem habete, quod est vinculum perfectionis.*

*Septimò nihil maius gratia facere potest, quam cōiungere hominem Deo. At: Qui adheret Deo, videlicet per charitatem, unus Spiritus fit cum eo. Et: Qui manet in charitate, in Deo manet, & Deus in eo.*

*Octavò gratia facit amicos Deo. At: Vos amici mei estis, si feceritis, quæ ego precipio vobis.*

Nonò gratia formosos, & gratiosos facit. At charitas est vestis illa nuptialis, qua qui carent, mittuntur in tenebras exteriores.

Accedant postremò argumenta ducta ex ratione.

*1. Ratio.* Prima ratio: Si gratia Dei distingueretur à charitate, cæterisque infusis virtutibus, sicut distinguitur anima à potentijs, vel lumen rationis à virtutibus, ut S. Thomas docet, sequeretur, amissa gratia per peccatum, simul amitti virtutes omnes infusas; sicut pereunte anima pereunt necessario omnes eius potentiæ; & sine lumine rationis nullæ omnino virtutes in anima confervantur. At fides infusa non perit gratia recedente, ut Catholici omnes fatentur. Non igitur distinguitur, neque pender fides à gratia gratum faciente, ut distinguuntur, ac pendent potentiæ ab anima, & virtutes à lumine rationis.

*2. Ratio.* Secunda ratio: Si gratia esset habitus à charitate distinctus, id sine dubio esset propter tria, quæ videntur esse propria ipsi gratiæ, & charitati, non convenire:



tenire: quorum Primum est, dare animæ esse diuinum, & supernaturale. Alterum, esse proprium effectum amoris erga hominem. Tertium, esse id, quo propriè Deo gratus est, quicumque illi gratus est. At hæc tria apertissimè quadrant in charitatem: non igitur opus est alium habitum querere. Prob. assumptio argumenti. Nam, quod attinet ad esse diuinum, certum est non posse hominem participare diuinum esse, nisi accidentaliter: nullum est autem accidens, quo magis participemus esse diuinum, quam charitate. Ac ne ipsa quidem gratia, si esset, vt ponitur à S. Thoma, ita nos eueheret ad esse diuinum, vt re vera charitas facit.

Gratia enim illa esset accidens ordinis supernaturalis, & daret animæ esse quoddam accidentarium supernaturale: at charitas, præterquam quod est accidens ordinis supernaturalis, & dat animæ esse supernaturale accidentarium, coniungit animam cum Deo, quam intimè, atque arctè in hac vita fieri potest, quod non faceret gratia. Deus enim intelligentia, & voluntate attingitur: sed intelligentia in hac vita non nisi per fidem, & in ænigmate Deum attingit; voluntas autem etiam in hac vita immediatè, & propriè Deo coniungitur per amorem. Adde, quòd, cum summa perfectio in Deo sit cognitio, & amor, in futura vita participabimus per gloriam diuinam perfectionem visionis Dei, de qua S. Ioannes: *Similes ei erimus, quia videbimus eum, sicuti* 1. Ioan. 3. est. Nunc autem participamus per gratiam perfectionem amoris Dei, & proximi, de qua Dominus: *Diligite inimicos vestros, vt sitis filij Patris vestri, &c.* Quod Matt. 5. attinet ad effectum proprium amoris Dei, ille profecto charitas est. Quid enim vult nobis Deus, cum nos amat, nisi id, quod nobis est optimum? Optimum autem nobis charitas est. Quod autem attinet ad tertium, de eo, quo propriè Deo grati sumus. Id verò nihil est aliud, nisi charitas: siquidem in ea consistit summa similitudo ad Deum, quam in hac vita possumus habere. Deus enim diligit sibi similes, & eò nos magis diligit, quo sumus ei similiores. Atque hoc est verum amicitie fundamentum inter nos, & Deum: amicitia siquidem oritur ex similitudine, cum omne simile diligit suum simile. Similitudo autem, quæ est fundamentum amicitie, non tam est similitudo nature, quàm morum, & virtutum: alioqui inter omnes homines esset amicitia; & inter Angelos, & homines nulla esset. Porro est regina virtutum, & omnibus alijs virtutibus longè præstat. Quare similitudo in charitate est prima, & summa causa amicitie inter nos, & Deum.

Tertia ratio: Gratia propriè opponitur culpæ: sed culpa est actualis, & habitualis deformitas in voluntate: igitur & gratia erit habitus, & actus in voluntate. 3. Ratio.

Quarta ratio: Gratia respondet gloriæ: sed gloria non erit habitus aliquis in essentia animæ, vt Theologi communiter docent; sed coniunctio cum Deo per visionem, & amorem: igitur & gratia non est habitus aliquis in essentia animæ; sed Fides, Spes, & Charitas ipsius animæ potentijs diuinitus infusæ, atque in illis inherentes. 4. Ratio.

Quinta ratio: Per gratiam formaliter iustificamur: at iustitia communi cōsensu Theologorum, & Philosophorum virtus animi est, & in voluntate nō in essentia animæ sedem habet. 5. Ratio.

CCCC c

Porro,



Porro, vt solidius confirmetur, gratiam gratum facientem esse qualitatem, operæ precium esse diximus hoc loco refellere sententiam eorum, qui docent charitatem, qua diligimus Deum, non esse habitum creatum, sed ipsam personam Spiritus sancti: quæ sententia Petro Lombardo tribui solet. Est autem obseruandum non fuisse Lombardum tam rudem, & hebetem, vt existimaret actionem diligendi, quam nos producimus, quæque charitas actualis à Theologis nominatur, esse Spiritum sanctum: sed quod docuit Lombardus, id fuit causam, siue principium proximum dilectionis Dei esse in nobis Spiritum sanctum; non autem habitum aliquem creatum, quales sunt habitus fidei, spei, cæterarumque virtutum. Itaque hoc interesse voluit inter charitatem, & alias virtutes, quod in istis præter actionem habitus etiam creatus reperiatur; in illa nullus sit habitus creatus, sed ipse spiritus sanctus immediatè nos moueat ad actionem diligendi. Quam sententiam omnes Theologi refellunt, & inprimis S. Thomas.

2. 2. q. 23. a.

2.

Prob. 1. charitatem esse

qualitatem creatam.

Rom. 5.

Prob. igitur charitatem esse qualitatem creatam. Primò ex testimonio B. Pauli: *Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum sanctum, qui datus est nobis.* Sciendum hic est, ambiguum videri posse, loquaturne Apostolus de charitate, qua nos Deus diligit; an de illa, qua nos diligimus Deum. Nam commentarius, qui inscribitur Ambrosio, hunc locum explicat de charitate Dei erga nos. Contrà autem Augustinus, Bernardus, Anselmus, & alij nonnulli in hunc locum docent Apostolum loqui de charitate, qua nos diligimus Deum. Plenus commentarius de vtraque explicat. Ita Chrysostomus, Theodoretus, Sedulius, Oecumenius, Thomas, & alij. Sed tamen propriè loqui Paulum de charitate, quæ est in nobis per modum habitus, prob. Nam loquitur Apostolus non de dilectione actuali, sed de realiqua permanente.

1. Tim. 1.

Rom. 5.

Act. 2.

Rom. 5.

Prob. 2. 2. 3.

2. 2. q. 23. a.

2.

1. Ratio.

Actualis enim dilectio non diffunditur à Deo in cor nostrum, sed effunditur à corde nostro in Deum, iuxta illud: *Finis præcepti est charitas de corde puro.* In quo loco de actu, non de habitu agitur: actus enim est finis præcepti, non habitus. Itaque charitas actualis exit de corde puro, & ad Deum tendit. Apostolus autem ad Rom. loquitur de charitate, quæ in cor nostrum à Deo immittitur, & in eo permanet. Rem autem istam permanentem non esse Spiritum sanctum, sed donum eius, prob. ex voce illa, *Diffusa est*: non enim propriè conuenit Spiritui sancto diffundi, nisi ratione suorum donorum. Quare B. Petrus dicit: *Dextera igitur Dei exaltatus effudit hoc donum, quod vos videtis, & auditis.* Vbi donum creatum dicitur effusum. Idem etiam prob. ex illis verbis: *Per Spiritum sanctum qui datus est nobis.* Hic enim distinguitur Spiritus sanctus à charitate in nobis effusa, vt causa ab effectu.

Secundò prob. ex testimonijs Patrum.

Tertiò prob. ratione.

Prima ratio est S. Thomæ: Si nullus est habitus charitatis, vel Spiritus sanctus efficit in animis nostris dilectionem, concurrente, & cooperante libera voluntate; vel ea non concurrente, nec cooperante. Si primum detur, sequitur actionem diligendi in nobis non esse perfectam, facilem, promptam, suauem: neque enim potentia perfectam actionem facere potest, nisi ipsa perfecta sit per habitum; neque potest promptè, & suauiter operari, nisi ex forma quam



quam in se habeat, inclinetur ad operationem. Si detur secundum, sequitur eandem actionem non esse voluntariam, & liberam, ac per hoc neque meritoriam. Vtrumque autem est & contra rationem dilectionis, & contra id, quod quisque in se experitur. Nihil enim magis voluntarium esse potest, nihil promptius, nihil facilius, nihil suavius charitate. Neque solum secundum Scripturam actio diligendi est meritoria, sed principium, & radix omnis meriti: nam *coronam vitæ repromisit Deus diligentibus se.*

Secunda ratio: Per charitatem efficimur filij Dei, proinde adipiscimur esse diuinum per eam iuxta illud: *Ego dixi, dii estis, & filij excelsi omnes.* Non enim est filius Dei, nisi Deus: sicut nec filius hominis, nisi homo. Ergo Spiritus sanctus, si charitas est, homines, quos inhabitat, facit esse Deos, ac per hoc eis communicat personam, vel naturam suam. Non autem communicat personam: id enim singulare privilegium est humanitatis Christi, ut in persona diuina sustentetur. Communicat igitur naturam, iuxta illud: *Ut diuini efficiamur consortes nature.* Porro Dei natura communicari non potest, nisi per accidentariam aliquam sui participationem, id est, per formam aliquam creatam: charitas igitur est forma creata, per quam nos Spiritus sanctus inhabitat.

Tertia ratio: spiritus sanctus non solum adultos, sed etiam infantes baptizatos inhabitat: efficit igitur in illis charitatem. At non actuale: ergo habitualem.

## CAPVT III.

## De gratia gratis data.

**D**ubitatio prima est: *Sitne gratia gratis data habitus permanentis, an motio Dei transiens?*

Resp. ex nouem donis gratis datis, quæ enumerantur ab Apostolo, quinque videri habitus permanentes: *Sapientiam, scientiam, fidem, genera linguarum, & interpretationem sermonum*: quatuor reliqua motiones transeuntes: *gratiam sanitatum, operationem virtutum, prophetiam, & discretionem spirituum.*

Ratio horum omnium est, quia proprium est habituum, ut, qui eos habent, pro arbitrio eis vtantur. Porro dubitari non potest, quin ij, qui habent donum scientiæ, sapientiæ, & similia, ijs vti possint, quando velint. Contra verò certum est donum prophetiæ non semper adfuisse Prophetis; sed tunc solum, cum à Deo ad aliquid prænosendum illustrabantur; ut perspicuum est ex libris Regum, ubi Elizeus, egregius alioqui Propheta, per psalterium, & Dei laudem, spiritum prophetiæ in se excitabat, & apertè fassus est, se ignorasse mortem filij sunamitis: *Anima, inquit, eius in amaritudine est, & Dominus non indicauit mihi.* Idem dicendum videtur de dono sanitatum, & operatione virtutum. Ordinariè enim non fiunt miracula, quando volunt homines, sed quando Deus eos ad ea facienda impellit. Quòd si aliqui donum sanitatum

CCCCc 2 habere



habere videantur per modum habitus, quales sunt Francorum Reges, qui curant morbum strumæ, quando volunt; tamen neque in ijs donum illud est verè habitus: siquidem miracula non fiunt ex virtute aliqua creata, quæ in hominibus inhæreat, sed ex virtute Dei, qui eis adsistit, qui miracula faciunt.

**Quæst. 2.** Dubitatio secunda: *An gratia gratis data se iungi possint, vel à se inuicem, vel à gratia gratum faciente?*

**Resp.** Certum est hæc dona à se inuicem separari, dicente Apostolo: *Alij datur per Spiritum sermo sapientiæ, alij sermo scientiæ, &c.* Quanquam credibile sit in Apostolis omnia dona fuisse.

**Prob.** Rursus; Dubitari non potest, quin à gratia gratum faciente separari queant. Posse enim esse sine charitate donum linguarum, prophetiam, sapientiam, scientiam, & fidem, idem Apostolus testatur. Constat autem charitatem, vel ipsam esse gratiam gratum facientem, vel eius comitem indiuiduam. Ad hæc; Dominus ait multos dicturos in die iudicii: *Nōne in nomine tuo prophetauimus, & virtutes multas fecimus?* Qui tamen audient: *Nescio vos.* Et: *Discedite à me omnes operarii iniquitatis.* Denique; Balaam ariolus multa de Christo verè prophetauit: & Cayphas, vir alioqui perditissimus, cum esset Pontifex anni illius, prophetauit. Negandum tamen non est, vt plurimum, gratias gratis datas cum gratia gratum faciente coniungi, quia eiusmodi donis seruos suos Deus ornat exterius, vt appareat, quid sint apud Deum interius.

**Quæst. 3.** Dubitatio tertia: *An sermo sapientiæ, & sermo scientiæ sint idem, quod spiritus sapientiæ, & spiritus scientiæ: de quibus agitur apud Isaiam.*

**Resp.** Nobis probabile videtur parum, aut nihil interesse inter sermonem sapientiæ, & scientiæ; & Spiritum sapientiæ, & scientiæ; atque hæc dona Spiritus sancti, vt à nobis accipiuntur, à charitate, & à se inuicem separari posse.

**Prob.** Illa enim est sententia S. August. & idem colligi potest ex B. Paulo. Nam Paulus, cum ostendere vellet gratias gratis datas sine charitate nihil prodesse, ita locutus est: *Si linguis hominum loquar, & Angelorum; charitatem autem non habuerō, factus sum velut æsonans, & cymbalum tinniens: & si habuero prophetiam, & nouerim mysteria omnia, & omnem scientiam, & si habuero omnem fidem, &c.* Vbi quod alibi vocauerat sermonem sapientiæ, explicat per illud: *Si nouerim mysteria omnia, & omnem scientiam, & si habuero omnem fidem, &c.* Et quod vocauerat sermonem scientiæ, simpliciter vocat omnem scientiam. Quare per sermonem sapientig, & scientig non intelligebat Apostolus solum donum explicandi mysteria, vel dogmata; sed ipsam cognitionem mysteriorum, & dogmatum, quam qui habent, sapienter, & scienter sermonem proferre possunt. Cognitionem autem mysteriorum, & dogmatum ad ipsum donum sapientiæ, & scientiæ pertinet, & à charitate separari potest, iuxta illud: *Si nouerim mysteria omnia, &c.* Deinde; Multi sunt fideles adeò rudes, vt nihil ferè capiant, nisi crasso modo, & exemplis corporalibus proponatur. His autem tribuere donum scientiæ, vel intellectus, ridiculum planè videtur: quos tamen charitate, & gratia gratum faciente destitutos esse, dicere non possumus. Ad hæc; Quorsum in Ecclesia necessarij essent Doctores, si omnes dono sapientiæ, & scientiæ præditi esset? Neque enim probabile est, dona ista nihil esse aliud, nisi qualitates diuinitus infusæ,



infusas, quibus mens humana facile duci se sinat à Spiritu sancto: siquidem Script. & Patres per sapientiam, scientiam, & intellectum passim intelligunt cognitionem mysteriorum, aliarumque rerum, quam certum est non in omnibus esse, in quibus est charitas. Si autem accipiantur pro talibus habitibus, sicut accepit eiusmodi dona S. Thomas, tunc dicendum erit, hæc dona inseparabilia esse, tum inter se, tum à charitate: & aliud esse sermonem sapientiz, & scientiz; aliud spiritum sapientiz, & scientiz.

Dubitatio quarta: *An gratia gratis data sint tantum nouem?*

Resp. esse multo plures: neque enim Apostolus omnes enumerauit, sed tantum aliquas exempli loco posuit.

Quæst. 4.

Resp.

1. Cor. 12.

Id patet ex epistola ad Rom. ubi loquens idem Apostolus de eadem re, adiungit ad prophetiam gratiam docendi, & exhortandi: item gratiam gubernandi, ministrandi, dispensandi, quorum donorum meminerat idem Apostolus in prima epistola ad Cor. ubi ait: *Nunquid omnes Apostoli? nunquid omnes Prophetæ? nunquid omnes virtutes?* &c. Itaque multa sunt, & varia dona Spiritus sancti, quæ ad aliorum utilitatem fidelibus conceduntur, neque opus est curiosè certum numerum quærere, cum is nusquàm præcisè in sacris litteris indicetur.

Prob.

Rom. 12.

1. Cor. 12.

Dubitatio quinta: *An potestas conferendi Sacram. sit gratia gratis data?*

Quæst. 5.

Resp.

Facilis est responsio: nam & si illa sit aliquo modo gratia gratis data, tamè proprie non est ex genere eorum donorum, quæ à Theologis dicuntur gratiæ gratis datæ. Si quidem gratiæ gratis datæ, cum exercentur, auctorem suum Spiritum sanctum exterius manifestant, iuxta illud: *Vnicuique datur manifestatio Spiritus ad utilitatem.* Quicumque enim audit aliquem loquentem varijs linguis, aut miracula facientem, aut prophetantem, aut efficaciter persuadentem, facile iudicat auctorem illius doni Spiritum sanctum esse. At potestas Sacramenta conferendi occulta est, & potius eget fide, ut credatur inesse, quam ipsa fidem alijs faciat. Deinde, Gratia gratis data non tribuitur vnicuique eam volenti, sed distribuitur à Deo, prout ipse voluerit. Potestas autè Sacramenta conferendi datur omnibus, qui Sacram. Ordinis suscipere volunt. Denique, hæc potestas datur per homines: gratiæ illæ immediatè à Spiritu sancto.

Ibid.

Dubitatio sexta: *Verum gratiæ gratis datæ sint nobiliores, quàm gratia gratum faciens?*

Quæst. 6.

Responder Apostolus charitatem, quæ est gratia gratum faciens, alijs omnibus donis præstare. De hac enim ait: *ad huc excellentiorem viam vobis demonstro.* Quod idem testantur sancti Patres.

Resp.

1. Cor. 12.

Accedit etiam ratio: quia gratia gratum faciens immediatè hominem cum Deo coniungit, & amicum, ac filium Dei facit: gratiæ verò gratis datæ, veluti quædam instrumenta sunt, quibus vnus homo alios præparat, ac disponit, ut gratiam gratum facientem aliquando recipiant, & per eam in amicitiam Dei, & adoptionem filiorum, recipiantur.



## CAPVT IV.

De gratia sufficienti, efficaci, operante,  
& cooperante.Prob. Gratia  
sufficiens.

1/a. 5.

Matth. 23.

Act. 7.

Rom. 2.

1/a. 3.

**P** Rob. Gratia sufficiens primum: Nam auxilium Dei verè sufficiens ad-  
fuisse nonnullis, qui tamen reipsa conuersi non sunt, ac per hoc auxiliū  
illud efficax non fuisse, manifestè colligitur ex sacris litteris. Ita enim loqui-  
tur Dominus: *Habitatores Ierusalem, & viri Iuda, iudicate inter me, & vineam meā,  
quid est, quod ultra debui facere vineae meae, & non feci? An quod expectaui, quod faceret  
vna, & fecit labruscas?* Hi quos Dominus reprehendit, sine dubio non habue-  
runt gratiam illam efficacem, quæ à nullo duro corde respuitur: nam, si ha-  
buissent, fructum bonum utique fecissent. Si verò sufficientem gratiam, per  
quam verè, & propriè conuerti possent, non habuissent, non verè diceret Do-  
minus: *Quid ultra debui facere vineae meae, & non feci?* Responderetur enim: po-  
steaquam vineam plantasti, & ex ea fructum facere cupiebas, debuisti ea om-  
nia circa illam adhibere, quæ necessaria erant, vt fructum facere posset: quo-  
modo autem omnia necessaria adhibuisti, si defuit illi sufficiens cultura, nec  
habuit verè, quæ requirebantur ad faciendum fructum? Deinde; Quorsum  
diceret Dominus: *Expectaui, vi faceret vna;* si non dedisset ei facultatem ger-  
minandi, & omnia necessaria ad proferendas vitas: Oportet igitur, vt fatea-  
mur, habuisse illos homines auxilium Dei planè sufficiens ad conuersionem,  
& ad vitam Deo gratam instituendam. Similis locus est ille: *Ierusalem, Ieru-  
salem, quæ occidis Prophetas, & lapidas eos, qui ad te missi sunt, quoties volui congregare  
filios tuos, quemadmodum gallina congregat pullos suos sub alas, & noluisti?* Illi, de qui-  
bus queritur Dominus, non habuerunt gratiam efficacem: si enim habuis-  
sent, voluissent sine dubio sub alas Domini congregari. Nec tamen caruerūt  
gratia necessaria, & sufficienti, qua possent velle, quod Deus volebat: alio-  
qui non diceret Christus: *Volui congregare filios tuos, & noluisti.* Quomodo enim  
voluit, & ita voluit, vt queratur de nolentibus, si eos, quos sciebat per se  
non posse velle, non iuuuit, vt possent velle? Illud etiam: *Vos semper Spiritui  
sancto resistitis,* satis apertè significat quibusdam inspirari bona desideria, &  
ita inspirari, vt conuerti possint, & tamen eos nolle conuerti. Nam, si non  
inspirabantur Iudæis illis bona desideria, quomodo resistebant Spiritui san-  
cto? Si non poterant resistere, cur à S. Stephano tam acriter arguuntur? A-  
postolus quoque Paulus idem ostendit: *An diuitias bonitatis eius, & patientie,  
& longanimitatis contemnitis? Ignoras, quia benignitas Dei ad pœnitentiam te adducit?*  
Cur enim, quæso, Deus ad pœnitentiam expectaret, quibus non dedisset suf-  
ficiens consilium ad conuersionem? Ignorat fortasse neminem posse conuerti,  
& pœnitentiam agere, nisi cui vires ipse præbuerit? Denique, vt alia multa  
similia loca prætermittam, Dominus ait: *Ego sto ad ostium, & pulso: si quis ape-*

ruerit



ruerit mihi, intrabo ad eum. Vel igitur ij, ad quorum cor Dominus pulsât, habet sufficiens auxilium aperiendi, vel non habent: si habent, est quod volumus: si non habent, cur obsecro, Dominus pulsât? An ignorat eos aperire non posse?

Iam verò Auxilium efficax etiam quibusdam dari, per quod infallibiliter conuertantur, prob. Nam Dominus ait: *Omni, qui audit à Patre, & didicit, venit ad me.* Quòd si omnis, qui audit, & discit à Patre, venit ad Christum, nullus est, qui audiat, & discat, qui non veniat. Et igitur quædam vox Patris intus in corde loquens, quæ infallibiliter persuadeat. Istam vocem efficacem gratiam nominamus. Idem probant illa verba Domini de ouibus suis: *Et non rapiet eas quisquam de manu mea:* quia nimirum dabit illis gratiam efficacem, per quam infallibiliter conuertantur, & in finem perseuerent. Eodem pertinet illud Apostoli: *Quos vocauit, hos & iustificauit.* Loquitur enim de vocatis secundum propositum: nam paulò antè dixerat: *Omnia cooperantur in bonum his, qui secundum propositum vocati sunt sancti.* Et mox: *Nam quos præsciuit, hos & prædestinauit: quos prædestinauit, hos & vocauit: quos vocauit, hos & iustificauit.* Itaque licet multi sunt vocati, qui non respondent, nec iustificantur, tamen qui vacantur secundum propositum, omnes respondent, & iustificantur. Et ideo de his absolutè pronunciat spiritus sanctus. *Quos vocauit, hos & iustificauit.* Ista vocatio secundum propositum, quam vocatus nullus contemnit, gratia efficax est. Hinc etiam Dominus eicit: *spiritum meum ponam in medio vestri, & faciam, vt in præceptis meis ambuletis.* Vbi, quia de gratia efficaci sermo est, non dicit Dominus: Faciam, vt in præceptis meis ambulare possitis; sed, vt ambuletis.

Hæc etiam partitio gratiæ potest probari testimonijs S. Augustini.

Prob. quoque ratione. Nam, si non detur gratia aliqua sufficiens, tria sequuntur incommoda. Primum, quòd primus homo non sua culpa cecidisset: nam non habuit primus homo gratiam efficacem ad perseuerandum; non enim perseuerauit. Vel igitur habuit sufficientem gratiam, qua stare posset, vel non habuit. Si habuit, est quod nos dicimus: si non habuit, certè non sua culpa cecidit. Non enim culpæ adscribi potest, quod nullo modo vitari potuit. Alterum, quod videbitur Deus amicos suos deserere, antequam ab eis deseratur. Nam, cum iustus aliquis peccat, certè non habuit gratiam efficacem ad resistendum peccato: si enim habuisset, utique non peccasset. Quòd si ne sufficientem quidem habuit, qua posset resistere, quomodo non fuit à Deo desertus, antequam ipse Deum desereret? Absurdum autem esse Dei amicos destitui necessario adiutorio, antequam ipsi Deum cadendo deserant, testantur Patres, & Concilium Trident. Tertiū incommodum est, quòd nemo poterit verè dicere, se non fecisse tantum boni, quantum potuit: neque ullus se meritò reprehenderet, quòd gratiæ Dei non sit cooperatus, quantum potuit. & debuit. Nam, si nulla sit gratia, nisi efficax, nulla erit gratia, cui vlla ex parte ynquam resistatur; ac per hoc vnusquisque nihil ynquam minùs ager, quàm id sit, ad quod illum gratia diuina mouet. At certè S. Patres omnes seipso negligentiæ, & ignauiæ accusare solent, ac non se cooperatos esse gratiæ, vt par erat, cum gemitu consententur.

Iam



Prob. ratione  
Gratia  
efficax.  
L. de predest.  
Sanctorum,  
c. 10.

Iam verò præter sufficientem dari etiam gratiam efficacem, vel vnico illo argumento confirmari potest: quia sublata gratia efficaci tollitur fundamentum diuinæ prædestinationis. *Prædestinatio enim* (vt ait S. Augustinus) *est gratiæ preparatio; gratia verò ipsa donatio.* At præparatio gratiæ sufficientis communis est etiam reprobis. Deinde; Prædestinatio non est sola præparatio, sed præscientia, & præparatio beneficiorum Dei, quibus certissimè liberantur, quicunque liberantur. Nouit igitur Deus quædam esse beneficia, quibus aliquis infallibiliter liberabitur, & ea præparat, si is ad numerum pertinet electorum. Illa autem est gratia efficax, per quam quis infallibiliter liberatur.

De Gratia  
operante, &  
cooperante.  
Philip. 2.  
L. de gratia,  
& liber.  
arbit. c. 17.

De gratia operante, & cooperante non leuis quæstio est, quam peperit obscuritas, verborum S. Augustini, & Apostoli Pauli, vnde eam Augustinus accepit. Apostoli verba sunt: *Deus est, qui operatur in vobis velle, & perficere pro bona voluntate.* Quæ verba sic explicat S. Augustinus: *Ipse, vt velimus operatur insipiens, qui volentibus cooperatur perficiens.* Et mox: *Vt velimus sine nobis operatur: cum autem volumus, & sic volumus, vt faciamus, nobiscum cooperatur.* Multæ sunt huius partitionis expositiones.

Sed dicendum est gratiam operantem illam esse, quæ efficit in homine primum actum deliberatæ voluntatis; qualis est conuersio siue ab infidelitate ad fidem, siue à peccatis cæteris ad poenitentiam: gratiam verò cooperantem esse illam, quæ efficit consequentes actus voluntatis; quales sunt velle orare, velle quærere Sacerdotem, velle bona opera facere, & alij similes. Quos continuo sequuntur actus externi, ita vt gratia operans nihil aliud sit, nisi auxilium speciale efficax respectu primi actus voluntatis; gratia verò cooperans sit auxilium speciale respectu actuum sequentium.

Quæstio.

Sed quæstio est: Quomodo sit intelligendum, quod S. Augustinus ait primum actum deliberatæ voluntatis fieri sine nobis? Quomodo enim fit sine nobis, quod nostra libera deliberatione, & electione efficitur?

Resp.

Obseruandum autem, Deum secundum quoddam genus causæ esse mouentem respectu ipsius velle deliberati, & voluntatem non esse mouentem, sed tantum motam; cum tamen secundum aliud genus causæ ad eundem actum volendi producendum Deus concurrat vt mouens, voluntas autem tum vt mouens, tum vt mota: & ideo vtrumque verum esse, Deum operari ipsum velle deliberatum sine nobis, & non operari sine nobis. Nam si consideremus causam efficientem, & physicam illius actus, ea non solum est Deus per auxilium speciale, sed etiam voluntas per liberum arbitrium; & hoc modo illud velle est Dei, & nostrum, & nos in eo cooperamur Deo, & Deus illud operatur non sine nobis. At si consideremus causam illius eiusdem actus moralem, id est, causam mouentem suadendo, hortando, consulendo, ea solus est Deus: voluntas autem secundum hoc genus causæ non est mouens, sed mota tantum. Non enim ipsa se voluntas impellit suadendo, & hortando, vt velit, quod non vult; sed Deus per inspirationes suas intus animæ loquens, ei suadet, & persuadet, vt velit. Hæc est igitur gratia operans, quæ præuenit conatum, & industriam nostram, & operatur, vt velimus,



mus, quod antea volebamus, sine nobis operantibus, ut velimus, non tamen sine nobis liberè consentientibus, dum volumus. Atque hinc intelligimus, cur ad primum actum voluntatis tantum requiratur gratia operans; ad reliquos autem non sit necessaria operans, sed cooperans. Nam, posteaquam cepimus velle conuertri ad Deum, iam nos ipsi non tantum per liberum arbitrium producimur Deo iuvante reliquos actus; sed etiam nos incitamus, & impellimus, Deo cooperante, ad eos.

## CAPUT V.

## De gratiæ communicatione, &amp; prædestinatione.

**C**ONTROVERSI A gravis est: *An gratia sufficiens ad salutem detur omnibus hominibus?* Et, si ita est: *Quomodo gratuita prædestinationis veritas salvetur?* Quæstio.

Sunt autem dux sententiæ contrariæ, inter quas media est Theologorum Catholicorum quamplurimorum, ac ferè omnium qui docent omnibus hominibus pro loco, & tempore, sufficiens auxilium non deesse, & tamen sine præueniente gratia neminem posse gratiam desiderare, petere, vel accipere. Resp.

Itaque sit prima propositio: *Auxilium gratiæ Dei non ita offertur omnibus hominibus, ut Deus expectet homines, qui illud desiderant, vel postulant; sed præuenit omnia desideria, & omnem inuocationem.* Propos. 1.

Hæc habetur in Consilio Arausicano, ubi legimus: *Si quis per inuocationem habendam gratiam dicit posse conferri, non autem ipsam gratiam facere, ut inuocetur à can. 3. nobis, contradicit Isaiæ Propheta; vel Apostolo idem dicenti: Inuentus sum à non querenti. & 4. bus me; palam apparui his, qui me non interrogabant.* Item: *Si quis, ut à peccato purgemur, voluntatem nostram Deum expectare contendit, non autem, ut etiam purgari velimus per sancti Spiritus infusionem, & operationem fieri consetetur, resistit ipsi Spiritui sancto per Salomonem dicenti: Preparatur voluntas à Domino; & Apostolo salubriter prædicanti: Deus est, qui operatur in nobis velle, & perficere pro bona voluntate.*

Propositio secunda: *Auxilium gratiæ Dei non æqualiter omnibus adest.* Propos. 2.

Hæc in diuinis litteris ita luculenter habetur, ut mirum videri possit ab ullo unquam fuisse negatum. Vrget S. Augustinus illud: *Raptus est, ne malitia mutaret intellectum illius, aut ne furtio deciperet animum eius.* Certè enim non omnibus hoc præstat Deus, ut eos rapiat, antequam in peccata labantur. Vrget etiam illud: *Si in Tyro, & Sidone hæc facta fuissent, in cinere, & cilicio penitentiam egissent.* Vbi videmus Deum mirabili, sed iusto, & sibi solo noto iudicio, non solum non æqualiter omnibus gratiæ auxilia subministrare; sed etiam ijs, quos credituros præuidebat, si miracula Christi vidissent, ea miracula non ostendisse, & eadem illis ostendisse, quos præuidebat, quibuscunque visis miraculis, minimè credituros. Huc pertinet etiam illud: Matt. 11.

DDDD d

Vobis



Mat. 13.  
Rom. 9.  
Rom. 12.  
2. Tess. 3.  
Philip. 1.  
Act. 14. &  
17.

*Vobis datum est nosse mysterium regni Dei; ceteris autem non est datum. Et: Cuius vult, miseretur, & quem vult, indurat. Et: Vnicuique Deus diuisit mensuram fidei. Et: Non omnium est fides. Et: Vobis donatum est, vt in illum credatis. Denique; Vt alia innumerabilia pratermittam, si gratia aequaliter omnibus adest, quomodo Deus in prateritis generationibus permisit omnibus ingredi vias suas: nunc autem annunciat, vt poenitentiam agant. Cur Paulus illo ipso tempore, quo spirabat minas, & cades in discipulos Domini, diuino miraculo, Christo ipsum vocante, conuertitur, cum tam multos minus fortasse malos in delictis suis Deus iacere permittat? Cur ex paruulis morientibus interdum filius optimi viri sine Baptismo decedit, & perit; filius adulteri, vel incestuosi Baptismo abluitur, & regno potitur aeterno? Cur demum inscrutabilia Apostolus esse dicit iudicia Dei, & inuestigabiles vias eius in electione, & reprobatione mortalium, si gratia aequaliter omnibus adest, & ex arbitrio hominum pendet, vt eam capiant, vel abiciant?*

Propos. 3.

*Propositio tertia: Nulla esset in Deo iniquitas, si non solum aliquibus, sed etiam omnibus hominibus auxilium sufficiens ad salutem negaret.*

Prob.

*Hæc certissima est apud eos, qui ex diuinis litteris peccatum originale nouerunt. Nam, cum per peccatum primi hominis nascamur omnes filij iræ, vt Apostolus docet, nihil nobis iure debetur, nisi pœna. Hinc dicit Spiritus sanctus: Quis stabit contra iudicium tuum, aut quis tibi imputabit, si perierint nationes, quas tu fecisti? Et Apostolus demonstrat solam esse misericordiam, qua Deus ex massa perditionis aliqua vasa facit in honorem; vnde etiam vasa misericordiæ appellat. Denique; Prima gratia datur inimicis; ac per hoc modis omnibus est indebita: nulli igitur fieret iniuria, si ea gratia nemini præberetur.*

Propos. 4.

*Propositio quarta: Siue detur sufficiens auxilium omnibus, siue tantum aliquibus; nos tamen de nullius salute, donec in hac vita fuerit, desperare debemus, neque ab vlllo subtrahere correptionem, exhortationem, & alia charitatis officia.*

Prob.

*Hæc quoque sine controuersia recipitur ab omnibus. Nam, tametsi nonnulli ita defererentur à Deo, omnique auxilio prorsus destituerentur, vt nulla ratione conuerti possent; nos tamen, qui nescimus, qui sint illi, de omnibus bene sperare debemus, ac dicere cum Propheta Ioële: Quis scit, si conuertatur, & ignoscat Deus, & relinquat post se benedictionem? Et Apostolum Paulum audire, qui iubet, vt mansueti simus ad omnes, & cum patientia, & modestia corripimus eos, qui resistunt veritati, ne quando Deus det illis poenitentiam ad cognoscendam veritatem, & respiciant à Diaboli laqueis.*

Propos. 5.

*Propositio quinta: Auxilium sufficiens ad salutem pro loco, & tempore, mediâtè, vel immediâtè omnibus datur.*

*Dicimus auxilium sufficiens ad salutem: nam de auxilio sufficienti ad non peccandum est alia ratio. Itaque hic tantum differimus de auxilio sufficienti ad resurgendum à peccato, atque ad iustificationem, & salutem comparandam. Dicimus, pro loco, & tempore: quoniam non definimus hoc loco, vtrum omni tempore, omnique momento tale auxilium adsit; sed tantum id asserimus, nullum esse, qui non aliquando saltem hoc auxilium habeat. Dicimus, mediâtè, vel immediâtè; quoniam ijs, qui vsu rationis vtuntur, immitti credimus à Deo*



à Deo sanctas inspirationes, ac per hoc immediatè illos habere gratiam excitantem, cui, si velint acquiescere, possint ad iustificationem disponi, & ad salutem aliquando pertingere: ijs autem, qui rationis vsum non habent, quales sunt infantes, vel ab infantia mente capti, mediatè auxilium donari censemus, quoniam parentes eorum non solum sibi ipsis prospicere, sed etiam filiis suis præsertim rationis vsum carentibus, baptismum procurare possunt, si volunt.

Hæc propositio prob. ex diuinis litteris. *Non est, qui se abscondat à calore eius.* *Prob. propos.*  
*Item: Vniuersa via Domini misericordia, & veritas.* *Psal. 18.*  
 Videtur enim hoc loco significare Spiritus sanctus omnibus hominibus primum à Deo exhiberi misericordiam: deinde, si ea non vtantur, exhiberi iudicium. Non potest autem rectè dici agi cum aliquo misericorditer, quod attinet ad salutem, nisi detur ei sufficiens auxilium ad salutem: neque iuste puniri potest, qui ex diuino auxilio non proficit, si auxilium non sit sufficiens. *Psal. 24.*  
*Item: Sapientia foris prædicat, in plateis dat vocem suam, in capite turbarum clamat, in foribus portarum urbis profert verba sua dicens: Usquequo paruuli diligitis infantiam, & stulti ea, quæ sibi sunt noxia, cupiunt, & imprudentes odibunt scientiam? conuertimini ad correptionem meam.*  
*En proferam vobis spiritum meum, & ostendam vobis verba mea. Quia vocaui, & renuistis, extendi manum meam, & non fuit, qui aspiceret, ego quoque in interitu vestro ridebo.*  
 Hæc certè prædicatio generalis, & comminatio item generalis satis apertè significat, Dei sapientiam nullum ita deterere, quin aliquando eum vocet, & auxilium sufficiens illi præbeat. *Gen. 1.*  
*Item: Misereberis omnium, quia omnia potes, & dissimulas peccata hominum propter penitentiam: diligis enim omnia, quæ sunt & nihil odisti eorum, quæ fecisti.*  
*Nec enim odiens aliquid constituisti, aut fecisti. Parcis autem omnibus, quia tua sunt, Domine, qui amas animas.*  
 Hæc certè vix intelligi possunt, nisi fateamur omnibus tribui sufficiens auxilium: quomodo enim misereretur, & parceret omnibus, si non dat saltem eis auxilium, quo ad reconciliationem possint peruenire, si velint? Neque debent hæc restringi ad electos; nam ratio, cur Deus omnibus parcat, & omnibus misereatur, redditur hoc loco ex creatione, quia Deus omnes creauit, & quoniam amat animas, & res à seipso factas: at creatio communis est omnibus absolute. *Sap. 11.*  
*Item: Si inimicos seruorum tuorum, & debitos morti cum tanta cruciasti attentione, dans tempus, & locum, per quæ possint mutari à malitia, cum quanta diligentia iudicasti seruos tuos? At frustra Deus daret tempus, & locum peccatoribus, per quæ possent mutari à malitia, nisi auxilium etiam præberet, sine quo mutari non possent.*  
*Item: Sic locuti estis dicentes: Iniquitates nostræ, & peccata nostra super nos sunt, & in ipsis nos tabescimus, quomodo ergò viuere poterimus? Dic ad eos: Visuo ego, dicit Dominus, nolo mortem impij, sed ut conuertatur impius à via sua, & viuat: conuertimini, conuertimini, & quare moriemini?*  
 Illa exhortatio, conuertimini, irrisoria videretur, nisi Deus dedisset illis vires, quibus conuerti possent. Non fuisse autem irrisoriam, siue ironicā exhortationem, testatur iuramentum illud: *Visuo ego, dicit Dominus &c.* *Item illud: Qui solem oriri facit super bonos, et malos, et pluit super iniustos, et iustos.*  
*Monet S. Ambrosius intelligendum esse etiam de sole iustitiæ, & pluuia gratiæ.*  
 Illa item inuitatio: *Venite ad me omnes, qui laboratis, et onerati estis &c.* ne sit frustra, requirit omnino, vt, sicut vocatio est generalis, ita & auxilium, quo possint

DDDDd 2

possint



Edm. 1.  
1. Tim. 2.  
2. Pet. 3.

L. de spiritib.  
et c. 33.

1. Tim. 4.

1. Cor. 15.  
1. Tim. 2.  
1. Ioan. 2.

Propos. 6.

Prob. 1.  
Eccl. 7.

Ioan. 12.

Ibid.

possint homines venire, sit generale. Illud item: *Illuminat omnem hominem*, refertur ad lumen gratiæ, quo nemo omnino priuatur. Illud quoque: *Vult omnes homines saluos fieri, & ad agnitionem veritatis venire*. Et: *Non vult aliquos perire sed omnes ad penitentiam conuerti*: exponitur quidem varijs modis à S. Augustino: sed illa expositio videtur maximè congruere Apostolicę sententię, quam habet, vbi quęstionem exponit; cur Deus non det omnibus velle credere, cum velit homines omnes saluos fieri? Et responderet, Deum velle omnes saluos fieri, sic tamen, vt non adimat illis liberum arbitrium, quo vel benè vel malè vtentes iustissimè iudicentur: & addit infideles contra Dei voluntatem facere, cum non credunt Euangelio, tamen non vincere Dei voluntatem, quoniam experientur in supplicijs potestatem eius, cuius in donis misericordiam contempserunt. Ex his intelligimus hanc fuisse August. sententiam de hoc loco Apostoli, Deum velle omnes saluos fieri, quia dat omnibus, vnde possint velle credere, & saluari, sic tamen, vt, si ipsi noluerint, non saluentur, sed ad supplicia destinentur æterna. Quę fuit etiam sententia aliorum Patrum, qui dicunt Deum velle omnes saluos fieri, si & ipsi velint; nimirum si velint cooperari diuinę gratiæ pręuenienti. Illud item: *Qui est saluator omnium hominum maximè fidelium*; vix potest aliter exponi, quàm vt intelligamus, Deum saluatorem esse omnium, quia dat omnibus, vnde saluari possint: sed maximè fidelium, quia dat eis non solum vt saluari possint, sed etiam, vt saluentur.

Denique; Illud: *Pro peccatis nostris mortuus est Christus*. Et: *Qui dedit semetipsum redemptionem pro omnibus*. Et: *ipse est propitiatio pro peccatis nostris*, non solum autem nostris, sed etiam totius mundi; quomodo potest verum esse, si non datur omnibus aliquid; vnde Christi mortis participes fieri queant? Nam, cum non possit vllus sine pręueniente dono particeps esse mortis Christi, & precij redemptionis huius, frustra Christus pro omnibus precium soluit, si noluit omnibus viam aperire, qua ad redemptionem peruenire possent.

Prob. eadem sententia testimonijs Patrum.

Propositio sexta: *Auxilium Dei sufficiens, & necessarium ad resurgendum à peccato etsi nulli desit pro loco, & tempore; non tamen adest omnibus momentis*. Hęc propositio non à nobis primum asseritur, sed ante nos confirmarunt aliqui recentiores.

Prob. ex diuinis litteris. Considera opera Dei, quod nemo potest corrigere, quem ille despexit. Certè, qui hoc dixit, pro comperto videtur habere, aliquos à Deo interdum ita despici, ac deferi, vt conuerti nequeant. Item: Propterea non poterant credere, quia iterum dixit Isaias: *Excæcauit oculos eorum, & indurauit cor eorum*. Quo loco notandum, illud, *Non poterant credere*, non esse dictum solum propter certam pręscientiam futurorum, id est, quia pręuiderat Isaias, eos non credituros: quomodo possemus dicere; Non poterat Petrus non negare saluatorem, quandoquidem Christus, qui mentiri non poterat, eum negaturum prędixerat. Nam hoc paulò ante significauerat Ioannes illis verbis: *Cum autem tanta signa fecisset, non credebant in eum, vt sermo Isaię impleretur: Domine, quis credidit auidiui nostro?* Ibi igitur causam reddit, cur non crederent ex prędictione Isaię.

Sed



Sed mox adiungit aliam causam ab excacatione, & de ea dicit: *Et propterea non poterant credere, quia iterum dixit Isaias: Excacauit oculos eorum.* Porro excacati non solum non vident, sed etiam videre durante excacatione non possunt. Præterea; S. Paulus admonet, patienter, & mansuete corripiendos esse peccatores, & causam reddens, ait: *Ne quando Deus det illis penitentiam ad cognoscendam veritatem, & respiciant à diaboli laqueis.* Vbi videmus donum penitentiae non semper adesse, sed dari à Deo, quando. & quibus ipse voluerit: alioqui non diceret Apostolus: *Ne quando deus, si semper daret.*

Secundò idem prob. ex Patribus.

Tertiò prob. ratione.

Nam non potest vllus conuerti sine gratia præueniente, cum scriptum sit: *Nemo potest ad me venire, nisi Pater, qui misit me, traxerit illum.* Gratia vero illa præueniens non semper adest, vt vel ipsa experientia testatur. Non enim sentimus assidue nos illuminari à Deo, aut immitti bona desideria, quibus excitemur ad conuersionem. Non igitur semper habemus auxilium sufficiens ad conuersionem.

Propositio septima: *Auxilium sufficiens, ac necessarium ad vitanda peccata omnibus hominibus, & omni tempore, vel immediatè, vel mediatè, à diuina benignitate præstatur.*

Dicimus, *ad peccata vitanda*, non ad resurgendum à peccato: multum enim inter hæc interest; & idèd non pugnat hæc propositio cum superiore. Nam, vt quis possit à peccato resurgere, requiritur necessario interna excitatio, quæ non semper adest: vt autem possit quis vitare peccatum, non est necessaria interna illa inspiratio, sed satis est, si vel vires aduersario minuantur, vel remoueat tentationis occasio, vel terror aliquis iniiciatur, vel aliquid magis alliciens offeratur. Quòd si etiam ad omne peccatum vitandum excitatio illa requireretur, adhuc multum interesset inter vitatorem peccati, & conuersionem à peccato. Nam, vt quis posset semper conuerti, requireretur, vt semper haberet gratiam illam excitantem, quam tamen non semper haberi experientia ipsa testatur: vt verò quis posset semper vitare peccata, non requireretur, vt quis semper haberet gratiam excitantem, sed tunc solum, cum adesset peccandi periculum, quod periculum non semper adest, cum aliquando nullum occurrat præceptum affirmatiuum, & nulla tentatio contra negatiua.

Dicimus deinde, *mediatè, vel immediatè*, quoniam certum est aliquos non habere sufficiens auxilium, quo possint immediatè resistere tentatori, & euitare peccatum, tamen habere auxilium, quo possint à Deo maiorem gratiam, maioreque vires, maiora denique præsidia impetrare, quibus adiuti omnino tentationi resistent, & peccata vitabunt. Id perspicuum est, tum ex Scripturis, quæ iubent nos orare, ne intremus in tentationem: tum ex summis Pontificibus, & Patribus.

Prob. propositio primò ex testimonio Script. *Non dicas, Per Deum abest.* His verbis significat Spiritus sanctus, neminem posse culpam peccati sui reijcere in Deum, quasi per illum fiat, quo minus peccata vitemus. Cui simile est illud: *Per litro tua ex te Israel, tantum inolo in me auxilium tuum.*

Secundò prob. ex testimonijs Patrum.

DDDD d 3

Tertiò

Prob. 2.  
& 3.

Joan 6.

Propos. 7.

Matth 6.

26.

Prob. 1.

Eccl 15.

Osea 13.

Job 2.



Prob. 3.

Tertio prob. ratione, quæ in Script. & Patribus fundamentum habet. Nulli sunt, quamuis excæcati, & obdurati, qui non verè, proprièque peccèt, si deliberato animo transgrediantur præcepta Dei: nemo autem peccat in eo, quod vitare non potest: igitur nulli sunt, quamuis excæcati, & obdurati, qui non possint Dei mandata non transgredi. Cum autem id non possint viribus proprijs; vt nunc assumimus tanquam certum, & alibi probabimus, sequitur, vt possint per auxilium Dei, quod semper illis sit paratum, ac promptum.

Ioh. 15.

Propositio prob. nam Christus dicit de Iudæis: *Si non venissem, et locutus fuisset, peccatum non haberent: nunc autem excusationem non habent de peccato suo.*

Ioh. 12.

Et infra: *Si opera non fecissem in eis, quæ nemo alius fecit, peccatum non haberent.* Et tamen de istis eisdem dixerat: *Cum tanta signa fecisset, non credebant in eum.* Et infra: *Propterea non poterant credere, quia iterum dixit Isaias: Excæcauit oculos eorum, &c.* Vides, quomodo isti obcæcati erant, & tamen peccatum habebant: imo excusationem non habebant de peccato suo.

Rom. 1.

Item Apostolus, posteaquam dixerat: *Tradidit illos in reprobum sensum &c.* eos grauissimè reprehendit, & pœna dignissimos fuisse demonstrat: *Cum iustitiam, inquit, Dei cognouissent, non intellexerunt, quoniam qui talia agunt, digni sunt morte.* Ad hæc; Communis est sententia Patrum, & Scolaſticorum, & ex litteris diuinis apertè colligitur, sæpenumero peccatum pœnam esse peccati: atqui id verum non esset, si excæcati, atque obdurati peccare non possent. Denique; Multa sequerentur absurda, si non peccarent excæcati, qui pleno iudicio mandata Dei violare non dubitant. Nam prodesset eis excæcatio, quoniam faceret eos impecabiles. Item, iniuste punirentur, quoniam omnis pœna, si iusta est, pœna peccati est. Postremò, viderentur ante mortem ad terminum peruenisse, quoniam suis operibus nec benè, nec malè mereri possent. Assumptio certissima est, & sæpe habetur apud S. Augustinum.

Propos. 3.

Propositio octaua: *Quamuis gratia sufficiens omnibus detur, tamen prædestinationis diuinæ nulla ratio ex parte nostri assignari potest.*

Dicimus nullam rationem assignari posse, vt excludamus non solum merita propriè dicta, sed etiam bonum vsum liberi arbitrij, aut gratiæ, aut vtriusque simul à Deo præuisum, etiamsi non dicatur esse meritum, nisi de congruo, & etiamsi non dicatur vera causa, sed tantum conditio sine qua non prædestinaretur is, qui prædestinatur.

Addidimus illud, *ex parte nostra*, quoniam ex parte Dei assignari potest causa in genere, vt ostendatur misericordia, & iustitia ipsius. In particulari quoque dubitari non potest: quid Deo non desit sua ratio, cur istum potius, quam illum prædestinare voluerit ad vitam, quamuis ea nobis occulta sit.

Prædestinatio l. d. bono persever.

c. 14.

Operæ precium autem erit, antequam ad probandam propositionem nostram accedamus, explicare breuiter, quid sit prædestinatio. Eam ita definit S. Augustinus: *Est præscientia, et preparatio beneficiorum Dei, quibus certissimè liberantur, quicunque liberantur.* Sed posset paulò plenius ex doctrina eiusdem Augustini ita definiri: *Prædestinatio est prouidentia Dei, qua certi homines ex massa perditionis misericorditer selecti per infallibilia media in vitam diriguntur æternam.*

Dicitur



Dicitur, *providentia*, quoniam prædestinatio est species providentiæ; & rectissime ponitur genus initio bonæ definitionis. Dicitur, *dei*, quoniam prædestinare ad vitam æternam non potest esse actio, nisi dei, qui solus vitam communicare potest æternam. *Gratiam enim, & gloriam dabit Dominus.* Di- *Psalm. 83.*  
 citur, *certi homines*, quoniam providentia ad res omnes: prædestinatio, de qua nunc agimus, ad solos homines pertinet. Nam etsi Angeli dicantur quoque à S. Augustino prædestinati, tamen alia ratio est prædestinationis Angelorum, alia hominum. Addidimus autem, *certi*, quoniam non omnes homines prædestinantur ad vitam, sed solum aliqui: & ij non confusè, sed distinctè; tales, & tales, Petrus, Andreas, Iacobus &c. Dicitur, *ex massa perditionis*, quoniam prædestinatio ex sententia S. Augustini, & Script. non præcessit, sed secuta est præviuisionem peccati originalis, ob quod uniuersum genus humanum factum est quasi quædam massa damnata. Vnde est illud: *An non habet potestatem Rom. 9.*  
*figulus ex eadem massa facere aliud vas in honorem, aliud in contumeliam?* Dicitur, *miseri-*  
*ficorditer selecti*, quoniam, vt in propositione asseruimus, nihil inuenit Deus in ijs, quos elegit ad gloriam, nisi meritum mortis, & propterea misericor-  
*diter eos liberat*, non reddens eis debitam pœnam, sed donans indebitam gratiam. Dicitur, *per infallibilia media*, quoniam prædestinatio certissima est. Nemo enim rapere potest electas oues de manu pastoris omnipotentis. Di- *Ioan. 10.*  
 citur, *in vitam diriguntur æternam*, quia in hoc propriè ratio prædestinationis consistit, vt sit directio, & quasi transmissio rei prædestinatæ per certa media ad suum finem. Ex hac definitione perspicua erit definitio S. Augustini. Significat enim Augustinus nihil aliud esse prædestinare, nisi præscire, quibus medijs infallibiliter certi homines saluari possint, & velle efficaciter ea media præparare. Ex quo rursus intelligi poterit prædestinationem partim ad intellectum pertinere, partim ad voluntatem. Nam præscire, disponere, dirigere, opera sunt intelligentiæ: seligere, velle, misereri, voluntatis. Quod etiam in diuinis litteris obseruare licet. Nam ad intelligentiam pertinet illud: *Non repulit Deus plebem suam, quam præsciuit.* Et illud: *Firmum fundamentum Dei Rom. 11.*  
*stat, nouit Dominus, qui sunt eius.* Ad voluntatem verò illud: *Vt secundum electio-* *2 Tim. 2.*  
*nem propositum Dei maneret.* Et illud: *Complacuit Patri vestro, dare vobis regnum.* *Rom. 9.*  
*Luc. 12.*  
 Disputant quidem Theologi; vtrum prædestinatio magis ad intelligentiam, quàm ad voluntatem pertineat? Sed nobis placet sententia S. Thomæ, *Dakiratio:* *p. 1 q. 23. a.*  
 & Caietani, qui docent prædestinationem esse potiùs intelligentiæ, quàm voluntatis. Idem significant ipsa nomina, tum Græca, tum Latina: nam *προορίζω*, qua voce vtitur Apostolus frequentissimè, quid est, nisi prædefinire, ac prædecernere? Sicut etiam Latina vox, *prædestinare*, idem significare videtur, quod præmittere, seu præordinare. Itaque secundum modum nostrum intelligendi iste videtur fuisse ordo prædestinationis in mente diuina. Primum præuidit Deus, si hominem conderet, eum lapsurum cum omni posteritate, & simul vidit posse se varijs modis liberare vel omnes, vel aliquos pro arbitratu suo. Deinde, voluit hominem condere, ac, vt laberetur, permittere, & quosdam ex numero lapsorum misericorditer liberare, alijs in massa perditionis iustè relictis. Tertio, excogitauit remedia saluandis electis idonea, in quibus primum locum habuit incarnatio, & passio Saluatoris. Quarto, approbavit



probauit ea remedia, & tunc elegit Christum, & nos in ipso ante mundi constitutionem. Quinto, disposuit, ordinauit, & quodammodo imperauit, vt ita fieret. Ex quibus actibus primus fuit intelligentiæ, secundus voluntatis, tertius intelligentiæ, quartus voluntatis, quintus intelligentiæ. Itaque primus, medius, & vltimus ad intelligentiam pertinent, & in vltimo potissimum prædestinationis ratio, essentiaque consistit.

Prob. 1.  
Hæc. 3.

Matth. 20.

22.

Matth. 24.

Rom. 8.

Eph. 1.

Luce 12.

Rom. 11.

Matth. 24.

Ioh. 6.

Ioh. 10.

Rom. 11.

Rom. 9.

Luce 12.

Ioh. 13.

Rom. 11.

Eph. 1.

Id.

Rom. 9.

Tandem prob. octaua propositio, Primum ex Script. Docent enim Scripturæ quosdam electos esse ex omni genere humano, eosque electos esse ad regnum cælorum; & electos efficaciter, vt infallibiliter ad regnum perueniant; denique electos omnino gratis, & ante omnem operum præuisionem. Esse aliquos electos docent Scripturæ: Multi sunt vocati, pauci vero electi. Et: Congregabunt electos eius à quatuor ventis. Et: Quis accusabit aduersus electos Dei? Et: Elegit nos in ipso ante mundi constitutionem. Esse electos ad regnum, docet Dominus: Nolite timere, pusillus grex, quia complacuit Patri vestro dare vobis regnum. Item Apostolus: Reliquia secundum electionem gratia salua facta sunt. Esse infallibiliter saluandos, docet idem Dominus: Propter electos breuiabuntur dies illi. Et: Dabunt signa, & prodigia, vt in errorem inducantur, si fieri potest etiam electi. Et: Hac est voluntas Patris, vt omne, quod dedit mihi, non perdam, sed resuscitem in nouissimo die: id est, vt nullum perdam, sed omnes resuscitem. Et: Nemo rapiet eas de manu mea. Et iterum: Nemo potest rapere de manu Patris mei: Ego, & Pater vnum sumus. Et Apostolus: Sine penitentia sunt dona, & vocatio Dei. Et: Quos prædestinauit, hos vocauit, nimirum secundum propositum: & quos vocauit, videlicet secundum propositum, Hos iustificauit: & quos iustificauit, item secundum propositum, hos magnificauit. Esse electos ex mera Dei gratia, & misericordia, docet in primis Dominus: Complacuit Patri vestro dare vobis regnum. Certè vox illa, Complacuit, indicat puram Dei benig-  
nitatem. Sed manifestius ibi: Non vos me elegistis, sed ego elegi vos, & posui vos, vt  
eatis, & fructum adseratis, & fructus vester maneat. Non igitur elegit Deus homi-  
nes, quia videt se eligendum ab eis, ipsosque boni operis fructum allatu-  
ros, & in bono opere perseveraturos; sed elegit, vt faciat bene operantes, & in bono  
opere perseverantes. Et adhuc manifestius Apostolus: Reliqui mihi septem millia  
virorum, qui non curuauerunt genua ante Baal: sic ergo in hoc tempore reliquiae secundum  
electionem gratia salua facta sunt. Non dicit, relictii sunt, aut, remanserunt: sed,  
ego reliqui mihi; & ideo reliquias dicit saluari secundum electionem gratia, id  
est, non debitam, sed gratuitam. Et clarius: Elegit nos in ipso ante mundi constitu-  
tionem, vt essemus sancti, & immaculati. Et: Qui prædestinauit nos in adoptionem filiorum  
secundum propositum voluntatis sue in laudem gloriæ gratia sue. Non ait, elegit nos,  
quia sanctos vidit futuros; sed, vt essemus sancti: neque ait, elegit nos propter  
bonum vsum liberi arbitrij, aut gratia; sed, secundum propositum voluntatis sue. &  
hoc, in laudem gloriæ gratia sue, vt laudaretur, & glorificaretur gratia ipsius.  
Addit etiam: In quo nos sorte vocati sumus, prædestinati secundum propositum eius: vbi  
ostendit vocationem electorum respectu ipsorum hominum dici posse for-  
tuitam, quoniam ipsi nihil agebant, vt vocarentur, ac ne cogitabant quid de  
vocatione: sed respectu Dei non esse sortem, sed determinatam electionem, &  
propositum. Esse denique electos, non solum gratis, sed etiam absq; vlla præ-  
uisione operum, docet idem Apostolus: Cum nondum nati essent, aut aliquid boni,  
vel



vel mali egissent, ut secundum electionē propositū Dei maneret, non ex operibus, sed ex vocatione dictum est ei, quia maior seruiet minori, sicut scriptum est; *Iacob dilexi, Esau autē odio habui*. Vbi propositum erat Apostolo demonstrare adoptionē filiorum Dei nō pendere ex carnali generatione Abrahā, ut Iudaei exultimabant; neque ex operibus nostris, aut parentū nostrorum; sed ex mero Dei beneplacito. Itaque, ut hoc demonstraret, attulit figuram Iacob, & Esau, quorū priorē Deus dilexit, posteriorē odio habuit, cū essent inter se omnino pares: nam pares fuisse demonstrat, quia orti ex iisdē parentibus, & eodem concubitu generati, & partu editi, ne fortē diceretur vni profuisse merita parentum, alteri non profuisse. Et non solū pares fuisse dicit, quantū ad parentes, sed etiam quantū ad se, quoniā nihil boni, aut mali egerant, neque agere potuerant, quando dictū est eis: *Iacob dilexi, Esau odio habui*. Cū igitur inter se pares essent, tantam illam discretionē non ex operibus eorum, aut parentum, profectā esse concludit Apostolus, sed ex voluntate Dei, ut secundum electionē propositum Dei maneret, id est, ut decretum Dei perficeretur, quo vnum elegerat, alterū reprobauerat. Quoniā autem hoc aliquo modo videri posset iniustū, obijcit sibi ipse B. Paulus: *Quid igitur ergo dicemus? Nunquid iniquitas est apud Deum?* & respondet: *Abstine*. Moysi enim dicit: *Miserebor, cuius misereor, & misericordiam praestabo, cuius miserebor*. Et, *o homo, tu, quis es, qui respondeas Deo? An non habet potestatem figulus lutī facere aliud vas in honorem, aliud in cūctum?* At, si ex operibus prauius Deus vnū diligeret, alterū odio haberet, promptum fuisset B. Paulo hoc dicere, & omnē suspiciōē iniustitiæ Dei vno verbo de medio tollere. Cū autem hoc nō fecerit, sed omnia reuocauerit ad voluntatem Dei, qui miseretur, cuius voluerit, & cuius non voluerit, non miseretur; certū esse debet ex Apostoli sententiā, praedestinationē, & electionē, siue discretionem ex massa perditionis non pendere ex vlla prauiusione operū nostrorum, sed ex mero beneplacito Dei. Item, posteaquā Apostolus dixerat: *Reliquiae secundum electionem gratia saluae factae sunt*; addit continuo: *Si autem gratia, Rom. 11. iam non ex operibus, alioqui gratia iam non est gratia*. Et: *Collabora Euangelio secundū vir- 2. Tim. 1. tutem Dei, qui nos liberauit, & vocauit vocatione sua sancta, non secundū opera nostra, sed secundum propositum suum, & gratiā, quae data est nobis in Christo ante tempora saecularia*.

Prob. etiam octaua propositio ex traditione Ecclesiastica.

Tertio prob. ratione. Prima ratio: sine fide nemo saluari potest: *Qui enim nō Prob. 2. crediderit, condemnabitur*. Fides autē donū Dei est, quod non omnibus datur, sed & 3. ijs tantum, quibus eā Deus donare voluerit. *Vobis enim*, inquit Apostolus, *donatū 1. Ratio. est pro Christo, nō solū ut in illum credatis, sed etiam ut pro illo patiamini*. Igitur soli illi saluantur, quos Deus gratis saluari decreuerit. Praesciuit vero Deus ante mūdi constitutionē, quibus salutē gratis daturus esset, & hoc ipsū ab ipsa eternitate decreuit, & praordinauit, cū Dei sciētia, & propositū æterna, & immutabilia sint. Igitur vera est sententiā de gratuita praesciētia, & praedestinatione diuina. Mar. 16. Phil. 1.

Secunda ratio ducitur à dono perseverantiæ. Sine perseverantia nemo po- 2. Ratio. test saluari: *Qui enim perseverauerit vsque in finem, hic saluus erit*. Et: *Tene, quod habes, Matth. 10. ut nemo accipiat coronam tuam*. At perseverantia donū est Dei, quod non datur ex Apoc. 3. meritis, sed ex gratia. & quāvis omnes iusti perseverare possint, si velint, tamen soli illi perseverant, qui habent hoc donū perseverandi vsque ad finem, ac per hoc salus, & praedestinatio ad salutē ex voluntate Dei simpliciter pendet.

EEEE

prob.



- Prob. assumptio: Primùm enim Dominus, cùm dixisset: *Si hæc scitis, beatè eritis, si feceritis ea*; subiungit: *Non de omnibus vobis dico, ego scio, quos elegerim.* Vbi satis indicauit non omnibus dari, vt perseveranter faciant, sed solùm electis. Et alibi loquens de illis, quos elegerat: *Ego posui vos*, inquit, *vt eatis, & fructum afferatis, & fructus vester maneat.* Quod est idem, ac si dixisset: *Ego dabo vobis benè operari, & perseverare in bono opere vsque in finem.* Et Apostolus: *Non volentis, neque currentis, sed miserentis est Dei.* Vbi ponit homines velle, & currere, id est, credere, & operari, ac per hoc habuisse gratiam credendi, & operandi: & tamen quia videbat non peruenturos ad brauium nisi eos, qui ex peculiari misericordia haberent perseverantiam, ideò dixit: *sed miserentis est Dei.* Item: *Cum metu*, inquit, *& tremore salutem vestram operamini.* *Deus est, qui operatur in vobis velle, & perficere pro bona voluntate.* Quæ est ista consecutio: *Cum metu operamini, quia Deus est, qui operatur?* Nimirum Apostolus monet, quamvis bene operamur, non tamen certò nobis perseverantiam promittamus, sed cum metu, & tremore Deo subiecti simus, à cuius manu pendet perseverantia nostra. Ipse enim, qui ijs, qui perseverant, operatur velle, & perficere pro bona voluntate. Et S. Ioannes: *Ex nobis*, inquit, *prodierunt, sed non erant ex nobis; nam si fuissent ex nobis, permansissent utique nobiscum.*

Vt multa alia testimonia diuina præteream, prob. etiam assumptio duabus solidissimis rationibus. Prima sumitur ab orationibus, quas iubemur assidue fundere pro dono perseverantiæ: nam si perseverantiæ donum nihil aliud esset, nisi auxilium, quo perseverare possimus, non esset opus tanta precum assiduitate: id enim donum semper habent, qui iusti sunt. Non enim deserit Deus, nisi prius ab homine deseratur. Sic etiam donum perseverantiæ semel impetratum amitti non posset; hoc est, si ante mortem reuera obtineretur, non esset opus vsque ad mortem donum illud à Domino petere. Iubemur autem quotidie, quantumvis proficiamus, semper dicere: *Sanctificetur nomen tuum: Fiat voluntas tua: Ne nos inducas in tentationem: Libera nos à malo.* Quibus omnibus verbis, quid aliud, nisi perseverantiam, petimus?

- Altera ratio sumitur à termino, & periodo vitæ humanæ, quæ non ab alio, quàm ab ipso hominum conditore statuitur: *Ipse enim constituit terminos, qui præteriri non possunt.* Et: *Ipse mortificat, & vivificat.* Cùm igitur in manu Dei sit, iustum rapere, antequam malitia illum depraver, & peccatorem expectare, donec ad sanitatem redeat; & contra, iustum in vita relinquere, donec iterum labatur, & pereat, & peccatorem, antequam conuertatur, de medio tollere, quis non videt perseverantiam donum esse Dei?

- Tertia ratio ad prob. propositionem octauam ducitur à paruulorum diuersitate, quorum aliqui rapiuntur statim à Baptismo, alij paulò antè Baptismum, quorum priores ad gloriam prædestinatorum, posteriores ad poenā reprobatorum pertinere non est dubium: nec possunt hic vlla merita præuisa, vllusque bonus vsus liberi arbitrij, aut gratiæ fingi.

- Quarta ratio sumitur ab exemplo Christi, qui caput est, & princeps omnium electorum. *Christus enim prædestinatus est filius Dei in virtute*, vt Apostolus loquitur: & prædestinatus est omninò gratis, non propter opera aliqua præuisa; non enim aliqua opera facere potuit homo Christus, vt filius Dei fieret, cùm



cum ex illo cœperit esse filius Dei, ex quo cœpit esse homo. Nam filium Dei unicum fœmina illa gratia plena concepit, non hominem aliquem, qui postea accedentibus meritis ad personam filij Dei assumeretur. Vt igitur Christus ipse gratis omnino prædestinatus est, ita membra Christi gratis prædestinata sunt: prædestinamur enim nos, *ut conformes efficiamur imagini filij Dei*, ut ait A-  
postolus. Itaque sicut ille homo prædestinatus est esse filius Dei naturalis, nullis præcedentibus meritis; ita nos etiam prædestinamur, ut simus filij Dei per adoptionem, nullis præcedentibus meritis.

Quinta ratio sumitur à fine prædestinationis. Prædestinatio pro fine habet *ostensionem diuitiarum gratiæ Dei in vasa misericordiæ, & laudem gloriæ gratiæ suæ*, Rom. 9 & ut Apostolus testatur. At, si prædestinaret homines Deus propter bonum vsum liberi arbitrij, gratiæve præuium, non ostenderet diuitias gratiæ, sed iustitiæ, aut requitatis.

Sexta ratio: Discretionem electorum à reprobis Scripturæ referunt inter arcana, & Sacramenta altissima, & inscrutabilia: *O altitudo diuitiarum scientiæ, & sapientiæ Dei, quam incomprehensibilia sunt iudicia eius, & inuestigabiles viæ eius? Quis enim cognenit sensum Domini? aut quis consiliarius eius fuit? aut quis prior dedit illi, & retribuetur ei?* Quod enim tã opere miratur Apostolus eo loco, est, quod *ne uer omnia concluderet in incredulitatem, ut omnium misereatur*; id est, permiserit omnes fieri incredulos, prius gentiles, postea Iudæos, *ut omnium misereatur*, id est, Gentium, & Iudæorum, & inde factum sit, ut aliquando ex Gentilibus paucissimi, ac ferè nulli saluarentur, nunc plurimi saluentur: & contra, ex Iudæis multi saluarentur aliquando, nunc paucissimi saluentur; & rursus in fine sæculi multi saluandi sint.

Septima ratio est: Si Deus prædestinaret propter bonum vsum liberi arbitrij, gratiæve præuium, certè in huius prædestinationis executionem prædicatores ad omnes eos dirigeret, quos præuidet bene vsuros Euangelio, atque apud eos omnes signa fieri vellet, quas ex ijs signis conuertendos, saluandosque prænoscit. At Deus ad Ezechielem: *Si ad populum ignem & linguam mitterem te, audirent te. domus autem israel nolunt audire te, qui nolunt audire me.* Et Dominus, *Si in Tyro, & Sidone factæ fuissent virtutes quæ factæ sunt in te, olim in cinere in cilicio penitentiæ egissent.* Quid hic, obsecro, responderi potest? Si prædestinat Deus ex præuisio bono vsum liberi arbitrij, vel gratiæ, cur non prædestinat populos illos ignota lingue, & Tyrios, & Sidonios?

Propositio nona: Reprobatio dicitur altius comprehendit: alterum negatiuum, cuius nulla est causa ex parte hominum; alterum positiuum, cuius causa est peccati originalis, vel actus præuisio. Reprobis enim opponuntur electis contradictoriè, & contrariè. Primum enim non habet Deus voluntatem illos saluandi: deinde habet voluntatem eos damnandi. Et quidem quod attinet ad priorem actum, nulla datur eius causa ex parte hominum, sicut neque prædestinationis. Posteriori autem datur causa, præuisio peccati.

Non dari causam ex parte hominum reprobationis negatiuæ, prob. primò ex Apostolo: *Antequam aliquid boni, vel mali egissent, non ex operibus, sed ex vocatione dilectum est ei, quia maior spernet minor.* Et: *Iacob dilexi, Esau odio habui.* Illud enim: *Antequam aliquid boni, vel mali egissent*, referri debet non solum ad bona, & mala

EEEE e 2

coram



coram hominibus; sed etiam ad bona, & mala in præscientia Dei, quoniam alioqui daretur causa prædestinationis ex parte hominum.

*Prob. 2.*

Deinde, prob. ratione: Nam hoc ipso, quod aliquis non prædestinatur, intelligitur reprobatus negativa reprobatione. At prædestinatio facta est ante præuisionem operum, neque habet vlllo modo causam ex parte hominum: igitur etiam reprobatio negativa facta est ante præuisionem operum, neque ex parte hominum vllam causam habet.

*Posterior*

*pars prob. 1.*

*Matth. 25.*

*Rom. 2.*

Reprobationis autem positivæ, id est, alterius illius actus, quo Deus vult reprobos æternis supplicijs addicere, causam esse peccata hominum, non autem solam Dei voluntatem, prob. primò ex Scripturis, quæ passim docent pœnam æternam iusto Dei iudicio peccatis hominum reddi. *Ite maledicti in ignem æternum: esuriui enim, & non dedistis mihi manducare, &c.* Et: *ira, & indignatio in omnem animam operantis malum.* Quamvis enim eadem Script. doceat, vitam æternam iusto Dei iudicio reddi bonis hominum meritis, tamen potuit Deus prædestinare ad vitam æternam sine præuisione operum, quia potuit auctor esse prædestinatis, ut bona opera facerent, non autem potuit sine præuisione operum damnare ad gehennam, quæ est pœna peccati secundum Script. quia non potuit auctor esse reprobis, ut mala opera facerent.

*Prob. 2.*

Deinde prob. ratione: nam condemnare aliquem sine causa est punire sine culpa, quod iniustum esse, & Deo, qui iustissimus est conuenire non posse, extra controuersiam est. Adieciimus in propositione causam reprobationis esse præuisionem originalis peccati, vel actualis, quia non omnes Deus reprobat positivè propter originale peccatum, cum illud verè nonnullis reprobis per Baptismi gratiam remittatur; sed alios propter originale peccatum tantum, ut paruulos non baptizatos; alios propter actuale tantum, ut baptizatos adultos; alios propter utrumque, ut infideles adultos.

*Propos. 10.*

Propositio decima: *Quamvis Angeli quoque sancti gratis prædestinati sint ad vitam; Angeli verò mali, partim ex sola Dei voluntate, partim ob præuisa peccata reprobati; tamen diuitiæ, gratiæ, & iustitiæ Dei magis ostenduntur in electione, & reprobatione hominum, quam Angelorum.*

*Prob. prior*

*pars.*

*1. Tim. 5.*

Esse Angelos electos, & prædestinatos, docet Apostolus: *Testor coram Deo, & Christo Iesu, & electis Angelis, ut custodias hæc, &c.* Esse autem gratis electos, & prædestinatos, potest hac ratione probari. Antequam Deus Angelos absolutè creare, vel prædestinare veller, sine dubio cognouit eos bene vsuros libero arbitrio, & gratia, & tandem saluandos, si eam gratiam illis præberet, quam re ipsa præbuit. Hæc enim cognitio necessaria est in Deo, ac per hoc prior est, quàm absoluta voluntas creandi, vel prædestinandi Angelos, quæ non est necessaria, sed libera: necessaria enim priora sunt liberis secundum modum nostrum intelligendi. Igitur, cum Deus voluit Angelos creare, & eam gratiam illis præbere, quam præbuit, sine dubio voluit etiam illos infallibiliter saluare. Nam, si id non voluisset, eam gratiam non dedisset, per quam eos infallibiliter saluandos esse præuiderat. Prius autem est, velle Angelis gratiam præbere, quàm videre opera ex illa gratia procedentia, cum causa sit prior effectu. Igitur prius voluit Deus absolutè Angelos saluare, quàm eorum opera futura præuiderit. Eadem ratione probari potest, reprobationem Angelorum negativam



tiuum non pendere ex præuisione peccati . Nam præuidit Deus Angelos, qui perierunt, infallibiliter perituros, si eam solam gratiam illis daret, quam reipsa illis dedit. Ergò, cum eam solam gratiam illis dare uoluit, simul uoluit eos non prædestinare ad gloriam, sed permittere, ut exiderent à salute: nam, si eos Deus absolutè saluare uoluisset, non defuisset eius sapientiæ ratio, qua id faceret. Nulla igitur causa reddi potest, cur Deus Angelis alijs dare uoluerit gratiam, per quam uidebat infallibiliter saluandos; alijs uerò, per quam uidebat infallibiliter non saluandos, nisi quia uoluit illos saluare, istos non uoluit saluare. Cur autem Angelos malos uoluerit positiuè damnare, sine dubio causa fuit peccatum eorum præuissum . Non enim iustè pœna damnationis infligitur, nisi ubi culpa præcesserit.

Iam verò maiores diuitias cum gratiæ, tum Iustitiæ, Deum ostendisse in electione, & reprobatione hominum, quàm Angelorum, facile demonstrari potest. Nam, quod attinet ad gratiam, Deus prædestinavit homines quosdam ad gloriam, qui non solum gloria indigni, sed etiam pœna dignissimi erant, cum essent natura filij iræ, sicut & ceteri. Angeli vero neque pœna digni, neque gloria indigni, sed solum non digni, antequam prædestinarentur, erant. Deinde homines, qui natura sua Angelis inferiores, prædestinavit Deus ad æqualem gloriam cum Angelis: æquales enim nos Angelis futuros veritas ipsa promissit. Immo verò naturam nostram ratione incarnationis Christi ad gloriam longè excellentiorem prædestinatam esse scimus, quàm Angelorum: siquidem in illa suprema Ierusalem caput omnium hominum, & Angelorum, non aliquis Angelus erit, sed Christus Iesus, Deus & homo. Itaque Deus, ut ostenderet immensas diuitias gratiæ suæ, naturam humanam ex profundiore abyssu miseris eduxit, & ad altius fastigium gloriæ perduxit, quàm Angelorū. Denique, Electis Angelis Deus non aliam gratiam dedit, quàm habitualement, qua fieret, ut possent perseverare, si vellent: non autem dedit gratiam illam excitantem, qua fieret, ut vellent; sed, ut vellent, in eorum reliquit arbitrio. Hominibus autem electis Deus non solum habitualement gratiam donat, qua possunt bene operari, & perseverare, si velint; sed etiam ita illos excitat, eisq; in corde persuadet intus efficaci vocatione, ut faciat illos etiam velle. Quod verò attinet ad iustitiam, longè maior iustitiæ rigor apparet in reprobatione hominum, quàm Angelorum, tum quia maximam partem hominum, minimam Angelorum reprobat; tum etiam, quoniam Angelorum nullum Deus pœnæ sempiternæ addidit, nisi propter culpam propria voluntate commissam: hominum autem plurimum damnat propter solum originale peccatum, quod aliena voluntate commissum fuisse, non dubium est. Quare non solum cum Angelis, sed etiam præ Angelis misericordiam, & iudicium Deo nostro cantare possumus, & debemus.



## CAPVT VI.

De nomine, & definitione, seu natura  
liberi arbitrij.

1. *liberi ar-  
bitrij accep-  
tio.*

**N**omen *liberi arbitrij* tribus modis ab auctoribus explicatur. Aliqui existimant nomen liberi arbitrij significare cōiunctionem duorum actū, id est, iudicij rationis, & electionis voluntatis; & ratione iudicij nominari arbitrium, ratione electionis appellari liberum. Itaque volunt liberum arbitrium nihil aliud esse, nisi iudicium cum electione, siue electionem cum iudicio.

2. *acceptio.*

Alij volunt nomen liberi arbitrij dici propriè de actu rationis, id est, in iudicio. Arbitrari enim idem est, quod iudicare. Cur autem iudicium rationis dicatur liberum, duæ causæ reddi solent. Prior est, quia liberè iudicat de actu suæ voluntatis. Posterior est, tum quia est indifferens ad multa; tum quia in rebus dubijs, ac præsertim in particulari, iudicamus, ut volumus.

3. *acceptio.*

Alij denique, quorum videtur esse optima, verissimaque sententia, per liberum arbitrium solius voluntatis actum significari docent. Nam is solus verè, & propriè liber est. Atque hæc est sententia S. Thomæ, & SS. Patrum, qui passim ad nomen arbitrij addunt voluntatis nomen, ac dicunt liberum voluntatis arbitrium. Neque mirum videri debet nomen arbitrij commodari voluntati, cum propriè ad intellectum pertineat. Nam electio voluntatis est quasi sententia quædam, & iudicium vltimum ipsius voluntatis. Vnde etiam vulgò dicimus: In meo arbitrio est hoc facere, id est, in mea electione, & potestate. Dicitur autem arbitrium potiùs, quàm iudicium: quoniam hoc interest inter iudices & arbitros, quòd arbitri multo sint liberiores, quàm iudices. Siquidem iudices tenentur sequi leges, & si non iudicant secundum leges, ab eis appellari potest. Arbitri verò soluti sunt, & liberi, & sententiam ferunt, prout volunt, neque vlla datur appellatio.

*Liberum ar-  
bitrium.*

Et si autem variæ sunt liberi arbitrij definitiones, plenior tamen ex doctrina S. Thomæ collecta est hæc: *Liberum arbitrium est libera potestas ex his, quæ ad finem aliquem conducunt, vnum præ alio eligendi, aut vnum, & idem acceptandi, vel pro arbitrio respuendi, intelligenti nature ad magnam Dei gloriam attributa.*

In qua definitione duæ illæ voces primæ, *libera potestas*, explicauit formam ipsam, & rationem liberi arbitrij. Est enim liberum arbitrium potentia quædã, non habitus, vel actus, & potentia non qualiscunque, sed indeterminata, & libera, qualis sola est voluntas. Itaque nomen illud, *potentia*, seu *potestas* in definitione indicat genus: illud *libera*, differentiam. Quia verò potentia omnis est accidens, & omne accidens pendet à subiecto, in quo est, & rursus omnis potentia habitudinem habet ad actum, & obiectum, idèò in definitione plena, & perfectà explicandum fuit subiectum, actus, & obiectum.

Et



Et quidem subiectum liberi arbitrij significatum est in illis verbis: *Intelligenti natura*. Omnes enim, & solę illę naturę, quę intelligentia præditę sunt, liberum habent voluntatis arbitrium, Deus videlicet, Angeli, & homines. Obiectum liberi arbitrij indicatur illis verbis: *Ex his, quę ad finem aliquem conducunt*. Siquidem liberum arbitrium non versatur circa finem, sed circa media. Electio enim, est proprius actus liberi arbitrij, est quasi conclusio consultationis. Consultatio autem omnis de medijs est ad finem, non de ipso fine. Itaque hoc interest inter voluntatem, & liberum arbitrium, quod eadem appetendi potentia rationalis, ut respicit finem, dicitur voluntas; ut respicit media, dicitur liberum arbitrium. Sicut etiam eadem potentia intelligendi, ut respicit prima principia, dicitur intellectus; ut respicit conclusionem, quę per discursum ex principijs colligitur, dicitur ratio. Actus liberi arbitrij continetur in illis verbis: *Vnum pro alio eligendi, aut vnum, & idem acceptandi, vel etiam pro arbitrio respuendi*. Actus enim liberi arbitrij proprius est electio. Sed ea duobus modis fieri potest: Aut feligendo vnum ex duobus, aut pluribus propositis, quę dici solet libertas contrarietatis, aut specificationis: vel vno tantum proposito illud acceptando, vel reiiciendo, quę dicitur libertas contradictionis, siue exercitij. Adieciimus etiam finem, cuius gratia liberum arbitrium naturę intelligenti attributum est, scilicet. *Ad magnam Dei gloriam*.

De illa parte, *libera*, quęritur: *Quanam libertas sit, à qua dicitur arbitrium liberum?* Triplex enim libertas distinguitur. Prima dicitur libertas naturę, secunda libertas gratię, tertia libertas glorię. De prima Apostolus: *Non habens necessitatem, sed potentiam habens sua voluntatis*. De secunda. *Liberati à peccato servi facti estis in iustia*. De tertia: *Tunc & ipsa creatura liberabitur à servitute corruptionis in libertatem glorię filiorum dei*. Ceterum satis constat inter auctores libertatem, à qua dicitur liberum arbitrium, non esse, nisi primam. Neque enim carent libero arbitrio homines impii, quamvis servati sint peccati, & corruptionis, ac per hoc careant secunda, & tertia libertate. Sed rursus libertas namque in duas species dividi potest. Est enim libertas, quę opponitur simplici coactioni; & est libertas, cui non sola coactio, sed etiam necessitas repugnat. Dicuntur illa libera esse à simplici coactione, quę, tametsi necessario fiant, nec possint non fieri, tamen sponte, voluntarie, & libenter fiunt: ut cum ita volumus esse felices, ut infelices nullo modo esse possumus. Illa vero dicuntur esse libera à necessitate, quę pro arbitrio possumus velle, & nolle, siue etiam velle, & non velle; ut cum ambulamus, & loquimur, quando sedere, & tacere potuissimus.

Quęritur igitur: *An ad liberum arbitrium constitutendum requiratur libertas à necessitate; an tantum sufficiat ea, quę est à coactione.*

Communis sententia est requiri libertatem à necessitate, neque sufficere à coactione.

Id prob. primo ex divinis litteris: *Deus reliquit hominem in manu consilij sui, ad ieiit mandata, & præcepta. Si voluerit mandata servare, conservabuntur ei. Apposuit tibi etiam, & aquam, ad quod volueris, porriget manum tuam. Ante faciem tuam, & mors, bonum, & malum: quod placuerit ei, dabitur illi*. Neque verò aliquid interest, utrum hæc verba conveniant homini pro eo tempore, quo erat in paradiso ante peccatum;



catur; au verò pro eo tempore, quo iam in peccata deciderat. Non enim disputamus nunc de libero arbitrio hominis lapsi, sed in genere. Apertissimè autem per Ecclesiasticum Spiritus sanctus docet, quid sit in manu consilij sui, id est, liberi arbitrij, cum dicit hominem posse, si velit, seruare legem, & non seruare, si non velit. Et rursus, ex duobus contrarijs posse alterum eligere, ignem, vel aquam; bonum, vel malum; vitam, vel mortem. Atque ita esse in homine libertatem, tum volendi, & non volendi, quæ est libertas contradictionis; tum ex duobus contrarijs vnum eligendi, alterum recusandi, quæ est libertas contrarietatis.

Prob. 2.  
§ 3.

Idem prob. ex definitione Ecclesiæ, & Patribus.

Prob. etiam ratione. Primò; Si ad liberum arbitrium constituendum sufficeret libertas à coactione, sequeretur etiam in pecoribus esse liberum arbitrium. Nam & illa sine coactione vlla, sponte sua feruntur ad pabulum. Secundò; sequeretur in pueris, furiosis, somniantibus esse vnum liberi arbitrij. Isti enim omnes sponte agunt. Tertiò, sequeretur Deum per liberum arbitrium, & ex electione genuisse filium, quoniam non coactus genuit. Atqui id per absurdum esse sancti Patres passim docent. Quartò, nulla fuisset vnquam questio de libero arbitrio, neque Aristoteles reprehendi potuisset, quod scripserit, Deum ex necessitate agere; neque vlla cum hæreticis controuersia remaneret. Nam neque Aristoteles, neque Manichæi, neque Lutherani, aut vlli alij negant vnquam, vel Deum, vel homines liberos esse à coactione. Denique; Pugnantiæ videtur dicere, qui affirmat liberum arbitrium à coactione, non à necessitate solum esse. Siquidem liberum arbitrium non est simplex voluntas, sed voluntas, vt est principium electionis. Porro voluntas simplex potest quidem intelligi cum libertate à sola coactione: talis enim est voluntas beatitudinis, saltem quoad specificationem. At potestas electiua non videtur intelligi posse cum determinatione ad vnum, & ex necessitate. Electio enim est inter multa, & idè electionem præcedit consultatio. At, si necesse habeo vnum aliquid velle, aut facere, vbi est consultatio? vbi electio?

Questio.  
Resp.  
p. 1. q. 83.  
art. 1. 2. 3.  
§ alibi.

De illa definitionis particula, *potentia*, queritur: *An liberum arbitrium sit potentia? & quæ potentia?* Sunt autem multa de hac re Theologorum sententiæ: sed verissima nobis videtur sententia S. Thomæ, & aliorum, qui docent liberum arbitrium esse quidem potentiam vnā, & particularem, ipsam videlicet voluntatem; sed addunt radicem libertatis esse in ratione, & voluntatē pendere, ac determinari à iudicio vltimo practicæ rationis.

Propos. 1  
Prob.

Pro qua sit propositio prima: *Liberum arbitrium non est actus* Prob. Nam liberum arbitrium est aliquid à natura insitum homini, quod nulla ratione tolli potest. Non igitur est actus; qui modò adest, modò abest, & nō à natura inest, sed à nobis producitur. Alioqui sæpe homines etiam sani, & vigilantes libero carerent arbitrio.

Propos. 2.  
Prob.

Propositio secunda: *Liberum arbitrium non est habitus, sed potentia*. Prob. Nam vel is habitus esset naturalis, vel acquisitus. Non naturalis, quia, cum habitus sit inclinatio ad aliquid, naturaliter inclinati essemus ad vnum: atque ita periret libertas ad opposita. Non etiam acquisitus, quia liberum arbitrium habemus à natura, proinde cum illo nascimur.

Propo-



Propositio tertia: *Librum arbitrium non est potentia vniuersalis.* Prob. Nam <sup>Propos. 3.</sup> tametsi potentia cetera, præter voluntatem, sint actuum liberorum capaces, <sup>Prob.</sup> tamen non sunt actus earum liberi, vt ab ipsis procedunt, sed vt procedunt à voluntate, à qua imperantur. Proinde non sunt potentia illa libera, nec liberi arbitrij nomen merentur. Illa enim sola potentia rectè dicitur libera, quæ est domina sui actus, quæque pro arbitrio potest illum producere, vel nō producere. Adde, quòd, si liberum arbitrium esset potentia vniuersalis, tot essent libera arbitria, quot sunt potentia.

Propositio quarta: *Librum arbitrium non est potentia quadam tertia, distincta à ratione, & voluntate.* Prob. nam nullus est actus, qui tertia isti potestati respon- <sup>Propos. 4.</sup> deat. Quòd enim aliqui dicunt proprium actum huius potentia esse, mouere <sup>Prob.</sup> intelligentiam, & voluntatem; nihil facit ad rem: nam voluntas est, quæ se, & alias omnes potentias mouet.

Propositio quinta: *Libertas formaliter non est in ratione, sed in sola voluntate.* <sup>Propos. 5.</sup> Prob. Nam sacra littera voluntati libertatem tribuunt: *Si volueris mandata* <sup>Prob. 1.</sup> *seruare, conseruabunt te: ante hominem vita, & mors, quidquid placuerit ei, dabitur illi.* <sup>Ecclesi. 15.</sup> Et: *Non habens necessitatem, sed potestatem habens suæ voluntatis, &c.* <sup>1. Cor. 7.</sup>

Sancti Patres etiam liberum voluntatis arbitrium nominant, vt ostendat <sup>Prob. 2.</sup> in voluntate libertatem esse: & cum de libero arbitrio loquuntur, voluntatē ipsam appellant.

Accedant rationes petita ab absurdis. Nam, si formaliter esset in ratione li- <sup>Prob. 3.</sup> bertas, sequeretur primò hominem peccare ante consensum voluntatis. Secundò, eundem bis peccare: cum primò iudicat esse faciendum id, quod non licet, & deinde cum ipsum eligit. Tertiò, ignorantiam planè inuoluntariam à peccato non excusare. Nam ad peccandum non requiritur, nisi libertas: libera enim transgressio legis peccatum est. Quare, si ante consensum voluntatis libertas est in ratione, ante consensum voluntatis ratio peccare poterit, & cū postea accedit consensus, erit aliud peccatum, & ignorantia erit libera, quamuis sit inuoluntaria.

Accedat deinde ratio etiam ostensiuæ, qua potest demonstrari, rationē non <sup>Prob. 4.</sup> esse liberam vllò genere libertatis, id est, neque à coactione, neque à necessitate, neque quoad specificationem, neque quoad exercitium.

Primum, non esse liberam rationem à coactione eo modo, quo voluntas est libera à coactione. prob. Nam voluntas libera dicitur à coactione, quia fieri non potest, vt voluntas aliquid velit contra inclinationem suam, vel totius suppositi: nam ipsa inclinatur ad omne bonum, proinde non potest aliquid velle contra suam inclinationem; & rursus ipsa est inclinatio totius suppositi, ac per hoc non potest velle aliquid contra inclinationem totius suppositi. Itaque nullo modo potest cogi, quia non potest fieri, vt velit, quod non vult. At ratio inclinatur quidem ad omne verum intelligendum, tamen eius inclinatio non est inclinatio totius suppositi, ac per hoc cogi potest ad iudicandum, & credendum contra inclinationem, non quidem suam, sed totius suppositi. Ita dæmones credunt vnum esse Deum coacti, & idcirco etiam <sup>1. ac. 2.</sup> contremiscunt. Et sæpe, qui ægrotant, coguntur credere se breui morituros, quod omnino refugiunt, & si fieri posset, nollent credere.

FFFFF

Rursus,



Rursus, non esse liberam à necessitate quoad specificationem, prob. Ratio enim, si proponantur ei argumenta necessaria, necessariò assentitur: si probabilia, necessariò opinatur, id est, cum formidine credit: si contraria æque probabilia, necessariò dubitat, nisi accedat inclinatio voluntatis. Atque hæc ita esse testatur Philosophus. Testatur etiam experientia. Nemo enim consultat, vtrum debeat veritati cognitæ assentiri, nec ne; sed simpliciter eò accedit, quò argumentorum vis ducit. Testatur denique fides Catholica, quæ propterea requirit pium voluntatis affectum, quia alioqui mens nostra non facile posset adduci, vt crederet, quæ rationem ipsam superant: sæpe etiam, quamuis non ita sit, eidem repugnare videntur.

Non esse liberam quoad exercitium, facile probari potest. Nam omnis actio fit ex appetitu alicuius boni. Appetitus autem boni in anima ratione prædita nihil est, nisi voluntas. Ipsa igitur voluntas rationem applicat ad intelligendum, vel etiam ab actu intelligendi reuocat. Quòd si inclinatio rationis ad intelligendum appetitus etiam nominetur, certum est eiusmodi appetitum esse naturalem, & inclinare ad perpetuum actum. Proinde, quòd ratio nunc exerceat actum speculandi, vel iudicandi, vel alium quemcunque, nunc verò quiescat, non potest referri in ipsam rationem, sed in appetitum totius suppositi, qui non est alius, nisi voluntas. Postrema ratio sumitur ex fine. Siquidem ad finem animæ rationalis non conducebat, vt in ratione esset libertas. Ratio enim est regula actionum humanarum: regula autem debet esse immobilis, vniformis, determinata, necessaria; alioqui esset perniciofa, & Lesbia: regulæ similis, quæ quòd plumbea esset, facile flectabatur in varias partes.

Propos. 6.

Propositio sexta: *Voluntatis electio pendet necessariò ab ultimo iudicio practica rationis.*

Prob.

Nam voluntas non potest aliquid velle sine præcedenti iudicio rationis: ergò, si iudicium sit indeterminatum, & ipsa erit indeterminata, si iudicium determinatum sit, & ipsa erit determinata. At iudicium vltimum practicum est omninò determinatum: dicit enim tunc ratio hoc nunc omnibus consideratis esse faciendum: ergò voluntas necessariò eligit id, quod vltimum iudicium practicum determinauit esse eligendum. Prob. Antec. primæ consecutionis multis rationibus. Primò; Voluntas est appetitus rationalis, & electio est appetitus intellectiuus; nemo enim potest amare incognitum: igitur sine rationis actu præcedente nulla esse potest electio. Secundò; Voluntatis obiectum est bonum apprehensum, & iudicatum conueniens: quocirca, si voluntas aliquid vellet sine præcedente cognitione, & iudicio, operaretur sine obiecto, quod fieri non potest. Tertiò; Quidquid homo agit, propter aliquem finem agit; ac proinde fieri nequit, vt moueatur ad eligendum aliquid, nisi ratio dicat illud esse medium conueniens ad propositum finem. Denique; Idem docet experientia. Nemo enim est, qui, si queratur ab eo, cur aliquid agat, non respondeat, quia iudicat ita esse faciendum. Prob. nunc illa consecutio: Si iudicium sit determinatum, & electionem fore determinatam. Nam si, cum est iudicium planè determinatum ad vnum, voluntas possit aliud eligere, aut illud non eligere, nulla reddi poterit ratio, cur voluntas aliud non iudicatum elegerit, aut illud iam iudicatum non elegerit: atque



atque ita dabitur electio sine iudicio, & actio sine obiecto. Confirmatur à simili. Nam appetitus bestiarum ideò est determinatus ad vnum, quia cognitio sensuum est determinata ad vnum. Rursus; Voluntas humana respectu ultimi finis determinata est ad vnum, saltem quoad specificationem, quia iudicium rationis determinatum est ad vnum, nec potest representare ultimū finem, nisi sub ratione boni. Denique; Voluntas beatorum, etiam quoad exercitium, determinata est ad vnum, quoad appetitum ultimi finis, quia rationis iudicium representans illum finem tantum sub ratione boni, semper est præsens, & perfectè applicatum mentibus beatorum. Ergò à simili in quacunque re particulari eligenda erit voluntas determinata ad vnum, quoad specificationem, & quoad exercitium, & re ipsa necessariò eliger, quādo aderit præsens iudicium practicum particulare, dictans hic, & nunc absolutè omnibus consideratis hoc esse eligendum. Nam tale iudicium representat rem tantum sub ratione boni pro eo tempore, vt est præsens, & perfectè applicatum. Accedit, quòd, si posset fieri, vt quis eligeret contra dictamen ultimi iudicii practici, posset etiam fieri, vt in voluntate esset peccatum, sine vllò errore, vel defectu in ratione, siue intelligentia: quod est contra illud: *Er. Prov. 1. 40* *rant, qui operantur malum: & manifestissimè pugnat cum sententia Philo-*  
*sophi.*

Propositio septima: *Et si voluntas sola sit formaliter libera, radix tamen libertatis Propos. 7.*  
*eius in ratione est.*

Prob. nam voluntas ideò libera est, quia est appetitus rationalis: sicut è *Prob.* contrario appetitus in bestiis ideò non est liberus, quia non est rationalis: igitur causa libertatis est ipsa ratio. Præterea; Appetitus non potest in aliquid ferri, nisi proponatur ei à potentia cognoscente, tanquam bonum, & conueniens; nec potest ab aliquo refugere, nisi proponatur ei, vt malum, & noxiū: igitur, si potentia cognoscens sit determinata ad vnum, id est, non proponat, nisi vnum, siue bonum, siue malum, appetitus necessariò tendet in illud, aut ab eo refugiet; vt videmus fieri in bestiis, quarum cognitio est per sensum, ac per hoc determinata ad vnum. At si potentia cognoscens sit indeterminata, & proponat varia obiecta, ostendens in singulis esse rationem boni, & rationem mali, ac denique viam aperiat ad opposita, qualis est ratio nostra respectu mediorum, quæ non habent necessariam connexionem cum fine, tunc appetitus erit liber, & poterit inclinari in varias partes. Voluntas igitur ideò libera est, quia sequitur rationem, quæ varia, & contingentia media ad finem obtinendum ei proponit.

Circa istam particulam definitionis: *Eligendi vnum præ alio, vel acceptandi, aut respuenti*, quæstio tractari solet: *Sitne officium liberi arbitrij agere, vel pati; siue, Quæstio.*  
*Sitne voluntas humana potentia passiva, an activa?*

Tres præcipuè Theologorum sententiæ sunt: sed verissima nobis videtur *Resp.*  
eorum, qui volunt liberum arbitrium simpliciter esse actiuum.

Rationes sunt: Primum; Sancti Patres non obscurè docent liberum arbitrium non esse potentiam passivam, cum dicunt in potestate voluntatis esse agere, & non agere, velle, & non velle. Deinde; Actio voluntatis est actio vitalis, ac per hoc à principio interuo, & vitali necessariò producitur. Non

FFFFF 2

igitur



igitur actiue fieri potest, ut ab aliqua re extrinseca, quale est phantasma, vel obiectum. Ad hæc; Actio voluntatis est actio immanens: igitur produci debet ab eodem illo principio, in quo, tanquam subiecto, recipitur. Recipitur autem à voluntate: igitur à voluntate, non à ratione, aut alia quacunque re actiue producitur. Præterea; Si liberum arbitrium esset potentia passiva, falsò diceretur liberum. Non enim est in potestate patientis, quid in ipso fiat, sed in potestate agentis est, quid in alio faciat. Quia ratione materia prima indeterminata est, atque indifferens ad multa, & tamen non est, nec dici potest libera, quia determinatur ab alio, non seipsam determinat.

Circa illam particulam, *que ad finem aliquem ducunt* tres quæstiones sunt.

*Quæst. 1.* Prima est: *Virum ad obiectum liberi arbitrij pertineant bona, & mala, an solum bona?*

*Resp.* Communis sententia Theologorum est, voluntatis obiectum proprium, & primarium esse bonum, siue aliquid apprehensum sub ratione boni; malum autem non pertinere ad obiectum voluntatis, nisi secundario, & per accides, quatenus videlicet malum nolumus, & ideò nolumus, quia bono, quod per se volumus, contrarium est.

*Prob.* Rationes sunt. Prima: Inclinatio voluntatis in suum obiectum est naturalis: igitur auctor eius est Deus. Quare non potest esse, nisi bona. At si obiectum voluntatis esset malum, & inclinatio eius esset mala; immò esset inclinatio in perniciem propriam, quod sine dubio naturali inclinationi repugnat: proinde esset naturalis, & non naturalis, à Deo, & non à Deo, quæ sunt contradictoria.

*2. Ratio.* Secunda: Ens, ut omnia omninò comprehendit, est proprium obiectum intelligentiæ: non igitur esse potest obiectum voluntatis. Neque enim diuersarum potentiarum idem obiectum esse potest.

*3. Ratio.* Tertia: Voluntas magis appetit id, quod est utilius appetenti, quàm quod est in se præstantius, & nobilius: quis enim non multò malit vnum aureum nummum, quàm decem muscas? Ergò obiectum voluntatis non est ens absolute, sed bonum, & conueniens.

*4. Ratio.* Quarta: Obiectum appetitus non potest esse, nisi id, quod est appetibile. At bonum est, quod omnia appetunt: igitur bonum propriè est obiectum voluntatis.

*Quæst. 2.* Altera quæstio est: *Virum liberum arbitrium sit etiam præsentium, an tantum futurorum?* id est, habeat ne homo in potestate sua actiones suas futuras tantum, an etiam præsentis?

*Resp.* Tres de hac re sunt sententiæ; sed communior in Scholis, ac sine dubio verior est, quæ docet liberum arbitrium in sua potestate non solum futuras actiones habere, sed etiam præsentis; nec tantum inchoationem, sed etiam continuationem.

*Prob. prior pars.* Prob. prior pars: nam, si liberum arbitrium non est præsentium, sequeretur, ut nec posset esse futurorum. Non enim verè dici potest: hoc liberè fiet; si in præsentis non potest verè dici: hoc liberè fit. Sed neque verè dici potest: hoc liberè factum est, si non potuit in præsentis verè dici: hoc liberè fit. Itaque tota peribit libertas.

Deinde;



Deinde; Si presentium actionum nulla esset vera libertas, Deus non esset verè liber, quippe cui nihil est præteritum, nihil futurum. Tertiò; Sequeretur Christum in primo instanti suæ conceptionis, & Angelos in primo instanti creationis, neque boni aliquid meruisse, neque mereri vlla ratione potuisse: quod sanè doctrinæ scolarum minimè consentaneum esse videtur. Denique; Accedit & illud absurdum, vt, qui peccant, tunc minimè peccent, quando maximè peccant: nam tum maximè peccat quis, cum est in ipso actu, & ardore peccati: at, si presentium non est liberum arbitrium, ille, qui actu peccat, non liberè peccat, proinde nec peccat.

Quo argumento prob. etiam pars illa posterior de continuatione. Nam, si <sup>Prob.</sup> necessariò continuari debet actio, & in ipsa continuatione non est libertas, sequitur hominem per aliquod tempus bene operando non mereri, & male agendo non peccare.

Tertia quaestio est: *Situe obiectum liberi arbitrij finis, an id, quod est alii.* <sup>Quæst. 3.</sup>

Resp. Si consideremus quidquid aliquo modo pertineat ad liberum arbitrium, tunc non solum media, sed etiam finis ad liberum arbitrium pertinebit: siquidem intentio finis libera esse potest. si verò consideremus præcipuum actum liberi arbitrij, qui est electio, tunc sola media, non autem finis ad liberum arbitrium pertinebunt. Cæterum sæpe finis induit rationem medij, & eo modo ad obiectum liberi arbitrij pertinere potest. Et quidem in finibus subordinatis nemo nescit, quin vnum, & idem nunc finis, nunc medij rationem habeat; ac per hoc res eadem, vt finis, sub consultationem, & electionem non cadat; vt medium, cadat. Sed vltimus finis non potest induere rationem medij: potest tamen appetitio eius esse medium ad finem eundem assequendū. Itaque desiderium felicitatis, dum peregrinamur à patria, liberū est, quoad exercitiū, & ipsa dilectio Dei medium est aptissimum ad assequendam beatitudinem.

Sed existit non exigua dubitatio de primo amore finis, qui in voluntate oriri cæpit, cum ipsa ab actu omninò cessaret, an videlicet ille etiam amor sit liber, an verò necessarius? Tres Theologorum sunt sententiæ: sed meo iudicio media verior est, quæ docet primum actum voluntatis fieri efficienter ab ipsa voluntate; sed tribui Deo auctori, quoniam sit naturalis, & sequatur ex inclinatione illa naturali, quam Deus in voluntate impressit, ad eum ferè modum, quo graua, & leuia dicuntur moueri à generante.

Et quidem primum actum voluntatis elici actiue ab ipsa voluntate, prob. <sup>Prob.</sup> Nam, si complacentia illa erga bonū in vniuersum sit actualis, certè erit actus voluntatis: si actus voluntatis, certè immanens, & vitalis: ergò ab ipsa voluntate actiue procedet.

Esse autem primam appetitionem finis naturalem, & Deo auctori tribuendam, hac ratione probat egregiè S. Thomas: Omne, quod agit, agit propter finem, siue ex appetitione finis: ergò, quando voluntas mouet se, & agit, ex appetitione finis se mouet, & agit: ergò, antequam se moueat, & agat, debet habere appetitionem finis. Ergò ad primā finis appetitionem non seipsa mouet, neque propriè agit, sed mouetur, & agitur ab auctore naturæ per naturalem inclinationem voluntati impressā. Alioqui enim, si ad primā appetitionem finis seipsa moueret,

FFFF f 3

moueret,



moueret, & ageret, deberet ex alia appetitione finis se mouere, & agere : & sic daretur appetitio prior prima, vel certè processus in infinitum. Et confirm. à simili. Nam intelligentia dicitur agere, & se mouere, cùm ex principijs per proprium discursum indagat conclusiones : at, cùm ipsa principia cognoscit, non dicitur propriè agere, & se mouere, quia non per discursum inuestigat eorum principiorum cognitionem, sed illam habet ex naturali lumine à Deo creatore impressa. Sic igitur voluntas propriè agit, cùm ex amore finis per consilium eligit media ad assequendum finem : non autem, cùm ipsum finem ex naturali inclinatione sibi à Deo indita incipit appetere.

Iam verò illa definitionis particula, *Intelligentis natura*, explicat subiectum liberi arbitrij. Sex autem omnino sunt, quæ in controuersiam venire possent, res inanimatæ, plantæ, bestię, homines, Angeli, Deus. Ac, vt certa separemus à dubijs.

*Inanimata.  
& plantæ.*

Primum, extra controuersiam est, nihil eorum, quæ cognitione carent, siue sint inanima, vt elementa, & lapides ; siue animata, vt herbas, & plantas, liberum arbitrium habere posse. Neque enim fieri potest, vt non careant libero arbitrio, qui omni arbitrio carent.

*Animantia  
rationis ex-  
persia.*

Deinde, Certum est animantia rationis expertia prædita esse quadam imagine, & quasi adumbratione liberi arbitrij ; non tamen vero, proprièque dicto libero arbitrio. Præditas esse imagine quadam liberi arbitrij bestias, quæ liberum arbitrium metaphoricè nominari possit, perspicuum est ex eo, quod earum appetitio aliquo modo indifferens est ad multa ; non ita ad vnum tantum alligata ; vt potentia calefactiua ignis ad calefaciendum, & similes.

Deinde, quod quasi iudicio quodam vti videntur. Oues enim in campis vnam herbam carpunt, aliam negligunt, lupum fugiunt, canem sequuntur : equi, & canes terrentur minis, alliciuntur blanditijs. Denique ; Quod non solum iudicium, sed quædam etiam miram prudentiam, & sagacitatem præ se ferant in operibus suis ; vt aranea, formica, apis, hirundo, & alia. Ceterum carere omnes bestias libero arbitrio propriè dicto, testantur omnes Theologi, & Philosophi ; testatur ipsa diuina Scriptura. *Nolite fieri sicut equus, & mulus, quibus non est intellectus.* Et : *Comparatus est iumentis insipientibus &c.* Testatur denique ipsa ratio. Nam potentia suprema, quæ est in bestijs, siue imaginatio, siue æstimatiua nominetur, corporalis, ac materialis est : proinde pertingere non potest ad cognitionem vniuersalem, quæ fundamentum est ratiocinationis, neque potest reflecti ipsa in se, & iudicare de suo iudicio, quod est fundamentum libertatis. Neque his repugnat, quod earum appetitio videatur indifferens ad multa : nam indifferentia illa determinatur per naturale iudicium, cui reluctari non queunt. Atque hinc nascitur, vt omnia animantia eiusdem generis eodem modo operentur. Quod autem terreantur minis, & alliciantur blanditijs, oritur ex eo, quod ex memoria verberum, aut beneficiorum cognoscunt aliquid boni, vel mali sibi demonstrari, & non possunt id non cognoscere, & æstimare, & iudicium eiusmodi non sequi.

*Homines.  
Eccli. 15.  
Angeli.*

Ad hæc ; Certum est hominem absolutè consideratum esse liberi arbitrij. Perspicuum est enim illud : *Reliquit hominem in manu sui consilij &c.*

Neque minus certum est Angelos libero arbitrio præditos esse, præsertim si ab-



si absolutè secundum naturam suam considerentur ante confirmationem in bono, vel obfirmationem in malo. Nam in primis litteræ sacræ de Angelis ita loquuntur, ut de rebus intelligentibus, ut constat ex Genesi, Tobia, Luca. *Gen. 18. & 19. Tob. 12. Luc. 1. & 2.* Vbi autem intelligentia est, ibi sine dubio & libertas est. Deinde; Script. sacra testatur Angelos esse naturæ præstantioris, quàm homines: *Minuisti eum paulo minus ab Angelis.* Igitur, si homines libero arbitrio præditi sunt, cur non multò magis Angeli? Ad hæc; Script. testatur Angelos aliquando peccasse, & punitos esse. *Angelis peccantibus non peperit.* At peccatum, & pœna peccati sine arbitrij libertate esse non possunt. Denique; Sancti Patres disertis verbis liberum arbitrium Angelis tribuunt. Vna superest dubitatio: *Sitne Deus etiam verè, ac proprio liberi arbitrij?* *Quæstio.*

Verissima est sententia Theologorum, Deum esse liberi arbitrij. Et prob. primùm ex Script. *Omnia, quæcunque voluit, fecit.* Et: *Magna opera Domini, exquisita in omnes voluntates eius.* Et: *Qui operatur omnia secundum consilium voluntatis suæ.* Et: *hæc omnia operatur vnus, & idem Spiritus diuidens singulis, prout vult.* Ex his omnibus & similibus locis efficitur, Deum operari per cognitionem, & voluntatem, & res creatas tales esse, quales Deus esse voluit, non quales coëgit necessitas. Rursus, habemus alia loca, quibus ostenditur Deus posse facere, quæ non facit, & contra, non facere, quæ facit. *Potens est Deus nos de manibus tuis, Rex, liberare: quod si noluerit, statuam tamen, quam fecisti, non adorabimus.* Vbi Script. docet potuisse fieri, ut Deus nollet liberare tres pueros de fornace, quos tamen liberare voluit, & reipsa liberauit. Et: *Non est qui possit tua resistere voluntati, si decreueris saluare nos, continuo liberabimur.* Hic præterquam quod significatur potuisse Deum non facere, quod fecit, habetur etiam vocabulum discernendi, quod propriè ad liberum arbitrium pertinet. Similis locus est: *Non erat impossibilis manus tua, immittere illis multitudinem visorum, aut audaces leones &c.* Nec tamen id fecit: quare poterat facere, quod non fecit. Ibidem: *Misereris omnium, qui omnia potes, dissimulans peccata hominum propter penitentiam.* At certè non vere dicitur dissimulare peccata is, qui non punit, quia non potest; sed is, qui, cum possit, non vult. Item: *Potens est Deus de lapidibus istis suscitare filios Abrahæ.* In quem locum scribunt Patres ex veris, proprièque dictis lapidibus posse Deum excitare filios Abrahæ, quamuis id nunquam fecerit. Item: *Facilius est camelum per foramen acus transire, quàm diuitem intrare in regnum cælorum.* Et paulò post: *Apud homines hoc impossibile est, apud Deum omnia possibilia sunt.* Et: *An putas, quia non possum rogare Patrem meum, & exhibebit mihi modò plusquam duodecim legiones Angelorum?* Poterat Christus orare Patrem, ut mitteret, & poterat Pater mittere, & tamen neuter fecit, quod poterat facere. Item: *Abba Pater, omnia tibi possibilia sunt, transfer calicem hunc à me.* Perspicuum est ex hoc loco possibile Deo fuisse transferre calicem passionis à Christo, quod tamen factum non esse scimus. Et reprehendit Apostolus Gentiles, quod, cum Deum cognouissent, non sicut Deum glorificauerunt, aut gratias egerunt: at non debetur gratiarum actio, nisi ei, qui liberè agit, & beneficia præstat; cum possit non præstare. Ergo Deus liberè agit, & liberè procurat res humanas.

Idem prob. testimonijs Patrum.

Prob. etiam rationibus contra philosophos.

Primò;



1. Ratio.

Primò; Deus est causa efficiens omnium rerum, intelligentiarum, cœlo-  
rum, elementorum, &c. Igitur non necessitate, sed voluntate operatur. An-  
tecedens prob. Nam, si intelligentiæ carerent efficienti causa, & vnaquæque  
earum suum cœlestem orbem produxisset, (vt videtur sensisse Philosophus)  
nulla ratio reddi posset, cur tot intelligentiæ essent, & non plures, cur tantæ  
virtutis, & non maioris, aut minoris, cur ita inter se subordinatæ: quis deinde  
procreasset elementa? Prob. conseq. Nam, si prima intelligentia produxit om-  
nia per se, vel saltem suum orbem cœlestem, & alteram intelligentiam, non  
potuit non liberè operari. Nam, quæ operantur ex necessitate naturæ, deter-  
minata sunt ad vnum, nec possunt producere, nisi vnum aliquid simile sibi.  
Sicut homo naturaliter nihil producit, nisi alium hominem; at ex arte res  
plurimas, & inter se maximè discrepantes, variasque producit.

2. Ratio.

Secundò; Deus est infinitæ potentia, ac virtutis: ergo potest res perfectio-  
res, & meliores facere, quàm re ipsa faciat, ac per hoc nunquam operatur se-  
cundum totam suam virtutem, quod est proprium eorum, qui operantur ex  
necessitate naturæ. Esse autem Deum potentia infinitæ, planè manifestum es-  
se videtur: nam, quod ex se est illimitatum, & infinitum, non potest limitari,  
& finiri, nisi vel à causa efficiente, vel à subiecto: esse autem ex se est illimita-  
tum, & infinitum, & in Deo non potest limitari, & finiri, cum Deus causa  
efficiente, & subiecto careat: igitur in Deo esse est illimitatum, & infinitum.  
Quod si esse in Deo est infinitum, cur non etiam potentia infinita erit? Esse  
enim est propter operationem, nec dari potest esse, cui non respondeat poten-  
tia operandi, quoniam otiosum esset.

3. Ratio.

Tertio; Si Deus ex naturæ necessitate, non liberè, & pro arbitrio faceret,  
quæ facit, frustra opem eius homines implorarent: frustra essent omnes aræ,  
sacrificia, vota. Hoc tamen est contra communem naturæ instinctum, & cō-  
sensum omnium Gentium.

4. Ratio.

Quarto; Nihil est, quod necessario appetatur, nisi finis, & quæ cum fine ne-  
cessariam connexionem habent. At res creatæ non sunt finis Dei, neque cum  
fine Dei necessariam connexionem habent: Deus enim est finis omnium rerū,  
ac per hoc ipse sibi est finis, neque eget vlla re ad finem suum assequendum, cū  
se ipse carere non possit: igitur non necessario vult res creatas, sed liberè.

5. Ratio.

Quinto; Homo est liberi arbitrij, vt Philosophi etiam ferè omnes docent:  
ergò & Deus liberi arbitrij est. Neque enim fas est vllam perfectionem homi-  
ni tribuere, quæ non excellentius reperiatur in Deo.

Quæstio.

Postrema quæstio est circa vltimam definitionis particulam: *Ad magnā Dei  
gloriam: Cur Deus condiderit Angelos, & homines cum libero arbitrio?*

Resp.

1. Ratio.

Resp. ad insignem Dei gloriam.

Prima igitur ratio ducitur à potentia, & sapientia Dei, quæ in hac re miri-  
ficè splendent. Deus enim per hoc, quod Angelos, & homines liberos cōdidit,  
ostendit potentiam suam nullo modo impediri posse, etiam si permittat crea-  
turis, quas regit, liberè agere.

2. Ratio.

Secunda ratio sumitur à iustitia Dei, & æquitate, quæ in eo perspicuè appa-  
ret, quod Angelos, & homines ita creauit, vt possent benè, & malè agere, &  
ipse sine acceptione personarum bonos præmijs, malos supplicijs afficeret.

Tertia



Tertia ratio, vt diuina bonitas illustretur. Insignis enim Dei bonitas in eo conspicitur, quod non solum voluit gloriam sempiternam nobiscum communicare, sed etiam addidit, vt eam per propria merita, id est, nobilissimo modo consequeremur. 3. Ratio.

Quarta ratio fuit, vt appareat infinita magnitudo, & inexhaustus thesaurus diuitiarum Dei. Nam, si Deus haberet apud se certam mensuram bonorum, quibus remunerare posset cultores suos, non permisisset Angelis, & hominibus liberum arbitrium, quo merita possent augere, quantum vellent. 4. Ratio.

Quinta ratio esse potuit, vt innotescat Deum sibi sufficere, & bonorum nostrorum nullo modo egere; & ideo sponte famulis suis libertatem concessit arbitrij, vt & in obsequio permanerent, & imperium detrectarent, prout vellent. 5. Ratio.

Sexta ratio ex precedenti oritur, & infinitam Dei charitatem erga creaturas suas ostendit. Nam, cum Deus non egeat hominibus, & si egeret, non multum eis fidere posset, quippe qui tam facile ob libertatem arbitrii a creatore suo deficiunt, equum esse videbatur, vt non usque adeo magnam de hominibus curam gereret: & tamen ob nimiam charitatem suam non minorem de ipsis curam gerit, quam si absque illis gloriam, vitamque suam conseruare posset. 6. Ratio.

Septima ratio, quod id postulare videbatur perfectio, & ornamentum vniuersi. Nam, cum sit aliquid, quod agit, & non agitur, vt Deus: aliquid, quod agitur, & non agit, vt natura rationis imperfecta; aequum erat, vt etiam extaret aliquid, quod ageretur, & ageret. Et talis est natura creatura intelligens, & libero arbitrio praedita, qualis est in Angelis, & hominibus. Item; Cum sit aliquid, quod ex nihilo, & libere operatur, vt Deus: aliquid, quod ex alio, & necessario operatur, vt res omnes infra hominem; certe pulchrum erat, vt aliquid esset, quod ex alio, & libere operaretur, quales sunt Angeli, & homines. Nam, quod aliquid ex nihilo, & necessario operetur, quod est quartum membrum diuisionis, fieri non potest, cum operari ex nihilo sit summè perfectionis, operari necessario summæ imperfectionis. 7. Ratio.

## CAPVT VII.

De viribus liberi arbitrij in operibus naturalibus.

Tria sunt genera humanarum, tum cognitionum, tum actionum. Est enim *Triplex* alia cognitio naturalis, siue theórica, siue mechanica. Alia est cognitio *cognitio* moralis, id est, notitia eius, quod secundum virtutem est agendum, vel omit- tendum. Alia denique est cognitio supernaturalis, id est, eorum, quæ sciri non possunt, nisi diuinitus reuelentur. Sic etiã actionum, Alia sunt naturales, quales sunt *Triplex* ambulare, sedere, agros colere, &c. Alia morales, quibus actiones omnes vir- *actio* tutum, & vitiorum continentur, vt elemosynas dare, ieiunare, &c. & contra, furari, fornicari, &c. Alia diuinæ, & supernaturales, quæ propriè ad salutem eternam consequendam pertinent; vt credere, sperare, orare, diligere, & sacrificare, &c. Et quamuis actiones primi generis, quas naturales diximus, à quibusdam etiam ciuiles nominantur, in particulari, siue

CCCCg

(vt



(vt Theologi loquuntur) in indiuiduo finem necessariò bonæ, aut malæ moraliter, (iuxta doctrinam S. Thomæ, quam nos vt probabiliorē sequimur) tamen ex genere suo indifferētes sunt, & potest etiam fieri, vt aliquis sit liber in eiusmodi actionibus, qua parte naturales sunt, & non sit liber, qua parte sunt morales, vt, si quis existimet omnia opera infidelium esse peccata, is fortasse dicet habere hominem infidelem liberum arbitrium ad colendum agrum, & non colendum, quatenus colere agrum est opus naturale; non autem habere, quatenus est morale, qui poterit colere agrum, vel non colere, sed non poterit in eo opere vlla ratione vitare peccatū. Nos igitur de singulis cognitionum, actionumque generibus tres tractabimus quæstiones.

*Quæst. 1.* Prima in naturalibus quæstio est: *An ad cognoscendum verum naturale indigeamus gratia? siue: Virum ita sit lesa mens humana per peccatum, vt non possit solis naturæ viribus cognoscere aliquod verum mechanicum, vel theoricum naturale.*

*Resp.* Est autem communis omnium sententia, posse cognosci solo lumine naturæ multas veritates theoricæ, & mechanicæ, quæ in scientijs, & artibus humanis, & naturalibus continentur.

*Dubitatio.* Vna solum dubitatio remanet: *Virum Deum esse, & esse vnum, possit cognosci lumine rationis, absque speciali gratiæ auxilio?*

*Resp.* Affirmatiuam partem tenent omnes ferè Theologi. Et certè, quod naturali ratione demonstratur, naturali lumine cognoscitur, neque opus est ad assentiendum ijs auxilio gratiæ speciali, cum sine labore ijs assentiamur, quin etiam non assentiri nulla ratione possimus.

*Prob. 1.* Prob. hæc veritas primò ex diuinis litteris: *Omnes homines vident eum, sed vnusquisque intuetur procul.* Vbi dicuntur homines videre Deum, quia omnes habent lumen naturale, quo pertingere possunt ad cognitionem veri Dei: tamè procul eum intueri dicuntur, quia non possunt cognoscere, nisi cōmunia quædam, vt esse, esse vnum, esse bonum &c.

*Sap. 13.* Alter locus: *Si tantum potuerunt scire, vt possent æstimare seculum, quomodo huius Dominum non facilius inuenerunt?* Ex quo loco discimus verum, & vnum Deum naturaliter posse cognosci.

*Act. 17.* Tertius est: *Quærere Deum, si fortè attrectent eum, aut inueniant, quamuis non longè sit ab vnoquoque nostrum.* Est enim sententia huius loci interprete Chrysostomo, & Oecumenio, tam esse facilè, & obuiam Dei notitiam ex rebus creatis, vt ferè palpari, & attrectari queat, quomodo tractantur ea, quæ ante pedes, & oculos iacent.

*Rom. 1.* Quartus est: *Reuelatur ira Dei de cælo super omnem impietatem, & iniustitiam hominum eorum, qui veritatem Dei in iniustitia detinent, quia quod notum est Dei, manifestum est in illis. Deus enim illis manifestauit. Inuisibilia enim ipsius à creatura mundi per ea, quæ facta sunt, intellecta conspiciuntur: sempiterna quoque eius virtus, & diuinitas, ita vt sint inexcusabiles. Qui cum cognouissent Deum, non sicut Deum glorificauerunt.* Hoc loco significat Apostolus sapientes mundi ex rebus creatis verum cognouisse Deum. Nam, si non cognouissent verum Deum, non dicerentur veritatem in iniquitate detinuisse, neque absolutè pronunciaret Apostolus: *Cum Deum cognouissent, non sicut Deum glorificauerunt:* neque propter cognitionem numinis in genere dicerentur *inexcusabiles* circa peccatum idololatriæ. Non enim

inexcus-



inexcusabiles essent colentes idola pro Dijs, si nullum alium Deum cognovissent, aut cognoscere potuissent. Præterea; Ex hoc loco intelligimus Deū manifestasse deitatem suam Philosophis, non per revelationem specialem, sed per species rerum creatarum: nam cū dixisset Paulus. *Deus illis manifestavit*, continuo explicat, quemadmodum manifestaverit, dicens: *Invisibilia enim ipsius per ea, quæ facta sunt, intellecta conspiciuntur*. Et hoc modo exponunt Patres. Denique; (ex hoc loco colligimus Philosophos cognovisse non solum Deum esse, sed etiam liberè agere, & providere rebus humanis. Nam alioqui non reprehenderentur, quod gratias non egissent. Non enim debetur gratiarum actio ei, qui ex necessitate naturæ operatur; sed ei, qui beneficia nobis præstat, cū sit in eius potestate, non præstare.

Prob. secundò eadem veritas ex testimonio Patrum.

Ultimò prob. ratione. Nam, si Deum esse vnum, non posset cognosci sine gratia Dei speciali, id fieret, vel quia obiectū sit supernaturale, vel quia actio intelligendi Deum sit valde difficilis, aut etiam impossibilis viribus solius naturæ: neutrum autem dici potest. Nam unitatem Dei esse obiectum naturale, & nulla ad hoc opus esse revelatione, testatur Sapiens: *A magnitudine speciei, & creaturæ cognoscibiliter poterit horum creator videri*. Testantur etiam demonstrationes plurimæ ex naturalibus effectis ductæ, quibus probatur Deū esse vnum. Quod autem demonstrari potest naturalibus rationibus, certè nō est supernaturale, nec superat vim intelligentiæ naturalis. Vbi verò demonstratio adfertur, non est difficile assentiri; sed contrà potius, difficile est, vel impossibile non assentiri. Quare non requiritur auxilium speciale ad hunc actum producendum, præsertim cū nec vehementia perturbationum, neque alia causa iudicium theoricum impedire possit, licet impediatur iudicium præcticum, & actiones voluntarias.

Altera quæstio est de actionibus naturalibus, siue politicis, aut mechanichis, *Quæst. 2.* abstrahendo à malitia, vel bonitate morali; *an ea possint à nobis fieri solis viribus naturæ?* Duo de hac re contrarij errores aliquando extiterunt.

Et contra primum prob. secundas causas, & præsertim homines, aliquid verè, & propriè operari. Id enim Script. passim docet. Nam dicit terram germinare, stellæ lucere super terram, aves volare sub firmamento cœli, homines dominari, ac præesse animantibus ceteris. Et alia id genus frequentissimè in divinis litteris reperiuntur.

Sancti quoque Patres id ipsum affirmant.

Denique; Rationes etiam in promptu sunt. Nam inprimis, si neque ignis calefaceret, neque Sol illuminaret, falleretur sensus circa proprium obiectū, nullusque esse posset experimentis locus. Certè enim sensus ignem calidum, & Solem lucidum esse iudicat, quoniam ab illo per calefactionem, ab isto per illuminationem immutari se sentit. Deinde; Quorsum Deus rebus naturalibus virtutes operatrices dedisset? Immo, quorsum rerum naturæ esse omnino voluisset, si omnia otiosa erant futura? Denique; Vnde nascerentur monstra, quæ dicuntur, & sunt peccata naturæ, si solus Deus omnia efficeret, cū in Deum error non cadat?

Iam verò contra alterum errorem humanam voluntatem, ut etiam res

CCCC g 2

cæteras,



Prob. 1. eas  
nihil sine  
Deo operari.  
Act. 17.

cateras, nihil omnino agere posse, nec se vlla ratione mouere, nisi Deus cum illis simul operetur, nec sufficere essentiam, & virtutem operatricem ad operandum, si desit auxilium conditoris, prob. primum ex diuinis litteris: *In ipso viuimus, mouemur, & sumus.* Quo loco, si Deus solum donaret nobis naturam, & vires ad operandum, easque conseruaret, non etiam simul operaretur nobiscum, satis esset dicere: *In ipso viuimus, & sumus.* Quorsum igitur additum est: *mouemur*, nisi vt intelligamus, non posse nos moueri sine presenti auxilio Dei; quemadmodum non possumus esse, & viuere, nisi Deus vitam, quam dedit, conseruare voluerit? Itaque in Deo sumus, quia ipse fecit nos, & non ipsi nos: in Deo viuimus, quia ipse nos portat verbo virtutis suæ: in Deo mouemur, quia sine illo nihil possumus facere. Siquidem illa præpositio, *In*, idem valet hoc loco, quod, *per*, vt sit sensus: *Per ipsum viuimus, mouemur, & sumus*: sicut in illis locis: *In Deo meo transgrediar murum.* *In Deo faciemus virtutem.* Et: *Hoc genus demoniorum non eijcitur, nisi in oratione, & ieiunio.* Et: *Omnia possum in eo, qui me confortat.* Idem Apostolus dicit, *Deum operari omnia in omnibus.* Quod multò antè scripserat Isaias: *Omnia opera nostra operatus es, Domine.* Rursus; De alijs rebus idem Scriptura testatur: *Qui producit in montibus sœnum.* Et: *Pelle, & carnibus vestisti me.* Et: *Antequam te formarem in vtero, mouite.* Et Dominus: *Quòd si sœnum agri Dominus sic vestit.* Et: *Pater meus vsque modo operatur, & ego operor.*

Psal. 17.  
Matt. 17.  
Philip 4.  
1. Cor. 12.  
Isa. 26.  
Psal. 146.  
Iob 10.  
Hierem. 1.  
Matth. 6.  
Iou 5.  
Prob. 2.  
C. 3.

Sancti etiam Patres ex allegatis Scripturis errorem istum communi consensu refellunt.

Accedat postremò ratio. Nam omnes res creatæ ita pendent à diuina conseruatione, vt ne ad momentum quidem per se, ac sine Deo esse possint. At, si aliquid fieret sine Dei auxilio, saltem in primo illo instanti, quo fieret, per se, ac sine Deo esset. Sicut igitur lumen Solis in aëre in primo instanti fit à Sole, & toto reliquo tempore ab eodem conseruatur, nec vllò modo esse potest sine præsentia Solis continuantis esse, quod initio illi dedit: sic etiam omnis effectus cuiusunque causæ secundæ initio fit à Deo, & ab eodem conseruatur, nec potest vlla ratione incipere, vel durare sine actione: Dei dantis, vel continuantis esse. Porro res omnes creatas perpetuò à diuina conseruatione pendere, nemo est, qui neget, cum Apostolus dicat: *Portans omnia verbo virtutis suæ*: & fusè doceatur à Patribus. His igitur erroribus extremis refutatis maneat sententia illa media, & communis in Scolis Theologorum posse ab homine fieri multa opera sine auxilio Dei speciali; vt arare, serere, ambulare, sedere, loqui, &c. nihil tamen fieri posse sine auxilio Dei generali.

Rob. 1.

Quæst. 3.

R. sp.

Tertia quæstio est: *Vtrum homo liberum arbitrium habeat in actionibus illis naturalibus, siue civilibus, quas diximus fieri posse cum solo generali auxilio Dei?*

Communis est Catholicorum ferè omnium sententia, non solum esse hominem liberi arbitrij in actionibus dictis, sed etiam id esse euidens, tum lumine naturæ, tum in doctrina fidei.

Prob. 1.  
ex doctrina  
fidei.

Nu. 30.  
Iosua 24.

Prob. hominem in illis actionibus esse liberum secundum doctrinā fidei, ex diuinis litteris. Primum, sunt ea testimonia, quæ tribuunt homini post lapsum electionem diuersarum rerum. Neque enim intelligi potest veræ electionis potestas sine vera arbitrij libertate: nā electio est actus maximè proprius liberi arbitrij. Ea sunt: *In arbitrio vixeris, siue facias, siue non facias.* Et: *Optio vobis*



uobis datur, eligite uobis, quod uobis placet. Et: Trium tibi datur optio: elige unum, quod 2. Reg. 24.  
uolueris, ex his. Et: Postula quod uis, ut dem tibi. Et: Angustia mihi sunt undique, & quid 3. Reg. 3.  
eligam, ignoro. Dan. 13.

Secundo; huc pertinent ea testimonia, quæ docent hominem aliqua posse 2. Reg. 24.  
facere, quæ non facit; contra facere aliqua, quæ potuisset non facere. Hinc enim  
apertissime patet liberum esse in eiusmodi hominem, ut pro arbitrio faciat,  
vel non faciat. Quia postulasti verbum hoc, & non postulasti diuitias, aut animas ini- 2. Reg. 3.  
micorum tuorum, sed postulasti sapientiam, &c. Et: Qui potuit transgredi, & non est 1. Cor. 9.  
transgressus, &c. Et: Non sum Apostolus? Quo loco docet Apostolus  
potuisse se circumducere sororem, & ab Ecclesijs sumptus accipere, sed neu-  
trum facere voluisse. Et: Nonne manus tibi manebat, uenditum in tua erat por- Act. 5.  
tate? id est, Nonne poteras, Anania, agrum tuum non vendere? & posteaquam  
vendideras, nonne poteras precium tibi retinere? quis te agrum vendere, aut  
precium offerre coegit?

Tertio, accedant illa testimonia, quæ conditionem continent. Ea siquidem 2. Reg. 24.  
virtute includunt liberam oppositorum optionem. Si uolueritis, & aucleritis me, bona 1. Reg. 3.  
terra comedetis. Et: Si uis ad uirum ingredi, serua mandata. Ibidem: Si uis perfectus esse, 1. Cor. 9.  
uade, vende omnia, quæ habes. Et: Si quis uult uenire post me, abneget semetipsum, &c.

Quarto; Prædictis locis adiungi possunt ea, quæ continent reprehensionem 2. Reg. 24.  
cum interrogatione. Sequitur enim inde potuisse hominem non facere id,  
propter quod reprehenditur. Mulieri dicitur: Quare hoc fecisti? Serpenti uero, Gen. 3.  
qui est expertus rationis, & libertatis, non dicitur: Quare hoc fecisti; sed, Quia  
hoc fecisti? Item, ad Cain: Quare iratus es? & quare concidisti uultus tuus? Neque enim Gen. 4.  
oui dicitur: Quare fugis lupum? Non potest enim non fugere lupum.

Quinto, adici possunt omnia testimonia, quæ continent laudes sanctorum 2. Reg. 24.  
Patrum, Noë, Abraham, Isaac, Iacob, Ioseph, Moyses, Iob, David, Tobie, Pro-  
phetarum denique omnium. Item, illa, quæ continent præcepta, consilia, co-  
hortationes, quæ sunt Proverbia Salomonis, liber Ecclesiastici, magna pars  
Psalmodum, Prophetarum, Euangeliorum, & epistolarum Petri, Pauli, Ioan-  
nis, Iacobi, Iudæ. Hæc enim omnia significant hominem esse liberi arbitrij.

Postremo; Addantur ea testimonia, quæ probant primum hominem ante 2. Reg. 24.  
lapsum præd. tum fuisse libero arbitrio; quale est illud: Deus creauit hominem, Eccl. 1. 5.  
& reliquit illum in manu consilij sui, &c. Hinc etiam sequitur etiam post lapsum  
esse liberi arbitrij. Totam namque ratio Caluini, cur homo careat libero arbi-  
trio post lapsum, ut ipse uult, est in eo posita, quod libertas hominis pugnet  
cum providentia Dei. At providentia Dei non incepit à lapsu hominis, sed  
fuit etiam antea. Ex hac etiam sequitur, quod homo libertate fruatur arbi-  
trij. Nam providentia diuina illud est proprium non destruere, sed conserua-  
re naturas: idcirco enim omnia suauiter. Itaque, cum natura rationalis liberta- Sap. 8.  
tem arbitrij postuler, eamque ab initio à conditore perceperit, sic homines di-  
uina providentia gubernat, & regit, ut liberam eius electionem nullo modo  
impediat.

Eadem ueritas prob. etiam ex traditione veterum Patrum.

Esse etiam euident lumine rationis naturalis, hominem liberi esse arbi-  
trij in actionibus ciuilibus, & externis, prob. 2. Reg. 24.

GGGG g 3

Prima



## 1. Ratio.

Prima ratio duci potest à communi consensu Sapientum, etiam Ethnicorum. Id enim docent Peripaterici, Academici, Stoici. M. etiam Tullius maluit Deo providentiam auferre, quàm homini libertatem, & ita (teste Augustino) vt faceret homines liberos, facit sacrilegos.

## 2. Ratio.

Altera ratio sumitur à consensu orbis terrarum vniuersi. Nulla est enim, aut fuit vnquam Resp. nullum Imperium, quod non habuerit publicum concilium, magistratus, leges, pœnas, & prêmia. Quæ omninò superuacanea essent, si libertatem arbitrij homines non haberent. Item, in omni exercitu Imperatores, & Duces & oratione, & promissis, & tympanis, & tubis accendunt animos militum. Quorsum autem hæc fierent, si non consilio, & deliberatione animi homines ad opera sua se ipsi mouerent, & possent pro arbitrio agere, & non agere. Ad hæc; Omnes omninò homines prudentiam, atque industriam necessariam esse censent in operibus humanis, siue ij sint mercatores, siue agricola, siue opifices, aut quicumque alij.

## 3. Ratio.

Tertia ratio ducitur ab experientia, quæ illos ipsos, qui verbis liberum arbitrium negant, re ipsa, & factis illud affirmare compellit. Hortantur etiam illi suos, eisque præcipiunt; puniunt quoque, si perperam agant, solliciti sunt in periculis, cauti in rebus dubijs, & si quis eos afficiat iniuria, irascuntur, & vltionem parant.

## 4. Ratio.

Quarta ratio sumitur à peccatis hominum. Siquidem euident est, homines quandoque peccare, nec minùs euident est, neminem posse sine libertate arbitrij peccare. Conscientiæ stimulus, ac remorsus; verecundia, quæ nascitur ex peccato; reprehensiones aliorum; commune odium in eos, qui malè agunt, ita vt etiam furibus sint fures inuisi, apertissimè testantur homines quandoque peccare. Neminem autem peccare in eo, quòd necessitate facit, omnibus est manifestum.

## 5. Ratio.

Quinta ratio ducitur ab ipsa rei natura. Talis est enim in vnaquaque re modus appetèdi, qualis est cognoscendi: appetitio enim cognitionem sequitur, nec fieri potest, vt quis appetat rem incognitam. In homine autem est cognitio finis, & mediorum ad finem, tum necessariorum, tum etiam contingentium. Igitur hominum appetitio ex necessitate fertur in finem, & in ea media, quæ sunt cum fine ex necessitate coniuncta; in alia verò non nisi contingenter. Atqui hoc est hominem esse liberum libertate contingentia, posse videlicet accipere, vel reijcere ea media, quæ ratio docet non esse necessariò cum fine connexa. Rursus; Consultatio ad electionem ordinatur; proinde, vbi est vis consultina, ibi etiam est vis electiua: vbi autem est vis electiua, ibi est libertas arbitrij, cum nihil aliud sit libertas arbitrij, nisi potestas electionis. Euident autem est, esse in homine vim consultiuam, vt experientia testatur: igitur euident quoque est, esse in homine vim electiuam, atque arbitrij libertatem.

## 1. Ratio concordie liberi arbitrij cum cooperatione diuina.

Porro ad explicandam concordiam diuinæ cooperationis cum libero arbitrio, dux nobis rationes occurrunt satis accommodatæ. Vna est iuxta sententiam Scoti, & aliorum, qui docent cooperationem diuinam se tenere ex parte effectus, non ex parte causæ, id est, concursum Dei non determinare nostram voluntatem, nec aliquid in illam imprimere, aut operari, sed immediatè



diatè influere in effectum, eumque producere illo ipso momento, quo à voluntate nostra producitur. Hinc enim sequitur, vt neque Deus determinet, siue necessitet voluntatem, neque voluntas Deum. Nam & vterque concursus suum liberè adhibet, & si alter nolit concurrere, opus non fiet. Simile est, cum duo ferunt ingentem lapidem, quem vnus ferre non posset, neuter enim alteri vires addit, aut impellit eum, & vtrique liberum est relinquere onus. Quamquam Deus, nisi extraordinariè miraculum facere velit, semper concurrat, quando voluntas nostra concurrat, quoniam ad hoc se liberè obligauit, quando liberam voluntatem creauit. Ex quo etiam sequitur, vt licet in eodem prorsus momento temporis, & naturæ, Deus, & voluntas operari incipiant, tamen Deus operetur, quia voluntas operatur; non contrà. Et hoc est, quòd aliqui dicunt, voluntatem prius natura operari, quàm Deum, non prioritate instantis in quo, sed à quo.

Altera ratio conciliandi libertatem humanam cum cooperatione diuina, *Aliter ratio.* & fortasse etiam probabilior, est iuxta sententia S. Thomæ, qui docet cooperationem diuinam ita concurrere cum secundis causis etiam liberis, vt non solum eis det, & conseruet virtutes operatrices, sed etiam eas moueat, & applicet ad opus. Quæ sententia videtur valde consentanea, tum Script. quæ dicit nos in Deo esse, viuere, & moueri: tum etiam rationi, & ordini, quem habet prima causa cum secundis. Vt autem iuxta hanc sententiam ostendamus rectè defendi liberum arbitrium, sciendū est influxum, seu virtutem Dei, qua voluntas mouetur, & applicatur ad opus, recipi in causis secundis secundū earum dispositionem. Iste autē modus, seu conditio in voluntate, secundū quam recipitur in ea motus Dei, nihil est aliud, nisi negatiua quædam determinatio, præcedens tum influxum Dei, tum actum elicitem voluntatis: nimirum quòd voluntas sinat se moueri ab obiecto per rationē sibi proposita, vel non sinat. Hæc enim determinatio dicitur negatiua, quia non consistit in actu positiuo, sed in negatione actus, cum tamen voluntas non minus sit libera, vt agat, quàm vt non agat. Atque hinc fit, vt voluntas sit verè libera, & se ipsa determinet, tamen si Deus illam moueat, & applicet ad opus, quoniam ipsa Dei motio in eius potestate est; siue, Dei motione voluntas nostra liberè vtitur. Nam, si moueri se sinat ab obiecto proposita, Deus eam applicat, & mouet ad actum elicendum: si non sinat, Deus eam non applicat, neque mouet.

## C A P V T VIII.

De viribus liberi arbitrij in rebus  
moralibus.

**P**rima quaestio est: *An possit viribus naturæ cognosci verum aliquod morale, scilicet Quæst. 13. sine auxilio gratiæ specialis.*

Vbi



*Auxilium  
gratia.*

Vbi per *auxilium gratie* non intelligimus gratiam iustificantem, sed motionem, & directionem diuinam, qualem peccatores quoque habere possunt. Satis enim constat ex communi omnium consensu iniustos, & peccatores aliqua vera, non solum naturalia, sed etiam moralia, & supernaturalia posse cognoscere. Sed vtrum id possint viribus suis, an Deo speciali auxilio iuuante, in controuersia est.

*Verum morale.*

Nomine autem *veri moralis* non accipimus verum morale vniuersè consideratum, vt Deum esse colendum, parentes venerandos; id enim non minùs facile potest intelligi, quàm verum naturale theoricum: sed verum morale cum omnibus circumstantijs, quæ necessariæ sunt, vt actio voluntatis ei vero conformis sit actio virtutis; vt cum quis iudicat sibi hoc tempore eleemosynam faciendam, vel quod mutuo est acceptum esse restituendum hoc tempore, quia ratio iustitiæ nunc id fieri postulat.

*Cognitio.*

Denique; Nomine *Cognitionis* nō intelligimus simplicem apprehensionem, sed etiam iudicium, & iudicium non illud vltimum, ad quod ex necessitate sequitur electio; id enim ex voluntate dependet: sed iudicium præcedens imperium voluntatis, quale inter consultandum exerceri solet.

*Respons.*

Respondeo igitur ad questionem, posse cognosci viribus nature, & auxilio Dei generali, aliquod verum morale. Ita sentiunt omnes ferè Theologi, S. Bonauentura, Scotus, D. Thomas, & alij. Dicimus itaque in statu nature corruptæ non ita esse extinctum lumen rationis practicæ, quin possit cum solo auxilio Dei generali aliquod verum morale cognoscere: quamuis alioqui in multis sæpe fallatur, & erret, nisi diuina illustratione, & gubernatione dirigatur.

Posteriorem partem probat experientia, & nulli negant.

*Prior pars  
prob. 1.  
psal. 4.*

Prior pars prob. primò ex diuinis litteris. *Multi dicunt, quis offendit nobis bona? Signatum est super nos lumen vultus tui, Domine.* Vbi Propheta docet, non posse excusari per ignorantiam homines, si non seruant præcepta moralia, cum ab ipsa natura lumen in corde impressum habeant. Et: *Si verò vtiq, iustitiam loquimini, rectè iudicate filij hominum.* Significat enim Propheta omnes homines habere in corde impressa quædam præcepta iustitiæ, & ideò inexcusabiles esse, cum ea non seruant, quæ ignorare non possunt. Item: *Cum Deum cognouissent, non sicut Deum glorificauerunt.* Ostendit enim Apostolus potuisse Gentiles per cognitionem vnius Dei ex creaturis acceptam, à cultu idolorum abstinere, & ideò esse inexcusabiles, quod *veritatem Dei iniustitia detinuerint*, & mutauerint gloriam incorruptibilis Dei in similitudinem imaginis corruptibilis hominis. Item: *Cum gentes, quæ legem non habent, naturaliter ea, quæ legis sunt, faciunt, eiusmodi legem non habentes ipsi sibi sunt lex, qui ostendunt opus legis scriptæ in cordibus suis, testimonium reddente illis conscientia ipsorum, &c.* Vbi ostendit Apostolus, Ethnicos, qui legem scriptam non acceperunt, solo lumine rationis quædam cognoscere, quæ ad honestè viuendum pertinent. Id enim significat illud: *Ostendunt opus legis scriptæ in cordibus suis*; id est, ostendunt in corde se scriptum habere, quid sit faciendum, vt rectè, & cum ratione viuatur. Et si autem aliqui hunc locum referant ad Christianos ex Gentibus conuersos, communior tamen est explicatio verba illa esse intelligenda de Gentibus illis, quæ Christi-

*Rom. 2.*

stum



flum ignorantibus solo naturali lumine ducebantur. Ita sentiunt multi Patres, & recentiores. Constat autem hæc explicatio imprimis ex proposito, & intentione S. Pauli. Voluit enim ostendere in prima parte epistolæ necessitatem fidei Christianæ, sine qua nemo coram Deo iustificari potest, siue is Gentilis sit, siue Iudæus. Ad hoc ostendendum in primo cap. demonstravit, Principes, & magistros primarios Gentilium, videlicet Philosophos, qui sapientissimi, & optimi habebantur, gravissimis sceleribus etiam contra naturam fuisse cooperatos.

Deinde, in secundo cap. idem ostendit de Iudæis, qui, tametsi legem scriptam digito Dei acceperant, nihilominus multis, maximisque peccatis inveniuntur obnoxij. Ex quibus efficit omnes esse peccatores, & egere gloria Dei, & quicumque in lege peccaverunt, per legem esse iudicandos; qui autem sine lege peccaverunt, sine lege perituros. Quoniam verò durum, & iniquum esse videbatur, ut, qui sine lege peccaverunt, tanquam prævaricatores punirentur, idè addidit eos etiam, qui sine lege, scripta videlicet in tabulis, peccaverunt, non omnino sine lege fuisse, quandoquidem ex eo, quod interdum faciunt aliqua opera legis, ostendunt se habere in cordibus legem à Deo impressam.

Deinde, idem intelligi potest ex illa voce, *Gentes*: nam Script. sacra nomen Gentis absolute positum ferè semper usurpat pro infidelibus. *Hæc enim omnia Gentes inquirunt.* Et: *Tradetur enim Gentibus, & illudetur.* Et: *Iudæis quidem scandalum, Gentibus autem stultitiam, nobis autem, &c.* Item: *Fornicatio auditur inter vos, qualis nec inter Gentes.* Et: *Sine offensione essote Iudæis, & Gentibus, & Ecclesie Dei.* Et: *Scitis enim, cum Gentes essetis, ad simulachra muta prout ducebamini, &c.* Accedit etià illud: *Qui legem non habent, quod rectè dicitur de Gētibus nondum conuersis ad Christum: de Gētibus autem, quæ per fidem, & Baptismum in Ecclesiam intraverunt, rectè dici non potest, cum in ipso initio Cathæchumenis tradatur Decalogus cum symbolo fidei. Denique; Vox illa, naturaliter, satis apertè significat Apostolum loqui de lumine, quod habetur ex natura. Declarat enim idem Apostolus, quid sit naturaliter, cum ait: Testimonium illis reddente conscientia ipsorum.* Quod est idem, ac si dixisset; idè naturaliter, quæ legis sunt, faciunt, quia si secus facere velint, conscientiam reclamantem sentiunt. Et certè in Script. vox, *naturaliter*, ita solet accipi, ut id fieri dicatur naturaliter, quod fit dictante, & monente natura. Quacunque naturaliter, tanquam muta animalia, norunt, in his corrumpuntur. Et: *Ili, velut irrationalia pecora, naturaliter in captiorem, & perniciem in his, quæ ignorant, blasphemantes, in corruptione sua peribunt.*

Prob. etiam eadem veritas testimonijs Patrum.

Prob. denique ratione.

Prima ratio: Pharaon Rex Ægypti, quamvis perditissimus esset, cognovit tamen aliquod verum morale in particulari, cum ait: *Peccaui, Dominus iustus, ego, & populus meus impij.* Neque verisimile est, id eum cognovisse per speciale adiutorium Dei, cum potius contra testetur Script. subtrahum ei fuisse speciale auxilium, cum ait: *Induravit Dominus cor Pharaonis.*

HHHH li

Secunda



2. Ratio.

Secunda ratio: Omnis potentia naturalis potest circa obiectum sibi proportionatum cum solo generali auxilio aliquem actum exercere: alioquin otiosa, & superuacanea esset. Est autem intellectus humanus potentia naturalis, & eius obiectum proportionatum est verum morale, id est bonum secundum rationem, siue in vniuersum, siue in particulari. Igitur potest intellectus humanus cum solo auxilio generali verum aliquod morale, etiam in particulari, cognoscere.

3. Ratio.

Tertia ratio: homo sine auxilio speciali cognoscit verum morale in vniuersum, id est, prima principia doctrinae moralis, vt omnes fatentur: ergo poterit etiam sine auxilio speciali conclusiones aliquas, saltem faciliores, inde deducere. Idem enim est lumē, per quod prima principia intelligimus, & quo per discursum conclusiones ex principijs illis deducimus. Et re vera incredibile est, scire hominem, non licere rem alienam sibi vsurpare, & rursus scire rem aliquam esse alienam, & tamen non posse sine speciali auxilio iudicare re illam sibi non esse tollendam.

Quaest. 2.

Altera quaestio est: *Quid possit voluntas circa bonum morale?*

1. Quaes.

Hæc autem quaestio potest esse triplex. Vna: *Possitne totum morale bonum efficere, id est, omnia moralia præcepta implere?* Altera, *Possitne, si non omnia, certè singula,*

2. Quaes.

*etiam grauissima, quale est in primis, diligere Deum super omnia, saltem vt auctorem naturæ?* Tertia: *Possitne aliqua perficere, vrgēte tentatione; an solū tentatione cessante?*

3. Quaes.

Nos secuti, quod plures, & grauiores Theologi docent propositiones tres constituemus.

Prima: *Non potest homo solis naturæ viribus implere omnia mandata moralia secundum substantiam operis.*

Propos. 1.

Dicimus primū, *Præcepta omnia*, quia non loquimur de singulis seorsim consideratis, sed de omnibus simul: neque significare volumus, non posse aliquem ad breuissimum tempus seruare omnia, cum possit fieri, vt aliquando nullum occurrat præceptum affirmatiuum, & nulla adsit tentatio prouocans ad violanda præcepta negatiua. Itaque sententia propositionis illius est, vt non possint longiore aliquo tempore, quo varia præcepta obseruanda se offerunt, solis naturæ viribus ita omnia adimpleri, vt omni ex parte peccatum vitetur.

Deinde dicimus: *Secundum substantiam operis*; quia non disputamus hoc loco de obseruatione mandatorum ex charitate Dei, & eo modo, qui requiritur; vt obseruatio sit meritoria apud Deum: sed de ea tantum differimus, quæ necessaria est, vt nouum peccatum vitetur, & fiat opus bonum secundum moralem quandam honestatem.

Postremò dicimus: *Solis naturæ viribus*; vt excludamus non solū gratiam iustificationis, sed etiam auxilium speciale. Nam etiam si sententia S. Thomæ, qui docet sine gratia iustificationis non posse impleri omnia mandata, nec posse vitari longo tempore peccatum lethale, verissima nobis videatur, tamen hoc loco satis nobis erit, si probauerimus non sufficere per se vires naturæ corruptæ ad legem implendam, sed necessarium omnino esse auxilium gratiæ: siue ea gratia sit habitus permanens, & iustificans, siue auxilium tantum speciale.

1. 2. q. 109.  
ar. 4. c. 8.

Prob.



Prob. propositio ex diuinis litteris primum. Nam Script. passim docet legis obseruationem tribuendam esse gratiæ Dei. *Spiritum meum ponam in medio vestri, & faciam, ut in præceptis meis ambuletis.* Et: *Quod impossibile erat legi, in quo infirmalatur per carnem, Deus filium suum misit in similitudinem carnis peccati, & de peccato damnauit peccatum, ut iustificatio legis impleteretur in nobis.* Vbi Apostolus apertissimè dicit, impossibile fuisse legis obseruationem sine gratia Dei; idque propter carnis infirmitatem, quia natura corrupta infirma facta erat, & idèd missum fuisse Filium Dei, ut per ipsum possibile fieret, quod alioqui impossibile erat: nec dubium est, quin loquatur de præceptis naturalibus, siue moralibus, cum in specie differat de præcepto, *Non concupisces.* Idem etiam Apostolus legem diuinam moralem, & naturalem vocat legem peccati, & mortis: item virtutem peccati: & apertissimè dicit litteram occidere, quoniam demonstrando, quid sit faciendum, & non præbendo vires naturæ infirmæ, præuicatore hominem constituit, & reum peccati, & mortis. Addit autè Apostolus Spiritum vitæ quem habemus à Deo per Christum, liberasse nos à lege mortis, quia per gratiam spiritus legem implemus, quam per vires naturæ, & litteram legis implere nunquam potuissimus. Et in eandem sententiâ, postquam dixerat: *Virtus verò peccati lex;* addidit: *Gratias autem Deo, qui dedit nobis victoriam per Iesum Christum Dominum nostrum.* Et ad illa verba: *littera occidit,* adiunxit: *Spiritus autem viuificat.* Ex quibus locis S. Augustinus contra Pelagianos euidenter se demonstrasse existimat, ut re vera demonstrauit, nō posse viribus solius naturæ legem impleri. Rursus: *Factores legis iustificabuntur,* inquit Apostolus: & tamen idem dicit: *Si ex lege esset iustitia, Christus gratis mortuus esset.* Et posset sine dubio etiam dici: *Si ex natura esset iustitia, Christus gratis mortuus esset.* Non igitur fieri potest, ut tota lex solius viribus naturæ impleatur.

Idem prob. etiam ex traditione Ecclesiæ.

Prob. denique ratione S. Thomæ: quoniam natura humana per peccatum primi hominis deprauata, auersa est à Deo, & conuersa ad creaturas, ac præfertim ad se proinde finem vltimum vel actum, vel habitum, vel certè propensione quadam in creatura, non in Deo, constitutum habet. Quare, quando occurrunt aliqua agenda, vel euitanda ex fine illo præconcepto, quasi naturaliter inclinatur ad malum, & violenter ad bonum: idèd necessaria est vis quadam, & ut homo perpetuò vigilet, & præmeditetur, & contra propensionem, & amorem proprium pugnet; quod impossibile esse moraliter, non solum ratio, sed etiam experientia docet.

Propositio secunda: *Immo nullum omninò præceptum morale seruare potest homo suis solis viribus, si tentatione urgeatur.*

Obseruandum primò, tribus modis vinci posse tentationem aliquam. Vno modo, succumbendo alteri tentationi: ut, cum quis, ut auram popularem capteret, & vir fortis, ac continens habeatur, abstinet se à flagitio, ad quod alioqui non leuiter stimulabatur. Atque de hoc satis constat posse hominem vni potius vitio, quàm alteri cedere; vel, quod est verius, posse in eodem homine vnum vitium ab alio maiore superari: neque hoc est tentationem deijcere, sed à tentatione proflerni. Altero modo potest tentatio ita vinci, ut

HHHHh 2

non

Prob. 1.  
Eccle. 36.

Rom. 8.

Ibid.

1. Cor. 15.

2. Cor. 3.

Rom. 8.

1. Cor. 15.

2. Cor. 3.

L. de spiritu,

littera.

Rom. 2.

Gal. 2.

Prob. 2 & 3.

Tribus modis  
vincuntur tentationi.



non solum peccatum simpliciter euitetur, sed etiam ex victoria meritum acquiratur: quod fit, cum ex charitate Dei, tentatio vincitur. De eo loqui videtur Apostolus: *Fidelis Deus, qui non patietur vos tentari supra id, quod potestis; sed faciet etiam cum tentatione prouentum.* Terriò modo potest vinci tentatio, ita vt nec peccatum vllum admittatur, nec tamen meritum comparetur: & de hoc solo modo hìc agimus.

*Nota 1.*

Obseruandum secundò nos, cum dicimus nullam tentationem solis naturæ viribus vinci posse, loqui de vera tentatione, non de leuissima aliqua titillatione, quæ nomen tentationis absolutè, & propriè non meretur.

*Nota 2.*

Præterea; Sciendum nos non semper requirere ad vincendas tentationes auxilium speciale propriè dictum, id est, internam illustrationem, vel motionem supernaturalem; sed quodcunque auxilium Dei, siue consistat in eo, quòd Deus singulari prouidentia sua remoueat occasiones peccandi, siue in eo, quòd non permittat diabolus sæuire, quantum vellet; siue quocunque alio modo nos Deus iuuet. Multæ enim tentationes sunt, quæ per se non superant vires humanas, & tamen, si Deus homines prorsus destituat, & diabolus sinat agere, quantum potest, illæ fient grauissimæ, & intolerabiles: tanta est humana fragilitas ad resistendum, & diabolica potentia ad nocendum. Atque hinc fortasse conciliari possunt auctores, qui dicunt nullam tentationem sine auxilio Dei vinci posse, cum ijs, qui dicunt aliquas posse. Nam ij posteriores loquuntur de auxilio supernaturali, & considerant mensuram virium humanarum in comparatione ad leuem aliquam tentationem absolutè sumptam. Priores autem per auxilium Dei accipiunt quamcunque singularem Dei prouidentiam, quæ sæpe vtitur rebus naturalibus ad ea, quæ fieri cupit, perficienda; & vires humanas considerant per comparationem ad tentationem, non qualis est per se, sed qualis esset, si Deus permetteret, & non iuaret, aut vires nobis addendo, aut aduersarijs subtrahendo. Sed quanquã vterque modus dicendi bonum sensum habere possit, tamen magis consentaneè ad Script. & Patres loquuntur, qui dicunt, nullam tentationem sine Dei auxilio vinci posse.

*Prob. 1.  
propof.  
Sap. 8.*

Quod quidem prob. primum ex Script. Nam locus ille: *Nemo potest esse continens, nisi Deus det;* propriè ad vincendas tentationes pertinet. Neque enim difficile est, continere, quando nulla tentatio ad peccandum inuitat. Præterea;

*1. Cor. 10.*

Verba illa Pauli: *Fidelis Deus, qui non patietur vos tentari supra id, quod possumus, crescere posse, si Deus permittat.* His accedunt plurima testimonia Psalin. quæ victoriam in tentatione simpliciter Deo tribuunt. *In te eripiar à tentatione.* Et: *Adiutor meus esto, ne derelinquas me.* Et: *Ego dixi in abundantia mea, non mouebo in æternum: auertisti faciem tuam, & factus sum conturbatus.* Et: *Impulsus euersus sum, vt caderem, & Dominus suscepit me.* Illa quoque oratio: *Et ne nos inducas in tentationem:* Et illa exhortatio: *Orate, ne intretis in tentationem,* satis ostendunt sine Dei adiutorio tentationibus resisti non posse.

*Psal. 17.*

*Psal. 26.*

*Psal. 29.*

*Psal. 117.*

*Matt. 6.*

*Matt. 26.*

*Prob. 2.*

*Cap. 3.*

Prob. secundò ex traditione Ecclesiastica:

Accedat postremò Ecclesiæ consuetudo, quæ inter quotidianas preces nihil magis frequentat, quàm illud: *Deus in adiutorium meum intende,* &c. Et in oratione,



oratione, quæ legitur ad primam, inuocat protectionem Dei contra tentationes: *Tua nos hodie salua virtute, vt in hac die ad nullum declinemus peccatum, &c.*

Propositio tertia: *Potest tamen nulla tentatione urgente, sine fide, cum auxilio speciali, & etiam sine illo, suis viribus aliquod bonum morale ita perficere, vt in eo nullum omnino peccatum admittat.* Propos. 3.

Sciendum, non esse omnino idem, facere bonum morale, & obseruare præceptum secundum substantiam operis. Potest enim seruari præceptum secundum substantiam operis, etiam cum peccato, vt si quis amico restituat depositum, vt illo ipse à furibus spoliatur. At bonum morale non potest cum peccato fieri: proinde maius quiddam est, facere bonum morale, quàm seruari præceptum; & ideo in nostra propositione non tam præcepti, quàm boni moralis mentionem facimus. Nota.

Prob. propos. primùm ex illis Scripturis, quæ testantur, Deum remunerare bona quædam opera Gentilium: non enim Deus, qui iustissimus est, & iustitiam diligit, qui quæ sapientissimus est, & falli nullo modo potest, opera mala remuneraret, cum iusto iudicio supplicium mereantur, non premium. *Quia timuerunt obstetrices Deum, edificauit illis domos.* Sensus est: quia Ægyptiæ obstetrices non paruerunt iniusto imperio Pharaonis, qui iusserat occidi omnes infantes masculorum Hebræorum, existimantes id esse, vt reuera erat, contra Dei voluntatem, ideo Deus pro hac misericordia, quam exercuerant in filios Hebræorum, dedit eis pro mercede copiosam, & felicem prolem, atque ita domos eis edificauit, & stabiliiuit. Item: *Fili hominis, Nabuchodonosor Rex Babylonis seruare fecit exercitum suum seruitute magna aduersus Tyrum.* Ezech. 29. Omne caput decalatum, & omnis humerus depilatus est. & merces non est redita ei, neque exercitui eius de Tyro pro seruitute, qua seruauit mihi aduersus eam. Propterea hac dicit Dominus Deus: *Ecce ego dedi Nabuchodonosor Regem Babylonis in terram Ægypti, & accipiet multitudinem eius, & depraedabitur manubias eius, & diripiet spolia eius, & erit merces exercitui illius.* Exercitus iste sine dubio infidelis erat, & tamen, quia Regi suo fideliter seruauit in bello iusto contra Tyrum, quam urbem ob sua peccata Deus eueri volebat, ideo mercedem illis reddidit, donans ei mirabili prouidentia spolia Ægypti, quæ propter scelera quoque sua spoliari meruerat. Item; Cum grauem pœnam temporalem prædixisset Daniel Regi Nabuchodonosor à Deo propter peccata sua, illum ad eleemosynas hortatur, quibus redimat, siue auertat pœnam illam temporalem: *Nunc, inquit, Rex, consilium meum placeat tibi, peccata tua eleemosynis redime, &c.* Quod si eleemosynæ hominis infidelis auertere poterant pœnam temporalem, certè bona opera erant, non peccata: non enim peccata iram Dei mitigant, sed magis accendunt. Dan. 4.

Secundò prob. ex alijs Scripturis, quæ indicant, infideles facere, aut facere posse aliqua bona opera: *Si saluaueritis fratres vestros tantum, quid amplius facitis: nonne & Ethnici hoc faciunt? Estote ergo vos perfecti, &c.* Vbi tribuitur Ethnicis bonum opus ostendendi signa beneuolentiæ erga suos: nisi enim hoc bonum opus esset, non diceret Dominus: *Quid amplius facitis?* sed, cur hoc facitis? Vult igitur Dominus suos non contraria, sed maiora facere. Prob. 2. Mass. 5.

HHHH h 3.

Item: .



Rom. 2.

Item: *Cum gentes, quæ legem non habent, naturaliter, quæ legis sunt, faciunt, &c.* Hic Apostolus apertè docet Gentiles naturali lumine implere aliqua legis mandata.

Accedunt deinde testimonia Patrum.

Prob. 3. & 4.  
1. Ratio.

Prob. etiam rationibus. Prima ratio: Si opera facta sine fide, & auxilio speciali, semper essent peccata, id accideret, vel, quia deest illis circumstantia finis, cum propter Deum non fiant: Vel, quia fiunt ab homine peccatore, ac per hoc inficiantur, & vitiantur à causa sua, tametsi ex genere suo sint bona. Vel, quia bona opera moralia non habeant proportionem cum naturæ nostræ viribus: Vel denique, quia nimis difficilia sunt ob carnis rebellionem, dæmonisque tyrannidem. At nihil horum dici potest. Nam, quòd attinet ad circumstantiam finis, possunt Ethnici etiam sine fide cognoscere Deum esse, & curam nostri gerere: proinde poterunt bona moralia operari, ut Deo auctori naturæ obediant. Deinde; Non est necesse omnia in Deum referre explicitè, sed satis est, si opus referatur in bonum finem proximum: tunc enim per se dirigitur in Deum, ut in ultimum finem. Sicut enim omne agens particulare agit in virtute primi motoris, id est, Dei; sic etiam omnis bonus finis mouet in virtute finis ultimi: alioqui non solum infideles, sed fideles etiam, & iustissimi quique semper peccarent, cum inter operandum de Deo non cogitant; sed operantur, quia ratio dicat esse bonum, & faciendum. Itaque, nisi apponatur circumstantia finis mali, omne opus bonum morale refertur in Deum, etiam si auctor operis id non cogitet, vel intendat. Quòd autem possit homo suis viribus non apponere circumstantiam finis mali, immò etià dirigere opus in finem bonum secundum rationem, manifestum est: nam, si potest suis viribus operari malum, sed arduum, & naturæ contrarium, cur non poterit operari bonum facile, congruumque naturæ? Si potest, exempli gratia, suis viribus, sine auxilio gratiæ, proijcere omnia bona sua in mare, vel ipse se occidere, à quo natura abhorret; cur non poterit paucos nummos largiri indigenti? Quòd autem attinet ad iniquationem causæ, non potest opus inquinari à malitia causæ, nisi quando ab ipsa malitia procedit. Nam si ex bono naturæ, non ex adiuncta malitia operetur quis, opus erit simpliciter bonum. Atque hoc modo eleemosyna hominis impudici bona esse poterit, si fiat misericordiæ causa, non impudiciæ. Per accidens enim opus illud est hominis impudici, per se autem misericordiæ. Hoc autem esse verissimum, ex eo potest intelligi, quòd, si semper malitia causæ inquinaret effectum, oporteret opus non solum esse malum, sed in specie malitiam ipsam causæ participare. Itaque eleemosyna hominis auari esset mala in specie auaritiæ, & ieiunium intemperantis esset malum in specie intemperantiæ. Neque tertium illud dici potest, non habere proportionem opus bonum morale cum viribus naturæ. Natura siquidem, quamuis per peccatum deterior facta sit, quam esset in statu innocentie; non tamen infirmior est, quam fuisse in puris naturalibus. In puris autem naturalibus sine dubio proportionem habuisset cum bono morali, quod naturaliter cognoscitur, & appetitur. Quorsum enim ratio illi data esset, si nihil omnino secundum rationem agere posset? Agere verò secundum rationem est moraliter bene agere.

Denique;



Denique; Nec quantum dici potest de nimia difficultate ob tentationum vehementiam. Nam non agimus hic, nisi de rebus facilibus, & naturæ valde consentaneis, atque omni tentatione cessante: qualia sunt misereri pauperis in via occurrentis, providere filiis, adiuuare cognatos, & alia id genus.

Secunda ratio dicitur ab absurdis: Nam, si nullum opus bonum fieri posset ab infidelibus, sequeretur melius illis esse, remoto præcepto, bona opera ex obiecto non facere, quam facere. Nam faciendo peccarent, non faciendo non peccarent. Itaque monendi essent infideles, ne facerent eleemosynas, ne pacificarent discordes, ne imperitos docerent, nisi quando ex præcepto aliquo tenerentur. Quæ sine dubio sunt absurdissima.

Ultima quaestio est: *Sitne homo in statu naturæ lapsæ liberi arbitrij in bono morali eligendo, & malo evitando? siue, quod idem est; in præceptis morum observandis, aut prævaricandis?* Quæst. 3.

Et quidem Catholici omnes, tum veteres, tum recentiores, tanquam dogma fidei Catholicæ prædicant partem affirmatiuam. Resp.

Prob. primò rationibus ducentibus ad impossibile.

Prob. 1.

Prima ratio: Aut peccatum est necessarium, aut voluntarium: si est necessarium; igitur non est peccatum; ac per hoc peccatum non erit peccatum, quod fieri non potest. Si est voluntarium; igitur vitari potest; ac proinde homo est liberi arbitrij in moralibus, quippe qui potest peccare, & non peccare. 1. Ratio.

Secunda ratio: Si non sit in homine libertas arbitrij, nullus erit pœnæ, aut præmio locus: id autem totius generis humani consensu, sensuque refellitur. Confirmatur, qui ratio debiti, siue pœnæ, siue præmij debitum sit, id necessariò postulat, ut id, quod datur, sit proprium. Nam, si quis rem non suam, sed alienam donet, nihil ei propterea iure debebitur. 2. Ratio.

Non est autem proprium, nisi id, cuius domini sumus: illius verò domini tantum sumus, quod est in potestate nostra, ita ut vel dare, vel non dare, facere, vel non facere pro arbitrio valeamus. Vnde S. Paulus: *Si, quod nolo, Rom. 7.* facio, iam non ego operor illud: quia non est nostrum, neque nos proprie facimus, nisi quod liberè facimus. Quocirca, tamen si bestix nobis in multis rebus utilissimè seruiant, nihil tamen eis præmij debere putamus, quoniam nō liberè sed ex necessitate deseruiunt.

Tertia ratio: Si non esset in hominibus libertas arbitrij, non essent alij boni, alij mali, sed omnes boni, & omnes mali. Et, si essent omnes boni, non essent alij alijs meliores, sed omnes æque boni: & si essent omnes mali, non essent alij peiores alijs, sed omnes æque mali. Id autem falsum esse experientia docet. 3. Ratio.

Quarta ratio: Si tollatur liberum arbitrium ab humano genere in actionibus morū simul etiam tolli necesse erit cohortationes, obiurgationes, laudes, vituperationes, præcepta, consilia, monita, & alia id genus. Quorum enim moncas, laudes, vituperes, præcipias, reprehendas, hortaris, si non possunt homines aliud facere, quam faciunt? 4. Ratio.

Secundò prob. eadem veritas rationibus ostensiuus ex verbo Dei.

Prob. 2.

Prima



1. Classis.  
Exod. 20.

Prima classis continet ea testimonia, quæ præcipiunt aliquid homini faciendum, vel non faciendum. *Non habebis Deos alienos. Non assumes nomen Dei tui in vanum. Honora patrem tuum, & matrem tuam, & alia similia.* Ex quibus testimonijs conficitur hoc argumentum: Præceptum est regula benè viuendi: frustra autem datur regula ei, qui non potest deficere, aut non potest non deficere: solum liberum arbitrium est, quod in via morum potest deficere, & non deficere: igitur frustra homini à Deo præceptum datur, si caret libero arbitrio. Nihil autem Deus facit frustra: ergo non caret homo libero arbitrio.

2. Classis.  
Isa. 1.  
Amos 5.  
Matth. 19.

Secunda classis continet ea testimonia, quibus nobis aliquid promittitur à Deo sub conditione, si voluerimus. *Si volueritis, & audieritis me, bona terra comedetis: si nolueritis, gladius deuorabit vos.* Et: *Quærite bonum, & non malum, & viuetis.* Et: *Si vis ad vitam ingredi, serua mandata.* Ex his tale efficitur argumentum: Aut est in potestate nostra præstare conditionem oblatam, aut non est: si detur primum, demonstratur liberum arbitrium: si secundum, illa non est verè sub conditione promissio, sed manifesta irrisio. Non secus ac si quis proponeret brauium, ac præconis voce clamari iuberet, vt, qui voluerint, currant; dandum enim brauium ei, qui ceteros currendo superauerit: deinde paucos quosdam vi traheret ad brauium, alios vinculis, & catenis constringeret, ne se commouere possent.

3. Classis.  
Num. 14.  
Deut. 30.  
Isa. 5.

Hierem. 7.  
Hierem. 32.  
Matth. 23.  
Act. 7.

Tertia classis ea testimonia complectitur, quæ docent per hominem stetitisse, quò minus benè ageret, & peccaret. *Amalec, & Chananeus ante vos sunt, quorum gladio corruetis, eò quòd nolueritis acquiescere Domino.* Et: *Mandatum, quod ego præcipio tibi hodie, non supra te est.* Et: *Quid potui vineæ meæ facere, & non feci?* Et: *Hæc gens non audiuit vocem Domini Dei sui, nec recepit disciplinam, ideò proiecta est à Domino:* Et: *Quia indurastis cor vestrum, & nolulistis obedire Domino, hæc omnia mala eueniunt vobis.* Et: *Quoties volui congregare filios tuos, & nolui?* Et: *Incircumcisi cordibus, & auribus, vos semper spiritui sancto resistitis.* Ex his tale ducitur argumentum: Vel potest is, qui peccat, non peccare; vel non potest: si potest, habet igitur liberum arbitrium: si non potest, igitur Deus frustra queritur de homine, quasi per illum steterit, quo minus benè ageret, cum ipse aliter facere non potuerit.

4. Classis.  
Deut. 8.

Deut. 13.

Quarta classis continet ea testimonia, quæ docent, Deum quasi recedere, & explorare, quid homines faciant, & quorsum studia sua conuertant. *Adduxit te Dominus quadraginta annis per desertum, vt affligeret te, atque tentaret, & nota fierent, quæ in animo tuo versabantur, vitrum custodires mandata illius, an non.* Et: *Tentat vos Dominus Deus vester, vt videat, si diligatis eum in toto corde.* At frustra exploraret Deus, quid homines facere velint, nisi possent rem eandem facere, & non facere. Nemo enim prudens explorat euentum rei determinatæ ad vnum.

5. Classis.  
Gen. 4.

Quinta classis continet duo loca omnium grauiissima. Prior est: *Quare iratus es, & quare concidit vultus tuus?* Nonne, si benè egeris, recipies; sin autem malè, statim in foribus peccatum aderit? Sub te erit appetitus tuus, & tu dominaberis illius. In hoc tot penè sunt argumenta, quot verba. *Quare, inquit Deus ad Cain, iratus es? & cur concidit vultus tuus?* Hæc interrogatio indicat potuisse Cainum, si voluisset, non irasci, & non tristari. Nonne si benè egeris, recipies? sin autem, malè, &c. Illæ conditiones,



tionem, si bene, & si male, nonne etiam liberum ostendunt voluntatis arbitrium? Cur enim non dicimus homini: Si Solem stare feceris, habebis hoc, aut illud? nisi quia non ignoramus, non esse in hominis potestate, ut Solem stare faciat? Sub te erit appetitus eius, & tu dominaberis illius. Hic apertissime in statu naturæ corruptæ liberum prædicatur arbitrium. Quid enim est, sub te erit appetitus eius: nisi, in potestate tua erit peccati cupiditas? Et quid significat, tu dominaberis illius, nisi, poteris, si volueris, cupiditati resistere, & ita efficere, ut non regnet peccatum in tuo mortali corpore? Posterior locus invidiosissimus est, & nulla declaratione indiget: Deus ab initio constituit hominem, & reliquit illum in manu Ecclesiæ 15. consilij sui. Aliecit mandata, & præcepta sua. Si volueris mandata servare, conservabunt te. Apposuit tibi ignem, & aquam, ad quod volueris, porrige manus tuas. Ante hominem vitam, & mortem, bonum, & malum, quod placerit ei, dabitur illi.

Sexta elasis continet alia quædam loca.

Primus est: Considera, quid habet propositum in conspectu tuo vitam, & bonum, & contrarium mortem, & malum. Et infra: Testes inuoco cælum, & terram, quod proposuerim vobis vitam, & mortem, benedictionem, & maledictionem. Elige ergo vitam, ut & tu vivas, & semen tuum. Non video, quid ad hunc locum responderi possit. Liber hic imprimis non est dubij fidei. Deinde, Non loquitur Moyses ad homines in statu innocentie, sed ad Hebræos, qui tunc erant cum ipso. Denique, Nullæ hic sunt ambages: nam Moyses iurat per cælum, & terram, se dedisse populo optionem, ut facerent, quod vellent, in re maxime morali, id est, in præceptis seruandis, aut violandis, & cohortatum fuisse eundem populum ad electionem obedientie, quæ vitam adfert, & dehortatum ab electione contumacie, quæ mortem adfert. Nihil autem magis proprium est liberi arbitrij, quam electio.

6. Clasis.  
Deut. 30.

Secundus locus est: Optio vobis datur, cui servite potissimum debeatis, &c. Hic Ios. 24. etiam locus ad liberum arbitrium in moralibus pertinet, quoniam Iosue significat, populum eligere potuisse, velletne Deo vero cultum adhibere, an idolis, id est, an vellet bene agere, an peccare.

Tertius locus est: Qui potuit transgredi, & non est transgressus, facere mala, & non Eccli 31. fecit, ideo stabilita sunt bona illius. Hoc etiam non potest trahi ad statum innocentie, & liberum arbitrium asseritur hic ita verè, proprièque in moralibus, ut dicatur vir bonus idè dignus laude, & præmio, quod potuerit transgredi, & non sit transgressus, facere malum, & non fecerit.

Quartus locus est: Qui statuit in corde suo firmus, non habens necessitatem, sed potestatem habens suæ voluntatis, & hoc indicavit in corde suo, servare virginem suam, bene facit. Et suprâ: Quod vult, faciat, non peccat, si nubat. Hoc loco agitur de bono morali, ut patet ex illo: Bene facit. Et infra: Melius facit. Et: Non peccat, &c. De hoc autem bono morali faciendo, vel non faciendo dicit Apostolus habere hominem liberam electionem, modò non sit impeditus extrinseca aliqua necessitate voti, iuramenti, aut præcepti. Huc enim pertinet illud: Non habens necessitatem. Excludit autem extrinsecam necessitatem, non quòd illa tollat liberum arbitrium, sed ut ostendat eum, qui non ligatur necessitate extrinseca, simpliciter, & absolute esse liberum, ut possit non solum facere, & non facere, sed etiam non peccet, siue faciat, siue non faciat. Nam libertas ab extrinseca ne-

1. Cor. 7.

IIII i      cessitate



cessitate prærequirit libertatem ab intrinseca: & ideò, qui liber dicitur esse ab extrinseca, consequenter asseritur liber ab intrinseca.

2. Cor. 9.

Quintus locus est: *Vnusquisque prout destinavit in corde, non ex tristitia, aut ex necessitate: hilarem enim datorem diligit Deus.* Loquitur Apostolus de facienda elemosyna, quod est morale opus, & monet, ut unusquisque libenter tribuat id, quod destinavit in corde suo, id est, quod libera voluntate prælegit, cum in potestate haberet parum, aut multum velle dare, aut etiam omnino nihil velle dare. Nam illud verbum, *προαιρείται*, quo ipse utitur, propriè ad liberum arbitrium pertinet. Distinguitur enim voluntarium in genere, siue spontaneum, quod etiam bestiis convenit, à voluntario libero, quod est proprium rationalis, siue intelligentis naturæ, quod aliud dicitur *ἐκείνῳ*, hoc autem *προαιρείων*.

Prob. 3.

Prob. etiam liberum arbitrium in moralibus testimonijs Patrum Græcorum, & Latinorum.

## CAPUT IX.

## De viribus liberi arbitrij in rebus supernaturalibus.

*Quæst. 1.* **P** R I M A quæstio est: *Quid possit intelligentia humana in rebus supernaturalibus?*

Resp.

Conuenit autem inter nos, & aduersarios, siue ij Pelagiani, siue Lutherani, sint, triapotissimum esse necessaria, ut mysteria supernaturalia percipiantur à nobis.

1. Cor. 2.

Primum est diuina reuelatio, quæ per Script. aut prædicatores à Deo missos proponatur. Cum enim hæc supernaturalia sint, nulli mortalium vnquam venissent in mentem, nisi Deus ipse illa manifestare voluisset. Sic enim loquitur B. Paulus: *Loquimur Dei sapientiam in mysterio, quæ abscondita est.* Et mox: *Sicut scriptum est, quod oculus non vidit, nec auris audiuit, nec in cor hominis ascenderunt, quæ præparauit Deus diligentibus se; nobis autem reuelauit Deus per Spiritum suum.* Et: *Quomodo credent in eum, quem non audierunt? quomodo audient sine prædicante?* Et Dominus: *Si non venissem, & locutus fuisset, peccatum non haberent.* Quia videlicet sine prædicante credere non potuissent, ideò non credendo minimè peccassent.

Rom. 10.  
Ioan. 15.Mar. ult.  
Act. 8.  
Act. 10.  
Act. 17.  
Psal. 2.

Hinc etiam videmus mandari Apostolis: *Prædicate Euangelium omni creaturæ.* Et mitti Philippum, ut prædicaret Eunuchis: mitti Petrum, ut prædicaret Cornelio: mitti Paulum, ut prædicaret Macedonibus: quia videlicet ordinariè ad fidem necessaria est prædicatio. Quocirca Dominus non vi, & armis, sed verbo prædicationis se regnum collegisse testatur: *Ego autem constitutus sum Rex ab eo, super Sion montem sanctum eius, prædicans præceptum eius.*

Alterum est persuasio aliqua, siue per signa, & prodigia, siue aliqua alia ratione. Non enim satis est ad hoc, ut homines credere teneantur, si solum eis doctrina



doctrina à Deo reuelata proponatur; sed necesse est, vt accedat etiam aliquid, quod eam doctrinam credibilem faciat. Hinc enim Dominus, cum mitteret Moysen ad prædicandum, dedit illi potestatem miracula faciendi, quibus fidei faceret prædicationem suam verè esse diuinam. Et Christus, cum dixisset: *Prædicate, dicentes: appropinquabit regnum cælorum*, adiunxit continuò: *Infirmos curatione, mortuos suscite, &c.* Et sicut ait: *Si non venissem, & locutus fuisset, peccatum non haberent*: sic etiam ait: *Si opera non fecissem in eis, quæ nemo alius fecit, peccatum non haberent*. Adde etiam illud: *Qui cito credit, leuis est corde*. Valdè autem citò credit, qui res longissimè remotas ab humanis sensibus, & quæ omnem intelligentiam superant, sine vlla persuasionem credit. Idem enim faceret, si res absurdissimæ, ac omninò improbabilis ei proponerentur.

Tertium est imperium voluntatis. Quoniam enim nulla est persuasio, quæ cogere possit hominem ad credendos articulos supernaturales, ac ne ipsa quidem miracula omninò mentem conuincere queant, idèò requiritur inclinatio voluntatis, quæ moueat intellectum ad assentiendum ijs, quæ vim intelligentiæ superant. Non posse autem quæuis miracula cogere aliquem ad fidem, si is nolit credere, satis apertè indicat illud: *Cum tanta signa fecisset, non credebant in eum*. Quocirca B. Paulus docet, captiuandum esse intellectum in obsequiū fidei, hoc est, pio affectu quasi cogendum, vt ijs assentiatur, quæ cum ratione pugnare quodammodo videantur.

His igitur positis quæstio remanet; *Verum, qui prædicatorem audit, aut doctrinam à Deo reuelatam per se legit, & habet congruentem persuasionem miraculorum, aut alterius testimoniū, quo res, quæ credenda proponitur, efficiatur credibilis, possit eam rem credere sine speciali illustratione diuina?*

Negatiua pars verissima est, & prob. Primum enim perspicua sunt verba Domini: *Nemo potest venire ad me, nisi Pater, qui misit me, traxerit eum*. Vbi nota nò dixisse Dominum: *nemo venit*; sed, *Nemo potest venire*, propter quosdam, qui minus cautè dicunt, re ipsa neminem credere sine speciali gratia Dei, tamen fieri posse, vt credat. Porro venire ad Christum nihil esse aliud, nisi credere in ipsum, explicat ipse, cum ait: *Sunt quidam ex vobis, qui non credunt, sed propterea dixi vobis, quia nemo potest ad me venire, nisi datum ei fuerit à Patre meo*. Itaque, si venire est credere, & nemo potest venire, nisi trahatur à Patre, certè nemo potest credere, nisi à Patre trahatur. In eundem sensum etiam illa dicta sunt à Domino: *Confiteor tibi, Pater, Domine cæli, & terræ, quia abscondisti hæc à sapientibus, & prudentibus, & reuelasti ea paruulis*. Ita Pater, quoniam sic placitum fuit ante te. Et nemo nouit Filium, nisi Pater, neque Patrem quis nouit, nisi Filius, & cui voluerit Filius reuelare. Non enim loquitur Dominus de reuelatione per externam prædicationem, sed per internam illustrationem: & suasionem, de qua dixit: *Omnis, qui audiuit à Patre, & didicit, venit ad me*. Nam paulò antè exprobrauerat ciuitatibus, in quibus longo tempore prædicauerat, & plurima signa fecerat. Et videns post eam prædicationem sapientes, & prudentes, id est, Scribas, & Phariseos, non esse conuersos, sed tantum simplices turbas, explicare voluit rectè quidem reprehendi eos, qui non crediderunt; sed non debere suis solis viribus tribuere fidem eos, qui crediderunt, cum Patri cœlesti placuerit abscondere hæc à sapientibus, & prudentibus, & reuelare paruulis, trahendo istos,

IIII i 2

illos



Ioa. 12.

illos non trahendo. Similis sententia est illa: Propterea non poterant credere, quia iterum dixit Iſaias: excacauit oculos eorum, & indurauit cor eorum. Illos enim excacare dicitur Deus, quos non illustrat, cum sine eius lumine videre nequeant. Ad hæc; Apostolus plenus est eiusmodi testimoniorum, vt mirum sit, esse aliquos, qui hunc Apostolum diligenter euoluerunt, & tamen non didicerint, fidem esse donum Dei. Vnicuique, inquit, ſicut diuiſit Deus menſuram fidei. Et: Quis enim te discernis? quid autem habes, quod non accepisti? Et: Conſilium autem do, tanquam misericordiam consecutus à Domino, vt ſim fidelis. Et: Nemo poteſt dicere, Dominus Ieſus, niſi in Spiritu ſancto. Et: Non ſumus ſufficientes cogitare aliquid ex nobis, tanquam ex nobis. Et: Gratia eſtis ſaluati per fidem, & hoc non ex vobis: donum enim Dei eſt. Et: Pax fratribus, & charitas eum fide à Deo Patre, & Domino Ieſu Chriſto. Et: Vobis donatum eſt non ſolum, vt in illum credatis, ſed etiam vt pro illo patiamini. Denique S. Lucas: Crediderunt, inquit, quotquot præordinati erant in vitam æternam. Et: Aperuit Dominus oſtium fidei. Et: Loquebamur mulieribus, quæ conuenerant, & quadam mulier nomine Lydia, purpuraria, audiuit, cuius Dominus aperuit cor intendere his, quæ dicebantur à Paulo.

Rom. 12.

1. Cor. 4.

1. Cor. 7.

1. Cor. 12.

2. Cor. 3.

Ephes. 2.

Ephes. 6.

Philip. 1.

Act. 13.

Act. 14.

Act. 16.

Prob. 2.

3.

1. Ratio.

In expoſ.

orationis

Dominus.

Accedant deinde testimonia Conciliorum, & Patrum.

Prob. denique rationibus. Prima ſumitur ab oratione Eccleſiæ. Orat enim illa pro infidelibus, vt conuertantur. Et hoc ipſum iuberi dicit S. Cyprianus, cum Dominus præcipit, vt orantes dicamus: Fiat voluntas tua, &c. At fruſtra fierent iſtæ preces, ſi poſſent infideles ſine Dei auxilio credere: ſatis enim eſſet prædicare illis fidem, & admonere, vt crederent.

2. Ratio.

Secunda ratio ſumitur ab abſurdis, quæ potiſſimum ſunt tria. Primum enim ſequeretur, gratiam ſecundum merita noſtra dari, & ita gratiam non eſſe gratiam, quod ita viſum eſt abſurdum Patribus noſtris, vt in Concilio Palæſtino (quod primum contra Pelagium celebratum eſt) ipſe etiam Pelagius id, quamvis ore, non corde, damnauerit. Id autem ſequi, prob. quia nonnullum eſt meritum fidei, ratione cuius oratio impetrat, quidquid poſtulat. Meretur enim exaudiri, qui poſtulat cum fide. Deinde; Sequeretur initium ſalutis eſſe ex nobis. Nam, cum iuſtus ex fide viuat, ſi initium fidei eſſet ex nobis, initium vitæ eſſet ex nobis. Id autem abſurdum eſſe, patet, Tum, quia repugnat Apoſtolo dicenti: Quis prior dedit illi, & retribuetur ei? Et: Quid habes, quod non accepisti? Tum, quia, ſi poteſt homo per ſe incipere credere, poterit etiam per ſe augere fidem: difficilius enim eſt incipere opus, quam augere inchoatum; atque ita vel non egebant homines Deo, vel ita partientur cum eo, vt ſibi tribuant, quod eſt melius, illi, quod eſt deterius; ſive priores operis partes ſibi, poſteriores Deo. Poſtremo; Sequetur tolli penitus fundamentum diuinæ prædeſtinationis, & electionis: non enim ſalutæ fierent reliquiæ ſecundum electionem gratiæ, vt Apoſtolus prædicat; ſed iuxta meritum fidei, & bonum uſum liberi arbitrij.

Gal. 3.

Rom. 11.

1. Cor. 4.

Rom. 11.

3. Ratio.

Tertia ratio pendet ex ijs, quæ iam dicentur, nullum opus pietatis vel inchoari, vel perfici poſſe ſine ſpeciali gratia Dei. Certum eſt autem initium fidei includere pium affectum, ac per hoc eſſe opus pium, vel certè pij operis inchoationem.

Quæſt. 2.

Altera quæſtio eſt de viribus voluntatis humanæ in ijs rebus, quæ ad pietatem, & ſalutem æternam pertinent.

Nos



Nos tres sententias paucis comprobabimus.

Prima erit, non posse hominem sine speciali gratia Dei aliquid velle, aut fa- Prob. 1.  
Sententia 1.  
cere in ijs rebus, quæ ad pietatem, & salutem pertinent.

Prob. ex testimonijs Prophetiis, Evangelicis, & Apostolicis. Quod enim Legimus: *Inuentus sum à non querentibus; palam apparui his, qui me non interrogabant: Isa. 65.* Et quod Dominus ait: *Veni filius hominis querere, & saluum facere, quod perierat: Luc. 19.* nonne indicat, nos non incipere querendo Deum, sed Deum incipere querendo nos auersos, & fugientes? Illud verò, quod idem Dominus ait: *Sine me nihil potestis facere: intelligendum est omnino de bono opere, quod ad salutem pertineat. Sicut etiam illud Apostoli: Quis enim te discernit? quid habes, quod non accepisti? aduersus eos facit, qui ob fidem, aut iustitiam ad salutem pertinentem, inflabantur. Alioquin hæc sententia non esset vniuersaliter verax: nam aliqua bona opera naturalia, & aliqua etiam moralia sine speciali Dei auxilio fieri posse, antè diximus.* Ioan. 15.  
1. Cor. 4.

Denique, Vt multa alia præteream, illud etiam Apostoli: *Qui cæpit in vobis opus bonum, perficiet usque in diem Christi. Et: Deus est enim, qui operatur velle, & perficere pro bona voluntate: satis aperte ostendit, nihil omnino boni ad salutem pertinentis sine Deo inchoari posse.* Philip. 1.  
Philip. 2.

Prob. eadem veritas ex definitionibus Conciliorum, rescriptis Põtificum, Prob. 2.  
& testimonijs Patrum.

His accedat argumentum ab orationibus, & gratiarum actione. Non enim Prob. 3.  
sine causa orat Ecclesia, vt Deus nostras actiones aspirando præueniat, & adiuuando prosequatur, nec sine causa pro omni bono opere gratias agit, nisi quia nouit, nihil veri boni, id est, quod ad salutem pertineat, sine Saluatoris gratia fieri posse.

Alter sententia est, non posse hominem solis naturæ viribus ad gratiam accipiendam vlla se ratione disponere. Quæ sententia ita intelligenda est, vt non solum non possit homo suis viribus se præparare ad habitum gratiæ gratum facientis, sed neque ad gratiam adiutorij specialis: & rursus, non modo non possit ita se præparare, vt ex condigno illi gratia conferatur, sed neque ex congruo: ac demum nihil agere possit, cuius causa Deus illi gratiam dare dicatur. 2. Sententia

Id prob. primum omnibus argumentis, quibus superior sententia confirmata est. Nam omnis dispositio ad gratiam aliquid est ad salutem æternam Prob. 1.  
pertinens: proinde fieri non potest solis viribus naturæ: vt dictum est. Sed duo præcipue loca vrget S. August. Prior est: *Nemo potest venire ad me, nisi Pater traxerit eum.* Nam, qui se disponit, non debet trahi, sed duci: iam enim venire paratus est. Alter est: *Sine me nihil potestis facere.* Posset enim Dominum conuincere, qui posset se disponere, posset & Apostolo interroganti: *Quid habes, quod non accepisti?* respondere; habeo cordis mei præparationem. I. 1. ad Rom.  
nifac c. 19.  
Ep. l. 2. c. 3.  
Ioan. 6.  
Ioan. 15.  
1. Cor. 4.

Deinde, probant hanc sententiam illæ omnes Scripturæ, quæ docent conuersionem ad Deum esse opus Dei: *Conuertere nos Deus salutaris noster. Et: Conuertere nos, Domine, & conuertemur.* Nam conuersio est dispositio, & dispositio est conuersio. Quemadmodum enim, qui est auersus à Sole, non incipit disponi ad recipiendam lucem, nisi cum incipit conuerti ad aspiciendum Thren. 3.



Solem; sic etiam, qui est auersus à Deo, non incipit disponi ad gratiam Dei, nisi cum ad eum incipit reuerti. Eodem pertinet illud: *Dixi, nunc capi, hæc mutatio dextera excelsi*. Quod significat ipsam conuersionis inchoationem dono Dei esse tribuendam. Illud item: *Non propter vos faciam, domus Israël, sed propter nomen meum sanctum, quod polluisistis in Gentibus*: quid aliud indicat, nisi nihil Deū in hominibus inuenire, cur eos ad se conuertat, det que eis *cor nouum, & spiritū nouum*, vt statim adiungitur. Adducunt etiam Patres passim illud: *Preparatur voluntas à Domino*. Sic enim reddiderunt LXX. id, quod nos legimus: *Hauriet salutem à Domino*. Frequentissimè etiam S. Augustinus profert illud: *Quis prior dedit illi, & retribuetur ei?* Quod apertissimè significat Dei gratiam à nullo humano opere praueniri. Præueniretur autem, si homo suis solis viribus posset ad gratiam se disponere. Daret enim prior Deo pium illum affectum disponendi se ad gratiam. Huc denique pertinent variæ Scripturæ similitudines. Comparatur enim homo peccator terræ omni humore destitutæ, quæ ne minutissimam quidē herbam germinare potest, nisi desuper irrigetur. Sic enim ait Dauid: *Anima mea, sicut terra sine aqua, tibi*. Et paulò ante: *Non iustificabitur in conspectu tuo omnis viuens*. Comparatur item luto, quod à figulo tractatur. At certè lutum non disponit seipsum ad formam vasis recipiendam, sed à figulo primū disponitur, deinde formatur. Comparatur præterea homini mortuo, qui ad vitam reuocandus est: *Mortuus erat, & reuixit*. Et: *Cum essetis mortui in peccatis, & delictis*. At mortuus non se disponit ad vitam, nec potest, nisi vim aliquam vitalem ab excitatore suo recipiat. Comparatur quoque iustificatio generationi: *Renati, non ex semine corruptibili*. Et: *Genuit nos verbo veritatis*. At materia non seipsam disponit, sed à generante disponitur. Comparatur denique ipsa Dei gratia igni: *Lampades eius lampades ignis, atque flammæ*. Et Dominus: *Ignem veni mittere in terram*. Nihil autem incipit disponi ad concipiendum ignem, nisi per calorem, qui est eiusmodi ignis effectus. Scripturæ igitur & verbis, & similitudinibus clamant non posse peccatorem ad gratiam recipiendam vlla se ratione disponere.

Prob. 2. Prob. secundò eadem veritas ex definitione Ecclesiastica.

Prob. 3. Prob. tertio ratione. Nam eius est disponere ad formam, cuius est introducere formam: dispositio enim est effectus agentis, non materiæ, aut alterius causæ: gratiam autem iustificationis Deus producit, & in animam introducit. Igitur Deus animam disponit, ac præparat, non ipsa se disponere, ac præparare potest, nisi prout mouetur ab ipso Deo per aliud gratiæ donum. Huc etiam pertinet ratio ducta ab orationibus piorum, & ab absurdis, quæ superius posite sunt ad probandum initium fidei non haberi sine dono gratiæ.

3. Sententia. Tertia sententia est de dilectione Dei.

1. dilectionis acceptio. Sciendum est multiplicem esse dilectionis acceptionem. Primū, accipi potest dilectio Dei, vel pro actione voluntatis; vel pro propensione quadam ad Deum, vt finem vltimum, & summum bonum. Et de priore quarimus tantum hoc loco. Nam pro comperto haberi existimamus, naturam voluntatis propensam esse ad bonum, ac per hoc ad Deum, ad quem facti sumus: fecit enim nos Deus ad se, & ideo inquietum est cor nostrum, donec requiescamus in ipso.

secundò,



Secundò, dilectio, quæ est actus voluntatis, accipi potest, vel pro dilectione Dei, ut is est auctor naturæ; vel pro dilectione eiusdem, ut est donator felicitatis æternæ. Et hoc posteriore modo concedunt omnes Theologi, non posse diligere Deum sine gratia Dei, & fide præcedente: neque nos de hac re dubitamus.

Tertiò, dilectio Dei, siue ut auctor bonorum naturalium, siue etiam supernaturalium, alia est perfecta, alia imperfecta. Idque tribus modis. Alia est enim perfecta, quia est dilectio Dei super omnia, quæ videlicet Deum rebus omnibus anteponit. Alia est imperfecta, quia afficitur quidem erga Deum, sed non omnibus rebus illum præfert.

Rursus: Alia est perfecta, quia non solum Deum rebus omnibus præfert, sed maiore ardore, ac vehementia in illum afficitur, quam in ullam rem creatam; quæ dici solet dilectio super omnia, tam appreciatiuè, quam intensiuè. Alia est imperfecta, quia æstimat quidem super omnia Deum, & mallet cetera omnia potius, quam illum perdere, tamen non ita vehementer, quod attinet ad intentionem afficitur in Deum, ac in res creatas. Denique: Alia est perfecta, quia non modò Deum super omnia diligit unico aliquo actu voluntatis, dum eum cogitat summum esse, ac infinitum bonum, sed etiam perseverat in dilectione usque ad impletionem omnium mandatorum: quæ dicitur dilectio super omnia quoad affectum, & effectum. Alia est imperfecta, quia afficitur quidem in Deum super omnia, dum eum cogitat summum esse bonum, & nulla occurrit tentationis occasio, tamen occurrente obiecto aliquo alliciente, facile deficit, & extinguatur. Nos itaque sententiam hanc tertiam ita intelligimus, ut existimemus, non posse Deum sine ope ipsius diligere, neque ut auctorem naturæ, neque ut largitorem gratiæ & gloriæ; neque perfectè, neque imperfectè vlllo modo.

Prob. primum ex script. quæ passim testatur dilectionem esse donum Dei. *Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per spiritum sanctum, qui datus est nobis. Et: Charitas ex Deo est. Et: Pax fratribus, & charitas cum fide à Deo Patre. Et: Fructus spiritus est charitas, gaudium, &c.*

Dicent, fortasse hæc solum intelligi de amore Dei, ut est auctor bonorum supernaturalium. At script. nusquam ita restringit donum dilectionis, sed absolute pronunciat charitatem Dei ex Deo esse, & per spiritum nobis dari: auctor autem bonorum omnium naturalium verè ac propriè Deus est: cur igitur eius dilectio non sit ex Deo, & spiritus sancti donum? Præterea; Qui diligit Deum, ut auctorem naturæ, & proximum propter Deum, certè implet totam legem naturalem: nam plenitudo legis est dilectio. Qui verò totam legem naturalem implet, in eo sine dubio charitas illa est, quam scripturæ nobis commendant. Nam B. Paulus scribens: *Qui diligit, legem impleuit*, de lege naturæ loquitur, ut perspicuum est ex illis verbis: *Non adulterabis, Non occides, &c.* Et illæ conditiones veræ charitatis: *Charitas patiens est, benigna est, &c.* sine dubio dilectioni illi conveniunt, qua diligitur super omnia Deus, ut auctor naturæ. Denique; Qui diligit Deum, ut auctorem naturæ, certè proximum potest diligere, & reipsa diligit, sicut seipsum. At Dominus: *Qui habet mandata mea, & servat ea, ille est, qui diligit me. Et infra: Qui diligit me, sermonem meum servabit:*

& qui



Joan. 13.

1. Joan. 2.

1. Joan. 4.

Obiect. 2.

Solut.

*Et qui non diligit me, sermones meos non seruat.* Quæ sint autem præcepta, explicat alibi: *Hoc est præceptum meum, ut diligatis inuicem.* Et infra: *Hæc mando vobis, ut diligatis inuicem.* Itaque vera charitas Dei est in eo, qui diligit proximum. Immo etiam perfecta charitas: nam: *Qui seruat verbum eius, in hoc verè charitas Dei perfecta est.* Et: *Si diligamus inuicem, charitas Dei in nobis perfecta est.*

Dicent rursus, eas Scripturas non loqui de quacunque dilectione Dei, sed de illa tantum, quæ nascitur ex habitu infuso, eamque solam propriè esse donum Dei, & naturæ viribus non posse haberi. At Pelagius non docebat, dilectionem, quæ nascitur ex habitu infuso, viribus naturæ haberi posse: & tamen Augustinus, alique Patres Scripturas à nobis allegatas adducebant contra Pelagianos, qui contendebant Deum diligere posse sine auxilio gratiæ.

Præterea; Scriptura diuina non solum prædicat dilectionem esse donum Dei, sed etiam præcipit, ut diligamus Deum. At certè non præcipit, ut diligamus ex habitu infuso, quem habere non est in nostra potestate; sed ut diligamus Deum ex toto corde; sicut, cum præcipit, ut iuste, sobrieque viuamus, non imperat, ut ista faciamus ex habitu, sed tantum, ut faciamus. Lex enim de actibus datur, non de habitibus. Igitur dilectio, quæ secundum Scripturas est donum Dei, non est solum habitus infusus, aut actio ex habitu illo scaturiens; sed quæcunque actio, qua diligimus Deum.

Obiect. 3.

Solut.

Dicent fortasse postremò, Scripturas à nobis allatas non posse intelligi de dilectione imperfecta, qua non diligitur Deus super omnia, & toto corde, sed solum de perfecta. At id quidem verum est, quoniam dilectio imperfecta, qua Deus non antefertur omnibus rebus, non meretur nomen charitatis, neque legem implet, neque conueniunt ei encomia, quæ passim in diuinis litteris tribuuntur charitati: tamen ex iisdem locis conuincitur imperfecta illa dilectio donum esse Dei, & ex solis naturæ viribus haberi non posse. Nam cuius rei perfectio est à Deo, ab illo etiam est inchoatio. Et sicut initium fidei esse à Deo probatur, quia fides est à Deo; ita quoque initium charitatis Deotribuendum est, quia charitas est à Deo.

Prob. 2.

Prob. 3.

1. Ratio.

Prob. secundò testimonijs Conciliorum, & S. Augustini.

Prob. tertio rationibus.

Prima ratio: Amor Dei super omnia, etiam si Deum solum respiciat, ut auctorem naturæ, non patitur secum vllum affectum inordinatum; immò includit odium rerum omnium delectabilium contra legem Dei. Ergò, si potest hic amor naturæ viribus obtineri, poterit homo naturæ viribus implere omnia mandata, viuere sine omni peccato, immò & à præteritis sine gratia Dei iustificari. Nam implicat contradictionem, ut quis in peccato mortali sit, & non sit auersus à Deo, & conuersus ad creaturas. Proinde vel per amorem illum Dei super omnia iustificabitur à peccatis, vel certè simul erit auersus à Deo, & conuersus ad Deum, auersus à creatura, & conuersus ad creaturam.

2 Ratio.

Joan. 14.

Secunda ratio: Dilectio Dei super omnia est vltima, & maxima dispositio ad gratiam remissionis peccatorum, ita ut non præcedat illam remissionem vlllo spacio temporis: nam Deus diligentes se diligit. Et: *Qui diligit me, diligitur*



getur à patre meo. Et peccatrici remissa sunt peccata multa, quoniam dilexit multum. *Luc. 7.*

Quare, si posset homo suis viribus semper diligere Deum super omnia, posset sine vlla Dei gratia præueniente pertingere ad remissionem peccatorum: quæ est ipsissima hæresis Pelagiana.

Tertia ratio: Nullum opus pietatis fieri potest solis naturæ viribus, neque *3. Ratio.* contrarium affirmari potest sine periculo hæresis. At dilectio Dei, quamvis ut auctoris naturæ, & imperfecta, atque inchoata, opus est pietatis. Igitur omnis dilectio eger auxilio gratiæ, ut haberi possit à nobis.

Neque responderi potest, dilectionem ullam solam esse pietatem, quæ fertur *Obi. 3.* in Deum, ut auctorem beatitudinis.

Nam etiam in puris naturalibus teneretur homo Deum colere, quam- *Solut.* vis tunc nulla esset felicitatis æternæ promissio. Neque dubium est, quin pietatis cultus debeat Deo, quia Deus est, id est, summum bonum, principium primum, & finis ultimus omnium rerum: quod certè illi conveniret, etiam si supernaturalem beatitudinem largiri nemini voluisset.

Quarta ratio: Omnis dispositio ad iustificationem ex dono Dei, & gratia *4. Ratio.* illius præueniente oritur. At quævis dilectio, quantumvis parua, & inchoata, est dispositio ad iustificationem, cum sit conuersio, vel certè conuersionis initium. Igitur sine dono Dei, & gratia illius præueniente haberi non potest. Neque verò necesse est, ut dilectio Dei feratur in Deum, ut auctorem beatitudinis, ut dici possit conuersio. Nam, quemadmodum auersio à Deo, ut auctore naturæ, vera est auersio, ita conuersio ad eundem, ut auctorem naturæ, vera est conuersio.

Postrema quaestio est: *Quæst. 3.* siue homo possit lapsus primi hominis verè liberi arbitrii in se restare, quæ pertinet ad salutem, et, quamvis nihil possit sine auxilio gratiæ, tamen per gratiam præuenientem existare, & à Deo adiutus, ita valeat operari, ut possit etiam non operari?

Affirmatiua pars prob. primum ex Script. Primum testimonium sumitur *Resp. Prob. 1.* ab illis locis, in quibus dicuntur homines in operibus pietatis operarij, ædificatores, plantatores, rigatores, cooperatores, coadiutores Dei. Nam, si homines propriè nihil agerent per liberum arbitrium, sed tantum ducerentur, & mouerentur, ut mera instrumenta, non deberent appellari cooperatores, & coadiutores Dei, sed ligones, rastra, secures, & alia id genus. *Fora operarij, & Matt. 20.* recte illi mercedem. Hic certè operarij dicuntur, qui bona opera ad salutem conlicentia peregerunt. Et ego plantavi, Apollo rigauit, Deus autem incrementum *1. Cor. 3.* dedit. Illudem Paulusque mercedem accipiet secundum suum laborem. Dei enim sumus adiutores.

Vbi duo vocabula notanda sunt: pronomen, *nostrum*, nam, si rectè labor dicitur noster, certè non ipsi Domini sumus illius actionis, quam laborando efficiunt. Alterum est vocabulum, *adiutores*; quod in Greco est *συνεργοί* id est, cooperatores, quæ voce nulla fieri potest aprior. Eadem vitur Marcus: Illi verò *Mar. ult.* prof. *Adiutoresque sunt ubique, tam in corpore, quam in spiritu.* Vbi illud quoque notandum, cū agitur de perfectione in qua requiritur ovis humanū, & liberū, dici, *Domino cooperante*, cum vtrū agitur de miraculis, quæ non sunt in potestate hominum, *sed*

KKKKK

sed



*Rom. 8.* sed fiunt à Deo per homines, vt mera instrumenta, non dici, Domino cooperante; sed, Domino confirmante sermonem sequentibus signis: vbi miracula simpliciter tribuuntur Deo, licet per homines fiant, quoniam non pendent ex libero arbitrio. Alius locus est: *Diligentibus Deum omnia cooperantur in bonum.* Vbi Græca lectio duplicem ostendit sensum. Nam illud συνεργῆν potest referri ad nomen, omnia, & tunc reddendum est, cooperantur, & sensus est diligentibus Deum omnia esse vtilia, & cooperari ad salutem. Hunc sensum facit lectio Latina vulgata, quæ reprehendi non potest, cū non sit inusitatum apud Græcos coniungere nominatiuum numeri multitudinis cum verbo numeri singularis. Sed potest etiam aptissimè referri verbum illud, συνεργῆν, ad nomen, πνεῦμα, quod præcedit, vt sit sensus, diligentibus Deum Spiritus sanctus omnia cooperatur ad bonum.

*Prob. 2.* Alterum testimonium sumitur ex illis locis, quæ imperant, aut suadent hominibus opera pietatis, & ipsam etiam conuersionem ad Deum. Stultum enim esset imperare, aut suadere eiusmodi opera ei, qui non haberet arbitrij libertatem. *Conuertimini ad me, & ego conuertar ad vos.* Et: *Conuertimini ad me in toto corde vestro.* Et: *Tu fornicata es cum amatoribus plurimis, verumtamen reuerte ad me.* Et: *Facite vobis cor nouum, & spiritum nouum.* Et: *Lauamini, mundi estote.* Et: *Operamini non cibum, qui perit, sed qui permanet in vitam æternam.* Et petentibus Iudæis: *Quid faciemus, vt operemur opera Dei?* Respondit Dominus: *Hoc est opus Dei, vt credatis in eum, quem misit ille.* Itaque ipsum credere, quod est opus Dei, iubet Dominus, vt nos ipsi operemur, ac per hoc iubet, vt Deo in hoc opere cooperemur. Item: *Exuite veterem hominem, & induite nouum.* Et: *Cum metu, & tremore salutem vestram operamini: Deus enim est, qui operatur in vobis.* Quid hoc est aliud, nisi; Cooperamini Deo salutem vestram in vobis operanti?

*Prob. 3.* Tertium testimonium sumitur ex illis locis, quæ docent, nos à Deo iuuari in operibus pietatis: non enim propriè dicendus est iuuari, qui nihil agit, sed qui laborat in agendo. *Adiutor meus esto, ne derelinquas me.* Et: *Deus in adiutorium meum intende, Domine ad adiuuandum me festina.* Et: *Spiritus adiuuet infirmitatem nostram.* Nam, quid oremus, sicut oportet, nescimus; sed ipse Spiritus postulat pro nobis gemitibus inenarrabilibus. Quo loco agitur de oratione, quæ est actio maximè pia, & salutaris, quam Spiritus sanctus operatur in nobis, dum facit nos orare, ac gemere. Sed quia non facit id solus, sed nobiscum, idèd posuit Apostolus illud verbum: *Adiuuat*, quod in Græco multò est significantius. Nam συναντιλαμβάνεται, qua voce B. Paulus vtitur, propriè dicitur de ijs, qui quasi è regione manibus capiunt onus, vt laboranti succurrant. Item: *Plus omnibus laboraui, non autem ego, sed gratia Dei mecum.* Cur non dixit Apostolus: Gratia, quæ est in me: sed, gratia, quæ mecum est, nisi vt ostenderet gratiam nobiscū laborare, non solam operari? Respexit enim ad illud: *Mitte illum de cælis sanctis tuis, vt mecum sit, & mecum laboret.*

*Prob. 4.* Quartum testimonium sumitur ex ijs locis, quæ docent hominem à Deo vocatum posse non venire. Nam, cū per gratiam Dei possit venire, vt aduersarij concedunt, si possit etiam gratiæ resistere, & non venire, sine dubio liberi arbitrij esse conuincitur. *Vocaui, & renuisti.* Et: *Volui congregare filios tuos, & noluisti.* Et: *Vultis & vos abire?* Et: *Vos semper spiritui sancto resistitis.* Et: *Ego sto ad*



*ad ostium, & pulso, si quis aperuerit mihi, intrabo ad eum.*

Prob. etiam libertas arbitrij in operibus pietatis ex traditione veteris Ec-  
clesiæ. *Prob. 5. & 6.*

Prob. denique rationibus ijsdem, quæ superius allatæ sunt ad confirmandum liberum arbitrium in actione morali. Primum; Si non esset homo liberi arbitrij, sequeretur non peccare eos, qui nolunt credere in Christum, aut cōverti nolunt à peccatis, aut nolunt propter Deum bona opera facere. Deinde; Sequeretur non esse laudandos, nec villo præmio dignos eos, qui volunt credere sperare, diligere, converti, propter Deum quoduis arduum, & acerbum pati. Tertio; Nullum haberent locum in eiusmodi rebus præcepta, consilia, cohortationes, admonitiones, reprehensiones, exempla, &c. Quarto; Tolleretur è medio omnis diligentia, atque industria in fide, & pietate augenda, & excolenda.

## CAPVT X.

## De cooperatione gratiæ, &amp; liberi arbitrij.

**S**eptem quasi tempora hominis per Spiritum renascentis consideramus. Primum dici potest, cum omni gratia Dei caret, & in tenebris peccati, vel morte iacet. Secundum cum à Deo per internam vocationem excitatur. Tertium cum vocationi acquiescens eligit pœnitentiam. Quartum cum incipit opera pœnitentiæ facere, orare, ieiunare, flere, eleemosynas dare. Quintum cum illi per actionem pœnitentiæ disposito gratia iustificationis infunditur. Sextum cum iustificationis opera iustitiæ facere statuit. Septimum cum ipsa opera faciens viam mandatorum magna alacritate percurrit.

De his sit prima sententia: *Homo ante omnem gratiam liberum habet arbitrium, Propos. 1. non solum ad opera naturalia, & moralia, sed etiam ad opera pietatis, & supernaturalia.*

Prob. Nam liberum arbitrium non potest dari, nec tolli per gratiam, ne-  
que per peccatum. Manet igitur ante gratiam, & post peccatum. Non dari per gratiam certum est, quia libero arbitrio possumus benè, & malè uti, & non nisi per ipsum peccamus, quando peccamus. At gratiæ donis nemo potest malè uti, neque per gratiam vllus peccat. Nec minus certum est, non dari liberum arbitrium per peccatum, quia nemo potest benè uti peccato. Non tolli per gratiam, extra controuersiam est, quia gratia perficit, non destruit naturam. Non tolli etiam per peccatum, inde constat, quòd peccatum lādere potuit naturalia bona, non tamen extinguere.

Secunda sententia est: *Uabet homo ante omnem gratiam potentiam remotam, & imperfectam ad opera pietatis faciendā, Propos. 2.* Prob. nam intelligi non potest, quomodo  
ad opera pietatis actiue voluntas humana concurrat, si non habeat ex se potentiam actiuam, saltem remotam. *Prob.*

KKKKk 2

Tertia



*Propos. 3.* Tertia sententia: *Non habet homo ante omnem gratiam potentiam proximam, & perfectam ad opera pietatis: & ideo nihil omnino in hoc genere ex se facere potest.*

*Obiect. Solut.* Dices: Quomodo liberum est arbitrium ad vtrumlibet, ante gratiam, si bonum facere non potest? Resp. liberum est, sed libertas eius est quasi ligata, & impedita: soluitur autem, cum potentia proxima ad operandum per Dei gratiam praeuenientem ei confertur. Simile aliquid videmus in potentia videndi: nam absente specie sensibili habet homo potentiam, & libertatem videndi; non enim ea species causa est libertatis, aut potentiae videndi: tamen potentia remota est, & libertas ligata, donec accepta specie potentia perficiatur, & in actum prodire possit.

*Propos. 4.* Quarta sententia: *Gratia excitans interna necessario precedere debet hominis conversionem, siue ab infidelitate ad fidem, siue à peccato ad iustitiam; neque sufficit gratia adiuuans.*

*Prob. 1. Ioan. 6.* Prob. ex illo: *Nemo potest venire ad me, nisi Pater meus traxerit eum.* Tractus enim non est gratia adiuuans, sed excitans, quia praeuenit nolentem, ut faciat volentem. Gratia enim adiuuans non praeuenit, sed comitatur; neque, dicitur trahi, qui iuuatur, sed qui impellitur. Neque per hunc tractum potest intelligi praedicatio externa: Dominus enim iam praedicauerat istis, quibus hoc dicebat: Sed, quoniam multi ex eis non conuertebantur, ideo adiunxit: *Nemo potest, &c.* & addidit: *Omnia, qui audiunt à Patre meo, & didicunt, venit ad me.*

*Ibid. Prob. 2. Cr. 3.* Idem etiam prob. ex Concilijs, & Patribus.

Accedat postremo etiam ratio: Nam gratia adiuuans requiritur ad exercitium actus, gratia excitans ad specificationem. Illa enim est ratio agendi, & quasi semen fructus futuri. Et sicut aqua, ut possit calefacere, non solum exigit concursum diuinum, quo adiungetur, sed etiam ut prius in ipsa imprimatur forma caloris, quae sit ratio agendi: sic etiam mens humana, ut pariat actum pietatis, non auxilio tantum eget cooperationis Dei, sed etiam semine Spiritus sancti, quod in gratia excitante, & praeueniente, id est, in illuminatione cordis, & boni desiderij inspiratione consistit.

*Propos. 5. Prob.* Quinta sententia: *Gratia excitans datur homini sine vllis meritis precedentibus, ac sine vlla preparatione.* Prob. Nam, cum haec absolute prima gratia sit, non potest vlla ratione cadere sub meritum, ne gratia non sit gratia: & cum haec eadem sit prima dispositio ad iustitiam, non potest eam vlla ratione precedere alia dispositio.

*Propos. 6. Prob.* Sexta sententia: *Gratia excitans non datur homini sine actione ipsius, quamvis sine cooperatione liberi arbitrij detur.* Prob. Nam gratia excitans duo quaedam complectitur, initium bonae cogitationis, & initium boni desiderij. Cogitare autem, & desiderare sunt actus mentis, & voluntatis. Quare fieri non potest, ut quis sine suo actu ad cogitandum, & desiderandum excitetur. Quia tamen sunt repentini quidam motus, & omnem deliberationem rationis praeueniunt, ideo non sunt actus liberi arbitrij: qualia sunt etiam saepe immunda desideria, & sordidae cogitationes, quas diabolus interdum nobis inuitis immittit. Et sicut de malis motibus, quos inuiti patimur, quoniam liberi non sunt, verè dixit Apostolus: *iam non ego operor illud, sed, quod habitat in me, peccatum:* ita de istis motibus bonis eadem ratione, quia liberi non sunt, dicere possumus: *Iam non ego*

ego



ego operor illud, sed, quæ præuenit me, gratia Dei.

Septima sententia: *Ad assentiendum gratiæ excitanti, siue diuinæ internæ vocationi, Propos. 7. requiritur necessario gratia adiuvans.*

Notandum à nonnullis distinguì quatuor motus, qui possunt in homine *Nota.* existerè, cum à Deo interna inspiratione excitatur. Velenim, qui vocatur, reijcit vocantem; vel neque reijcit, neque recipit, sed sinit Deum pulsare ad ostium cordis, & tamen nullo modo afficitur ad pulsantem: vel neque reijcit, neque recipit, sed gaudet tamen ea vocatione, & incipit affici ad vocantem: vel denique simpliciter vocantem amplectitur, & se trahi sinit, quocunque voluerit. Et quidem de primo, & posremo cordis motu nulla potest esse discordia.

Certum est enim, posse hominem sine auxilio gratiæ reijcere vocantem: *Prob.* non enim Deus nos ad peccandum adiuvat. Nec minus est certum, non posse hominem sine gratia Dei vocantem amplecti. De secundo autem, & tertio vix etiam est vlla causa iusta ambigendi: nam secundus pertinet ad primum, & tertius ad posremum. Nam audire vocantem, & non sequi, quid est aliud, nisi eum contemnere, & reijcere? Et gaudere de vocatione Dei initium est bonæ voluntatis, piique affectus erga Deum; & licet non sit absolutè venire, tamen est inclinari ad veniendum, & quasi itineris inchoatio.

Octaua sententia: *Neque gratia excitans, neque adiuvans, vllam imponit homini necessitatem, quò minus possit libere consentire, aut dissentire vocanti Deo. Propos. 8.*

Nam imprimis gratia excitans, si solum sit sufficiens, non autem efficax, *Prob.* reijci potest, & reipsa reijcitur, vt experientia docet. Si verò sit efficax, non requiritur vnquam, neque reijci potest ex hypothesi, sed absolutè reijci potest. Ratio est, quia gratia, quantumvis efficax, nihil est aliud, nisi suasio, quæ non determinat voluntatem, sed inclinat per modum proponentis obiecti. Sed ideo nunquam reijcitur, quia Deus sic suadet, vt videt aptum esse homini, vt suasióri acquiescat. Gratia verò adiuvans tribus in rebus consistit. Primo, in directione hominis. Secundo, in protectione eiusdem, contra varias diaboli tentationes. Tertio, in cooperatione intrinseca, ad eliciendum actum cum ipsa voluntate. Et quidem directio, & protectio nullam imponunt necessitatem, cum non attingant ipsum actum libera electionis, sed tantum removeant impedimenta. Cooperatio autem illa intrinseca non alio modo concurrir, quàm auxilium generale. Sicut enim ad opera naturalia faciendâ necessarium est auxilium generale, sic ad opera supernaturalia auxilium speciale. Et sicut illud nunquam deest ijs, qui habent formas naturales, per quas operari queant: ita neque hoc deest vnquam ijs, qui habent formam supernaturalem, id est, habitus infusorum virtutum, vel certè gratiam excitantem. Et sicut denique auxilium generale ita concurrir cum omnibus rebus in actionibus naturalibus, vt tamen non impediat libertatem, & contingentiam: ita auxilium adiuvans ita concurrir ad omnes actiones supernaturales, vt non impediat hominis libertatem, quia eodem prorsus modo auxilia ista concurrunt. Neque hoc negari potest à Catholicis salta Concilij Tridentini auctoritate, *Sess. 6. c. 5. cap. 4.* quod discitis verbis docet hominem excitatum, & adiutum libere moueri in Deum, quoniam vocationem Dei & recipere, & reijcere potest.

R K K K k 3

Nona



*Propos. 9.* Nona sententia: *Fieri potest, ut in eadem motione interna duobus adhibita, unus conuertatur, alius non conuertatur, & unus magis, alius minus proficiat.*

*Prob.* Nam motio diuina relinquit hominem planè liberum, ut possit conuerti, & non conuerti, & magis, minusque proficere. Et confirm. ex parabola seminantis: vbi Dominus causam diuersitatis, cur idem semen alicubi multum, alicubi parum, alicubi nihil omninò protulerit, refert in variam terræ dispositionem. Denique; Accedit etiam communis piorum confessio, qui negligentiam suam accusant, & ingenuè profitentur, se non tantum proficere, quantum possent, si gratiæ diuinæ maiori studio cooperarentur.

*Propos. 10.* Decima sententia: *Conuersio hominis ad Deum, ut etiam quodlibet aliud opus pium, quatenus opus, à libero arbitrio est tantum, non tamen secluso auxilio generali; quatenus pium, à sola gratia est; quatenus opus pium, à libero arbitrio, & gratia simul.*

*Prob.* Nam causa efficiens actionis humanæ, ut est actio, est ipsa voluntas hominis; ut est libera, est libertas arbitrij; ut est pia, est diuinum semen, & auxilium tali semini conueniens. Proinde gratia solum facit, ut actio humana sit talis, id est, pia, & supernaturalis, ad quod sanè viribus suis nunquam ipsa natura pertingeret.

*Propos. 11.* Vndecima sententia: *Ad opera, quæ sequuntur actum conuersionis, tam interna, quam externa, id est, opera pœnitentiæ, quibus ad iustificationis gratiam præparamur, non videtur requiri necessariò noua aliqua gratia; sed solum continua directio, & protectio, & conseruatio diuini seminis iam concepti, & formati.*

*Prob.* quia posita voluntate efficaci, non est dubium, quin cætera opera necessariò consequantur. Nam, qui vult efficaciter vitam mutare, orare, ieiunare, eleëmofynas dare, continere se à delictijs, & voluptatibus, ista omnia non difficulter exequitur. Deinde; Sicut in operibus mentis ex principijs cognitis possumus discurrendo conclusiones colligere: sic etiam in operibus voluntatis ex amore finis, siue naturaliter excitato, siue ex diuina inspiratione concepto, possumus sine dubio absque noua inspiratione progredi ad inquisitionem, & electionem mediorum. Gratia enim non tollit, aut impedit, sed iuuat, ac perficit naturalem efficaciam liberæ voluntatis. Qui ergo Deo misericorditer præuenienti, & vocanti acquiescens, firmissimè statuit mutare vitam, poterit sine nouæ gratiæ inspiratione inquirere, & accipere media ad hoc vtilia, modò non desit diuinæ directionis, & protectionis auxilium.

*Propos. 12.* Duodecima sententia: *Habitus gratiæ iustificantis à solo Deo infunditur, non tamè sine præuia dispositione nostra.*

*Prob.* Hæc est certissima, quoniam habitus gratiæ diuina qualitas est, quæ non educitur de potentia naturali, sed per quandam quasi creationem producit. Solus autem Deus res creare potest. Ex quo sequitur, cum gratia præueniens semini comparatur, non fieri similem gratiam illam seminibus herbarum, quæ virtute continent formam rei producendæ; sed semini humano, quod non continet virtute formam humanam, id est animam rationalem, quæ à solo Deo creatur, sed dispositiones tantum ad eam formam recipiendam. Renati, inquit

*1. Pet. 1.* B. Petrus, *non ex semine corruptibili, sed incorruptibili per verbum Dei.* Itaque, sicut in humana generatione ex vi seminis disponitur, formaturque materia, ut fiat apta ad animam ex diuina creatione, atque infusione recipiendam: sic etiã  
ex vi



ex vi gratiæ excitantis, & adiuvantis, disponitur anima peccatoris, ut ei gratia iustificans diuino munere infundatur.

Decimatertia sententia: *Homo iustus potest, quando vult, iustitiam, tam internam Propos. 13. quam externam exercere, id est, bona opera facere, ac diuina præcepta seruare, neque indiget ordinariè noua gratia excitante, sed solum adiuuante.*

Colligitur ex superioribus. Nam, si potest homo nondum iustificatus ex *Prob.* semine bonæ inspirationis producere fructum conuersionis, & operum pœnitentiæ, quantò magis ex semine gratiæ gratum facientis producere potest fructum iustitiæ, & bonorum operum? Habetur id præterea disertis verbis positum in canone postremo Concilij Arausici. Diximus autem *ordinariè*, quoniam non est negandum in arduis quibusdam operibus noua exigere, & specialia auxilia gratiæ. Requiri autem in omni opere bono, & pio, gratiam adiuuantem, id est, dirigentem, & protegentem, nec sufficere gratiam iustificantem, docent Script. Concilia, & Patres passim. Illud enim: *Sine me nihil Ioan. 15, potestis facere*, dictum est Apostolis, qui sine dubio iusti erant. Et illud: *Nisi Do. Psal. 126. minus iustitiam ciuitatem*, &c. intelligunt Patres de anima iusti, quæ sine diuina protectione non potest tentationi resistere.

## LIBER



# DE IUSTIFICATIONE.

## LIBER QVARTVS.

### CAPVT I.

De nomine Iustificationis, Iustitiæ, & causis Iustificationis.

1. Iustificationis  
acceptio.  
Epsal. 118.

2. Acceptio.  
1. Cor. 6.  
Rom. 8.  
Rom. 4.  
3. Acceptio.

Ecclesi. 18.  
Iac. 2.  
Apoc. 22.

4. Acceptio.

Prover. 17.  
Isa. 5.

Luce 7.  
Luce 10.

1. Iustitiæ  
acceptio.  
Gen. 30.  
Isa. 5.  
2. Acceptio.



IUSTIFICATIONIS nomen in sacris litteris multis modis accipitur.

Primum, pro ipsa lege, quæ iustitiam docet: quæ notione passim utitur David in Psalmis: *Iustificationes tuas custodiam. Doce me iustificationes tuas. Utinam dirigantur viæ meæ ad custodiendas iustificationes tuas, &c.*

Deinde, pro acquisitione iustitiæ: *Hæc quidem fuistis, sed abluti estis, sed sanctificati estis, sed iustificati estis. Et: Quos vocauit, hos iustificauit. Et: Credenti in eum, qui iustificat impium.*

Tertio, pro incremento iustitiæ. Nam, quemadmodum visitatè dicitur calefieri, non solum qui fit calidus ex frigido, sed etiam qui ex calido fit calidior: sic etiam iustificari dicitur non solum is, qui ex impio fit iustus, sed ille quoque, qui ex iusto fit iustior. Sic loquitur Ecclesiasticus: *Ne verearis usque ad mortem iustificari, quoniam merces Domini manet in æternum.* Et Iacobus: *Videris, quod ex operibus iustificatur homo, & non ex fide tantum.* Et Ioannes: *Qui iustus est, iustificetur adhuc.*

Quarto, pro declaratione iustitiæ, modo quodam forensi, ut ille dicatur iustificari, qui, cum esset ab accusatore factus reus alicuius iniquitatis, à iudice per sententiam declaratur iustus, atque absoluitur. *Qui iustificat impium, & qui condemnat iustum, uterque abominabilis est apud Deum.* Et: *Væ, qui iustificatis in diuinis pro muneribus, & iustitiam iusti aufertis ab eo.* Et: *Iustificata est sapientia ab omnibus filiis suis.* Et: *Ille autem volens iustificare seipsum.*

Porro Iustitia, unde iustificatio nomen habet, nihil est aliud, nisi ordinis re-ctitudo. Id enim est iustum, quod rectum, & adæquatum, & cum sua regula optimè congruens.

Inueniuntur autem in sacris litteris plures Iustitiæ acceptiones. Interdum enim idem sonat Iustitia, quod Ius. *Respondet mihi cras iustitia mea, cum placiti tempus venerit apud te.* Et: *Iustitiam iusti aufertis ab eo.*

Interdum accipitur pro re-ctitudine scripta in libris, quæ propriè Iustitia legis



legis dici potest: *Iustitia Domini recta, latificantes corda. Et: Si præputium iustitias legis collas.*

*Psal. 18.*

*Rom. 2.*

*3. Acceptio.*

*Mat. 5.*

Accipitur tertio pro rectitudine operum externorum, quæ dici potest iustitia operum: *Nisi abundaueris iustitia vestra plus, quam Scribarum, & Phariseorum, non intrabitis in regnum cælorum.* Iustitia enim Scribarum, & Phariseorum, tota in externa legis obseruatione erat, de qua etiam Apostolus: *Si Abraham ex operibus* *Rom. 4.* *iustificatus est, habet gloriam, sed non apud Deum, homines enim laudant eum, quem vident opera externa facere secundum regulam iustitiæ, de interno affectu minimè iudicantes. Et talis ferè est tota iustitia politica, quam solam Philosophi cognouerunt, & docuerunt: ea enim ordinat homines inter se, quâ tum ad actiones externas. Est autem duplex Iustitia ista politica, & humana: Altera vniuersalis, quæ & legalis dicitur: Altera particularis. Iustitia legalis non est vna aliqua virtus, sed aggregatio omnium virtutum, quæ necessariae sunt ad leges obseruandas. Iustitia particularis specialis est virtus: quæ rursus diuiditur in Commutatiuam, & Distributiua.*

Denique; Accipitur pro rectitudine interna, qua homo rectè ordinatur erga Deum, & proximum: quæ sola est simpliciter absolutè iustitia; & dicitur Iustitia fidei, quia à fide incipit; & Iustitia Dei, quia ab illo donatur. De hac Apostolus: *Ut inueniar in illo non habens meam iustitiam, quæ ex lege est, sed illam, quæ ex fide est. Christi, quæ ex Deo est iustitia in fide.* Vbi notandum Iustitiam ex lege, quæ opponitur iustitiæ ex fide, non esse iustitiam ex lege, id est, iustitiam scriptam in lege: sed esse iustitiam factam sine auxilio gratiæ, ex sola cognitione legis. Interna igitur iustitia sedem habet in corde: nam iustitia legis est in libris; iustitia operum in manibus; iustitia fidei, siue Dei, est in animo, id est, in voluntate, quæ cordis nomine in Script. appellari solet. Et ideo in Script. iusti dicuntur recti corde: *Lexaminati iusti in Domino, & gloriamini omnes recti corde.* *Psal. 31.* *Et: Lux orta est iusto, & rectis corde latuit.* Est autem hæc iustitia duplex: habitua- *Psal. 96.* lis, & actualis. Causæ autem rerum omnium sunt quatuor: Finis, Efficiens, Materia, & Forma.

Finis iustificationis impij est gloria Dei, & Christi, & salus æterna eorum, qui iustificantur. Ita docet Concilium Trident. cuius doctrina cum Scripturis sanctis apertissimè congruit. Nam de gloria Dei sic loquitur Isaïas: *Omnes, qui inuocauit nomen meum, in gloriam meam creauit eum.* Et *Isa. 43.* Apostolus: *Prædestinauit nos in adoptionem filiorum in laudem gloria gratiæ suæ.* *Ephes. 1.* De gloria Christi Apostolus: *Decebat eum, propter quem omnia, & per quem omnia, qui multos filios in gloriam adduxerat, auctorem salutis eorum per passionem consummare.* Vbi vides propter Christum esse omnia, ac per hoc ipsius gloriam finem esse totius operis redemptionis humanæ. Quod etiam ex eo potest intelligi, quod, cum Christus sit caput omnium iustorum, in ipsum redundat omnis gloria iustificationis ipsorum. Neque enim dubitari potest, quin pulchritudo membrorum pertineat ad gloriam capitis. Denique; Salutem propriam finem esse iustificationis, docet Apostolus: *Nunc verò liberati à peccato, serui autem facti Deo, habetis fructum vestrum in sanctificationem, finem vero uitam æternam.* Et Petrus: *Ut reportetis finem fidei vestra salutem animarum* *1. Pet. 1.* *vestrarum.*

*Finis Iustificationis.*

*Sess. 6. 67.*

*Isa. 43.*

*Ephes. 1.*

*Hebr. 2.*

*1. Pet. 1.*

*1. Pet. 1.*

*1. Pet. 1.*

*1. Pet. 1.*

*1. Pet. 1.*

*1. Pet. 1.*

*1. Pet. 1.*

*1. Pet. 1.*

*1. Pet. 1.*

*1. Pet. 1.*

*1. Pet. 1.*

*1. Pet. 1.*

*1. Pet. 1.*

LLLL I

Causa



*Causa efficiens;*

Causa efficiens primaria est bonitas, & misericordia Dei: efficiens verò per modum meriti est Christi passio: efficiens per modum instrumenti coniuncti est ipsa Christi humanitas; per modum instrumenti separati sunt verbum, & sacramenta, & qui illa Christi nomine administrant.

*Iob. 14.*

*Isa. 43.*

*Rom. 3.*

De primaria causa efficiente legimus: *Quis potest facere mundum de immundo conceptu semine? Nonne tu, qui solus es?* Et: *Ego sum, ego sum qui deleo iniquitates tuas propter me.* Et: *Vnus est Deus, qui iustificat circumcissionem ex fide, & praputium per fidem.* Denique, cum iustificatio impij constet ex remissione peccati, & infusione gratiæ adoptionis filiorum Dei, quis potest remittere peccata, id est, debita contracta cum Deo, nisi ipse Deus? & quis potest adoptare seruum, & inimicum in filium Dei, nisi idem Deus?

*Isa. 53.*

*Rom. 3.*

*1. Pet. 1.*

*1. Ioan. 2.*

De causa meritoria Isaias: *Si posuerit pro peccato animam suam, videbit semen longeuum, & iustificabit ipse iustus seruus meus multos.* Et Apostolus: *Iustificati gratis per gratiam ipsius, per redemptionem, quæ est in Christo Iesu, quem proposuit Deus propitiatorem, &c.* Et Apostolus Petrus: *Non corruptilibus auro, vel argento redempti estis, sed precioso sanguine quasi agni immaculati, & incontaminati, Christi.* Et Ioannes: *Ipse est propitiatio pro peccatis nostris, non pro nostris autem tantum, sed etiam pro totius mundi.*

*Seß. 6. c. 7.*

Notandum autem Christum non esse causam meritoriam, quasi Pater in gratiam Filij nobis peccata remiserit, quomodo sæpe Reges in gratiam amicorum petentium reos absoluunt: sed quoniam precium redemptionis exactè persoluit, & ex rigore iustitiæ (vt Theologi loquuntur) pro nostris omnium sceleribus satisfecit. Id enim significant scripturæ, cum vocabulo redemptionis vtuntur: & hoc idem indicare voluit Concilium Trident. cum docuit Christum causam esse meritoriam nostræ iustificationis, quia sua passione pro peccatis nostris integrè satisfecit, & nobis reconciliationem, gratiamque promeruit.

*Isa. 53.*

De causa instrumentaria, sed coniuncta, loquitur Script. cum Dei Filium ratione assumptæ naturæ brachium Domini nominat. *Quis credidit auditui nostro, & brachium Domini cui reuelatum est? Et ascendet, sicut virgultum, coram eo: & tanquam radix de terra sitienti, non est species ei, neque decor, &c.*

*Iac. 1.*

*1. Pet. 3.*

*Tit. 3.*

*1. Cor. 3.*

*2. Cor. 5.*

*Ioan. 20.*

De causa instrumentaria separata, id est, de verbo Dei, & Sacramentis, & de ipsis ministris verbi, & Sacramentorum, Script. diuina frequentissimè loquitur. De verbo: *Voluntariè genuit nos verbo veritatis.* Item: *Suscipite infusum verbum, quod potest saluare animas vestras.* De Sacramentis: *Saluos facit baptisma.* Et: *Saluos nos fecit per lauacrum regenerationis, &c.* De Ministris: *Dei adiutores sumus.* Et: *Posuit in nobis verbum reconciliationis.* Et: *Quorum remisistis peccata, remittuntur eis, &c.*

*Causa materialis.*

*Seß. 6. c. 6.*

Causa materialis dici potest animus hominis, siue ipsa eius voluntas, in qua iustitia, tanquam in subiecto, & sede propria commoratur. Pertinent quoque ad materiale causam dispositiones, quæ materiam præparant ad recipiendam formam. Dicuntur autem dispositiones ad iustificationem illi omnes actus gratiæ, & liberi arbitrij, quibus donum ipsum iustificationis acquiritur: quales sunt ex sententia Concilij Tridentini actus fidei, timoris, spei, poenitentiae,

Causa



Causa formalis intrinseca iustificationis est habitus gratiæ, siue charitatis infusus. Causa formalis extrinseca, quæ & exemplaris dicitur, est ipsa Christi iustitia. *Nam quos præsciuit, eos Deus prædestinauit conformes fieri imagini filij sui, ut* Apostolus loquitur: qui etiam monet, ut portemus imaginem hominis cœlestis, id est, Christi, sicut portauimus imaginem hominis terreni, id est, Adami. Denique; Formalis causa non in habitu, sed in actu, sunt ipsa opera iusta, quæ etiam effectus iustitiæ, vel iustificationis dici possunt. Ex his solum tria in questionem vocantur: dispositiones, causa formalis intrinseca, & iustitia actualis. Cætera enim omnia, vel conceduntur ab omnibus, vel alibi tractata sunt.

*Causa formalis.*  
*Rom. 8.*

*1. Cor. 15.*

## CAPVT II.

## De fide iustificante.

VT à dispositionibus, quæ iustificationem præcedunt, principium faciamus, Catholici agnoscunt quidem vocabulum fidei in diuinis litteris non semper vno, & eodem modo sumi. Illic enim: *Nunquid incredulitas illorum fidem Dei euacuauit?* fides pro fidelitate, id est, constantia in seruanda promissione, accipitur. Et ibi: *Primam fidem irritam fecerunt,* fides promissionem ipsam, votumque significat. Et illic: *Quod non est ex fide, peccatum est,* fides pro conscientia ponitur. Et ibi: *Vna fides, vnum baptisma,* fidei nomine ipsum fidei obiectum designari videtur, ut sensus sit; Id ipsum omnes credimus, quemadmodum eodem ritu baptizati sumus: tamen fidem historicam, & miraculorum, & promissionem, vnā, & eandem esse docent; atque illam vnā non esse propriè notitiam, aut fiduciam, sed assensum certum, atque firmissimum ob auctoritatem primæ veritatis; & hanc vnā esse fidem iustificantem. Quanquam, quod attinet ad voces, Catholici non vtuntur nomine fidei historicæ, ne videantur sentire res gestas sanctorum, quæ referuntur in script. non credi, nisi propter ipsius historici auctoritatem: sed vocant simpliciter fidem Catholicam, aut etiam fidem dogmaticam.

*Fidei variæ acceptiones.*  
*Rom. 3.*

*1. Tim. 5.*  
*Rom. 14.*  
*Ephef. 4.*

Itaque in tribus rebus ab hæreticis Catholici dissentiunt. Primum, in obiecto fidei iustificantis, quod hæretici restringunt ad solam promissionem misericordiæ specialis: Catholici tam latè patere volunt, quàm latè patet verbū Dei, quin potius certam promissionem specialis misericordiæ non tam ad fidem, quàm ad præsumptionem pertinere contendunt. Deinde, in facultate, & potentia animi, quæ sedes est fidei. Siquidem illi fidem collocant in voluntate, cum fiduciam esse definiunt, ac per hoc eam cum spe confundunt. Fiducia enim nihil est aliud, nisi spes roborata. Catholici fidem in intellectu sedem habere docent. Denique; in ipso actu intellectus. Ipsi enim per notitiam fidē definiunt: nos per assensum. Assentimur enim Deo, quamuis ea nobis credenda proponat, quæ non intelligimus.

*Tres cum hæreticis controuersie.*

Prob. igitur primum ex diuinis litteris fidem iustificantem non esse fiduciā

LLLLL 2

mise-



misericordiæ, sed solum assensum firmum, ac certum ad ea omnia, quæ Deus credenda proponit.

*Fidei definitio.*

*Heb. 11.*

*Heb. 10.*

Primum testimonium sumi potest ex definitione fidei: *Fides est sperandarum substantia rerum, argumentum non apparentium.* Substantia Græcè est ὑπόστασις, id est, basis, ac fundamentum. *Sperandarum rerum*, Græcè est ἐλπίζομένων, quod ambiguum est, & verti potest, tum sperantium hominum, tum rerum speratarum, siue sperandarum. Iuxta priorem lectionem sensus erit, fidem esse substantiam sperantium, id est, quasi vitam, & animam, quæ sustentat hominem iustum, qui despiciens terrena sperat, atque expectat æterna. Quo sensu dictum etiam est: *Iustus ex fide viuit.* At Basilii, Chrysostomi, Theodoretus, Theophylactus, Oecumenius hunc locum falsiue accipiunt, quos secutus est antiquus noster interpret, qui reddidit, *Rerum sperandarum.* Sed sententia est omnino eadem: nihil enim aliud est fidem esse substantiam rerum sperandarum, nisi, quæ sperantur, quoniam futura sunt, non habere ullam substantiam, vel fundamentum, nisi in intellectu per fidem. Ita quæ fides est quasi vita, & anima rerum, quæ sperantur, quoniam eas apprehendens, ac menti representans, facit eas quodammodo esse menti præsentem, ac viuere, quamuis in se reuera non sint, nisi futura. Idem autem est, fidem esse substantiam sperantium, & substantiam rei speratæ: idem enim dici potest substantiam sperantium, quia est substantia rei speratæ; id est, idem fide se ipse sustentat, qui sperat, quoniam substantia rei speratæ non est, nisi fides. Illud autem, quod sequitur: *argumentum non apparentium*, Græcè est, ἔλεγχος ἐσλεπομένων, id est, demonstratio, siue conuictio eorum, quæ non conspiciuntur. Quæ verba sic exponunt aliqui, ut velint esse repetitionem sententiæ superioris, ut sensus sit: Fides facit ea quodammodo extare, quæ non sunt, sed sperantur futura, & facit quasi cerni, & spectari res easdem, cum in se minimè appareant. Sed non ita est: nam idem Apostolus explicans paulò post obiectum fidei, non restringit illud ad res futuras, quæ sperantur; sed extendit ad omnia, quæ Deus reuelare dignatus est, siue sint futura, siue præterita, siue speranda, siue timenda. Nam dicit fide, nos credere aptata esse secula verbo Dei, quod præteritum est: & fide S. Noë ob metum diluuii aptasse arcam; diluuium autem futurum quidem erat, sed metuendum, non sperandum. Verba igitur illa: *argumentum non apparentium*, non referuntur ad res speratas, sed explicant aliam fidei virtutem, quæ est conuincere intellectum, atque eum adducere, ut assentiatur ijs, quæ non capit, neque intelligit. Itaque definitio fidei ab Apostolo tradita duas continet fidei proprietates: vnā, quod faciat in animo subsistere ea, quæ sperantur futura: alteram, quod intellectum faciat ijs assentiri, quæ non intelligit. Ex quo intelligimus fidem Christianam (hanc enim definit Apostolus) distinguere ab omnibus alijs habitibus intellectus. Nam ea particula, *substantia rerum sperandarum*, distinguit fidem Christianam à fide politica, & humana, tum, quia fides humana potest esse fallax, & ideo non meretur nomen substantiæ, id est, fundamenti, ac basis firmæ, ac solidæ: tum, quia nomine rerum sperandarum intelliguntur bona diuina, & cælestia, ad quæ fides humana non peruenit. Ea vox, *Argumentum*, siue conuictio, distinguit fidem Christianam ab opinione, suspitione, & dubitatione. Ita enim non conuincunt, neque cogunt intellectum ad assensum.

Deni-



Denique; Dux illæ voces, *Non apparentium*, distinguunt eandem fidem à scientia, & intellectu, quæ non patiuntur obscuritatem, sed lumen, & euidentiam requirunt. Ostendamus nunc falsam esse aduersariorum sententiam de notionem fidei iustificantis. Nam, quod Apostolus hoc loco definiat fidem iustificantem, negari non potest: cum enim extremo dixisset: *Iustus ex fide uiuit: quod* *Heb. 10.* *si subtraxeris se, non placebit anima mea.* Nos autem non sumus subtractionum filij in perditionem sed fidei in acquisitionem animæ: continuo subiungit nullo interposito verbo: *Est autem fides sperandarum substantia rerum, &c.* Vbi vides, definiri eam *Heb. 11.* fidem, ex qua iustus uiuit, & ex qua placemus Deo, & cuius filij sumus in acquisitionem animæ, & à qua qui se subtrahit, in perditionem ruit. Denique; In reliquo capite non semel Apostolus repetit hanc esse fidem, sine qua impossibile est placere Deo, & per quam sancti omnes Deo placuerunt.

Quod autem hæc fides non sit fiducia, sed aliquid ad intellectum pertinens, *Prob. 1.* probat primo illud verbum, *Substantia*. Nam substantia rei futura dicitur fides, quia facit præsentia ea, quæ sunt alioqui futura: at representare non est voluntatis, ubi est fiducia, sed intellectus. Ille enim rem apprehendens per speciem sibi impressam facit rem esse, antequam sit. *Fides non est fiducia.*

Secundo, Idem probat illud verbum, *argumentum*. Nam, *ἔλεγχος*, id est, demonstratio, & conuictio, ad intellectum pertinet, ut etiam ipsum nomen Latium, *argumentum*: eius enim est conuinci argumentis, cuius est assentiri, & iudicare.

Tertio, Accedit illud, quod sequitur: *Fide intelligimus, aptata esse sacula verbo Dei*. Vbi describitur actus fidei per vocem intelligendi, quæ nullo modo ad fiduciam accommodari potest.

Quarto, Idem confirmat illud: *Fide Noë metuens aptauit arcam, &c.* Vbi fidei actus non potest esse fiducia, quia fiducia non gignit metum, sed expellit: proinde fidei actus in Noë fuit credere certo futurum diluuium; nam ex illo actu credendi metus exortus causa fuit, cur fabricaretur arca.

Quinto denique; Idem probant illa verba: *Sine fide impossibile est placere Deo.* Nam accedentem ad Deum oportet credere, quia est, & inquirentibus se remunerator sit. Vbi sine dubio per verbum, *credere*, explicantur actus fidei iustificantis, neque potest vlla ratione ipsum credere detorqueri ad fiduciam. Non enim confidimus Deum esse, sed certo iudicamus & assentimur.

Quod autem fides iustificans non sit propriè notitia, sed assensus in rem etiam incognitam, probat illud: *argumentum non apparentium*. Hinc enim intelligimus fidei officium non esse, efficere, ut obscuræ res fiant perspicuæ, sed ut credantur, etiam si non appareant. Mirè enim coniunxit Apostolus, *argumentum*, cum, *non apparentium*, ut significaret fidem id facere, quod faciunt alia argumenta, sed alio modo. Nam argumenta, & maxime demonstrationes faciunt, ut intellectus omnino assentiat, sed hoc faciunt per euidentiam rei intellectui conuincendo, dum causas ipsas, & proprietates aperiunt. At fides facit quidem, ut intellectus omnino assentiat, sed non per euidentiam rei, & notitiam causæ, & proprietatum, sed cedendo auctoritati dicentis. Itaque in fide manet res obscura, ut antea erat, sed creditur propter auctoritatem dicentis: & ita propriè loquendo non est notitia, sed assensus. Quod autè Apostolus ait:

LLLL 3

*Fide*



*Fide intelligimus aptata esse sacula verbo Dei*, non significat, fide planè cognosci creationem seculorum, sed per verbum intelligendi exprimere voluit apprehensionem, & assensum intellectus. Omnis enim actus intellectus significari potest per verbum, *intelligere*.

*Prob fidem  
non respicere  
speciale mi-  
sericordiam  
eamum.*

Quod fides iustificans non habeat pro obiecto misericordiam specialem, sed omnia, quæ Deus reuelauit, prob. primùm ex illis verbis: *Sperandarum rerum*. Nam specialis misericordia non est res aliqua speranda, sed donum præsens, aut præteritum, ut ipsimet aduersarij dicunt, qui ad fidem dicunt pertinere, ut unusquisque credat sibi esse remissa peccata, seque per Christum gratum esse Deo, & pro iusto reputari. Secundò: Idem prob. ex illis verbis: *Fide intelligimus aptata esse sacula verbo Dei*. Et ex illis: *Accedentem ad Deum oportet credere, quia est*, &c. Denique, ex toto illo capite, ubi fidei tribuuntur plurima, & specialis misericordix nulla fit mentio. Denique; Quod una, & eadem sit fides historica (si tamen hoc nomine appellare fas est assensum, quem adhibemus narrationi rerum præteritarum, non ob hominum, sed ob ipsius Dei, qui reuelauit auctoritatem) fides miraculorum, & promissionum, ac per hoc fides iustificans nō sit sola fides promissionum, perspicuè prob. ex eodem loco: nam eidem fidei, quam definiuit, & quam iustificantem esse ostendimus, tribuit Apostolus, quod per eam intelligamus *aptata esse sacula Verbo Dei*, quod ad historiam pertinet. Item, quod per eam *sancti vicerint reges, obtinuerint ora leonum, extinxerint impetum ignis*, &c. quæ pertinent ad miracula. Denique; quod per eandem adepti simus *repromissiones*, quod ad promissiones spectat.

*Prob. 2. fidē  
non esse fidu-  
ciam.  
Rom. 4.*

Iam verò fidem non esse fiduciam, prob. ex alijs Scripturis. Primo ex illa: *Non infirmatus est fide, nec considerauit corpus suum emortuum, & emortuam vuluam Saræ: in repromissione etiam Dei non hesitauit diffidentia; sed confirmatus est fide dans gloriam Deo, plenissimè sciens, quia quacunque promissit Deus, potens est & facere. Ideò & reputatum est ei ad iustitiam*. Vbi loquitur Apostolus de fide iustificante, ut perspicuum est ex vltimis verbis. Quid autem fuerit illa fides, explicat per propositionem negantem, & affirmantem. Per negantem, cum dicit: *Non considerauit corpus suum emortuum*, &c. Consideratio autem ad intellectum pertinet, ad quem non pertinet fiducia. Per affirmantem, cum ait: *Plenissimè sciens, quia, quacunque promissit Deus, potens est & facere*. Plenissimè scire, intellectus est, non voluntatis: sicut contra, fiduciam habere voluntatis est, non intellectus. Porro vox Græca, *πληροφορηθείς*, significat propriè, plenissimè persuasis; siue, pro certo habens, quæ omnia ad intellectum pertinent. Neque mouere nos debet illud: *Non hesitauit diffidentia*: nam diffidentia posita est ibi pro incredulitate, in Græco est, *ἀπιστία*.

*1. Cor. 13.*

Secundò prob. ex illo loco: *Nunc autem manent fides, spes, charitas, tria hæc: maior autem horum est charitas*. Vbi distinguit Apostolus fidem à spe, & dicit esse duo quædam diuersa: manifestum autem est fiduciam nihil aliud esse, quam spem roboratam. Vnde dicitur: *Spes hypocritæ peribit, & sicut tela araneorum fiducia eius*. Et pro eo, quod dixit Dauid: *Beatus vir, cuius est nomen Domini spes eius*: dixit Ieremias: *Benedictus vir, qui confidit in Domino, & erit Dominus fiducia eius*. Itaque fiducia ex fide quidem oritur, sed non potest idem esse cum fide, nisi confundere velimus, quæ tam apertè Apostolus ipse distinxit.

*Iob. 8.  
Psalm. 39.*

*Lerem. 17.*

Tertiò



Tertiò prob. ex illo: *In captiuitatem redigentes omnem intellectum in obsequium Christi.* Vbi B. Paulus per fidem dicit intellectum captiuum duci in obsequiũ Christi, quia cogitur credere, quod non intelligit. Proinde fides manifestè ad intellectum, non ad voluntatem pertinet. 2. Cor. 10.

Quartò prob. ex illis verbis: *In quo habemus fiduciam, & accessum in confidentia per fidem eius.* Quòd si habemus accessum ad Deum in confidentia, seu fiducia per fidem, certè sequitur, quòd fides non sit fiducia, sed fiduciæ causa. Alioqui sensus huius loci esset: habemus accessum in confidentia per confidentiã; quod absurdũ esse non est dubiũ. Non dissimiliter distinguitur fides à fiducia Ephes. 3. ibi: *Confide, filia, fides tua te saluam fecit.* Vbi excitatur ad fiduciã concipiendã illa mulier, quæ iam ex fide sanata fuerat. Et: *Qui bene ministrauerint, gradum bonũ sibi acquirant; & multam fiduciam in fide, quæ est in Christo.* Vbi fiducia in fide acquiri dicitur, quia potest esse fides sine tali fiducia. Matth. 9.

Quintò, Accedant omnia illa loca, quæ docent obiectum fidei iustificantis esse omnia illa, quæ Deus reuelauit: quæ adferentur infra. Neque enim fiducia tantè patere potest, cum solum bona, & ea futura respiciat. 1. Tim. 3.

Sextò: Accedant etiam illa loca, vbi actus fidei dicitur esse credere: *Credidit Abraham Deo, &c.* Nam, si Script. diuina per fidem intelligeret fiduciam, actum eius explicaret per verbum, fidere; non per verbum, credere. Quòd si aduersarij contendant ipsum etiam (credere) vsurpari in sacris litteris pro eo, quod est (fidere) aut (confidere) cogentur absurdissimè, atque ineptissimè loca quædam explicare. Vt exempli gratia, cum dicitur: *Non creditis, quia ego in Patre, & pater in me est; alioqui propter opera ipsa credite.* Et: *Credo filium Dei esse Iesum Christum.* Et: *Corde creditur ad iustitiam.* Et suprà: *Si in corde tuo credideris, quia Deus eum suscitauit à mortuis, saluus eris.* Rom. 4.

Secundò, fidem non esse notitiam, sed assensum, prob. ex diuinis litteris. Nam Isaias apertè protestatur: *Nisi credideritis, non intelligetis:* Vbi videmus, fidem non esse intelligentiam, sed viam, & gradum ad intelligendum. Quod etiam dixit de rebus naturalibus Philosophus: *Addiscentem oportet credere.* Item, Apostolus distinguit notitiam mysteriorum à fide, tanquam duo diuersa dona: *Si habueris omnem scientiam, & nouerim mysteria omnia, & omnem fidem.* Et enumerans dona Dei, dicit alij dari sermonem sapientiæ, alij sermonem scientiæ, alij fidem, id est, eximiam fidem, quæ montes etiam transferre possit. Prob. 2. Fides non est notitia.

Rursus; Dicit se per Euangelij prædicationem in captiuitatem redigere omnem intellectum in obsequium Christi. At certè non esset necesse captiuare intellectum, vbi est notitia veritatis. Quò etiam pertinet obedientia fidei, de qua tam sæpe idem Apostolus concionatur. Quorsum enim obedientia in credendo opus esset, si per fidem notitia præberetur? 1. Cor. 13.

Eadem etiam est sententia veterum Patrum.

Denique; In eo, qui credit duo sunt; apprehensio, & iudicium, siue assensus: sed apprehensio non est fides sed aliquid fidem præcedens. Possunt enim etiam infideles apprehendere mysteria fidei. Præterea; Apprehensio non dicitur propriè notitia, si sit rudis, & confusa; distincta autem, & perspicua non necessariò requiritur ad fidem. Nam potest accidere, vt Philosophus Ethnicus apprehendat non solum confuse, sed etiam distinctè mysterium Trinitatis, 1. Cor. 12.



tis, & subtilissimè intelligendo discernat essentiam, & relationes, atque alia id genus; & tamen non credat: contra autem Rusticus Catholicus non apprehendat, nisi confusè, tria illa nomina, & tamen verè credat. Iudicium autem, siue assensus, duplex est. Alter enim sequitur rationem, & euentiam rei, alter auctoritatem proponentis. Prior dicitur notitia: posterior fides. Nā mysteria fidei, quæ rationem superant, credimus, non intelligimus: ac per hoc fides distinguitur contra scientiam, & melius per ignorantiam, quàm per notitiam definitur.

*Prob. 2. Fides non respicere specialem misericordiam tantum.*  
*Luc. 19.*  
*1. Tim. 1.*  
*Ioan. 3.*

Denique; Fidei iustificantis obiectum non esse specialem misericordiam, sed omnia, quæ Deus reuelauerit, prob. primùm ex Euangelij. Nam fides certè, quàm Christus exigebat, & in cuius confirmationem miracula faciebat, fides erat iustificans. Huius rei causa fidem predicabat, & confirmabat, vt per eam homines saluarentur. *Venit enim querere, & saluum facere, quod perierat.* Et: *Venit in hunc mundum peccatores saluos facere.* Et ideò Pater sic dilexit mundum, vt filium suum vnigenitum daret, vt omnis, qui credit in eum, non pereat, sed habeat vitam æternam. Videamus igitur, quam fidem Christus exigeret, quam laudaret, quam hortaretur, quam denique signis, & prodigijs comprobaret.

*Matth. 9.*

Dominus cæcis petentibus lumen: *Creditis, inquit, quia hoc possum facere vobis?* Illis respondentibus: *Vtique Domine;* ait: *Secundum fidem vestram fiat vobis.* Vbi Dominus fidem omnipotentis, ac diuinitatis suæ, non misericordie specialis exigit.

*Matth. 16.*

Cum S. Petrus confessionem fidei suæ illis verbis edidisset: *Tu es Christus filius Dei viui:* eam fidem ita Dominus commendauit, vt diceret: *Beatus es Simon Bar Iona, quia non reuelauit tibi caro, & sanguis, sed Pater meus qui in calis est.* Eandem S. Petri fidem omnes Patres miris laudibus efferunt, vt quæ perfecta fides fuerit. Similis fuit confessio fidei in Centurione, quam Christus ita miratus est, vt diceret: *tantam fidem se non inuenisse in Israël.* Neque enim aliud se credere Centurio ille professus est, nisi Christi omnipotentiam, & diuinitatem, dicens: *Dic tantum verbo, & sanabitur puer meus.* Et, cum Nathanaël dixisset: *Rabbi, tu es Rex Israël, tu es filius Dei:* Dominus fidem eius approbans ait: *Quia dixi, vidi te sub ficu, credis.* Et cum Dominus longa oratione ad fidem hortatus fuisset Iudæos, & illi non credentes abirent, Apostolos interrogauit, nū & ipsi vellent abire? respondit autem Petrus nomine omnium: *Ad quem ibimus? verba vitæ æternæ habes, & nos credimus, quia tu es Christus filius Dei viui.* Ex quo intelligimus hanc ipsam fuisse fidem, quam Dominus requirebat. Et cum dixisset Marthæ: *Ego sum resurrectio, & vita, qui credit in me, non morietur in æternū.* *Credis hoc?* Respondit illa: *Vtique Domine, ego credidi, quia tu es Christus filius Dei viui, qui in hunc mundum venisti.* Et, Dominus docens, quod sit obiectum fidei, quam in nobis requirit: *Non creditis, inquit, quia ego in Patre, & Pater in me est? alioqui propter opera ipsa credite.* Et, cum Thomas aliquandiu incredulus tandè viso Domino exclamasset: *Dominus meus, & Deus meus:* subiunxit Dominus: *Quia vidisti me, Thoma, credidisti; beati, qui non viderunt, & crediderunt.* Vbi certè beati dicuntur, qui credunt, Christum resurrexisse à mortuis, & Dominum, ac Deum esse. Id enim est, quod Thomas credidit. Denique; *Hæc scripta sunt, vt credatis, quia Iesus est Christus filius Dei, & vt credentes vitam habeatis in nomine eius.* Hæc igitur fides, quæ respicit Christi diuinitatem, ipsa est, quæ & iustitiā,

& vi-



& vitam æternam tribuit. Atque hæc testimonia probant, fidem iustificantem habere pro obiecto aliquid aliud, præter misericordiam specialem.

Sed addamus alia testimonia, quibus probemus, non solum fidem iustifi- *Prob. 3.*  
cantem alia obiecta respicere; sed etiam fidem esse iustificantem, quamvis non respiciat misericordiam specialem, & non esse fidem iustificantem, si eam misericordiam fortè respiciat. Leproso dicenti: *Domine, si vis, potes, me munda-* *Mat. 1.*  
*re:* Dominus ait: *Volo mundare.* Leprosus iste de voluntate Domini, ac per hoc de misericordia speciali, sine dubio ambigebat: alioqui non dixisset: *Si vis, potes.* Et tamen, quia non defuit illi fides omnipotentis, & diuinitatis, impetrauit, quod petijt. Ex quo intelligimus, fidem eius fuisse talem, qualem Dominus exigebat, & in cuius confirmationem miracula faciebat: quamvis deesset illi certitudo de misericordia speciali. Phariseus confidebat se esse iustum, & deo orans dicebat: *Gratias tibi ago, Domine, quia non sum, sicut ceteri homines, &c.* *Luce 18.*  
Contra: Publicanus non audebat oculos ad celum levare, sed à longè stans, & pectus percutiens orabat: *Deus propitius esto mihi peccatori.* Et tamen descendit hic iustificatus ab illo, id est, præ illo. Itaque Phariseus habuit fidem specialis benevolentis, & tamen repulsam passus est: Publicanus caruit fiducia illa, & cum timore, ac tremore ad Deum accessit, & iustificatus est. Neque dici potest habuisse Phariseum fidem, vel fiduciam benevolentis ob propria merita, quasi iustitiam suam ex se habere se crederet. Nam agebat gratias Deo de sua iustitia; proinde à Deo se habere eam credebat. Non igitur iustificatur, qui iustum se esse confidit, sed qui cum metu, & tremore salutem suam operatur. Accedat ultimum illud: *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit: Qui verò non crediderit,* *Mar. vii.*  
*contemnabitur.* Cum hoc dixisset, mox adiunxit: *Signa autem eos, qui crediderint, hæc sequentur: In nomine meo demonia eijcient, linguis loquentur nouis, serpentes tol-*  
*lent, &c.*

Vbi apertissimè videmus fidem miraculorum vnā, & eandem esse cum fide iustificante, & saluante: certum autem est fidem miraculorum non respicere, tanquam obiectum, specialem misericordiam remissionis peccatorum, sed omnipotentiam, & diuinitatem filij Dei. Non dissimilia his addi possunt ex Actis, & epistolis Apostolorum. Narrantur enim in Actis conciones *Act. 2. 4.*  
Petri, & Pauli, quibus explicatio, & doctrina fidei continetur. In ijs autem *10. 13.*  
tem nullum est verbum de speciali misericordia, sed totæ consumuntur in explicanda, & persuadenda resurrectione, & diuinitate Christi. *17.*

Item; Cum Philippus ab Eunuchō Baptismum postulante quæsiuisset, crederetne ex toto corde, respondit ille: *Credo filium Dei esse Iesum Christum.* *Act. 8.*  
Atque hoc responso Philippus contentus, Eunuchum continuò baptizauit. Est igitur fides verè iustificans, nō qua credimus Deum nobis esse propitium, alioqui perperam egisset Philippus, qui sine tali fide Eunuchum baptizasset; sed qua toto corde, id est, sine vlla hæsitatione credimus Iesum esse Christum, ac filium Dei, ac per hoc etiam Deum. Apostolus Paulus explicans fi- *Rom. 4.*  
dem Abraham, quæ reputata est illi ad iustitiam, non dicit eum credidisse sibi per misericordiam specialem remissa fuisse peccata; sed patrem se futurum multarum gentium ex filio, quem sibi centenario vxor nonagenaria, & sterilis præter solitum ordinem cursumque naturæ paritura esset.

M M M M m

Id



- Idem credere nihil aliud erat, nisi credere Deum, qui promiserat, omnipotentem, ac fidelissimum esse. Itaque Abrahamæ fides idè tanto præconio ab Apostolo laudatur, & in exemplum omnibus fidelibus ponitur, quia (vt ipse dicit) *in repromissione Dei non hæsitauit, neque considerauit corpus suum emortuum, & emortuam vuluam saræ, sed dedit gloriam Deo, plenissimè persuasus, quoniam, quæ promisit Deus, potens est, & facere.* Item: hoc (inquit idem Apostolus) est verbum fidei, quod prædicamus, quia si confitearis in ore tuo Dominum Iesum, & in corde tuo credideris, quia Deus eum suscitauit à mortuis, saluus eris. Hic quoque apertissimè videmus, obiectum fidei iustificantis, & saluantis, esse resurrectionem Filij Dei. Idem coniungit fidem, qua montes transferri possunt, quam illi vocant fidem miraculorum, cum spe, & charitate, vt intelligamus, fidem miraculorum non esse aliam, quam fidem, quæ cum spe, & charitate iustificat. Idem: Notum vobis facio (inquit) Euangelium, quod prædicaui, in quo statis, per quod & saluamini, nisi fortè frustra credidistis. Tradidi enim vobis inprimis, quod & accepi, quoniam Christus mortuus est pro peccatis nostris secundum scripturas, & quia sepultus est, & quia resurrexit tertia die secundum scripturas, &c. Vbi sine dubio fidei saluantis obiectum explicatur; nec tamen dicitur: Tradidi vobis, vt vnusquisque se certè credat per Christum esse iustificatum; sed, Tradidi vobis credendam passionem, & sepulturam, & Resurrectionem Domini nostri Iesu Christi. Denique, S. Ioannes: Omnis, inquit, qui credidit, quoniam Iesus est Christus, ex Deo natus est. Et infra: Hæc est victoria, quæ vincit mundum, fides nostra. Quis est, qui vincit mundum, nisi qui credit, quoniam Iesus est filius Dei?
- Prob. 4. & 5. Prob. etiam obiectum fidei iustificantis ex traditione Ecclesiastica.
1. Ratio. Denique, prob. rationibus. Prima ratio: Fides in nihil aliud collimare debet, nisi in verbum Dei. Non enim potest esse certa, & infallibilis, nisi eius auctoritate nitatur, qui nec falli potest, nec fallere. At in verbo Dei nusquam reperitur annunciata salus, vel remissio peccatorum mihi, aut illi in particulari, exceptis quibusdampaucis, vt Paralitico, cui dictum est: *Confide fili, remittuntur tibi peccata tua.* Et peccatrice, de qua dictum est: *Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum.* Et fortè adultera, cui dictum est: *Vade, & iam amplius noli peccare.* Et Zachæo, de quo dictum est: *Hodie salus huic domui facta est, ed quod & ipse sit filius Abrahamæ.* Et latrone, cui dictum est: *Hodie mecum eris in paradiso.* Non igitur possunt reliqui homines credere, nisi omninò temerè, tanquam ex verbo Dei, sibi peccata esse remissa.
2. Ratio. Secunda ratio: Fides iustificans præcedere debet iustificationem. Fides autem specialis misericordiæ sequitur iustificationem. Igitur fides specialis misericordiæ non est fides iustificans. Propositio huius argumenti certissima est. Nam fides est causa iustificationis: causam enim significant illæ præpositiones, ex, &, per, cum dicitur: *Iustificati ex fide.* Et: *Qui iustificat circumcisionem ex fide, & præputium per fidem.* Omnis autem causa prior est effectu. Quocirca S. Augustinus hunc ordinem statuit inter actus iustificationis, vt primo loco sit lex, per quam est cognitio peccati: secundo fides, quæ gratiam impetrat contra peccatum: tertio gratia, quæ à peccato iustificat. Assumptio eiusdem argumenti nullo negotio demonstratur. Nam, si fides illa specialis non sequitur iustificationem, falsa esse conuincitur. Quomodo enim vera fides est, qua
- credo



credo mihi esse remissa peccata, si, dum ita credo, nondum sunt remissa peccata, sed sunt per hanc ipsum actum postea remittenda? Deinde, Si obiectum huius fidei est illa propositio: Mihi sunt per Christum peccata remissa; certè prior debet esse remissio, quàm fides, cum omnis actus pendeat ab obiecto, non contrà, obiectum ab actu.

Tertia ratio: Fides illa specialis, quam aduersarij fingunt, tollit è medio 3. *Ratio.* orationem, sacramenta, opera bona, & quidquid aliud ad salutem nostram Deus instituit. Non igitur fides iustificans, sed fides iustificatione impediens, & in exitium, ac perditionem adducens iure nominari potest. Nam, si certò, atque ex fide credere debeo, mihi peccata esse remissa per Christum, quomodo possum cum Publicano dicere: *Deus, propitius esto mihi peccatori?* aut cum Apostolis, & Ecclesia vniuersa: *Dimitte nobis debita nostra*; nisi hæsitem in fide, & Deum mendacem efficiam? Cur enim, si precarer à Deo, ut Verbum ipsius caro fieret in utero Virginis, infidelis iudicarer, & non similiter infidelis iudicabor, si petam à Deo remissionem peccatorum, cum non minùs certa fide credere debeam mihi remissa esse peccata, quàm Verbum carnem in utero Virginis iam factum? Deinde, Quid opus est Baptismo, si per fidem, quæ Baptismum præcedere debet, certus sum mihi iam remissa esse peccata? Idem de Sacramento pœnitentiæ, alijsque remedijs peccatorum diuinitus institutis dici potest.

Quarta ratio: Tamen si fiducia obtinendæ veniæ, qualis esse in homine pœ- 4. *Ratio.* nitentiam agente debet, præcedat iustificationem; tamen fiducia, qua quis confidit sibi esse remissa peccata, seque Deo gratum esse, & hæredem regni, de qua loquuntur aduersarij, pendet à bona conscientia, & perseverantia in dilectione Dei, & bonis operibus; ut perspicuè tradunt sacræ litteræ: *Sacrificaste sacrificium iustitiæ, & sperare in Domino.* Et: *Dirige viam tuam, & spera in illum.* *Psal. 4. Ecclis. 2. Ose. 12.* Item: *Et tu ad Dominum Deum tuum conuerteris, misericordiam, & iudicium custodi, & spera in Deo tuo semper.* Et: *Manete in eo, ut, cum apparueris, habeamus fiduciam.* 1. Ioan. 2: Et: *Si cor nostrum non reprehenderit nos, fiduciam habemus ad Deum.* Et: *Satagite, ut per bona opera certam vestram vocationem, & electionem faciat.* 1. Ioan. 3. Igitur præexigit iustificationem, non illam efficit: ac proinde non est fides iustificans, sed aliquid fide iustificante posterius. 2. Pet. 1.

Quinta ratio propriè Calvinum respicit: Fides iustificans pacem, & tranquillitatem animi parit, iuxta illud: *Iustificati ergò ex fide pacem habemus ad Deum.* 5. *Ratio.* At fides illa specialis, quàm Calvinus docet, perturbationem, & desperationem mentibus adfert. Vult enim Calvinus fide speciali nō solum credi oportere, nobis per Christum remissa esse peccata, sed etiam planè cognosci nos ad numerum prædestinatorum certò pertinere, & fidem semel habitam amitti non posse. At quis, obsecro, talem se fidem habere sperare potest? & si hæc ipsa fides, & sola ipsa iustificat, quis iustum se futurum esse, aut unquam se fuisse confidet? Falli enim posse eos, qui se prædestinatos, aut nunquam lapsuros arbitrantur, docet apertissime experientia. Rom. 5.



## CAPVT III.

## An fides sola iustificet?

Quæst.

**N**OTA quæstionem istam disputari posse de dispositionibus ad iustitiam: *An videlicet per modum dispositionis iustificet?* Item, de ipsa formali iustificatione: An, vt homo sit formaliter iustus, requiratur obedientiale-gis, saltem in habitu; an verò sufficiat fides apprehendens Christi iustitiam? Denique, de consequentibus iustitiam: nimirum; Vtrum ad iustitiam retinendam, & conseruandam requirantur opera bona; an fides sola sufficiat?

Resp.

Sess. 6. c. 6.

Nos hîc tantum primam quæstionem explicabimus: reliquas in sequentibus. Cæterum Catholici, ac præsertim Synodus ipsa Tridentina, septem actus enumerant; quibus impij ad iustitiâ disponuntur, videlicet fidei, timoris, spei, dilectionis, pœnitentię, propositi suscipiendi Sacramenti, & propositi nouę vitę, atque obseruationis mandatorum Dei.

Itaque hominem non sola fide iustificari quinque argumentis principalibus demonstrare conabimur.

Prob. 1.

Hominem  
non sola fide  
iustificari  
1. Dispositio  
ad iustifica-  
tionem.

Primum est ex eo, quòd Script. & Patres tribuunt vim iustificandi non soli fidei, sed etiam alijs virtutibus, quas Concilium Trident. inter dispositiones ad iustitiam numerauit.

Heb. 11.

Rom. 10.

Prima dispositio *Fides*, de qua superuacuum est ostendere per eam iustificari impium, cum aduersarij id non negent. Quare probabimus fidem non tam iustificare, quàm iustificare, vt initium, & radicem primam iustificationis. Hinc enim sequetur, non ipsam solam iustificare, sed sic eam agere in hoc negotio, quod suum est, vt etiam cæteris virtutibus locum relinquat. Igitur Fidem esse initium iustificationis, docet Apostolus: *Accedentem ad Deum oportet credere, quia est, &c.* Vbi tribuitur Fidei prima motio in Deum, per quam is, qui longè erat, iam incipit propinquare. Idem: *Quicumque inuocauerit nomen Domini, saluus erit. Sed quomodo inuocabunt, in quem non crediderunt? Quomodo credent sine prædicante? Quomodo prædicabunt, nisi mittantur?* Vbi hunc ordinem iustificationis describit Apostolus, vt Primò sit missio prædicatorum; Secundò ipsa prædicatio Euangelij. Tertiò Fides. Quartò inuocatio. Quintò salus, id est, iustificatio, quę est sanitas animę à morbo peccati. Ex quibus missio, & prædicatio extra nos sunt, proinde prima inchoatio iustificationis in nobis est fides, quam sequitur inuocatio, & cætera ordine suo. S. etiam Ioannes, cum ait: *Quotquot receperunt eum, dedit eis potestatem filios Dei fieri, his qui credunt in nomine eius*, apertè docuit, eos, qui per fidem Christum recipiunt, nondum esse filios Dei, sed posse fieri, si pergant vltèrius, vt etiam sperare, & diligere incipiant. Dilectio enim propriè filios Dei facit, vt idem Ioannes docet.

Ioh. 1.

1. Ioh. 2.

Prob. eadem veritas etiam testimonijs Patrum.

Prob. denique ratione naturali: Nam potest aliquis credere, quod non sperat,



rar, neque diligit; non potest sperare, aut diligere, quod non credit. Igitur fundamentum spei, & charitatis est fides; non contra fundamentum fidei spes, aut charitas. Rursus; In corporalibus morbis initium salutis est, credere se ægrotum, & medico curare volenti fidem habere: non tamen sola illa fides est integra sanitas.

Secunda dispositio est *Timor*: quem bonum esse, docent ea loca, quæ volunt illum concurrere ad iustificationem eo ferè modo, quo fides ipsa concurrat. 2. Dispositio.

Primum igitur Fidem iustificare didicimus ex Apostolo, qui ait: *Sine fide impossibile est placere Deo*. Sed hoc idem dicitur de Timore: *Qui sine timore est, non poterit iustificari*. Heb. 11.  
Eccl. 1.

Deinde; Fides iustificat, quia initium est iustitiæ, & salutis. At *Timor Domini est initium sapientiæ*. Et per sapientiæ intelligitur perfecta iustificatio, quæ totum hominem componit. Per *Timorem* autem istum, qui est initium sapientiæ, intelligunt timorem seruilem, qui est in peccatore (de quo hic disputamus) ferè omnes Patres. Psal. 110.  
Prov. 1.

Præterea; Fides iustificat, quia per eam quærimus Deum, atque ad eum accedimus, ut etiam aduerfarij docent: sed idem facit Timor, quia scriptum est: *Cum occideret eos, quærebant eum, & reuertebantur, & diluculo veniebant ad eum*. Et: *Imple facies eorum ignominia, & quærent nomen tuum, Domine*. Item; Ad timorem incussum à Iona Rex, & populus Niniuiticus rediit ad Deum. Ad hæc; Fides iustificat, quia per eam formatur Christus in nobis. At de Timore Isaias secundum L. XX. *A timore tuo concepimus, & peperimus spiritum salutis*. Rursus; Fides iustificat, quia *influx ex fide viuit*. Et de Timore scriptum est: *Timor Domini fons vitæ*. Denique; Fides iustificat, quia purgat peccata, ut Apostolus docet. At de Timore legimus: *Timor Domini expellit peccatum*. Neque defunt etiam in hac parte testimonia Patrum. Accedat deinde ratio. Natura enim Timoris est, ut fugiat mala, & quærat remedia, quibus illa possit euadere. Hinc S. Ioannes Bapt. dicebat: *Quis vobis demonstrauit fugere à ventura ira?* Et nos videmus quotidie, nunquam esse homines magis de salute æterna sollicitos, quam cum ingens aliquis timor, aut pestis, aut naufragij, aut tonitruum, aut cælestium fulminum ingruit. Psal. 77.  
Psal. 82.  
Iona 3.  
Gal. 4.  
Isa. 26.  
Habac. 2.  
Prov. 14.  
Act. 13.  
Rom. 3.  
Gal. 3.  
Eccl. 1.  
Matth. 3.

Tertia dispositio est *spes*, quæ nascitur ex Fide, non secus ac Timor. Eadem enim fides, quæ docet Deum iudicem esse iustissimum, & vindicem peccatorum acerrimum, & ideo gehennam ignis inextinguibilis peccatoribus obstinatis, & impœnitentibus præparasse; docet etiam eundem esse Patrem clementissimum, & nolle mortem peccatorum, sed ut conuertantur, & viuant, & ideo Filium suum in terras misisse, ac paratum esse propter merita Filij sui peccatores omnes in gratiam recipere, si pœnitentiam agere, & ad se toto corde redire velint. Hanc igitur Spem obtinendæ veniæ dispositionem esse ad iustitiam, & remissionem peccatorum, docet Sapiens: *Qui sperat in Domino, stabitur*. Et David. *saluabit eos, qui sperauerunt in eo*. Et: *Quoniam in me sperauit, liberabo eum*. Et Dominus: *Confide, fili, remittuntur tibi peccata tua*. Prius enim dixit Dominus. *Confide, fili, quæm iustificauit*; & cum eum in spem salutis erectum vidit, adiunxit: *Remittuntur tibi peccata tua*, ut Concilium Tridentinum significat. 3. Dispositio.  
Prov. 28.  
Psal. 36.  
Psal. 40.  
Matth. 9.  
Sess. 6. c. 6.



4. *Dispositio.* Quarta dispositio est *Dilectio*. Statim enim ac incipit aliquis sperare ab alio beneficium, incipit etiam eundem diligere, & benefactorem, atque auctorem eius boni, quod sperat. Itaque qui sperat à Deo iustificationem, incipit Deum diligere (vt Concilium Tridentinum loquitur) vt iustitiæ fontem. Porro dilectionem aliquam esse priorem remissione peccatorum, vel tempore, si sit dilectio imperfecta; vel certè natura, si sit perfecta, & ex toto corde, atque ad eam disponere, docet in primis Ecclesiasticus. Nam, postquam dixerat: *Qui timetis Dominum, sperate in illo*, subiungit: *Qui timetis Dominum, diligite illum, & illuminabuntur corda vestra*. Docet deinde Saluator: *Remissa sunt ei peccata multa, quoniam dilexit multum*. Docet quoque Apostolus: *Neque circumciso aliquid valet, neque præputium, sed fides, quæ per charitatem operatur*. Docet item S. Ioannes: *Translati sumus de morte ad vitam, quoniam diligimus fratres*. Docet denique Concilium Arausicanum.
5. *Dispositio.* Quinta dispositio est *Pœnitentia*, dolor videlicet, ac detestatio peccati, de qua multa extant in diuinis litteris testimonia. Sed nos ea solum adferemus, quæ probant, per eam disponi homines ad iustificationem, & remissionem peccatorum. Tale est illud: *Ergo & Gentibus pœnitentiam dedit Deus ad vitam*. Et illud: *Quæ secundum Deum tristitia est, pœnitentiam in salutem stabilem operatur*. Et illud: *Cum auertit se impius ab impietate sua, ipse animam suam viuificabit*. Quid clariùs dici poterat? Si pœnitentia datur à Deo ad vitam, id est, ad obtinendam vitam: si dolor peccati propter Deum susceptus pœnitentiam in salutem operatur: si is, qui pœnitentiam agit, ipse animam tuam viuificare dicitur; quomodo fides sola iustificat? aut quomodo pœnitentia non iustificat?
6. *Dispositio.* Sexta dispositio est *Propositum*, ac desiderium sacramenti reipsa suscipiendi. Nam cum scriptum sit: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei*: Et: *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, & quorum retinueritis, retenta sunt*: qui iam didicit, necessariam medicinam ad curanda peccata lauacrum esse Baptismi, & post Baptismum reconciliationis potestatem Sacerdotibus esse concessam à Christo; certè non potest rectè dispositus dici ad iustificationem, nisi eiusmodi media ab ipso Domino instituta desideret, ac requirat. Itaque S. Petrus vtrumque coniunxit: *Pœnitentiam agite, & baptizetur unusquisque vestrum*.
7. *Dispositio.* Septima dispositio est *Propositum nouæ vitæ, & obseruationis omnium mandatorum*, de qua Dominus: *Proijcite à vobis omnes iniquitates vestras, & facite vobis cor nouum, et spiritum nouum*.
- Alterum argumentum principale hac ratiocinatione potest concludi: Si Fides à Spe, & Dilectione, alijsque virtutibus separetur, sine dubio iustificare non poterit: Non igitur Fides sola iustificare potest. Conseq. prob. Si tota vis iustificandi esset in sola fide, ita vt cæteræ virtutes, quamuis præsentibus adessent, ad iustificationem nihil omnino conferrent, vt aduersarij docent, profectò fides ipsa tam iustificaret præsentibus illis, quàm absentibus. Igitur, si absentibus illis iustificare non potest, efficitur, vt iustificandi vis non sit in ipsa sola, sed partim in ipsa, partim in alijs. Anteced. prob. Fides ex doctrina aduersariorum relatiuè iustificat: igitur posita fide in homine, in eodem temporis puncto ponitur & iustitia. Relatiua enim ponuntur simul, & simul tolluntur,



Iuntur, cū non possit vnum esse, aut intelligi sine altero. Rursum; si fides sola iustificat, quia relatiuè iustificat, non potest esse in animo hominis, quin simul in eodem sit etiam iustitia. At sine dilectione non potest esse iustitia, quoniam *qui non diligit, manet in morte*. Igitur fieri non potest, vt fides à dilectione seiuncta iustificet: ac per hoc non ipsa sola iustificat: quoniam, si sola iustificaret, etiam ab omnibus alijs virtutibus seiuncta iustificaret. Præterea; Si fides à virtutibus cæteris separata iustificare posset, posset etiā id præstare cū vitijs, quæ virtutibus illis contraria sunt. Nā, sicut nihil prodest fidei, quod attrinet ad officium iustificandi, præsentia aliarum virtutum, quia ipsa sola iustificat: ita nihil oberit ei, quod attrinet ad officium iustificandi, præsentia viti-  
tiorum, quia per accedens cum ea iunguntur siue vitia, siue virtutes, & ipsa sola iustificat. At nulla ratione cogitari, aut fingi potest, vt ille sit iustus, qui odit Deum, & proximum, quiq; voluntatem gerit fornicandi, furandi, mē-  
tiendi, &c. Esset enim iustus is, qui non solum non est iustus, sed etiam sce-  
leratus, & iniustus.

1. Ioan. 3.

Porro veram fidem, & Christianam, quæ per modum dispositionis iustifi-  
cat impium, posse à dilectione, alijsq; virtutibus separari, prob. primò. Nam  
de Principibus Iudæorū ita scribitur: *Veruatamen multi ex Principibus crediderunt  
in eam, sed non confitebantur*. Dilexerunt enim magis gloriam hominum, quā gloriam  
Dei. Hic Euāgelista testatur in Principibus illis fuisse fidem absque charitate.  
Item: *si habuero omnem scientiam, ita vt montes transferam; charitatem autem non habue-  
ro, nihil sum*. Item; S. Iacobus non solum docet, sed etiam probat, fidem sine  
operibus non iustificare, & tamen sine operibus inueniri posse. *Quid proderit,*  
*inquit, fratres mei, si fidem quis dicat se habere, opera autem non habeat? Nunquid po-  
terit fides saluare illum?*

Prob. 1. Fides  
posse separari  
à charitate.  
Ioan. 12.

1. Cor. 13.

Iac. 2.

Secundo prob. ex illis Scripturis, quæ docent, in Ecclesia esse bonos, &  
malos: vt est similitudo pælearum, & tritici in eadem area: similitudo pisciū  
bonorum, & malorum in eodem reti: similitudo venientium ad nuptias sine  
veste nuptiali: similitudo prudentium virginum, & fatuarum; ouium & he-  
dorum. Quoniam enim, qui sunt in Ecclesia, fideles sunt, si iidem mali esse  
possint, certè sequitur, fidem, vnde fideles dicuntur, cum peccato, vnde dicū-  
tur mali, posse esse coniunctam.

Prob. 2.  
Matth. 13.  
Matth. 13.  
Matth. 22.  
Matth. 25.

Tertio prob. à ratione propria fidei, & charitatis. Nam, si fides, & chari-  
tas inter se diiungi non possent, vel id esset, quod vna esset de ratione alte-  
rius; vel certè, quod vna necessariò nasceretur ab altera. Neutrū dici potest.  
Non primum: nam fides, & charitas non sunt vna virtus, sed duæ: *Nunc ma-  
nent tria hæc; fides, spes, charitas*. Et: *Finis præcepti charitas de corde puro, conscientia  
bona, & fide non ficta*. Et præterea habent diuersa subiecta, actus, & obiecta.

Prob. 3.

1. Cor. 13.  
1. Tim. 1.

Fides enim est in intellectu; charitas in voluntate: Fides credit, vel (vt ipsi  
dicunt) confidit; charitas diligit. Denique; Fides respicit primam veritatem;  
charitas summum bonum. Non item secundum: nam tamen si charitas oria-  
tur ex fide, tamen non oritur, vt propria passio, quæ necessariò fluit à subie-  
cto; sed vt virtus, ad quam alia disponit, & inclinatur. Fides enim dicitur gignere  
charitatem, quia disponit, & inclinatur eum, qui credit, ad diligendum  
eum, cui credit. Dispositio autem, & inclinatio non cogit, sed liberum re-  
linquit.



relinquit hominem, ut diligat, si velit, & non diligat, si non velit.

Prob. 4.

Quartò prob. ab absurdo, quod sequitur ex doctrina aduersariorum. Ipsi enim idèò contendunt, hominem sola fide iustificari, quoniam, si iustificatio penderet à conditione operum, aut obedientia legis, nemo certus esse posset, se esse iustificatum: & quia in hac certitudine iustificationem sitam esse credunt, efficeretur impossibile esse iustificationem. At, si fides necessario coniuncta esse debet cum dilectione, & operibus bonis, ita ut alioqui non sit fides, sed ymbra quædam, & spectrum fidei, certè sequitur, iustificationem hoc ipso, quòd penderet à vera fide, pendere etiam ab operibus, & dilectione, quæ est impletio legis: ac per hoc, neminem certum esse posse, se esse iustificatum, atque esse omnino impossibilem iustificationem. Ita videlicet est stabile ædificium hæreticorum dogmatum, ut vndique ruinam minetur.

Prob. 5.

Quintò accedat consensus veterum Patrum, quibus nunquam in mentem venit hæc absurditas, ut non possit esse fides, ubi non est charitas.

Prob. 3. Ho-  
minem non  
sola fide  
iustificari.

Tertium argumentum principale, quo probamus fidem non solam iustificare, sumitur à remotione causarum, quæ possent reddi, cur fides sola iustificet. Omnes enim eiusmodi causæ ad tria capita reuocari possent.

Primum caput est auctoritas verbi Dei.

Secundum est voluntas Dei iustificantis, quia videlicet placuit Deo dare iustificationem cum sola conditione fidei.

Tertium est natura ipsius fidei, quia ipsa sola id habet ut apprehendat iustificationem, & nobis applicet, ac nostram esse faciat.

Luc. 2.

Quod attinet ad primum, si Scriptura expressè alicubi dicat: Sola fides iustificat, id sine dubio credendum erit, etiam si nulla reddatur causa, cur id fiat. Sed nusquam hactenus ostendere potuerunt aduersarij in Scriptura illam particulam, *Sola*, cum de fide iustificante agitur. Nos autem expressum verbū proferimus, ubi habetur negatio eius vocis, aut Synonymæ: *Videtis, quia ex operibus iustificatur homo, & non ex fide tantum?*

Ezech. 18.  
Luc. 13.  
Ivan. 3.

Quod ad alterum caput attinet, non videntur aduersarij in illo magnam spem ponere, quippe qui ut plurimum negare solent, Deum nos iustificare ob meritum fidei, aut propter nostræ fidei virtutem. Cæterum, si admittant solam fidem idèò iustificare, quia Deus requirat conditionem solius fidei, manifestis Script. testimonijs repugnabunt. Scripturæ siquidem multo apertius exigunt ad iustificationem conditionem pœnitentiæ, & Sacramentorum, quam ipsius fidei. *Si impius egerit pœnitentiam ab omnibus peccatis suis: quæ operatus est, vita viuet, &c.* Et: *Nisi pœnitentiam egeritis, omnes similiter peribitis.* Et: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu sancto, non potest intrare in regnum Dei.*

Tertium caput etiam faciliè refellitur. Primum enim fides non dicitur propriè apprehendere. Apprehensio enim, cum refertur ad intellectum, est cognitio rei, prout in specie representatur, & distinguitur à iudicio, quod rem apprehensam discernit ac diiudicat, verane sit, an falsa. Illa autem cognitio apprehensiva præexigitur quidem ad fidem, sed non est ipsa propriè fides: nam etiam infideles apprehendere possunt mysteria fidei, cum tamen ea non credant. Fides igitur consistit potius in iudicio, quàm in apprehensione.

Qui



Qui enim iudicat siue per scientiam, siue per fidem, nihil apprehendit, sed rem apprehensam discernit. Neque ideo res est vera, quia intellectus credendo, vel sciendo iudicat esse veram, sed contra, ideo intellectus verè iudicat, id est, verè scit, aut verè credit, quia res est vera. Eadem quoque ratio est de fiducia, si per fidem fiduciam intelligi velint. Confidere enim non est apprehendere, sed firmiter adhaerere rei apprehensæ. Nam, qui se doctum esse, aut fore confidit, non apprehendit doctrinam ea fiducia, neque incipit esse doctus, quia confidit se esse doctum, sed opinioni de sua doctrina conceptæ firmiter adhæret. Sed esto, apprehendatur aliquo modo iustificatio per fidem, certè non ita apprehenditur, ut re ipsa iam habeatur, & in hæreat, sed solùm, ut sit in mente per modum obiecti actione intellectus, aut voluntatis apprehensi: ut hoc modo apprehendunt etiam amor, & gaudium. Itaque, si fides iustificat, quia iustitiam apprehendit, dum credo, aut confido me esse iustum; ipsa etiam charitas iustificat, dum diligo, & gaudeo me esse iustum per Christum. Et reuera, si per eiusmodi apprehensionem iustificamur, id tribui deberet maximè charitati, quæ omnia, quantumvis aliena, facit esse nostra.

Quartum argumentum petitur ex modo iustificandi ipsius fidei. Nam, si aduersarij persuaderi possent fidem iustificare impetrando, aut promerendo, & suo quodam modo inchoando iustificationem, siue dubio non negarent id etiam dilectioni, & pœnitentiæ, alijsque bonis actibus conuenire. Probamus igitur fidem veram, & iustificantem non esse (ut aduersarij volunt) causam, & solam apprehensionem iustitiæ, sed esse causam, & vim habere iustificandi. Possunt autem argumenta omnia ad tria capita reuocari.

Primum ducetur ab ijs testimonijs, quæ docent fidem esse causam iustificationis in genere. *Arbitramur hominem iustificari per fidem.* Ibidem: *Vnus est Deus, qui iustificat circumcisionem ex fide, & præputium per fidem.* Et: *Iustificati ergo ex fide, pacem habeamus ad Deum.* Et: *Salui facti estis per fidem.* In his, & similibus locis præpositionem, *per*, & *ex*, veram causam significare, probamus primò ex contrario. Nam, cum Apostolus scribit sepe, hominem non iustificari per opera, aut ex operibus; per legem, aut ex lege; sine dubio excludit efficientiam, & vim legis, & operum in iustificando; non autem solam apprehensionem relatiuam. Nemo enim dubitare poterat, quin lex, & opera non iustificarent apprehendendo iustitiam relatiuè. Ac per hoc ineptissima fuisset Apostoli sententia, si id significare voluisset, iustitiam apprehendi fide, non lege, aut operibus. Sicut ineptissimè loqueretur, qui diceret, eleëmofynam apprehendi manu, non calcaneo. Præterea; Ij, quos Apostolus reprehendit, cum affirmat, & probat, hominem non iustificari ex lege, aut operibus, non somniabant, lege, aut operibus, quasi manu, apprehendi iustitiam: sed existimabant, merito operum suorum, & obseruationis legis Moyseicæ sibi debitum fuisse aduentum Christi, & iustificationis donum; ut perspicuum est ex eadem epistola ad Rom. & Galatas. Inde enim cogeant pseudo-Apostoli Gentiles ad legis obseruationem, ut ipsi quoque merito obseruationis legis pertinere possent ad Christum, & ad indulgentiam peccatorum, & ad ipsam fidei gratiam.

NNNN n

Igitur,

Prob. 4.  
Hominem  
non sola fide  
iustificari.

1. Argu-  
mentum.  
Rom. 3.  
Rom. 5.  
Ephes. 2.  
Rom. 3.  
Gal. 2. & 3.  
& alibi.



Igitur, cum idem Apostolus fidei tribuit, quod negat operibus, & legi, dicēs hominem iustificari per fidem, non per legem; ex fide, non ex operibus; sine dubio tribuit fidei efficientiam, & meritum aliquod respectu iustificationis, quod tamen meritū nō ex nobis, sed ex Deo est, cuius donum est fides: & ideo cum fide gratiam adiungit Apostolus, dicens nos gratis iustificari per gratiam Dei, per fidem Iesu Christi, &c. Secundò probamus ex alijs locis, vbi habetur præpositio, *per*, aut *ex*. Nam si in omnibus alijs locis significat causam, cur non etiam causam significabit, cum dicitur homo iustificari per fidem, aut ex fide? Omitto loca illa, vbi iustificari per Christum, per sanguinem eius, per mortem ipsius; item ex ipso, per ipsum, & in ipso esse omnia; & alia id genus, vbi præpositionem, *per*, aut, *ex*, causam significare nemo dubitavit vnquam. Illis tantum locis contentus ero, vbi de ipsa fide agitur. Cum igitur dicitur: *Sancti per fidem vicerunt regna, operati sunt iustitiam, adepti sunt repromissiones, obtinuerunt ora leonum*, &c. particula, *per*, non apprehensionem, sed veram causam significat. Non enim per fidem apprehenderunt regna relatiuè, sed reipsa fide armati filij Israël obtinuerunt regna Chanaan. Neque Daniel, David, & Samson per fidem apprehenderunt victoriam contra leones, sed fide muniti, & implorantes auxilium Dei bestias illas superauerunt. In eodem cap. accipit Apostolus pro eodē, aliquid fieri per fidem, aut fide, vt omnes concedunt. Cum igitur dicitur Abel obtulisse plurimam hostiam, & Noë aptasse arcam in salutem, & Abraham obediuisse, vt exiret in alium locum; & hæc omnia tribuit fidei, apertissimè fidem facit causam. Nam Abel fidei, seu per fidem obtulit plurimam hostiam, quàm Cain, quoniam certò credens, Deum esse primum auctorem omnium rerum, & summo cultu adorandum, ex ea fide motus est, vt offerret id, quod optimum habebat. Itaque fides causa fuit illius preciosæ oblationis. Noë quoque fide, seu per fidem aptauit arcam, quoniam credens verbis Dei comminantis diluuium, timore concepto, metuens aptauit arcam. Vbi videmus, ex fide natum esse timorem, ex timore fabricationem arcæ: proinde fidem veram fuisse causam timoris, & consequenter ipsius arcæ. Denique; Abraham fide, siue per fidem obediuit exire in locum, quem nesciebat: quoniam credens Deum omnipotentem, & fidelissimum, ex ea fide motus est, vt promptè obediret, etiamsi nesciret, quò vocaretur. Quare fides causa fuit obedientiæ, & fide obedire nihil est aliud, quàm fidem obedientiæ esse causam. Igitur eodem modo fide iustificari, vel per fidem iustificari, nihil aliud erit, nisi fidem causam esse iustificationis.

2. Argumentum.

Rom. 4.

1. Cor. 3.

Alterum argumentum petitur ab ijs locis, quæ testantur, fidem esse initium iustitiæ, ac per hoc esse causam formalem inchoatam iustificationis. Id inprimis docet Apostolus: *Credenti in eum, qui iustificat impium, reputatur fides eius ad iustitiam*. Vbi ipsa fides censetur esse iustitia, ac per hoc non apprehendit fides iustitiam Christi, sed ipsa fides in Christum est iustitia. Et, si quidem sit viuæ, & perfectæ per charitatem, erit perfectæ iustitia: sin minus, erit saltem imperfectæ, inchoatæque iustitia. Item: *Fundamentum aliud nemo potest ponere præter id, quod positum est, quod est Christus Iesus. Si quis autem super aedificat super fundamentum hoc aurum, argentum, lapides preciosos, ligna, fœnum, stipulas, vniuscuiusque opus ignis probabit*. Nam per fundamentum intelligunt Patres passim fidem in Christum.

Constat



Constat autem fundamentum in quouis ædificio partem, & inchoationem ædificij esse, quod per additionem parietum, & tectiperducitur in fastigium, & perfectionem. Item S. Petrus: *Fide purificans corda eorum.* Vbi fides dicitur Act. 15. corda purificare, quoniam liberat hominem à sordibus errorum & falsarum opinionum de Deo, rebusque diuinis. Quod quidem facit fides non tam effcienter, quàm formaliter: quomodo lux intrans pellit tenebras, cum simul morari non possint lux, & tenebræ. Porro puritas cordis quid est, nisi iustitia, vel inchoata, vel perfecta.

Tertium argumentum, quod etiam potissimum est, sumitur ab ijs locis, 3. Argumentum. quæ docent, per fidem impetrari remissionem peccatorum, ac per hoc iustificari hominem ex fide, non quia fides tantum respiciat promissionem, & illam credendo apprehendat, sed quia remissionem impetret, & suo quodam modo Luc. 7. etiam mereatur. *Fides tua te saluum fecit,* ait Dominus mulieri, cui dixerat: *Remittuntur tibi peccata tua.* Non autem rectè diceretur fides saluum facere, videlicet à peccatis, hoc est, iustificare, si reuera nihil faceret in ordine ad iustificationem, sed tantum acciperet indulgentiam. Confirmat hanc efficaciam fidei, quod legimus dictum Chanaan: *O mulier, magna est fides tua.* Et: *propter* Matth. 15. *hunc sermonem vade, exiit & ammonitio à filia tua.* Hic enim apertè tribuitur fidei efficacia impetrandæ sanitatis. Neque responderi debet, aliud esse loqui de iustificatione, aliud de curatione morbi corporalis. Nam Dominus ipsdemplanè Mar. 7. verbis tribuit fidei vtramque sanitatem. Peccatrici enim dixit: *Fides tua te saluum fecit:* Et mulieri curatæ à sanguinis fluxu similiter dixit: *Fides tua te saluam fecit:* & cæco illuminato etiam dixit: *Fides tua te saluum fecit.* Rursus: In Luc. 7. *promissione,* inquit Apostolus, *non haesitauit dissidentia, sed confortatus est fide, dans* Matth. 9. *gloriam Deo, plenissime sciens, quia, quæcumque promissit Deus, potens est & facere.* Idèd Mar. 10. *& reputatum est ei ad iustitiam.* Vbi causam reddit Apostolus, cur fides Abrahæ sit reputata iustitia, quoniam credendo dedit gloriam Deo. Itaque placuit Deo fides illa, per quam ipse glorificatus est; & ideo merito illius fidei, quæ Rom. 4. tamen donum. & gratia ipsius erat, Abrahamum iustificauit. Item: *Omnis, qui inuocauerit nomen Domini, saluus erit.* Quomodo ergò inuocabunt, in quem non crediderunt? quomodo credunt sine predicante? Vbi B. Paulus, sicut facit causam fidei predicationem verbi; ita facit causam inuocationis ipsam fidem, & causam salutis, id est, iustificationis, inuocationem. Ex quo intelligimus, fidem per inuocationem impetrare iustificationem. Non igitur fides relatiuè iustificat, accipiendo videlicet oblatà iustificationem, sed querendo, pulsando, petendo, denique inuocando, & impetrando iustificat. Postremò (vt alia multa loca præterea) multis exëplis Apostolus docet per fidem placere homines Deo, ac per Heb. 11. hoc fidem apud Deum magni esse pretij, ac meriti. De Abele scribit, eum per fidem adhuc quamuis defunctum, loqui: hoc est, sanguinem ipsius clamare ad Deum, & vindictam impetrare ob meritum fidei ipsius. De Henoch scribit, fide translatum fuisse, ne videret mortem; hoc est merito fidei, per quam placuerat Deo: placuisse autem per fidem, quia *sine fide impossibile est placere Deo.* Alia id genus multa leguntur in eodem cap. quæ longum esset referre. Accedant Prob. 3. Pa- etiam multa testimonia S. Augustini. minem,

Quintum argumentum principale sumitur ex duobus principijs, quæ in sola fide, ficata. sequen-

NNNN 2



sequentibus demonstrantur. Vnum principium est, causam formalem iustificationis non esse iustitiam, quæ est in Christo; vel solam remissionem peccatorum; sed iustitiam in nobis realiter inhaerentem; ad quam iustitiam Script. & Patres præcipuè charitatem pertinere docent. Ex hoc principio euidenter sequitur, non solam fidem per modum dispositionis iustificare. Nam iustitia ista realis, & inhaerens non debet apprehendi per fidem, sed infundi per gratiam. Ad hanc autem infusionem disponit quidem actus fidei, sed disponit etiam actus timoris, pœnitentiæ, aliarumque virtutum: & præter ceteros actus dilectionis sine dubitatione disponit. Illis autem actibus disponuntur homines ad eiusmodi gratiam recipiendam, quos Deus in Scripturis sanctis præexigi, ac prærequiri significat. Prærequiri autem actum fidei, timoris, spei, pœnitentiæ dilectionis, suprâ probatum est. Neque aduersarij, præsertim paulò saniores, id negant, sed interpretantur, eos actus, excepta fide, prærequiri quoad præsentiam, non quoad apprehensionem iustificationis. Quare, si talis ponatur iustificatio, quæ non apprehensione, sed infusione obtineatur, non erit vlla causa, cur soli fidei tribuatur iustificationis dispositio. Adde, quòd etiam ipsa natura nos docet, ijs actibus disponi materiam ad recipiendam formam, qui sunt eorum similes, qui consequentur formam. Ligna enim per calorem disponuntur ad recipiendam formam ignis, quoniam ex igne calor procedit. Itaque ad formalem iustificationem, quæ potissimum in infusione charitatis sita est, nihil magis, quàm dilectio, siue pœnitentia ex dilectione disponit. Simile argumentum ducitur ex necessitate operum bonorum ad salutem; quod est alterum principium inferiùs probandum. Nam, si fides sola iustificaret impium, certè ipsa etiam sola saluaret: non enim amitti posset iustitia quibuscunque malis operibus, nisi amitteretur fides: proinde manente fide, maneret iustitia; manente autem iustitia, salus quoque esset in tuto.

## CAPVT IV.

## De causa formali iustificationis.

Sess. 6. c. 7.

**E**CCLÆSIÆ Catholicæ sententia de hac re explicatur à Tridētinā Synodo: *Vnica formalis causa est iustitia Dei, non qua ipse iustus est, sed qua nos iustos facit; qua videlicet ab eo donati, renouamur spiritu mentis nostræ, & non modò reputamur, sed verè nominamur, & sumus.* Et paulo infrà: *Id in hac impij iustificatione fit, dum eiusdem sanctissimæ passionis merito per Spiritum sanctum charitas Dei diffunditur in cordibus eorum, qui iustificantur, atque ipsis inhaeret. Vnde in ipsa iustificatione cum remissione peccatorum hæc simul infusa accipit homo per Iesum Christum, cui inseritur, fides, spes, & charitatem.*

Propositio 1.  
Prob. 1.  
Bæw. 5.

Itaque sit propositio prima: *Iustitia nostra formalis inhaerens est.*

Prob. primò ex illis verbis Apostoli: *Si enim vnius delicto mors regnauit per unum; multò magis abundantiam gratiæ, & donationis, & iustitiæ accipientes in vita regnabunt.*



habunt per unum Iesum Christum. Igitur, sicut per vnus delictum in omnes homines in condemnationem, sic & per vnus iustitiam in omnes homines in iustificationem vitæ. Sicut enim per inobedientiam vnus hominis peccatores constituti sunt multi: ita per vnus obedientiam iusti constituentur multi. Et hoc loco habemus, iustificari per Christum non esse, haberi, aut pronunciar iustos, sed verè fieri, & constitui iustos per adaptionem inhaerentis iustitiæ, & iustitiæ non imperfectæ, sed absolutæ, & perfectæ. Nam iustificare hoc loco esse, iustum facere, non, pronunciar iustum, perspicuum est, tum ex illis verbis: *Iusti constituentur multi*; vbi declarat Apostolus ipse, quid sit iustificari, ac dicit esse, iustum constitui; iustum autem constitui, & iustum fieri, idem sunt: tum ex antithesi Adami ad Christum. Scribit enim Apostolus, sic nos constitui iustos per obedientiam Christi, quomodo constituti sumus iniusti per inobedientiam Adami: constat autem per inobedientiam Adami nos iniustos esse constitutos iniustitia nobis verè, ac re ipsa inhaerente; non iniustitia Adami nobis imputata. Esse autem iustitiam, quam per Christum adipiscimur, veram, absolutamque iustitiam, intelligi potest, tum ex eo, quod Apostolus vocat eam *abundantiam iustitiæ*: tum ex eo, quod idem Apostolus dicit maius esse Dei donum, quàm Adæ peccatum. Inde enim sequitur, vt, si peccatum Adæ veram in nobis, & absolutam iniustitiam posuit, vt omnium consensu posuit, certè Dei donum veram in nobis, absolutamque iustitiam ponat.

Alterum testimonium est: *Iustificati gratis per gratiam ipsius, per redemptionem*, *Prob. 2.* *quæ est in Christo Iesu, quem proposuit propitiatorem per fidem in sanguine ipsius.* *Hoc loco Rem. 3.* simul explicantur ferè omnes causæ iustificationis: nam iustificamur à Deo gratis, id est, ex mera eius liberalitate: nullo enim opere nostro meremur iustificari. At hæc Dei liberalitas est causa efficiens. Iustificamur autem per gratiam ipsius, id est, per iustitiā ab illo donatam, & infusam: Et hæc est causa formalis. Iustificamur item per redemptionem, quæ est in Christo Iesu: & hæc est causa meritoria. Denique; Iustificamur per fidem in sanguine propitiatoris: & hæc est causa dispositiua.

Tertium testimonium est: *Et hæc quidem (peccatores videlicet) suis, sed ab-* *Prob. 3.* *lutis estis, sed sanctificati estis, sed iustificati estis in nomine Domini nostri Iesu Christi, &* *1. Cor. 6.* *in spiritu Dei nostri.* Quo loco, vt exponunt Chrysostomus, Ambrosius, Theophylactus, & alij, docet Apostolus, homines in Baptismo per inuocationem nominis Christi, & per operationem Spiritus S. purgari, & sanctificari. Atque hoc ipsum iustificari est, ita vt iustificatio duo illa contineat, purgationem, siue ablutionem, & sanctificationem: Quod si iustificatio est ablutio, & sanctificatio, sequitur, quod iustificatio non sit sola peccatorum remissio, siue interna sanctificatione. Item, sequitur, quod iustificatio non sit imputatio iustitiæ, vel declaratio, more forensi. Nam imputatio, & declaratio non egent inuocatione nominis Christi, aut virtute Spiritus S.

Quartum est: *Cum apparuit benignitas, & humanitas Saluatoris nostri Dei non ex* *Prob. 4.* *operibus, quæ fecimus, sed secundum suam misericordiam saluos nos fecit per lauacrum* *Tit. 3.* *regenerationis, & renouationis Spiritus S. quem effudit in nos abunde per Iesum Christum Saluatorem nostrum, vt iustificati gratia ipsius, heredes simus secundum spem vitæ æternæ.* Ex verbis illis postremis: *Vt iustificati gratia ipsius, &c.* intelligimus, in verbis

NNNN n 3

supra



superioribus descriptam esse iustificationem, ita vt secundum Apostoli sententiam iustificatio sit regeneratio, & renouatio Dei benignitate, per lauacrum Baptismi, & effusione Spiritus sancti in nos facta. Hanc autem regenerationem, & renouationem, quæ est ipsa iustificatio, formaliter fieri per donum aliquod inherens, tribus argumētis probari potest. Primò, ex ipsa natura, & ratione regenerationis: neque enim intelligi potest, quemadmodum regeneretur aliquis sine vlla sui mutatione, per solam Dei beneuolentiā in ipso Deo existentem, vel per solam extrinsecam iustitiæ alterius imputationem. Nam certè regeneratus diligitur, vt filius; cum antea odio haberetur, vt inimicus: ergo mutatio aliqua facta est. Non potuit autem in Deo fieri: igitur in homine facta est. Ac per hoc regeneratio aliquid in ipso homine ponit, ob quod Filius Dei nominetur, & sit. Deinde; Idem prob. ex causis huius renouationis, quas hic idem Apostolus numerat. Nominatur enim benignitas Dei, quæ est efficiens causa: Christus, qui est causa meritoria: lauacrum Baptismi, quod est causa instrumentaria: effusio Spiritus, siue Spiritus effusus, qui est causa formalis. Per effusionem autem Spiritus, siue Spiritum effusum nihil rectius intelligitur, quàm primarium eius donum, quod est charitas, quæ idcirco etiam dicitur diffundi in cordibus nostris. Denique; Idem prob. ex confessione aduersariorum. Fatentur enim etiam ipsi, esse in nobis inhaerentem aliquam renouationem per Spiritum sanctum, sed negant eam propriè esse iustitiam, aut per eam nos absolutè iustificari, & ideo confugiunt ad Christi iustitiam imputatam. At Apostolus hanc ipsam renouationem, iustificationem appellat. *Vt iustificati*, inquit, *gratia ipsius, hæredes simus secundum spem vite æternæ.* Reddit enim causam, cur nos Deus per lauacrum, & Spiritum sanctum regenerauerit, ac renouauerit: & ait causam fuisse, vt iustificati, id est, per eam regenerationem, & renouationem iustificati hæredes regni, ac vitæ sempiternæ effici mereamur.

Prob. 5.  
Heb. 11.

Quintum testimonium est, vbi testatur Apostolus aliquos homines fuisse verè, & absolutè iustos. Nam de Abel scribit: *Testimonium consecutus est esse iustus.* De Noë: *iustitiae, quæ per suam est, hæres est institutus.* Isti certè, & alij eorum similes verè iusti erant; nec iusti imperfectè, & inchoatè, sed absolutè, & perfectè. Neque enim Script. iustos absolutè vocaret eos, qui absolutè iusti non essent. Quid, quod etiam perfectos, & immaculatos appellat? Noë vir iustus erat, atque perfectus fuit. Et: *Beati immaculati in via, qui ambulant in lege Domini.* Porro hæc eorum iustitia non erat iustitia Dei inhabitans, aut iustitia Christi imputata, sed iustitia in illis inhaerens, & propria. Nam Apostolus ostendere volens, vnde Abel iustitiæ testimonium consecutus esset, ait: *Testimonium*

Heb. 11.  
1. Ioan. 2.

*perhibente Deo muneribus eius.* Vbi videmus probari iustitiam Abelis ab effectu ipsius iustitiæ. Nam, *qui facit iustitiam, iustus est.* Itaque probat Apostolus Abelem fuisse iustum, quia iusta opera faciebat, cum Deo ritè sacrificaret. Iusti autem operis causa est iustitia inhaerens, non imputatio iustitiæ quæ cum extrinseca sit, principium operis esse non potest. Sic etiam Noë fuisse iustum, probat idem Apostolus, quia credidit Deo, timuit iudicium Dei, obediuit mandatis Dei. Et dicitur fuisse iustus, quia ambulauit cum Deo. Quomodo etiam probat S. Lucas, Zachariam, & Elizabeth fuisse iustos coram Deo, quia incedebant

Gen. 6.  
Luc. 1.



bant in omnibus mandatis, & iustificationibus Domini.

Sextum testimonium est Apostoli, vbi dicit iustos conformes esse imagini Christi, & portare imaginem Christi: Quos, inquit, *præscit, & prædestinauit conformes fieri imaginis filij sui, ut sit ipse primogenitus in multis fratribus.* Et: Sicut portauimus imaginem terreni, ita & portemus imaginem celestis. Christus autem non est iustus per imputationem, neque per solam inhabitationem iustitiæ increata; sed iustus est verè, & propriè, etiam vt homo, per creatam, & inhærentem sibi iustitiam, ex qua iustissima opera faciebat. Igitur & nos, si similes, si fratres, si imagines eius esse debemus, iustitiam veram, & inhærentem habere necesse est. Nam, si re ipsa iniusti, & putatiuè solum iusti simus, magis Diaboli, quàm Christi similitudinem gerimus. Rectius enim denominamur ab eo, quod sumus, quàm ab eo, quod esse putamur. Præterea, Terreni hominis, id est, Adami, peccatoris, veram imaginem portauimus, quia peccatum nobis nō putatiuè, sed verè, & re ipsa inhærebat. Igitur & Christi veram imaginem gerimus, si iustitia nobis non putatiuè, sed verè ac re ipsa inhæreat.

Septimum testimonium est, vbi Apostolus docet, nos per iustificationem, qua morimur peccato, & resurgimus iustitiæ, repræsentare Christi mortem, & resurrectionem. Et inter alia dicit: *Qui mortuus est, iustificatus est à peccato.* Quod etiam significauit Apostolus Petrus: *Christo igitur passo in carne, & vos eadem cogitatione aramini: quia qui passus est in carne, desijt à peccatis.* At Christus non putatiuè, sed verè mortuus est, & verè resurrexit. Igitur & nos non putatiuè sed verè morimur peccato, & resurgimus ad iustitiam, cum per Baptismum iustificamur.

Octauum est, vbi Apostolus scribit, nos iam per Christum accepisse spiritum adoptionis filiorum Dei, quoad animam, quæ viuit propter iustificationem, quamuis corpus mortuum sit (id est, adhuc mortale sit) propter peccatum. Sed paulò post addit, nos iam primitijs spiritus habentes, intra nos gemere, expectantes adoptionem filiorum Dei, redemptionem corporis nostri. Nam vt alibi ait: *Saluatorem expectamus, qui reformabit corpus humilitatis nostræ, configuratum corpori claritatis suæ.* Atqui adoptio filiorum, quam expectamus in redemptionem corporis, verissima erit, & inhærens in ipso corpore, id est, immortalitas, & impassibilitas non putatiua, sed vera. Igitur adoptio, quam nunc habemus in Spiritu per iustificationem, vera etiam esse debet, non putatiua. Alioqui, sicut expectamus redemptionem corporis, ita quoque expectaremus redemptionem animæ.

Propositio secunda: *Fides non est integra formalis causa iustificationis.* Prob. primo ex Script. Nam, cum dixisset Apostolus: *Nos autem spiritu ex fide speramus iustitiæ expectamus,* subiunxit continuò: *Nam in Christo Iesu neque circumcisio aliquid vale, neque præputium; sed fides, quæ per dilectionem operatur.* Vbi illa verba: *Ex fide speramus iustitiæ expectamus,* duobus modis intelligi possunt. Vno modo, vt sit sensus: *Ex fide speramus vitam æternam, quæ est merces iustitiæ.* Sæpe enim Apostolus ponit spem pro eare, quæ speratur: *Expectantes beatam spem, & aduentum gloriæ magni Dei.* Itaque spes iustitiæ erit id, quod iustitia sperat, id est, quod iustitiæ debetur, videlicet, præmium vitæ beatæ. Altero modo, vt sensus sit: *Ex fide speramus iustitiæ expectamus: id est ex fide speramus, nos posse iustificari.* Posterior sensus simplicior est, & magis congruens cum præcedentibus.



Gal. 3.

bus verbis esse videtur; & tamen vterque in idem recidit, cum ex vtroque id manifestè colligatur, ex fide, non ex lege, aut operibus ante fidem factis, hominem iustificari. At, ne daretur occasio errandi, explicuit Apostolus, quæ fides sit illa, quæ iustificat, cum ait: *Nam in Christo Iesu neque circumciso aliquid valet, neque præputium*: id est, nec lex circumcisis data, neque opera Gentilium in præputio facta, iustificat: *sed fides*; non quæcunque autem fides, sed *quæ per dilectionem operatur*: id est, fides, quæ agitur, ac mouetur, formatur, & quasi animatur per dilectionem. Quod si charitas est forma fidei, & fides non iustificat formaliter, nisi ab ipsa charitate formata, certè multò magis charitas ipsa iustificat. Huc etiam pertinent illa testimonia, quæ indicant, vel solam fidem non sufficere: *Si habuero omnem fidem, ita ut montes transferam; charitatem autem non habuero, nihil mihi prodest. Et: Fides sine operibus mortua est. Et: Qui non diligit, manet in morte. Et nos scimus, quia translati sumus de morte ad vitam, quoniam diligimus fratres.*

1. Cor. 13.

Iac. 2.

1. Ioh. 3.

Prob. 2.

C. 3.

Prob. secundò ex Patribus, qui docent fide tantum inchoari iustitiam, perfici verò per dilectionem.

Prob. tertio ratione ducta ex natura ipsius fidei, & iustitiæ. Nam iustitia res est adeò bona, ut cum nullo alio bono pugnet, & ideo adiunctione aliorum bonorum non minuatur, nec desinat esse, sed perficiatur semper, & crescat; ut perspicuum est ex eo, quod inueniatur in beatis, in Christo, & in ipso Deo. At fides repugnat beatitudini, neque in Deo, aut in Christo unquam fuit; neque in Angelis, aut hominibus manet, cum beati esse incipiunt. Non igitur fides est formalis iustitia, nisi inchoata, & perfecta. Præterea; iustitia facit nos Christo similes, & per eam gerimus Christi imaginem. At fides non facit nos Christo similes, sed potius aliquo modo dissimiles, cum in Christo fides non fuerit, quippe qui faciem Patris semper viderit. Ad hæc; iustitia virtus est, per quam lex diuina completur. At plenitudo legis non est fides, sed charitas. Denique; iustitia non potest esse informis, & mortua, cum sit animæ vita, nec possit fieri, ut quis eodem tempore sit peccator, & iustus, id est, mortuus secundum spiritum, & secundum spiritum viuus. At fides informis & mortua esse potest. Non igitur sola fides est nostra integra, formalisque iustitia.

Rom. 13.

Propos. 3.

Propositio tertia: *Formalis causa iustificationis non est Dei essentialis, ac diuina.*

Prob. 1.

Prob. I. ex Apostolo, qui ex proposito de iustificatione differit, & apertissimè demonstrat, iustitiam, per quam iustificamur, esse fidem, viuam videlicet, & per dilectionem operantem. Illam enim fidem Deus pro iustitia habet. Et, quia Deus non fallitur, eadem fides verè iustitia est, & iustitia fidei nominatur. *Credenti, inquit, in eum, qui iustificat impium, reputatur fides eius ad iustitiam.* Et infra: *Dicimus, quia reputata est Abrahamæ fides ad iustitiam.* Et infra: *Signum accedentium per præputium, ut reputetur illis ad iustitiam.* Et similia habentur alibi: *Nos fide spem iustitiæ expectamus: nam in Christo Iesu neque circumciso aliquid valet, neque præputium, sed fides, quæ per dilectionem operatur.* Quod si fides per dilectionem operans est illa iustitia, per quam iustificamur, certè non iustificamur per

Rom. 4.

Gal. 5.



per iustitiam Dei essentialem: nisi quis ita desipiat, vt fidem nostram iustitiam Dei essentialem esse definiat.

Prob. secundo ex S. Augustino, qui sapissimè repetit, & inculcat nos iustificari iustitia Dei, non quia ille iustus est, sed quia nos iustos facit. Prob. 2.

Prob. tertio varijs rationibus. Prob. 3.

Prima ratio: Iustificatio præcedit inhabitationem Dei: non igitur homo iustificatur per iustitiam essentialem inhabitantem. Propositio prob. Nam Sapiens dicit *Spiritus S. non habitare in corpore subdito peccatis*. Idem docet S. Augustinus. 1. Ratio.

Secunda ratio: Si essemus iusti iustitia Dei essentiali nos inhabitante, essemus omnes æque iusti, atque ipse Christus. Nam ipse quoque non aliter iustus esse posset, nisi per iustitiam Dei essentialem, si Deus nullam iustitiam acceptat: nisi suam essentialem. At Script. disertis verbis testatur, nos omnes de plenitudine Christi accepisse: & unicuique nostrum dari gratiam secundum mensuram donationis Christi. Non igitur iusti sumus iustitia Dei essentiali, sed iustitia creata, quæ maior, & minor esse, & sub certam mensuram cadere potest. 2. Ratio.

Tertia ratio: Script. docet, aliquos homines verè esse iustos, vt Noë, Zachariam, Abel, & multos alios. At non ab inhabitante, sed solum ab inhaerente: alioqui enim, si satis est iustitia inhabitanti, vt verè iusti esse dicamur, cur nõ dicimur etiam immortales, æterni, beati, omnipotentes, cum ista omnia eius attributa nos inhabitantes? Et cur nõ dicuntur omnes homines iusti; immò & omnes lapides, omnia ligna, omnia sidera, cur non rectè iusta dicuntur, si inhabitatione Dei denominationem illam tribuere potest? Quamuis enim non inhabitet Deus per fidem, & charitatem omnia, tamen per potentiam, essentiali, & præsentiam omnia prorsus inhabitat. 3. Ratio.

Quarta ratio: Si nullam iustitiam Deus acceptat, nisi suam essentialem, ac propterea per illam nos inhabitat, vt iustos efficiat, certè sequitur, vt Christi iustitiam, quæ est pro nobis Patri satisfacere patiendo, & moriendo voluit, Deus non acceptet. Illa enim Christi iustitia fuit iustitia creata, non diuina, & essentialis. Quod si Christi iustitia Patri non satisfecit, quorsum ille carnem suscepit? quorsum tanta pati voluit? At longe aliud docet nos Isaias: *Justificabit ipse iustus seruus meus multos*. Et Paulus: *Reconciliatos nos dicit Patri, in sanguine Filij sui*. Quid apostolus Ioannes? An non affirmat, sanguinem Christi mundare nos ab omni peccato? & Christum propitiationem esse pro peccatis totius mundi? Denique; Nihil frequentius Script. testatur, quàm Christi passionem, & mortem, plenam, & perfectam satisfactionem fuisse pro peccatis. 4. Ratio.

Propositio quarta: Iustificatio nostra non constat sola remissione peccatorum: sed etiã interna renouatione, ita vt ipsa renouatio iustitia dicenda sit, & non tantum iustificationis effectus. Propos. 4.

Prob. I. ex Script. Qui traditus est propter delicta nostra, & resurrexit propter iustificationem nostrã. Hic apostolus nomen iustificationis tribuit potius renouationi internæ, quam remissioni peccatorum: ac per hoc docet, iustificationem nõ modò non constare sola remissione peccatorum, sed neque præcipuè ea constare. Prob. 1.

OOOOO

Neque



Rom. 6.

Neque enim dubitari potest, quin Apostolus velit, mortem Christi fuisse exemplar mortis peccatorum, id est, remissionis, & deletionis peccatorum nostrorum; resurrectionem autem, exemplar renouationis, & regenerationis internæ, per quam in nouitate vitæ ambulemus. Id enim alibi explicat multis verbis: vbi etiam docet, Baptismi caeremoniam, qua mergimur in aquam, & emergimus ex aqua, representare Christi mortem, & resurrectionem, & simul mortificationem vitiorum, & nouitatem vitæ. Cum igitur Apostolus dicit Christum traditum esse ad mortem propter delicta nostra, videlicet remittenda, & resurrexisse propter iustificationem nostram, id est, vt in vitæ nouitate ambulemus, apertissimè demonstrat, in ipsa renouatione iustificationem positam esse: alioqui dicere debuisset: Qui traditus est propter iustificationem à peccatis, & resurrexit propter vitæ nouitatem.

Nota.

Est autem notandum, mortem Christi, quæ præmium fuit redemptionis, non solum causam fuisse remissionis peccatorum, sed etiam internæ renouationis. Nam secundum Ecclesiæ Catholicæ doctrinam, hæc duo separari nequeunt, cum vna, & eadem gratia per Christi meritum nobis infusa, atque in nobis inherens, & peccata delet, & animam iustitia exornet. Sed quamuis hoc ita sit, tamen ad iustificationem nostram non satis erat mors Christi, sed necessaria etiam erat resurrectio. Deus enim ita constituerat, vt primum Christus ipse glorificaretur, deinde mitteretur Spiritus sanctus, Euangelium prædicaretur, Gentes conuerterentur, & per fidem, & Sacramenta iustificarentur.

Ioh. 7.

1. Cor. 15.

Nondum erat Spiritus datus, quia Iesus nondum erat glorificatus. Et Apostolus: Si Christus non resurrexit, inanis est fides nostra. Itaque, cum tam mors, quam resurrectio, ad iustificationem necessaria esset, potuisset B. Paulus vtramque partem iustificationis, id est, remissionem peccati, & donum renouationis, tribuere morti Christi, vel resurrectioni: sed maluit distinguere, & morti quidem tribuere remissionem peccati, resurrectioni autem renouationem; propter similitudinem, quam habet extinctio peccati cum morte carnis, & renouatio spiritalis cum resurrectione corporali. Item: Cum Apostolus dixisset: Sicut regnavit peccatum in mortem, ita gratia regnet per iustitiam in vitam æternam: opponit iustitiam peccato, & per iustitiam intelligit internam renouationem, ex qua procedunt opera vitæ. Id enim requirit antithesis. Peccatum enim regnasse dicitur in mortem, quia operabatur opera mortifera: contra igitur, gratia Dei regnare dicitur per iustitiam in vitam, quia per iustitiam infusam operabitur opera vitæ. Quod si renouatio interna, quæ est principium operum bonorum, rectè vocatur iustitia, procul dubio iustificatio in illa renouatione, & non in sola remissione peccatorum constituenda est. Rursus; Neque exhibeatis membra vestra arma iniquitatis peccato; sed exhibete vos Deo, tanquam ex mortuis viuentes, & membra vestra arma iustitiæ Deo. Docet enim, in nobis esse iustitiam loco peccati, & per iustitiam intelligit aliquid inherens, unde opera procedunt. Nam ideò dicit, nos esse ex mortuis viuentes, & membra nostra esse debere arma iustitiæ Dei, vt videlicet membris vtamur ad opera iustitiæ facienda ad gloriam Dei. Item: Spiritus viuit propter iustificationem. Vel, vt habent Græca: spiritus viuit (videlicet est) propter iustitiam. Iustificatio enim, siue iustitia, quæ facit viuere, & per hoc operari, non potest esse sola remissio peccati, sed aliquid in-

Rom. 5.

ternum,

Rom. 6.

ternum,

Rom. 8.

ternum,



ternum, & inherens. Item: *Si data est lex, qua posset viuificare, verè ex lege esset iustitia.* Vbi aperte demonstrat, iustitiam, vnde dicitur iustificatio, esse aliquid, quod vitam animæ præbeat, eamque in motu, & actione constituit. Item: *Renouamini spiritu mentis vestra, & induite nouum hominem, qui secundum Deum creatus est in iustitia, & sanctitate veritatis.* Vbi renouare in spiritu, explicat Apostolus per, induere nouum hominem: nouum autem hominem appellat *creatum in iustitia, & sanctitate veritatis.*

Prob. secundo testimonijs varijs S. Augustini.

Prob. tertio ratione naturali. Nam iustificatio sine dubio motus quidam est de peccato ad iustitiam, & nomen accipit à termino, ad quem ducit; vt omnes alij similes motus: illuminatio, calefactio, & ceteri. Non igitur potest vera iustificatio intelligi, nisi aliqua præter remissionem peccati iustitia acquiratur. Quemadmodum nec vera erit illuminatio, nec vera calefactio, si tenebris fugatis, & frigore depulso, nulla lux, nullusque calor in subiecto corpore subsequatur. Deinde; Iustificatio non idè solum nobis cõfertur à Deo, vt gehennæ pœnas euadamus, sed etiam vt præmia cœlestia acquiramus. *Haberis fructum vestrum in sanctificationem, finem verò vitam æternam.* Et: *Quos prædestinauit, hos & vocauit; quos vocauit, hos iustificauit; quos iustificauit, hos & magnificauit.* Vbi ponitur magnificatio effectus iustificationis, sicut est ipsa iustificatio vocationis, & vocatio prædestinationis effectus. Quod etiam pertinet illud: *Reposita est mihi corona iustitiæ.* At certè sola remissio peccatorum liberat à pœna, non tribuit gloriam. Quod ipsum quotidie in forensi iudicio videmus. Denique; Iustificatio ex inimicis facit amicos, filios, dilectos, ciues Sanctorum, & domesticos Dei, hæredes regni, vt Scripturæ passim loquuntur. Non igitur remissione sola peccatorum constat, sed & infusione virtutum, ob quas homo dignus tam insignibus appellationibus habeatur. Non enim dignus est amore aliquis ob hoc solum, quod ei debita condonata sunt, cum ea dissoluere non posset. Neque continuò efficitur filius, aut ciuis, aut domesticus, aut hæres, qui pœnam, cui iuste adiudicatus erat, iudicis clementia non subibit.

Propositio quinta: *Iustificatio nostra non consistit in imputatione iustitiæ Christi.*

Prob. primo ex eo, quod contraria sententia nullum in Script. aut Patribus testimonium habeat. Hactenus enim nullum aduersarij omninò locum inuenire potuerunt, vbi legeretur, Christi iustitiam nobis imputari ad iustitiam; vel nos iustos esse per Christi iustitiam nobis imputatam. Legimus quidem, beatum esse, cui non imputantur peccata, & fidem reputari ad iustitiam, & Christum factum esse nobis à Deo sapientiã, iustitiam, & redemptionem. Sed, sicut non legimus nobis imputari redemptionem Christi, aut sapientiã, quati nos redemptores haberi debeamus humani generis, vel ipsum Dei verbum, & sapientiam: ita non legimus nobis Christi iustitiam imputari.

Prob. secundo ex eo, quod nulla necessitas potest adferri eiusmodi imputationis. Nam, si necessaria esset imputatio illa, idè potissimùm esset necessaria, quod homo post remissionem peccati adhuc sit verè peccator, peccato scilicet recto, non delero. At ista necessitatis causa locum non habet, nisi quis Script. euidentissimis rationibus repugnare velit. Scriptura siquidem vitur omni genere vocabulorum, quæ excogitari poterant ad veram peccatorum

OOOOO 2

remis-



remissionem significandam, ut si quis de industria querat vocabula, quibus perspicue declarat peccatum aliquod verè tolli, & aboleri, non possit aliquod repetire, quod ipsa Script. diuina non occupauerit. Dicit enim peccata tolli: *Obsecro Domine, aufer iniquitatem serui tui.* Dicit deleri: *Deleui, ut nubem, iniquitates tuas, & quasi nebulam, peccata tua.* Vbi similitudo nubis, & nebulae indicat, ne vestigium quidem veræ culpæ remanere. Dicit mundari: *Effundam super vos aquam mundam, & mundabimini ab omnibus inquinamentis vestris.* Dicit ablui: *Asperges me, Domine, hyssopo, & mundabor; lauabis me, & super niuem dealbabor.* Vbi etiam obiter comparatio illa notanda: *Super niuem dealbabor.* Quomodo enim super niuem dealbatur: à quo nihil omninò nigredinis, & sordium auferitur? Dicit purgari: *Per misericordiam, & fulem purgantur peccata.* Dicit remoueri à nobis, & longissimè proijci: *Quantum distat ortus ab occidente, longè fecit à nobis iniquitates nostras.* Et: *Proijcet in profundum maris omnia peccata nostra.* Dicit denique peccatum fuisse, & non esse: *Quæretur peccatum illius, & non inuenietur.* Et: *Tota pulchra es, & macula non est in te.* Nec solum in Testamento veteri, sed etiam in nouo phrascs eiusmodi frequentantur: *Ecce agnus Dei, ecce, qui tollit peccata mundi.* Et: *Conuertimini, ut deleantur peccata vestra.* Et: *Sanguis Iesu Christi emundat nos ab omni peccato.* Et: *Ablue peccata tua inuocato nomine ipsius.* Et: *Peccatorum purgationem faciens.* Item: *Christus semel oblatu est ad multorum exaurienda peccata.* Et: *Hec quidè fuistis, sed abluti estis, sed sanctificati estis, sed iustificati estis.* Et: *Eratis aliquando tenebræ, nunc autem lux in Domino.* Et ibidem. *Ut exhiberet ipse sibi gloriosam Ecclesiam non habentem maculam, neque rugam.* Aliud adhuc argumentum non omittendū, petitum videlicet ab antithesi Adam ad Christum: *Sicut per inobedientiam Adam peccatores constituti sunt multi, ita per obedientiam Christi iusti constituuntur multi.* Et ibidem: *Maiores est Christi gratia, quàm Adam peccatum.* Inobedientia verò Adam non imputatiuè, sed verè peccatū in nobis impressit: igitur obedientia Christi non imputatiuè, sed verè, peccata nostra sustulit, & deleuit.

Prob. 3. Prob. tertio ex remotione alterius causæ, quam aduersarij prætendere solent pro imputatione iustitiæ Christi. Dicunt enim, imputationem hanc propterea necessariam esse, non solum, quòd verè peccatum in nobis perpetuò hæreat, sed etiam quòd iustitia nostra inhærens non tam sit perfecta, ut simpliciter, & absolutè iustificet. At iustitia inhærens, siue renouatio interior, in fide, spe, & charitate potissimùm sita esse cognoscitur. Id enim affirmat Apostolus: *Nunc manent fides, spes, charitas, tria hæc.* Quare, si probauerimus, fidem, spem, & charitatem in hac vita posse esse perfectam, probatum quoque erit, non esse necessariam imputationem iustitiæ Christi. Ac de fide quidem, si fides in hac vita non potest esse perfecta, nunquam omnino poterit esse perfecta. Nam in alia vita non perficitur, sed euacuabitur. Quis autem credat, tam insignem virtutem nunquam futuram esse perfectā? Deinde; S. Petrus aperte docet, fidem perfectam esse posse: *Ut probatio vestra fidei multò pretiosior auro, quod per ignem probatur, inueniatur in laudem, & gloriam, in reuelatione Domini nostri.* Sicut enim aurum perfectum est, quod ignem sustinet: ita planè fides perfecta est, quæ in camino tentationis probata pretiosior auro inuenitur. Præterea; Qui credit ex toto corde, certè perfectam habet fidem: talem autè habuisse Eunuchum illum, quem Philippus baptizauit, testatur S. Lucas. Abrahami fidem fuisse



fuisse omnino perfectam, docet Apostolus: *Contra spem in spem credidit, non infirmatus est fide, non lassitavit dissidentia, plenissime sciens, &c.* Vbi ponitur illud, *πληροποιήσας*, quod summam plenitudinem, perfectionemque designat. Idem quoque Apostolus non languidam fidem, sed robustissimam commendat, cum ait: *Sancti per fidem vicerunt regna, operati sunt iustitiam, adepti sunt repromissiones.* Et S. Ioannes non de languida fide, sed de perfecta dicit: *Hec est victoria, quae vincit mundum, fides nostra.* Et Apostolus Petrus: *Cui resistite sortes in fide.* Et Paulus: *In omnibus sumentes fidei, in qua positis omnia tela nequissimi ignea extinguere.* Certè enim fides, quae mundum vincere, diabolo resistere, & omnia eius tela retundere potest, non imbecilla, nec languida, sed fortis, & robusta esse debet. Denique negari non potest, quin Apostolus perfectam fidem agnoscat ibi: *Accelamus cum* *vera corde in plenitudine fidei.* Et enim vox illa, *ἀληθὲς*, quae aduersariorum etià consensu plenissimā, ac perfectissimā persuasionē significat. Iam verò de Spe satis esse debet testimonium Apostoli, qui affirmat, spem nostrā esse debere, tanquam anchorā animae tutam, & firmā. Denique; De charitate, in qua praeceptum iustitia nostra consistit, testimonia diuina, ubique occurrunt. Nam Dominus ait: *Magis est haec dilectionem nemo habet, ut animam suam ponat quis pro amicis suis.* Constat autem plurimos homines id est, omnes Martyres, hanc perfectionem charitatis attigisse. Itē: *Qui seruant verbum meum, in hoc verè charitas Dei perfecta est.* Seruari autē posse verbum eius, docet idē Ioannes: *Si mandata eius graua non sunt.* Denique; Non desunt in Script. exempla Sanctorum, qui Deū toto corde dilexerint. Nam de Dauide scribitur: *De omni corde suo laudauit Dominum, & dilexit eum, qui fecit illum.* Et promittitur hae perfectio charitatis populo Dei, cum dicitur: *Circumdatus dominus cor tuum, & cor seminis tui, ut diligas eum in toto corde, & in tota anima tua.* His accedit, quod Dominus dicit: *Estate perfecti, sicut Pater vester caelestis perfectus est.* Et Apostolus agnoscit se, & alios quosdam esse perfectos, cum scribit: *Sapientiam loquimur in inter perfectos.* Et: *Qui unusquisque ergo perfectus sumus, &c.* Constat autem perfectionem in charitate consistere, cum sit ipsa vinculum perfectionis. Igitur fatendum est, charitatem etiam in hac vita posse esse perfectā.

Prob. 4. veritas, quia fieri non potest, ut Christi iustitia nobis imputetur, praesertim eo sensu, qui probatur haereticis. Nā, si solū vellēt nobis imputari Christi merita, quia nobis donata sunt, & possumus ea Deo Patri offerre pro peccatis nostris, quoniam Christus suscepit super te onus satisfaciendi pro nobis, nosq; Deo Patri reconciliandi; recta esset oculus sententia, quamuis modus loquendi in Script. & Patrio. aut nunquā, aut rarissime inueniatur. sed ita imputari nobis Christi iustitiā, ut per eā formaheretur iustus nominemur, & simus, id nos cum recta ratione pugnare contendimus. Nā tamen si aliquando denominatio fiat à forma extrinseca; quomodo res dicitur cognita per cognitionē, quae est in mento; & paries dicitur visus per visionē, quae est in oculo: tamen, cum in aliquo duae sunt formae contrariae, una inherēs, altera extrinseca, sine dubio denominatio absoluta sumitur ab inherēte forma potius, quam ab extrinseca. Si quis enim Aethiopē candida veste indueret, non recte diceretur Aethiops hic esse albus; sed contra, recte diceretur niger esse. sic igitur, si hominē verē impiū, & iniustū per inherēte iniustitiā, induas per apprehensionē, & cogitationē iustitia Christi, non recte pronuntiabis eū iustū, sed impiū, & iniustum iustissime nominabis.

O O O O O 3

Prob. 7.



Prob. 5.

Prob. quinto. Nam, si verè nobis imputatur Christi iustitia, vt per eam iusti haberemur, & censeremur, perinde ac si propriè nostra esset intrinseca, formalisque iustitia, profectò non minùs iusti haberi, censerique deberemus, quàm ipse Christus: & ita dici Redemptores, & Saluatores mundi, atque alia id genus vocabula recipere, & attributa.

Prob. 6.

Prob. sexto. Christus id nobis restituit, quod perdideramus in Adam: at in Adam non perdidimus iustitiam imputatam, neque esse ad imaginem, & similitudinem Dei per imputationem, sed veram iustitiam inhaerentem, per quam verè similes eramus Deo. Igitur per Christum veram iustitiam, Dei que similitudinem, non extrinsecam tantum, imputatamque recipimus.

Prob. 7.

Prob. septimò, Si per iustitiam Christi nobis imputatam verè dici possumus iusti, & Filij Dei: ergò poterit etiam Christus per iniustitiam nostram sibi imputatam dici verè peccator, & quod horret animus cogitare, filius Diaboli. Nam aduersarij concedunt, ita Christo imputatum fuisse peccatū, vt nobis iustitia imputatur. At ista illorum blasphemia, & sacrilega impudentia toti Script. repugnat. Christus enim in sacris litteris dicitur semel peccatum per tropum, quia hostia fuit pro peccato. Item semel dicitur maledictū, quia maledictis, & opprobrijs, ac pœnis plurimis subiectus fuit. At nusquam dicitur peccator, impius, scelestus, Diaboli filius, nisi fortè ab inimicis, & infidelibus: sed vbique sanctus, innocens, immaculatus, impollutus, iustissimus prædicatur. Quare, si Christus, quia verè in se sanctus erat, quamuis ei nostra iniquitas imputaretur, non iniquus, sed iustus est nominatus: certè eadem ratione, si nos verè immundi essemus, & impij etiam post iustificationē, quamuis nobis Christi iustitia imputaretur, non iusti, sed iniqui dicendi essemus. At script. vocat nos iustos, & sanctos, Dei que filios, & hæredes post lauacrum regenerationis, & renouationis. Non igitur per imputationem iustitiæ, sed per ipsam iustitiam inhaerentem in nobis, & manentem iustificamur.

Rom 8.

Ephes. 1.

Coloss. 3. &  
alibi.

Prob. 8.

Cant. 4.

Prob. octauò: Christus comparatur sponso, & Ecclesia, siue anima iustificata comparatur sponsæ. Dicitur autem sponsa illa pulcherrima pulchritudine sibi inhaerente, non pulchritudine sponsi sibi imputata. Nam idcirco tribuitur sponsæ pulchritudo propria mulierum, & sponso pulchritudo propria virorum, vt intelligamus aliam esse pulchritudinem Christi, aliam Ecclesiæ, vel animæ iustificatæ. Adde, quòd esset absurdissimum, si sponsus cœlestis, & verè pulcherrimus, sponsam haberet turpissimam, & solum ornatam extrinsecus pretiosa aliqua veste viri.

Prob. 9.

Matth. 5.

Act. 15.

Prob. nonò: Per iustificationem mundatur cor, vt præparetur ad visionē Dei. Nam ideò dicitur: *Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt.* Et: *Fide purificans corda eorum.* At oculus re ipsa immundus, quamuis mundissimus habeatur, non potest solem videre. Igitur neque cor immundum, quamuis mundum reputetur, Deum vnquam videbit.

Prob. 10.

Heb. 13.

Ephes. 5.

Tit. 2.

Iean. 17.

Prob. decimo: Christus passus est, vt sanctificaret per suum sanguinem populum, vt dicit Apostolus. Et tradidit semetipsum pro Ecclesia, vt eam sanctificaret, mundans eam lauacro aquæ in verbo vitæ: & mundaret sibi populum acceptabilem. Et ipse Dominus ait: *Et pro eis ego sanctifico meipsum, vt & ipsi sint sanctificati in veritate.* At si non verè,



verè, sed imputatiuè solum populum suum Christus sanctificauit, frustra passus, & mortuus est, & non potuit perficere, quod optabat. Velle enim sanctificare, & sanctificare in veritate, non significat solum, velle liberare à pœna peccati; aut, velle, vt habeamur pro sanctis, quamuis reuera non simus: sed, velle id efficere, vt verè sancti, mundi, & immaculati simus.

Propositio sexta: *Iustitia, qua formaliter iustificamur, habitualis est, non actua-* Propos. 6.  
Iac. 2.  
*lis.* Nam actualis, id est, opera verè iusta iustificant quidem, vt S. Iacobus loquitur, cum ait ex operibus hominem iustificari, sed meritoriè, non formaliter.

Hæc propositio magis conformis est Script. Concilio Trident. testimo- Prob. 1.  
nijs Patrum, & rationi. Quod ad Script. attinet, ea testimonia nobis hic sufficere posse videntur, quæ docent, nos per Sacramenta iustificari: *Nisi quis re-* Ioh. 3.  
Eph. 5.  
Tit. 3.  
*natus fuerit ex aqua, & Spiritu sancto, &c.* Et: *Mandans eam lauacro aqua in verbo vitæ.* Et: *Saluos nos fecit per lauacrum regenerationis, & renouationis Spiritus S. quem infudit in nos abundè.* At cerè Sacramenta non iustificant, nisi concurrento per modum instrumenti ad infusionem iustitiæ habitualis. Nam, si iustificare deberent excitando actualem fidem, & dilectionem, frustra adhiberetur Baptismus infantibus, & frustra baptizarentur, vel reconciliarentur ij, qui vi morbi alicuius vltim rationis, & sensum amisissent.

Est etiam hæc propositio conformem rationi, prob. primò; Iustitia, Prob. 2.  
qua formaliter iustificamur, non est solum in adultis, sed etiam in paruulis baptizatis. At in illis nulla potest esse iustitia actualis. Secundò; Iusti non tantum, cum operantur, sed etiam cum cessant ab opere, iusti sunt: neque enim dormientes deserit iustitia. Tertiò; Spiritus S. peculiari modo inhabitat iustificatos, non adultos tantum, sed etiam paruulos: nec desinit vnquam inhabitare, donec iusti sunt; vt omnes concedunt. At non potest intelligi, quomodo Spiritus S. semper inhabitet iustus, & non inhabitet peccatores, nisi aliquid, atque id permanens, efficiat in iustis, quod non efficit in peccatoribus. Id autem est gratia iustificationis. Quartò; Non dicitur homo peccator, quia male operatur, sed quia transeunte opere malo manet in illo peruersio, & macula per modum habitus. Igitur à contrario sensu, non dicitur iustus formaliter, qui operatur iustitiam, sed qui habet in se iustitiam, & rectitudinem per modum habitus permanentem. Quinto: Ipsi etiam Philosophi hoc docent, non posse rectè dici iustum, qui vnum, aut aliud opus facit iustum, sed qui per habitum ita dispositus est, vt possit, quando velit, facile, perfecte, & cum delectatione operari iustitiam.



## CAPVT V.

De incertitudine, mutabilitate, & inæqualitate  
iustitiæ.*Certitudo  
quid.*

**D**E certitudine videndum, quid sit, & quoruplex certitudo. *Certitudo* nihil aliud esse videtur, nisi firmitas quædam, & immutabilitas veritatis. Illud enim dicitur certum, quod exploratè, & immobiliter est verum.

*Certitudinis  
divisio 1.*

Est autem duplex certitudo. Vna obiecti, id est, rei cognitiæ, vel creditæ: altera subiecti, id est, hominis cognoscentis, vel credentis. Prior certitudo est immutabilis rei, quæ reuera aliter se habere non potest, quàm creditur, vel cognoscitur: qua notione dicimus certum esse, Deum esse bonum, peccatum esse malum. Posterior certitudo est firmitas quædam assensus nostri ad rem, quæ cognoscitur, vel credenda proponitur: de qua certitudine loquimur, cum dicimus, hoc mihi est certum; id est, ita firmitur in hæreo huius sententiæ, ut prorsus de illius veritate non dubitem. Oritur prior certitudo vel à necessitate ipsius rei, si fortè non sit contingens, sed necessaria: vel à determinatione iam facta, si non sit necessaria, sed contingens. Deum esse bonum certum est, quoniam in se est necessarium. Christum venturum esse ad iudicandos viuos, & mortuos, certum est, quia à diuina voluntate determinatum est, quamuis alioqui contingens esset in se, non necessarium. Certitudo posterior nascitur partim à medio, quo nobis res aliqua suadetur; partim ab ingenij bonitate, & voluntatis affectu. Quædam enim sunt media, quæ vim habent gignendi firmum assensum; quædam sunt etiam, quæ non habent. Sic etiam aliqui ex bonitate, vel exercitatione ingenij percipiunt planè vim mediorum, & certi redduntur: alij contra, ex ingenij tarditate non assequuntur efficaciam mediorum, & adeò certi reddi non possunt. Vir doctus, & acutus, certus est, Solem multò terra tota esse maiorem; quod multi rudes non modo non credunt, sed etiam ridendos existimant eos, qui credunt. Denique, ipsum affectum non parum valere ad certitudinem ex parte subiecti efficiendam, testes esse possunt hæretici rudiores, qui sæpe nesciunt ipsi, quid credant, & tamen ita firmiter adhærent hæresibus, ut aliquando malint occidi, quàm illas non credere. Quanquam, si propriè loquendum sit, certitudo vera ex parte subiecti nunquam separatur à certitudine ex parte obiecti. Qui enim certò credunt ea, quæ falsa sunt, non tam certi, quàm persuasi esse debent. Potest tamen certitudo vera ex parte obiecti separari à certitudine ex parte subiecti, cum multa sint in se certa, quæ nobis videntur incerta.

*2. Divisio**Certitudinis.*

Sed est alia etiam partitio certitudinis. Quædam enim est certitudo *evidens*; quædam *obscura*: & in vtraque tres quasi gradus distinguì possunt.

*Certitudo*



*Certitudo euidentis* est earum rerum, quæ aliquo modo videntur. Cuius certitudinis primum gradum obtinent prima rerum principia, quæ solis vocabulis explicatis, sine alia ratiocinatione, ab omnibus vera esse creduntur. vt, nō posse idem esse, & non esse; totum maius esse, quàm partem. Et hæc dicitur certitudo intellectus, siue habitus principiorum. Secundum gradum certitudinis euidentis obtinent conclusiones ex principijs primis euidenter deductæ. Atque hæc dicitur certitudo scientiæ. Tertium gradum obtinent ea, quæ sensibus corporis percipiuntur. Quæ dicitur certitudo experientiæ.

*Certitudo euidentis.*

*Certitudo obscura* est earum rerum, quæ sola fide, vel opinione nituntur. Cuius certitudinis primum gradum habent, quæ propter diuinam auctoritatem certò creduntur. Et hæc est certitudo fidei Catholicæ, & diuinæ: est quæ absolutè, & simpliciter certitudo, quia nulla ratione potest ei subesse falsum. Secundum gradum habent ea, quæ creduntur ob auctoritatem humanam, sed ita confirmatam, & celebrem, vt omnem formidinem prorsus excludat. Qualia sunt, Ciceronem, & Virgilium fuisse insignes viros, & similia. Atque hæc dicitur certitudo fidei humanæ, siue certitudo moralis: quæ, tametsi non tanta sit, vt ei nullo modo falsum subesse possit (*omnis enim homo mendax*) tamen tanta est, vt temerarius meritò iudicetur, qui contrà sentiat, aut disputet. Tertium gradum habent illa, quæ tot signis & coniecturis nituntur, vt securum hominem reddant, & anxietatem excludant, non tamen formidinem omnem expellant. Atque hæc dicitur certitudo coniecturalis; & opinionis est potius, quàm fidei.

*Certitudo obscura.*

*psal. 113.*

His explicatis sit propositio prima: *Non possunt homines in hac vita habere certitudinem fidei de sua iustitia, ijs exceptis, quibus Deus speciali reuelatione hoc indicare dignatur.* Neque necesse est, hoc loco distinguere fidem Catholicam à fide diuina speciali: quamuis enim inter se differant, quòd fides Catholica non tantum diuina sit, sed etiam omnibus hominibus necessaria; fides autem diuina specialis ad eos tantum pertineat, ad quos reuelatio pertinet: tamen non differunt quantum ad certitudinem, neque sunt habitus diuersi, sed vnus, & idem, cum eiusdem æternæ veritatis auctoritate nitantur. Est communis ferè omnium Theologorum, & Academiarum, atque etiam Concilij Tridentini.

*Propos. 1.*

Prob. primò ex testimonijs diuinæ Script. Prouerbiorum, Ecclesiastæ, Ecclesiastici. *Quis potest dicere: mundum est cor meum, purus sum à peccato?* Notat hoc loco V. Beda, rectè Salomonem non dixisse, neminem esse mundum corde, & purum à peccato; sed neminem posse dicere: *Mundum est cor meum, & purus sum à peccato.* Nam, nisi possent homines per gratiam Dei mundum cor habere, non diceret David: *Cor mundum creas in me Deus.* Et: *Beati immaculati in via.* Sed quoniam illi ipsi, qui mundi sunt, non possunt hoc certò scire, neque testimonium aliquod infallibile habent de sua iustitia, ided nemo potest gloriari, ac dicere: *mundum est cor meum.* Item: *Sunt iusti, atque sapientes, & opera eorum in manu Dei.* Et tamen nescit homo, vtrum odio, vel amore dignus sit, sed omnia in futurum seruantur incerta. Item: *De propitiato peccato noli esse sine metu, neque adicias peccatum super peccatum, & ne dicas: Misericordia Domini magna est, multitudinis peccatorum meorum miserebitur.*

*Prob. 1.*

*Prou. 20.*

*psal. 50.*

*psal. 118.*

*Eccle. 9.*

*Eccle. 5.*

PPPPp

Hic



Hic locus mirificè punit hæreticos huius tēporis. Ipsi enim propriè illi sunt, qui, ubi fide sibi visi sunt Christi iusticiam apprehendisse, nullo deinceps metu tanguntur. Et, quamvis adijciant peccatum super peccatum, putant sibi salutem perire non posse, quia miseratio Domini magna est, & credentibus non imputat multitudinem peccatorum. Quos sanè vanissimos iudicat Ecclesiastes: *Sunt impij, qui ita securi sunt, quasi iustorum facta habeant. Sed hoc vanissimam iudico.*

Eccle. 1.

Prob. 2.

Iob. 27.

Psal. 25.

1. Cor. 4.

Iob. 9.

Iob. 31.

Psal. 18.

1. Cor. 4.

Prob. 3.

Deut. 4.

2. Paral. 6.

Isa. 1.

Prob. secundò propositio à testimonio & exemplo trium perfectissimorum hominum, Iob, Dauidis, & Pauli. Nam, si viri isti tam insignes, quorum vnus dicebat: *Non reprehendit me cor meum in omni vita mea*: Alius: *In innocentia mea ingressus sum*: Terrius: *Nihil mihi conscius sum*; non audebant sibi certitudinem gratiæ propriæ arrogare, quis erit ille, qui de propria iustitia non formidet? Igitur S. Iob: *Si venerit ad me, non videbo eum. Si abierit, non intelligam*. Item: *Si iustificare me volueris, os meum condemnabit me: si innocentem me ostendero, prauum me comprobabit; etiamsi simplex fuero, hoc ipsum ignorabit anima mea*. Et infra: *Verebar omnia opera mea, sciens, quod non parceres delinquenti*. Et: *Quid faciam, cum surrexerit ad iudicandum Dominus? Et cum quaesierit, quid respondebo illi?* S. autè Dauid: *Delicta quis intelligit? ab occultis meis munda me, & ab alienis parce seruo tuo*. s. Hieronymus, & s. Bernardus sententiam huius loci esse volunt, neminem esse iustorum, qui plenè intelligat, careatne peccatis, an non. Et, quamvis hic locus interdum exponi soleat de peccatis venialibus, probabilius tamen est, extendi ad omnia, cum sententia sit generalis, & nihil sequatur absurdi, si generaliter exponatur. Denique, Apostolus: *Nihil mihi conscius sum, sed non in hoc iustificatus sum*. Propositum erat Apostoli deterrere Corinthios à iudicijs temerarijs, quibus vnus alium, aut iustum, aut peccatorem iudicat. Ostendit autem iudicium de nostra iustitia Deo esse relinquendum, cum ne nos quidè ipsi nos planè cognoscamus: *Mihi, inquit, pro minimo est, ut à vobis iudicer, aut ab humano iudicio*; id est, non magni facio aliena iudicia de me, quia non ignoro, quàm sint incerta. *sed neque me ipsum iudico*, id est, nec meo iudicio fidere audeo, quoniam etiamsi *nihil mihi conscius sum*, tamen *non in hoc iustificatus sum*; id est, non idè iustus sum, quia bonam cōscientiam habeo. Fortasse enim Deus videt in conscientia mea id, quod ego non video. *Qui autem iudicat me Dominus est*; id est, solus Deus est verus iudex, ille solus omnia nouit, & tunc verè iustum me putabo, cum Dominus me iustum esse pronuntiabit. *Nolite itaque ante tempus iudicare, quousque veniat Dominus, qui reuelabit abscondita tenebrarum, & manifestabit consilia cordiam, & tunc laus erit unicuique à Deo*.

Prob. tertio testimonijs Prophetarum, & Apostolorum, quæ vel requirunt ex parte nostra varias condiciones, ut iustificemur; vel indicant incertū esse, an, qui agit pœnitentiam, consequatur remissionem; vel admonent, ut non simus nimium securi, quasi certi simus de iustitia iam adepta.

Primi generis sunt hæc testimonia: *Cum quaesieris ibi Dominum* (nimirum post varia peccata) *inuenies eum, si tamen in toto corde quaesieris eum, & in tota tribulatione animæ tuæ*. Et: *Si peccauerint tibi, & iratus fueris, &c.* Et infra: *Si conuersi fuerint ad te in toto corde suo, & in tota anima sua, tu exaudies de cælo, dimittes populo tuo*. Et: *Quiescite agere peruersè, discite bene facere, querite iustitiam, &c. & venite, & arguite me*.



*me, dicit Dominus: si fuerint peccata vestra, sicut coccinum, sicut nix dealbabuntur, & si fuerint rubra, sicut vermiculus, sicut lana alba erunt. Item: Si impius egerit penitentiam ab omnibus peccatis suis, & fecerit iudicium, & iustitiam, vita viuet, &c. Et: Vos amici mei eritis, si feceritis, quae ego precipio vobis. Et: Nisi penitentiam habueritis, omnes simul peribitis. Et: si credis in toto corde, licet. Hæc, & similia testimonia manifestè significant requiri aliquid in nobis, vt iustificemur.*

Secundi generis sunt hæc testimonia: *Forſitan ignoscet Deus delictis tuis. Et: Domine, conuertimini ad me in toto corde vestro. Et paulò post: Quis scit, si conuertatur, & ignoscet Deus? Item, idem: Quis scit, si conuertatur, & ignoscet Deus? Et: Penitentiam age ab hac nequitia tua, & roga Deum, si forte remittatur tibi. Hæc, & similia, quæ significant incertitudinem remissionis, non faciunt dubias promissiones Dei, quibus promisit verè penitentibus indulgentiam; illæ enim certissimæ sunt: sed respiciunt incertitudinem nostræ dispositionis. Vndecunque autem veniat incertitudo, semper probant hæc testimonia, non debere hominem ita esse securum, vt non semper à Deo petat seriam penitentiam, & peccati remissionem.*

Tertij generis sunt hæc testimonia: *beatus vir, qui semper est pauidus. Et: Non enim, qui seipsum commendat, ille probatus est, sed quem Deus commendat. At si quis certitudine fidei sciret se iustum esse, posset vtique se commendare, & probatus esset, quia sine dubio minimè falleretur. Et: Cum metu, & tremore salutem vestram operamini. Et: in timore incolatus vestri tempore conuersamini. Et: Satagite, vt per bona opera certam vestram vocationem, & electionem faciatis. At, si per bona opera certitudo vocationis quaerenda est, certè etiam iustificationis. Nam quos vocauit, hos & iustificauit. Quòd si certitudo iustificationis ex bonis operibus pendet, non igitur certus est homo de sua iustificatione mox atque iustificatus est. Rursus; Non igitur ex sola fide pendet certitudo iustificationis. Denique; Non igitur certa est iustificatio nostra certitudine fidei quæ infallibilis est, sed certitudine operum, quæ coniecturalis, atque imperfecta certitudo est.*

Prob. quartò propositio testimonijs SS. Patrum.

Prob. 4. & 5.

Prob. quintò varijs rationibus.

Prima ratio probat, non posse haberi certitudinem fidei de propria iustitia hoc modo: Non potest aliquid certum esse certitudine fidei, nisi aut immediatè contineatur in verbo Dei, aut ex verbo Dei per euidentem consequentiam deducatur. Fides enim non est, nisi diuini verbi auctoritate nitatur. Neque de hoc principio vel Catholici, vel hæretici dubitant. At in verbo Dei non continetur immediatè particularis illa propositio: Talis, vel talis homo iustificatus est: exceptis enim paucissimis, vt Magdalena, & quodam paralytico, qui ab ipso Christo audierunt: *Remittuntur tibi peccata tua*, cæteri homines in sacris litteris ne nominantur quidem. Vniuersales autem promissiones conditiones suas requirunt, vt singulis applicentur. Oportet igitur, vt ex verbo Dei per euidentem consequentiam id colligat, quisquis eam certitudinem habere se iactat. Id autem fieri non posse, probamus hoc modo: Ratiocinatio, qua quis certitudinem fidei de sua iustitia ex verbo Dei concluderet, hæc esse deberet: Verbum Dei testatur, omnes verè conuersos ad Deum, &

PPPPp 2

pœni-



pœnitentiam seriò agentes, peccatorum indulgentiam, & gratiam obtinere. Mihi autem euidens est mea conuersio, & pœnitentia: igitur mihi certum est certitudine fidei me indulgentiam, & gratiam accepisse. Huius argumenti assumptionem dico non solum falsam, sed etiam impossibilem esse, nisi adsit reuelatio. Nam in primis *prauum est cor hominis, & inscrutabile, & quis cognoscat illud?* Deinde, videmus re ipsa multos falli, qui se putant habere, quod non habent. Certè B. Petrus, cum dicebat: *Tecum paratus sum in carcerem, & in mortem ire*; se paratum esse credebat mortem subire pro Christo, & tamen verè paratus non erat, vt euentus ostendit: Et Apostolus Paulus, cum in Christianos fureret, magna se charitate flagrare arbitrabatur, & tamen ex ignorantia falsebatur. Et quis est, qui certus sit se non laborare ignorantia aliqua non probabili, sed crassa, & ex eo peccandi affectum gerere, quem ipse non videat? Denique; Nulla sunt clariora signa veræ conuersionis, & gratiæ iam adeptæ, quàm opera charitatis, & præsertim si quis animam pro Deo ponat. At hoc ipsum potest esse signum fallax, cum Apostolus dicat, posse hominem sine vera charitate Dei consumere in cibos pauperum omnes facultates suas, & tradere corpus suum ita, vt ardeat.

2. Ratio. Secunda ratio probat, neminem teneri ad illam certitudinem habendam, etiam si fortè posset haberi. Nam talis articulus in nullo Symbolo fidei continetur. Et eiusmodi præceptum in nullo canone Ecclesiastico continetur. Percurrantur Symbola, Apostolicum, Nicænum, Constantinopolitanum, Athanasij, nusquam reperietur talis articulus: Credo me esse iustum. Quod autem in Symbolo Apostolico dicitur: *Credo remissionem peccatorum*, significat, in Ecclesia dari baptismum in remissionem peccatorum, vt explicatur in Symbolo Constantinop. Porro in Concilijs Ecclesiasticis non solum non habetur tale præceptum fidei, sed habetur etiam expressè contrarium in Concilio Trident. id est, non teneri homines ad credendum sibi peccata remissa esse. Adde quòd, si eiusmodi articulum fidei haberemus, sequeretur omnem hominem, qui peccat quocunque genere peccati mortalis, continuò fieri hæreticum: atque ita nullum esse peccatorem, qui non simul esset hæreticus: neque enim potest, qui voluntariè peccat, credere, se iustum esse, nisi falsum dedita opera credere velit. Et præterea, cum omnes hæretici ab Ecclesia separentur, & foris sint, sequeretur, nullum peccatorem in Ecclesia esse posse: quæ fuit hæresis Donatistarum. Quid enim sunt grana, & palea in eadem area; boni, & malipiscis in eodem reti; oves, & hœdi in eodem ouili; nisi iusti, & peccatores in eadem Ecclesia?

3. Ratio. Tertia ratio probat, non expedire, vt homines habeant ordinariè certitudinem de propria gratia. Nam in hoc loco tentationis tanta est infirmitas, vt superbiam possit generare securitas. Et Dominus per parabolam Pharisei, & Publicani ostendit eos, qui se iustos esse confidunt, facile se ceteris antepone, eosque despiciere: *Non sum, ait, sicut ceteri homines, velut etiam hic Publicanus.* Contrà autem ignoratio huius secreti humilitatem conseruat, & auget: facit enim, vt fideles superiores inuicem arbitrentur, & vnus alium honore præueniat.

4. Ratio. Quarta ratio docet, re ipsa fidelibus eiusmodi certitudinem non adesse. Nam.



Nam in primis, quibusdam singulari beneficio reuelatum esse constat, ipsis remissa fuisse peccata. Id enim testatur de S. Anthonio magnus Athanasius: *In vita S. Anton. l. 4. Dial. c. 13. In vit. S. Franc. 6. 3.* de S. Galla S. Gregorius: De S. Francisco s. Bonauentura: nec desunt alia eius generis exempla. Quorsum autem Deus id certis hominibus reuelaret, quali speciali praxogatiua, si fidelibus omnibus esset notitia ista communis? Deinde; Non minus constat alios quosdam, alioqui perfectissimos, in obitu suo propter hoc incertum non mediocriter trepidasse. Refert S. Hieronymus B. Hilarionem in morte dixisse: *Egredere, anima mea, quid times? egredere, quid trepidas? Septuaginta propè annis seruisti Christo, & mortem times?* similia exempla trepidantium sanctissimorum Patrum recenset Ioannes Climachus. Quomodo ergo credibile est, omnibus fidelibus certitudinem adesse de propria gratia, atque iustitia?

Propositio secunda: *Non possunt homines in hac vita habere certitudinem fidei de Propos. 2. predestinatione sua, atque electione ad gloriam, sine speciali reuelatione.*

Prob. primò ex script. Nam Apostolus Paulus de predestinatione disputans, refert hoc mysterium inter altissima Dei secreta, exclamans: *O altitudo diuitiarum sapientie, & scientie Dei, quam inscrutabilia sunt iudicia eius, & inuestigabiles via eius. Quis enim cognouit sensum Domini? Aut quis consiliarius eius fuit?* *Prob. 1. Rom. 11.*

Et quamuis hæc altitudo secreti præcipuè respiciat causam, cur Deus vnum eligat, alterum non eligat, tamen indicat etiam, non posse sciri sine reuelatione, quem Deus elegerit, & quem non elegerit. Nam ex hoc ipso, quòd ignoramus, quid moueat Deum, ut hunc potius, quàm illū eligat, & in eius voluntatem rem totam referre cogimur, intelligimus non posse alia via cognosci, quem eligere, & quem non eligere voluerit, nisi per reuelationem specialem, qua suam ipse voluntatē alicui manifestare dignetur.

secundò; script. hortatur omnes ad timorem, cum ait: *Tu autem fide stas, noli altum sapere, sed time, ne forte & tibi non parcat.* Et: *Qui stat, videat, ne cadat.* Et: *Cum timore, & tremore salutem vestram operamini.* Et: *Tene, quod habes, ne forte alius accipiat coronam tuam.* Et idem: *Videte, ne perdat is, quæ operati estis.* Et: *Seruite Domino in timore, & exultate ei cum tremore. Apprehendite disciplinam, ne quando irascatur Dominus, & pereatis de via iustæ.* *Rom. 11. 1. Cor. 10. Philip. 2. Apoc. 3. 2. 1. Tim. 2. Esai. 2.*

Tertiò; script. disertis verbis docet salutem pendere à conditione operū. *Nisi abundauerit iustitia vestra plusquam Scribarum Phariseorum, non intrabitis in regnum celorum.* Et: *Si vis ad vitam ingredi, serua mandata.* Et: *Quid si filij, & heredes, sita men compatimur, ut & conglorificemur.* Et: *Si conmortui sumus, & conuiuemus.* Et ibidem: *Non coronabuntur, nisi qui legitimè certauerint.* At concedunt aduersarij, nullam esse posse certitudinem salutis, si ea pendeat à conditione operum: unde ergo tam confidenter affirmant, se de salute, & vita æterna esse certissimos?

Quarto; script. restatur, multos ad tempus credere, & postea circa fidem naufragare, & perire, ut patet de semine, quod cecidit super petram, quod exponit Dominus de ijs, qui ad tempus credunt, & in tempore tentationis recedunt. *Spiritus manifestè dicit, quia in nouissimis diebus discedent quidam à fide.* Et: *Quam quidam appetentes, errauerunt à fide.* Qui autē à gratia, & fide exciderunt, nullam certitudinem habent suæ restitutionis in gratiam: immò script. dicit *Luc. 9. 1. Tim. 4. 1. Tim. 6.*

P P P P 3

hoc.



1. Tim. 2.  
1001. 2.

hoc planè esse incertum, cum ait: *Ne forte det illis Deus penitentiam, & respiciant.* Et: *Quis scit, si conuertatur, & ignoscat Deus?* At, si multi credentes à veritate postea aberrant, reprobi fiant; igitur non erant illi certi ex fide, se perseveraturos; alioqui falsa fuisset eorum fides. Non potest autem certitudo prædestinationis haberi sine certitudine perseverantiæ, cum perseverantia sit effectus maximè proprius prædestinationis, & sine perseverantia non possit impleri prædestinatio: igitur neque de prædestinatione homines illi certi fuerunt ex fide.

Prob. 2. & 3.  
1. Ratio.

Prob. secundò ex testimonijs Patrum.

Prob. tertio rationibus. Prima ratio: Nihil affirmari debet de his, quæ pendent ex sola Dei voluntate, nisi ex manifesta revelatione ipsius: si enim nemo certo scire potest, quid sit in homine, nisi spiritus eius, quantò magis nemo scire poterit, quid sit in Deo, nisi spiritus Dei? Pendere autem prædestinationem ex Dei voluntate, perspicuum est, *quia cuius vult, miseretur, & quem vult, indurat.* & quos eligit, non ex operibus, sed misericordia eligit.

Rom. 9.

2. Ratio.

Secunda ratio: Non potest homo certus esse ex fide, an sit dignus odio, vel amore, secundum præsentem iustitiam, quam in se habet. Igitur multò minùs ex fide certus esse potest, an sit dignus odio, vel amore, secundum æternum decretum, quod in ipso Deo latet. Neque enim dubitari potest, quin facilius sit notitia præsentis iustitiæ, quàm æternæ prædestinationis.

3. Ratio.

Tertia ratio: Nam vtilissimum est ad humilitatem conseruandam, vt non sciatur in hac vita, quis ad numerum electorum certò pertineat. Et quamuis posset Deus alia etiam ratione huic elationis morbo medicinam facere: tamè sic placuit magno illi medico, qui ordinem sanandi non accipit ab ægroto.

4. Ratio.

Quarta ratio: hoc quoque vtilissimum est propter reprobos. Nam, si sciarentur, qui essent prædestinati, reliqui omnes desperantes de salute nihil omninò boni peragere curarent.

Propos. 3.

Propositio tertia: *Fides, & iustitia non est propria electorum, & semel habita amitti potest.*

Prob. 1.

Prob. primò ex Script. Nam tam multa, & tam perspicua sunt Script. testimonia, vt mirum sit, potuisse in mentes hominum contrarium errorem cadere. Cum auerterit se iustus à iustitia sua, & secerit iniquitatem, morietur in eis. Quid

Ezech. 18.

clarius? Quomodo, quæso, auertitur iustus à iustitia, si sola fide iustificatur, & fides semel concepta extinguere non potest? Et: Nam, qui super petram, sunt, qui

Luc. 8.

cum gaudio suscipiunt verbum, & hi radices non habent, quia ad tempus credunt, & in tempore tentationis recedunt. Isti certè suscipiunt semen verbi Dei cum gaudio, & credunt; nèque deest illis fides, sed perseverantia in fide. Item: *Omnem pal-*

Ioan. 15.

*mitem in me non ferentem fructum, tollet eum.* At palmes esse non potest, qui aliquando non vixerit in vite: non enim palmites aliunde inferuntur, sed nascuntur ex vite, & non mortui, sed viui nascuntur. Sic igitur fideles in Christo renascuntur, & cum renascuntur, non mortui sunt, sed viui, & tamen, si, postquam renati sunt, fructum bonorum operum ferre recusent, arescunt, præciduntur, & pereunt. Item: *Et quoniam abundabit iniquitas, refrigescet charitas multorum. Qui autem perseverauerit usque in finem, hic saluus erit.* Ex hoc loco intelligimus, non omnes iustos perseverare, ac per hoc, non omnes iustos

Matth. 24.

saluari.



saluari. Illud enim: *refrigescet charitas*, extinctionem planè significat charitatis: alioqui non opponeretur perseverantiæ usque in finem. Item: *Calcabo corpus meum, & in servitutem redigo, ne forte, cum alijs predicaverim, ipse reprobus efficiar.* Et: *Euacuati estis à Christo, qui in lege iustificamini, & à gratia excidistis.* Gal. 5. Quomodo possent euacuari à Christo, & à gratia excidere, si in Christo, & in gratia verè nunquam fuissent? Et: *Quidam circa fidem naufragauerunt.* Et: In nonisimis diebus discedent quidam à fide. Et: *Quam quidam appetentes errauerunt à fide.* Et: *Impossibile est eos, qui semel sunt illuminati, gustauerunt etiam donum cœlestē, & participes facti sunt Spiritus sancti, gustauerunt nihilominus bonum Dei verbum, virtutesque seculi venturi, & prolapsi sunt; renouari iterum ad penitentiam.* Quid hic dici potest? Non habuerunt veram fidem, qui discesserunt à fide? Et quomodo naufragauerunt, qui in navi nunquam fuerunt? Num verè iustificati fuerant, qui illuminati gustauerunt donum cœlestē, & participes facti erant Spiritus sancti, & tamen prolapsi sunt? Dicit autem Paulus, *impossibile eos renouari ad penitentiam*; id est, difficillimum, & rarissimum esse, ut renouentur. Nam, ut idem ait: *Voluntariè peccantibus nobis post acceptam notitiam veritatis iam non relinquitur hostia pro peccato: terribilis autem quidam expectatio ignis amulatio, quæ consumptura est aduersarios.* Et Petrus: *Melius erat illis, non cognoscere viam iustitiæ, quàm post agnitionem retrorsum conuerti ab eo, quod illis traditum est, sancto mādato.* Contigit enim illis illud veri prouerbij: *Canis reuersus ad suum vomitum, & sus lota in volutabro luti.* poteratne clariùs explicari vera prolapsio? Nam, qui reuertitur ad suum vomitum, certè antea vomuerat, & vomendo pectus purgauerat: & sus lota nō diceretur reuerti ad volutabrum luti, nisi de illo antea exiuiisset, & lota verè fuisset.

Prob. secundò exemplis eorum, qui Spiritu sancto referente, fidem, vel charitatem amiserunt. Primò; Angeli mali, qui Script. teste peccauerunt, & ex Angelis Diaboli fieri meruerunt, certè antequam peccarent, iusti fuerant, ut colligunt S. patres ex Isaia, & Ezechiele. Secundò; Primi nostri parentes ad imaginem, & similitudinem Dei conditi, fide, & gratia ornati erant, etiam aduersarijs testibus, & tamen eos grauissimè lapsos esse, aduersarij negare nō possunt. Tertiò; Saul Rex initio bonus, & iustus erat, & tamen non solum peccauit, sed etiam reprobus, & damnatus creditur. Idem in sinuat Script. & aperte asserit S. Augustinus, & ante eum Cyprianus. Quartò; Dauid Rex omnium consensu iustus fuit, cum de eo diceret Deus: *Inueni Dauid virum secundum cor meum.* Et tamen quis negare potest eum verè à gratia, & iustitia excidisse, & secundum aduersarios, qui fide sola iustificant, à fide excidisse? Magnitudinem enim peccati eius testatur penitentiae magnitudo, qua lauabat per singulas noctes lectum suum, & lachrymis suis stratum suum rigabat? Quintò; salomon fuit aliquando verè iustus, & à Deo singulariter dilectus. Nam dicit de eo Deus: *Ego ero illi in patrem, & ipse erit mihi in filium.* Et: *Vocaui nomen eius, Salomon, & Dominus dilexit eum, misitque in manu Nathan prophetæ, & vocauit nomen eius Amabilis Domino, eò quòd Dominus diligeret eum.* Hunc autem virum in senectute à gratia, & iustitia excidisse, script. testatur: quæ refert, eum etiam idola omnium concubinarum suarum turpissimè coluisse. Eunde in planè reprobum, & damnatum esse, indicat S. Cyprianus, & post eum.

1. Cor. 9.

Gal. 5.

1. Tim. 1.

1. Tim. 4.

1. Tim. 6.

Hebr. 6.

Heb. 10.

2. Pet. 2.

Prob. 2.

Isa. 14.

Ezech. 28.

1. Reg. 15.

C. 10.

L. 2. ad Sic.

plianu. 9.

L. 1. Epist. 3.

Act. 13.

Psalm. 6.

2. Reg. 7.

2. Reg. 12.

L. 1. Epist. 3.

eum.



L. 22. contra  
Faust. c. 88.  
Matth. 16.  
Ioan. 13.  
Act. 8.

Ioan. 17.

Matth. 26.

Prob. 3. & 4.  
1. Ratio.

2. Ratio.

3. Ratio.

Act. 20.  
2. Tim. 2.  
Tit. 3.

4. Ratio.

eum S. Augustinus. Sextò; S. Petrus sine dubio iustus erat, cum ei diceretur à Domino: *Beatus es Simon Bar-Iona. Et: Qui lotus est, non indiget, nisi ut pedes lauet, sed est mundus totus.* Et tamen peccauit negando Christum, & negationem per iurio confirmando. Septimò; Simon Magus conuersus à Philippo credidit, & baptizatus Philippum sequebatur: & tamen hæresiarcha factus miserè periit. Octauò; Iudas proditor, etiam si solus esset, exemplo suo omnia ora obstrueret. Nam fuisse Iudam aliquando iustum, prob. ex illis verbis: *Pater, quos dedisti mihi, custodiui, & nemo ex eis periit, nisi filius perditionis.* Nam, si Pater dedit illum filio, certè bonus erat; & si periit ex grege, certè antequam periret, in Christi grege numerabatur. Constat autem Iudam reprobum, & damnatum esse, tum ex hoc loco, ubi dicitur *filius perditionis*: tum ex illo: *Melius erat ei, si natus non fuisset homo ille.* Habemus igitur octo exempla, quorum tria, Adami, Dauidis, & Petri, demonstrant iustitiam posse & amitti, & recuperari: alia quinque, Satanæ, saulis, salomonis, simonis, & Iudæ, indicant posse aliquos verè iustos ita excidere à iustitia, ut inter reprobos numerari non sine ratione credantur: proinde iustitiam non semper esse propriam electorum, sed cum reprobis aliquando communem.

Prob. tertiò propositio traditione, & definitione Ecclesiastica.

Prob. quartò rationibus. Prima ratio: Fides, quæ secundum Caluini sententiam immobiliter hæret in corde hominis semel iustificati, sine dubio non est actus, sed habitus. Actus enim non semper est in corde hominis iustificati, ut docet experientia: habitus autem non impedit ex necessitate actum contrarium, ut perspicuum est ex ratione, & natura omnium aliorum habituum, qui inclinant ad suum actum, sed non cogunt. Poterit igitur is, qui habet habitum fidei, facere actum infidelitatis. At secundum script. qui facit actum infidelitatis, perdit etiam habitum: nam efficitur simpliciter infidelis, & inimicus Dei, & reus mortis æternæ: & ex doctrina aduersariorum, per omne peccatum excutitur fides iustificans, & effunditur ex corde spiritus sanctus.

Secunda ratio: Infantes omnes per Baptismum verè iustificantur, & fidem accipiunt, etiam testimonio aduersariorum; immò etiam ex sententia Caluini filij fidelium nascuntur sancti. At quis credat omnes filios fidelium, vel certè omnes, qui in infantia baptizantur, esse prædestinatos, & non posse peccare, aut dambari? Nónne videmus, multos in infantia baptizatos, cum adoleuerint, grauissimè peccare? Adde, quòd, si hoc paradoxum verum esset, Catholici omnes, qui in infantia baptizati sunt, prædestinati essent ad vitam, & perire non possent, quos tamen isti pro membris Antichristi, & infidelibus habent:

Tertia ratio: si fides amitti non potest, vnde tot sunt in mundo hæretici? Hoc enim interest inter paganos, & hæreticos, quòd pagani fidem nunquam habuerunt. Hæretici habuerunt, & amiserunt. *Ex vobis ipsis*, inquit Apostolus, *exurgent viri loquentes peruersa.* Et: *Hymenæus, & Philetus à veritate exciderunt.* Et: *Hæreticum deuina, sciens, quia subuersus est, &c.*

Quarta ratio: si iusti peccare non possent, quorsum tot admonitiones, & cohortationes Apostolorum, & prophetarum, & omnium sequentium Doctorum Ecclesiæ, ad populum Dei, ut timeant, ut caueant, ut sint solliciti?

Quor-



Quorū ipse Dominus Apostolos suos, & omnem Ecclesiam orare iussit: *Dimitte nobis debita nostra: & ne nos inducas in tentationem, sed libera nos à malo?* *Matth. 6.* Quorū pœnitentia, absolutio, & reconciliatio lapsorum defenditur contra Novatianos, si iusti peccare non possunt?

Quinta ratio: Ista sententia aduersariorū non solū certitudinē nullā adfert, *1. Ratio.* sed planē desperationē inducit: proinde non modò contraria est verę doctrinę Catholicorum, sed etiam ipsorum hęreticorum proposito, & instituto, qui nihil sapius iactant, quā solidam consolationem se conscientijs hominum ex certitudine iustificationis adferre. Nam, si præsens gratia, & iustificatio vera esse non potest, nisi quis certus sit de perseverantia, ita ut vel certò sciat, se nunquam lapsurum, vel ad pœnitentiam rediturum, quomodo fieri potest, ut ullus sani cerebri certò speret, se verè iustum esse, cū de futuris eventibus nihil sibi certi polliceri, nisi temerè, possit? & cū videat quotidie se, & alios in varia peccata labi cōtra conscientiam? *Ne gloriaris in crastinum* (inquit *Prov. 27.* *Sap.) ignorans, quid superuentura pariat dies. Et: Ante mortem ne laudes quēquam. Eccles. 11.* *Et S. Iacobus: Ignoratis, quid erit in crastino. Iac. 4.*

Propositio quarta: *Non omnes iusti inter se pares sunt.* Est contra Iovinianum, *Propos. 4.* qui dicebat, virtutes esse pares, & peccata quoque esse paria: & contra Lutheranos, qui non negant, hominem posse crescere in fide, spe, & dilectione, alijsque virtutibus; sed ideo negant, vnum alio esse iustiores, quia vna, & eadem Christi iustitia fide apprehensa, atque à Deo imputata omnes iustificari docent.

Atque error Ioviniani quidem euidenter refellitur his testimonijs: *Nunquid* *Prob. 1.* *considerasti seruum meum Iob, quod non sit ei similis in terra?* *Et: Non erat vir de filijs Is-* *Job. 1.* *rael melior illo. Et: Non est inuentus similis illi, qui conseruaret legem excelsi. Et: Bea-* *1. Reg. 9.* *tus vir, cuius est auxilium abs te, ascensiones in corde suo disposuit in valle lacrymarum,* *Eccles. 44.* *in loco, quem posuit. Etenim benedictionem dabit legislator, ibunt de virtute in virtutem,* *1. Iob. 33.* *&c. Apostoli quoque petūt sibi fidē augeri. Et: Nō surrexit maior Ioanne Baptista. Luc. 17.* *Et: Non iniuri tantā sūt in Israel. Et: Remittūtur ei peccata multa, quoniā dilexit mul-* *Matth. 11.* *tū. Huc pertinent varix similitudines. Nā Ecclesia cōparatur terrā, quæ pro* *Matth. 8.* *varia dispositione alicubi reddit fructum tricenū, alicubi sexagenū, alicubi* *Luc. 7.* *centenū. Cōparatur etiā corpori humano, in quo sunt varia mēbra, & alia* *Matth. 13.* *sublimiora, alia inferiora, alia nobiliora, alia viliora. Dicuntur etiā in domo* *Rom. 12.* *Dei esse vasa aurea, & argentea, lignea, & fictilia: & sine dubio prastantiora* *1. Cor. 12.* *sunt aurea, quā argentea; & argentea, quā lignea, aut fictilia. Quò etiam* *2. Tim. 2.* *spectat illa similitudo Apostoli de his, qui supra fundamentum fidei ædificant* *1. Cor. 3.* *aurum, argentum, lapides pretiosos, ligna, fœnum, stipulas. Denique; Idem* *1. Cor. 3.* *probant omnia testimonia, quæ docent, pramia in cœlo non esse paria: In do-* *Ioan. 14.* *na Patris mei mansiones multe sunt. Et: Alia claritas solis, alia claritas* *1. Cor. 15.* *stellarum, & stella differt à stella in claritate.*

Neque his repugnat, quò dari videatur idem pramium omnibus operarijs, videlicet denarius quidam diurnus. Nam denarius ille significat æqualitatem æternitatis, non gloriæ, & excellentiæ. Itaque datur omnibus idem denarius, quoniam sancti omnes sine fine regnabunt, quamuis non omnes eadem eminentia regnabunt. Sicut etiam commune est stellis omnibus, perpe-

QQQQ

tuò



rud fulgere in cœlo, tametsi aliæ alijs clariores micent. Atque hoc modo locū istum exponunt S. Patres.

*Prob. 2.*

*Prob. 4.*

Aduersus Lutheranos autem primò pugnat illud: *iustorum semita, quasi lux splendens, procedit, & crescit vsque ad perfectum diem.* Hic enim describitur iustitiæ ipsius progressus per similitudinem lucis, quæ ab aurora progreditur ad meridiem. Sicut enim vera lux est, quæ fulget in aurora, & semper augetur, & crescit vsque ad perfectionem meridianam: sic etiam vera iustitia est in hominibus iustificatis, & ea tamen semper magis, ac magis augetur, donec ad perfectionem beatorum in cœlesti beatitudine pertingat.

*2. Cor. 9.*

Secundò, illud Apostoli: *Augebit incrementa frugum iustitiæ vestra.* Quomodo enim Deus augebit incrementa frugum iustitiæ nostræ, si nulla in nobis sit iustitia, nisi Christi, quæ augeri non potest?

*Agos. ult.*

Tertiò, repugnat illud S. Ioannis: *Qui iustus est, iustificetur adhuc; & qui sanctus est, sanctificetur adhuc; & qui in sordibus est, sordescat adhuc.* Quis autem dubitat, eos, qui in sordibus sunt, verè posse adhuc tordescere, & vnum esse sordidiorum alio? cur igitur non concedunt, posse etiam iustos effici iustiores, & vnum alio in iustitia maiorem esse?

*Ioan. ult.*

*Luc. 7.*

*Ioan. 15.*

*1. Ioan. 4.*

Quarto, pugnant omnia loca, in quibus dicitur charitas augeri, & in vno maior esse, quàm in alio. *Diligis me plus his?* Et: *Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum.* Et: *Cui minus dimittitur, minus diligit.* Item: *Maiorem hac dilectionem nemo habet, ut animam suam ponat quis pro amicis suis.* Et: *Perfecta charitas foras mittit timorem.* Et: *Qui timet, non est perfectus in charitate.* Nam secundum

*1. Ioan. 3.*

Scripturam iustitia nihil aliud est, nisi charitas. Nam Apostolus pro eodem accipit iustum, & diligere: *In hoc, inquit, manifesti sum filij Dei, et filij Diaboli. Omnis, qui non est iustus, non est ex Deo, et qui non diligit fratrem suum. Quoniam hæc est annunciatio, quam audistis ab initio, ut diligatis alterutrum.* Et ibidem: *Qui non diligit, manet in morte.* Et: *Translati sumus de morte ad vitam, quoniam diligimus fratres.* Item, Apostolus Paulus; cum ait: *Regnum Dei est iustitia, pax, & gaudium in Spiritu sancto:* per iustitiam intelligit charitatem, cuius proprii sunt effectus,

*Rom. 14.*

*Gal. 5.*

*Matth. 5.*

pax, gaudium, iuxta illud *Fructus autem Spiritus sunt Charitas, gaudium, pax.* Et Dominus, cum admonet, ut iustitia nostra abundet plusquam Scribarum, & Phariseorum iustitia, præcipuè loquitur de charitate. Scribarum enim, & Phariseorum iustitia erat, diligere amicos, & odio habere inimicos: iubet autem Christus, ut diligamus etiam inimicos, & sic iustitia nostra abundet plusquam Scribarum, & Phariseorum. Itaque, cum aduersarij non negent disparitatem charitatis in regeneratis, non possunt etiam negare disparitatem iustitiæ.

*Matth. 25.*

*Philip. 3.*

*2. Tim. 4.*

Quintò, pugnant contra eos omnia loca, quæ docent in cœlo varietatē esse præmiorum, & coronarum, quæ suprà citata sunt contra Iovinianum. Nam præmia regni cœlorum propriè iustis parata sunt, ut Dominus ait: *ibunt iusti in vitam æternam.* Et Apostolus vocat beatitudinem *bravium supernæ vocationis.* Et apertius vocat *coronam iustitiæ, quam reddet iustus iudex.* Quare, si diuersitas est in cœlo præmiorum, sine dubio diuersitas est in terra meritòrum; & si varia est corona iustitiæ, varia quoque est ipsa iustitia. Non sunt igitur omnes regenerati æque iusti. Accedant etiam contra ytrumque errorem testimonia Patrum.

*Prob. 3.*

C A.



## CAPVT VI.

De necessitate Iustitiæ operum,  
seu actualis.

**N**Otandum est Euangelium duobus modis accipi posse. Vno modo, pro <sup>Duplex Euan-</sup> doctrina, quam Christus, & Apostoli prædicarunt, & in libris Euan- <sup>gelij acceptio.</sup> gelistarum, alijsque Apostolorum scriptis continetur. Alio modo pro gratia noui Testamenti, quæ & lex scripta in corde, & spiritus viuificans, & lex fidei dici solet: quamuis (vt verum fatear) nomen Euangelij non videatur in Script. vsquam accipi, nisi priorẽ modo, id est, pro doctrina. Et quidem, si loquamur de gratia noui Testamenti, nõ distinguitur lex ab Euangelio, quòd lex requirat opera, Euangelium non requirat: sed quòd lex doceat, quid sit faciendum; Euangelium præbeat vires ad faciendum. Inde enim dicitur lex scripta esse in tabulis, Euangelium in cordibus. Neque de hac acceptione hic controuersia est: nam ipsi etiam aduersarij, cum de discrimine legis, & Euangelij differunt, nomine Euangelij non gratiam ipsam, sed prædicationẽ Christi, & Apostolorum intelligunt, quam idẽd Euangelium, id est, bonum nuncium appellatam esse dicunt, quia nihil, nisi consolationem, annunciat.

Propositio prima: In Euangelio continentur ea omnia, quæ aduersarij soli legi tribuunt, quæ sunt præcipue tria: leges propriè dictæ, comminationes, & promissiones cum conditione obedientiæ. <sup>Propositio. 1.</sup>

Quod attinet ad leges propriè dictas, id probamus ex eò, quòd Dominus cõ- <sup>Prob. de le-</sup> firmat, explicat, & perficit legem Moysis de homicidio, adulterio, periurio, <sup>gibus.</sup> & similibus rebus. Nam, quòd reuerà Dominus eam legem, vt à se explicatã, <sup>Matth. 5.</sup> velit seruari, perspicuum est primò ex modo loquẽdi: Ego autem dico vobis, &c. quæ verba legislatorem propriè decent. Secundò ex eò, quòd Dominus ait: Non veni soluere legem, sed adimplere. Si enim nulla esset in Euangelio legis obligatio, sustulisset Dominus veterem legem, etiam quoad præcepta moralia. Tertiò ex eo, quòd dicitur in fine, quòd erat docens, sicut potestatem habens, non sicut Scriba, & Pharisei: id est, sicut legislator, qui ex auctoritate leges interpre- <sup>Matth. 7.</sup> tatur, vel mutat, vel addit; non sicut legisperitus, qui solum ex scientia legem explicat. Quartò ex eo, quòd concludit; Si quis ergò soluerit vnum de manda- <sup>Matth. 5.</sup> tis istis minimis, & docuerit sic homines, minimus vocabitur in regno cælorum. Non igitur Dominus solum explicat legem veterem, sed etiam iubet eam seruari, quod attinet ad præcepta moralia. Præterea; Si lex verus moralis ad Christianos non pertineret, quare Dominus tam accuratè illam exponeret, & perficeret? Num Euangelium Christi otiosè in rerum inutilium explicatione cõsumi debuit?

Quòd ad comminationes attinet, quæ maior comminatio intelligi potest, <sup>Prob. de com-</sup> quàm illa dominico ore prolata: Qui dixerit fratri suo, fatue, reus eris gehennæ ig- <sup>minatione.</sup> nis? <sup>Ibid.</sup>

QQQQ q 2



- Matth. 7.* nis? Et: Omnis arbor, quæ non facit fructum bonum, excidetur, & in ignem mittetur.  
*Matth. 23.* Similes comminationes passim habentur in Euangelio. Deinde; Nõne A-  
*& 25.* postolus Paulus ipsi Euangelio tribuit officium terrendi? Non erubescit, inquit,  
*Mar. 9.* Euangelium. Virtus enim Dei est in salutem omni credenti, Iudæo primum, & Græco. Iu-  
*Luc. 12.* stitia enim Dei in eo reuelatur ex fide in fidem. Sicut scriptum est: Iustus autem ex fide vi-  
*Rom. 1. & 2.* uuit. Reuelatur enim ira Dei de cælo super omnem impietatem, &c. Ista reuelatio iræ  
 Dei manifestè tribuitur Euangelio: reuelatur enim iustitia Dei ex fide, ut iu-  
*Rom. 2.* stificati euadant iram Dei, quam idem Euangelium omnibus impijs immine-  
 re testatur: *In die, cum iudicabit Dominus occulta hominum, secundum Euangelium  
 meum.* Ad hæc; Nõne Apostolus Petrus, in die Pentecostes, accepto Spiritu  
*Act. 2.* sancto Euangelium prædicauit? Quis autem fuerit eius prædicationis effectus,  
 docet S. Lucas: *His auditis compuncti sunt corde, & dixerunt ad Petrum, & ad reli-  
 quos Apostolos: Quid faciemus, viri fratres?* Euangelium igitur non solum confo-  
 latur, sed etiam terret: nam compunctio ex terrore nascitur. Nec solum Pe-  
*Act. 14.* trus, sed etiam Paulus, cum Euangelium prædicaret, homines terrefaciebat.  
 Sic enim scribit Lucas: *Veniens Felix cum Drusilla uxore sua, quæ erat Iudæa, vocauit  
 Paulum, & audiuit ab eo silem, quæ est in Christum Iesum.* Disputante autem illo de iusti-  
 tia, & castitate, & de iudicio futuro, tremefactus Felix, respondit, quod ad nunc attinet,  
*Iac. 5.* vale, &c. Quid S. Iacobus? An ipse quoque Euangelium non prædicabat, cum  
 scriberet: *Agite nunc, diuites, plorate ululantes in miseris, quæ aduenient vobis?* Et  
 frater eius Iudas item Apostolus, quid, nisi Euangelium prædicabat, cum scri-  
*Epist. Iud.* beret: *Ecce venit Dominus in sanctis millibus suis, facere iudicium contra omnes, & ar-  
 guere omnes impios de omnibus operibus impietatis eorum?* Denique; S. Ioannes Apo-  
*Apoc. 14.* stolus, & Euangelista: *Vidi, inquit, alterum Angelum volantem per medium cæli,  
 habentem Euangelium æternum, ut euangelizaret sedentibus super terram, & super om-  
 nem gentem, & tribum, & linguam, & populum, dicens magna voce: Timete Dominum,  
 & date illi honorem, quia venit hora iudicii eius.* Cum igitur Christus, & omnes A-  
 postoli euangelizando terreant, & in Symbolo Apostolico, quod Euangelij  
 summam continet, sit etiam articulus vnus de futuro iudicio, falsò docent  
 Lutherani proprium esse legis officium terrere, & ad Euangelium non perti-  
 nere.
- Prob. de pro-* Quòd attinet ad promissiones, illas esse conditionales, non absolutas, prob.  
*missis nō ab-* primò: *Nisi abundauerit iustitia vestra plusquam Scribarum, aut Phariseorum, non in-*  
*conditionatis.* *trabitis in regnum cælorum.* Hæc certè promissio est Euangelica, cum regnum  
*Matth. 5.* cælorum comprehendat. Et tamen requirit conditionem iustitiæ, non impu-  
 tatiuæ, sed actualis, & operosæ, quæ in perfecta mandatorum obseruatione  
 consistit. Explicat enim Dominus, quid sit iustitiam nostram abundare plus-  
 quam Scribarum, & Phariseorum, cum dicit, Phariseorum, & Scribarum  
 iustitiam fuisse, diligere amicos, non occidere, non mœchari, non peierare:  
 nostram autem esse debere, diligere etiam inimicos, non irasci sine causa, nō  
 videre uxorem alienam ad concupiscendam, non iurare omninò absque ne-  
 cessitate.
- Matth. 19.* secundò prob. *Sivis ad vitam ingredi, serua mandata.* Hæc enim apertissima  
 promissio vitæ æternæ apertissimam conditionem exigit obedientiæ. Similis  
 est promissio, ubi, cum is, qui Dominum rogauerat, quid facto opus esset ad  
 vitam



vitam æternam acquirendam, & mandata legis exposuisset, Dominus ait: *Recte respondisti: hoc fac, & viues.* Luc. 10.

Tertiò probari potest ex doctrina Apostolorum, qui passim conditiones operum includunt. Si spiritu sancta carnis mortificaueritis, viuetis. Et ibidem: *Co-* Rom. 8.  
*hæredes autem Christi, si tamen compatimur, &c.* Et: *Si commortui sumus, & conuiue-* 2. Tim. 2.  
*mus; si sustinebimus, & contregnabimus.* Et: *Si tamen legem persequitis regalem.* Et: *Sic* 1. Cor. 2.  
*enim (si videlicet per bona opera certam vestram vocationem faciatis) abundanter mi-* 2. Pet. 1.  
*nistrabitur vobis introitus in regnum æternum Domini nostri.* Et: *Si confiteamur peccata* 1. Ioan. 1.  
*nostra, fidelis est, & iustus, vt remittat nobis peccata nostra.* Et: *Qui vicerit, dabo ei se-* Apoc. 3.  
*dere mecum in throno meo.*

Quartò prob. ex doctrina Prophetica. Nam promissiones remissionis peccatorum, etiam si in Prophetis sint, non ad legem, sed ad Euangelium pertinere, aduersarij non negant. Sic igitur loquitur Ezechiel: *Si impius auerterit* Ezech. 18.  
*se ab impietate sua, & fecerit iudicium, & iustitiam, vita viuet, &c.* Vbi non semel, sed sæpius Dominus reperit se indulgentiam, & vitam impio donaturum, si tamen penitentiam egerit à peccatis, & mandata omnia custodierit: & contra, se iustum grauius puniturum, si auerterit se à iustitia, & mandata omnia non custodierit. Quo loco, sicut auertere se à iustitia, & mandata non custodire, conditio est, à qua pendet comminatio mortis omnium consensu, & nemo dicere auderet comminationem mortis non esse conditionalem, sed absolutam: ita quoque, auertere se à peccato, & facere iudicium, & iustitiam, conditio est, à qua pendet promissio vitæ, & nemo dicere debet, promissionem vitæ non esse conditionalem, sed absolutam, nisi litteris diuinis aperte repugnare velit.

Quintò prob. ex conditione fidei, quam requiri ad salutem non negant aduersarij, cum scriptum sit: *Qui crediderit, saluus erit: qui non crediderit condem-* Mat. 23.  
*abitur.* Ex hac enim fidei conditione sequitur, vt falsum sit, quod ipsi dicunt, promissiones Euangelij non esse conditionales. Quomodo enim conditionales non sunt, si conditio aliqua, scilicet fidei, in omnibus requiritur? Deinde, vt etiam falsum sit, non requiri conditionem legis implendæ. Nam, quibus verbis Script. docet, requiri conditionem fidei ad salutem, ipsidem, vel etiam clarioribus docet requiri conditionem legis implendæ.

Propositio secunda: *Primum discrimen verum inter legem, & Euangelium est, quod* Propos. 2.  
*inter doctrinam inchoatam, & perfectam.* Continetur enim Euangelium in lege, vt arbor in semine. Tria autem continet Script. vtriusque Testamenti: mysteria, promissiones, & præcepta: id est, res credendas, sperandas, & faciendas, quibus fides, spes, charitas respondent. Nam ad hæc tria reuocatur summa totius doctrinæ cælestis.

Sed in omnibus tribus longè præstat doctrina Euangelica, & Apostolica doctrinæ legis, & Prophetarum. Nam, quod attinet ad mysteria fidei, doctrina veteris Testamenti vnitatem Dei manifeste docet; Trinitatem Personarum, & incarnationem verbi non, nisi obscure, & imperfectè, vt ea potius adumbret, quam exprimat: doctrina verò Testamenti noui hæc omnia perspicue tradit, & prædicat. Itaque ad hoc significandum Moyses, cum loqueretur ad populum, faciem velabat: nobis autem Christus ipse reuelata facie

QQQ q. 3

locutus



locutus est, annuncians omnia, quæcunque audiuit à Patre suo. Vnde Apostolus: *Moses, inquit, ponebat velamen super faciem suam, ut non intenderent filij Israël in faciem eius: nos autem reuelata facie gloriam Domini speculantes, transformamur à claritate in claritatem, tanquam à Domini spiritu.*

*Prob. de promissionibus.*

Quod attinet ad Promissâ, lex, & Prophetæ expressè bona temporalia; figuratè autem regnum cælorum: Christus, & Apostoli manifestè regnum cælorum, & vitam æternam pollicentur; bona temporalia adiicienda esse dicunt, & ideò non esse sollicitè, & anxie inquirenda. Et, quoniam promissionibus adiici etiam solent minæ, lex, & Prophetæ comminantur temporalia mala: Christus, & Apostoli mortem sempiternam. *si audieritis me, inquit Dominus per Prophetam, bona terræ comedetis: quod si nolueritis, & me iracundiam prouocaueritis, gladius deuorabit vos.* Christus autem: *Beati pauperes spiritu, quoniam ipsorum est regnum cælorum. Beati mendo corde, quoniam ipsi Deum videbunt.* Et infra: *Qui dixerit fratri suo, fatue, reus erit gehennæ ignis.*

*Isa. 1.*

*Matth. 5.*

*Prob. de legibus.*

Restant leges, & mandata, quorum alia criminalia, alia iudicialia, alia moralia erant in veteri Testamento. In nouo autem pro Cæremonijs illis Moysaïcis, quæ erant propemodum infinitæ, instituit Christus in Euangelio Sacramenta, numero paucissima, obseruatione facillima, significatione præstantissima, quibus societatem noui populi colligauit. Iudiciales leges in Euangelio Christus non tulit, sed ferendas reliquit ijs, qui varijs in locis Remp. gerentes pro rerum, personarum, & temporum diuersitate instituendas esse iudicauerint. Hoc enim interest inter populum Hebræum, & Christianum, quòd ille vnâ gentem, & vnâ regionem, eamque satis exiguam continebat: iste autem orbem terræ complexus est, ubi regiones sunt, & regna vastissima, mores, & consuetudines diuersissimæ, temperamenta, ingenia, habitus animorum, & corporum, infinitis modis variantes. Hinc igitur facillè poterat Hebræus populus iisdem iudicijs regi; non potest autem populus Christianus vlla ratione iisdem particularibus ritibus, & legibus gubernari. Morales leges, quæ perpetuæ sunt, easdem ferè habent lex, & Euangelium: sed in hoc præstat Euangelium legi, quòd quædam grauiora, quæ à Iudæis propter infirmitatem ipsorum non exigebantur in lege, à Christianis in Euangelio exiguntur; ut patet de libello repudiij, & polygamia: quædam etiam expressius leguntur in Euangelio, quæ obscurius habebantur in lege.

*Expositio sermonis Domini in monte.*

*Id.*

sed ut planè intelligatur, quemadmodum Dominus in Euangelio legem moralem non sustulerit, sed perfecit, exponam paucis summam sermonis Domini in monte, qui omnibus præceptis, quibus vita hominis formari potest, est perfectus. Initio igitur sermonis sui Dominus, quasi loco proæmij, diuino prorsus artificio simul explicat finem vltimum hominis, & virtutum, atque operum bonorum vtilitatem proponit, dicens: *Beati pauperes spiritu, quoniam ipsorum est regnum cælorum: & quæ sequuntur.* Quoniam enim vltimus finis principium, & fundamentum est totius doctrinæ moralis, ideò primo loco exponi debuit; simul autem adiungi par fuit vtilitatem virtutis, ut discipuli attentiores efficerentur.

Deinde, quasi proæmio explicato, accedit Dominus ad præcepta tradenda, & primum instruit Doctores, deinde auditores: Doctores admonet, eos salem



salem terræ, & lucem mundi esse debere, id est, sapientia, & charitate ita ceteris præstare, vt alios sapientes, & ardentis efficere possint. Quas duas conditiones non semel repetiuit, cum præpositos Ecclesiæ fideles, & prudentes esse debere præmonuit. Aggreditur deinde instructionem populorum, eosque instruit, tum quoad substantiam præceptorum diuinorum, tum quoad finem: nam in vtroque Scribæ, & Pharisei prauas opiniones induxerant. Quod ad substantiam attinet præceptorum, improbat Dominus quinque Phariseorum corruptelas.

Primum, deprauabant Scribæ, & Pharisei præcepta grauissima de homicidio, & adulterio, docentes, in eiusmodi præceptis actum externum solum esse prohibitum, non autem internum, nisi signis exterioribus proderetur. Aduersus tales corruptelas declarat Dominus legem; *Non occides*, non solum <sup>ibid.</sup> manum, sed etiam linguam, & animum cohibere: & legem; *Non machaberis*, extendi vsque ad concupiscentiam in ipsa mente conceptam.

Deinde, Pharisei repudiabant legem de repudio: quod enim ob infirmitatem eorum hominum lex impunitum dimiserat, ipsi vt rem absolutè iustam proponebant. Dominus autem docuit, non licere vxorem dimittere, nisi causa fornicationis, & legem de libello repudij penitus abrogauit.

Tertiò; Pharisei docebant, non esse peierandum; tamen frequentare iuramenta, etiam leui de causa, nullum peccatum esse ducebant. Contrà, Dominus iubet, non esse iurandum omninò, nisi videlicet sibi iurandi necessitas.

Quartò; Corrumpebant Pharisei legem illam talionis, oculum pro oculo, dentem pro dente. Nam, cum non animaduernerent eam legem constitutam fuisse ad iustitiam conseruandam, non ad appetitum vindictæ saturandum, docebant, licitum esse vindictam appetere. Dominus igitur monet, non esse appetendam vindictam, nec malum pro malo reddendum, sed potius paratum esse debere hominem probum, si opus sit, percutienti maxillam vnâ præbere etiam alteram.

Quintò; Peruertebant Pharisei primarium dilectionis præceptum. Quoniam enim iusserat lex vt hostes suos occiderent, non odij causa, sed zelo iustitiæ, qua iusta bella interdum etiam à pijs Regibus indicuntur, illi generale præceptum tradebant, diligendos esse amicos, odio habendos inimicos. Dominus ergò grauissimè admonet, diligendos esse inimicos; benefaciendum his, qui nos oderunt; orandum pro persequentibus, & calumniantibus nos.

Hic ita explicatis, transit ad modum, & docet, cauendam esse in primis vanam gloriam, & non esse facienda opera bona ea intentione, vt videantur, & laudentur ab hominibus. Et, quoniam nimis prolixum fuisset de singulis operum bonorum generibus differere, reuocauit omnia ad tria capita, oratione, ieiunium, & eleëmofynam: quorum primum erga Deum, alterum erga nos ipsos, tertium erga proximum exhibemus; & vno mentem, altero corpus, tertio bona externa sacrificamus. Addit postea Dominus, ac docet, quæ impedimenta sint cauenda, & quæ adiumenta querenda ijs, qui cupiunt ad perfectionem iustitiæ peruenire. Impedimenta tria demonstrat: nimiam sollicitudinem.



*Matth. 6.* sollicitudinem in opibus congregandis: Nolite thesaurizare vobis thesauros in terra: superuacaneam diligentiam in rebus etiam necessarijs procurandis: Nolite  
*Matth. 7.* solliciti esse in crastinum: temerarium iudicium de vita, & factis alienis: Nolite iudicare. Adiuumenta etiam ostendit, orationem assiduam. Petite, & dabitur vobis: conatum, & contentionem proficiendi, & superandi omnes difficultates: Intrate per angustam portam: electionem bonorum magistrorum: Attendite vobis à falsis Prophetis.

Postremò, concludit sermonem, iterum commendans vtilitatem bonorū operum, vt in procemio fecerat: Omnis, qui audit verba mea hæc, & facit ea, similis est viro sapienti, qui adificauit domum suam supra petram, &c. Atque hæc de sermone Domini in monte. Perficit autem Dominus legem moralem, non solū explicando, & addendo, quæ diximus; sed etiam adiungendo consilia quædam ad perfectionem charitatis, quæ finis est omnium præceptorum, adipiscendā aptissima. Hoc itaque est primum discrimen legis, & Euangelij, ex quo manifestè colligitur obedientiam legis, atque opera bona non maius, sed multò magis in Euangelio, quàm in lege doceri.

Ex hoc discrimine tria alia nascuntur.

*1. Discrimen legis, & Euangelij*  
*Dent. 4.*  
*Psalms. 147.*  
*Rom. 3.*  
*Rom. 9.*  
*Matth. vi.*  
*Mar. vi.*  
*Luc. vi.*  
*Rom. 1.*  
 Primum: quòd lex Moysis vni tantum genti data sit; lex Christi omnibus gentibus. Quæ est alia gens, vt habeat caeremonias, iustaque iudicia, & vniuersalem legem, quam ego ponam hodie ante oculos vestros? Et: Non fecit taliter omni nationi, & iudicia sua non manifestauit eis. Et: Quid ergò amplius Iudæo est, aut quæ vtilitas circumcisionis? Multum quidem per omnem modum. Primum, quia credita sunt illis eloquia Dei. Et: Optabam ego ipse anathema esse pro fratribus meis, secundum carnem, quorum est testamentum, & legislatio, &c. At Christus: Euntes (inquit) docete omnes gentes. Et: Prædicate Euangelium omni creature. Et: Oportet prædicari in nomine meo penitentiam, & remissionem peccatorum in omnes gentes, incipientibus ab Ierosolyma. Et Apostolus: Non erubescio Euangelium. Virtus enim Dei in salutem omni credenti, Iudæo primum, & Græco. Oritur discrimen hoc ex primo. Lex enim Moysis positiuæ, id est, caeremonialis, & iudicialis, angusta erat, & ritus, ac iudicia particula: ria continebat: Euangelium verò lex est perfecta, & ritus, ac præcepta, & sacramenta ita vniuersalia comprehendit, vt toti mundo essent communia.

*2. Discrimen*  
*1. Cor. 10.*  
*Heb. 10.*  
*1. Cor. 10.*  
*Heb. 10.*  
 Secundum discrimen, quòd ex primo oritur, in eo positum est, quòd lex vmbra, & figuras rerum futurarum magna ex parte complectatur: Euangelium ipsum corpus, & veritatem exhibet. Lex per Moysen data est: gratia, & veritas per Iesum Christum facta est. Lex enim per Moysen data: per Christum facta est gratia, propter infusionem fidei, & charitatis; facta est veritas, propter impletionem omnium figurarum. Hæc autem in figura facta sunt nostri. Et paulò post: Hæc autem in figura contingebant illis; scripta sunt autem ad correptionem. Et: Vmbra habens lex futurorū bonorum, non ipsam imaginem rerum. Denique, passim, in Euangelio legimus, varia in Christo mysteria fuisse completa, quoniā sic scriptum erat in lege, aut Prophetis.

*3. Discrimen*  
 Tertium discrimen, quòd lex Moysis, adueniente Christi lege, mutanda erat; Christi autem legi nulla succedere debet alia lex. Oritur hoc discrimen etiam ex primo: nam mutanda erat lex Moysis, quoniam imperfecta erat; omne enim imperfectum perfectiori cedit, & vmbra, luce apparente, diffugiunt.



giunt. Lex, & Propheta vsque ad Ioannem. Et: Translato sacerdotio, necesse est, ut & legis translatio fiat. Et ibidem: Reprobatio sit precedentis mandati, propter infirmitatē, & inutilitatem. Ex: Dicendo nouum, veterauit prius. Quod enim antiquatur, & senescit, prope interitum est. Et: Quid ergo lex? Propter transgressionem posita est, donec veniret semper, cui promiserat. At Christi legem non esse finem habituram, perspicuum est ex duobus. Primo, quoniam sacerdotium Christi manet in aeternū, iuxta illud: Tu es sacerdos in aeternum secundum ordinem Melchisedech. Secundo, quoniam regni Christi nullus erit finis. Lex enim cum sacerdotio, & regno ita coniuncta est, ut illis manentibus, & ipsa manere debeat: & quod de sacerdotio, & lege docet Apostolus, de regno, & lege dubium esse non potest, cum regum proprium sit, leges ferre, neque vllum sit regnum, quod proprias leges non habeat. Denique; Testamentum nouum aeternum dicitur: Mandatum in aeternum testamentum suum. Et: statuam illis testamentum alterum sempiternū. Et: Deus autem pacis, qui eduxit de mortuis pastorem magnum ouium, in sanguine testamenti aeterni, Dominum nostrum Iesum Christum. Est autem obseruandum, legem Moysis, quoad praecepta caeremonialia, & iudicialia, simpliciter esse abrogatam: quoad moralia praecepta, & doctrinam fidei, mutatam esse, non abrogatione, sed profectu. Non enim sublata est lex moralis, nec fides unitatis Dei, sed aucta, amplificata, perfecta: quomodo mutari solet infans in adolescentem, adolescens in virum; & quomodo populus Dei Christo adueniente non periit, sed statum mutauit. Lex autem Euangelica sempiterna dicitur, non quod Sacramenta, & omnia eius praecepta, nullum sint finem habitura; sed quoniam vsque ad consummationem mundi nulla alia lex succedere debet legi Euangelicae, cum haec perfectissima sit: & praeterea, quia charitas, quae est lex noua, & Testamentum nouum scriptum in cordibus, nunquam excidit, & sine fine in omnem aeternitatem durare debet.

Propositio tertia: Alteram discrimen legis, & Euangelij sumitur ex annexis. Nam lex per Moysen data est, qui fuit legislator tantum: Euangelium per Christum, qui non fuit solum legislator, sed etiam Redemptor; proinde lex venit sola; Euangelium non solum, sed etiam cum gratia. Itaque, qui legem in monte Syna per Moysen acceperunt, doctrinam tantum acceperunt, ut instructi per legem, inter vitia, virtutesque discernere: qui vero per Christum Euangelium acceperunt, non solum doctrinam, sed etiam gratiam acceperunt, ut non modo inter vitia, virtutesque discernere, sed etiam, ut iustitiam diligerent, & odio haberent iniquitatem.

Hoc discrimen praedixerunt Ezechiel, & Ieremias. Ille enim, cum Baptismum aduocasset illis verbis. Effundam super vos aquam mundam, & mundabimini ab omnibus iniquamentis vestris; adiungit de spiritu gratiae: auferam a vobis cor lapideum, & dabo vobis cor carneum, & spiritum meum ponam in medio vestri, & faciam, ut in praeceptis meis ambuletis. Ille autem disertis verbis duo testamenta distinguit: Ecce dies veniunt, dicit Dominus, & feriam domui Israel, & domui Iuda fadus nouum, non seculum pactum, quod pepigi cum patribus vestris in die, qua apprehendi in sinum eorum, ut educerem eos de terra Aegypti; pactum, quod irritum fecerunt, & ego dominatus sum eorum, dicit Dominus. Sed hoc est pactum, quod feriam cum domo Israel post dies illos, dicit Dominus: Dabo legem meam in visceribus eorum, & in corde eo-

R R R R r

tum



rum scribam eam, & ero eis in Deum, & ipsi erunt mihi in populum. Quam prophetiam de Testamento nouo, cuius Christus auctor est, exponit Apostolus ad Hebræos: & cum dicit: *Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum sanctum, qui datus est nobis.* Significat legem in corde scriptam, de qua loquitur Ieremias, & spiritum in medio nostri positum, de quo vaticinatur Ezechiel, nihil esse aliud, nisi charitatem in corde diffusam. Tunc enim Deus facit, vt ambulemus in præceptis suis, cum charitatem in cordibus nostris diffundit.

Rom. 13. *Quoniam, qui diligit, legem impleuit. Et Plenitudo legis est dilectio.* Porro hoc discrimen legis, & Euangelij, tantum abest, vt operum necessitatem ab Euangelio remoueat, vt eam potius ad Euangelium pertinere demonstraret. Quorum enim cum Euangelio gratiam bene operandi, & legis ipsius implendæ Christus coniunxit, nisi vt, quod per litteram legis Euangelicæ discimus esse faciendum, id per spiritum, & gratiam impleamus? Quod enim Apostolus ait: *Littera occidit, spiritus viuificat;* demonstrat S. Augustinus manifestissima ratione, non tantum intelligi debere de littera legis Moysæ, sed etiam de littera legis Euangelicæ: vtraque enim occidit, si à spiritu separatur. Sed ideo scriptum est de lege Moysis: *Lex iram operatur:* non autem hoc scriptum est de Euangelio, quoniam, cum Moyses legem dedit, nihil, nisi litteram dedit; Christus autem, cum Euangelium dedit, & spiritum dedit cum littera.

Ex hoc secundo discrimine oriuntur etiam tria alia.

1. Discrimen legis, & Euangelij. Primum est, quod lex Moysis non haberet vim iustificandi, neque data erat, vt iustificaret, sed vt morbum ostenderet, & ad querendum medicum excitaret: Lex autem Christi, id est, Euangelium, vim habet iustificandi, & ad hoc ipsum datum est, vt ab iniquitate iustificet. *Per legem cognitio peccati.* Et: *Si per legem iustitia, Ergo Christus gratis mortuus est.* Et: *Quoniam in lege nemo iustificatur, manifestum est, quia iustus ex fide viuuit; lex autem non ex fide.* Item, si data esset lex, quæ posset viuificare, verè ex lege esset iustitia. At Euangelium virtus Dei est in salutem omni credenti. Et: *Notum vobis facio,* inquit Apostolus, *Euangelium, quod predicauit vobis, quod & accepistis, per quod & saluamini.* Sed, quod dicimus, Euangelium vim habere iustificandi, non ita accipiendum est, quasi sola littera Euangelij salutem adferre possit; sed quoniam cum Euangelij doctrina data est etiam gratia fidei, & charitatis, quia legislator noster simul etiam redemptor fuit, & simul cum lege dedit benedictionem, id est, gratiam adimplendi legem, iuxta illud: *Etenim benedictionem dedit legislator, ibunt de virtute in virtutem.* Quocirca S. Paulus, vbicumque dicit, legem non iustificare, non opponit legi Moysis doctrinam Euangelij; sed legi opponit fidem, operibus gratiam, & litteram spiritum.

2. Discrimen Alterum discrimen est, quod ex secundo oritur, quod lex Moysis lex timoris, & seruitutis fuit: Euangelium lex amoris, & libertatis. *Non accepistis spiritum seruitutis iterum in timore, sed accepistis spiritum adoptionis filiorum, in quo clamamus, Abba Pater.* Et: *Hæc enim duo sunt testamenta, vnum quidem in monte Syna seruitutem generans, quæ est Agar.* Et infra: *Itaque fratres, non sumus ancillæ filij, sed liberti, quæ libertate Christus nos liberauit.* Et: *Non dedit nobis spiritum timoris, sed virtutis, & dilectionis.* Ideo autem lex Moysis dicitur lex timoris, & seruitutis, quia legis mandata sine gratia Dei, quam Moyses dare non potuit, reos constituunt homines,



homines, & pœnæ obnoxios: Euangelium autem Christi est lex libertatis, & amoris, quia Christus, qui dedit mandata, dedit etiam spiritum, per quem in corde diffusa est charitas.

Tertium discrimen, quod ex secundo oritur est, quod lex Moysis graui-  
sima, & importabilis erat: Euangelium Christi iugum suauē, & onus leue.  
Sic enim de lege loquitur S. Petrus: *Quid tentatis imponere iugum super ceruicem*  
*discipulorum, quod nec nos, nec Patres nostri portare posuimus?* De lege autem sua  
Christus: *Tollite iugum meum super vos. Iugum enim meum suauē est, & onus meum le-*  
*ue.* Oritur hoc discrimen ex secundo: nam potissima causa, cur lex noua sit  
leuis, & lex vetus grauis, est annexa legi nouæ gratia charitatis. Quod est e-  
nim durum, & importabile timenti, leue est, & facile diligenti. sunt tamen  
etiam dux alia rationes, cur lex noua verè dici possit facilius vetere. Vna est,  
quod spes retributionis longè sit maior in lege noua, quàm in vetere, cum  
propalara sit via Sanctorum, & aditus pateat ad regnum felicitatis æternæ.  
Altera ratio, quod in lege vetere præcepta cæremonialia, & iudicialia erant  
plurima, & parum vtilia: in lege noua vtilissima sunt, & paucissima: præcep-  
ta verò moralia ferè sunt eadem in vtraque lege. Nam illa quoque, quæ vi-  
dentur in Euangelio esse grauiissima, de dilectione inimicorum, & de concu-  
piscencia cohibenda, inueniuntur etiam in lege veteri. Itaque non ait Domi-  
nus: *Nisi abundauerit iustitia vestra plusquam legis, & Prophetarum, sed plusquam*  
*Scribarum, & Phariseorum, ut videlicet significaret, se non tam addere velle ad*  
*onera præceptorum legis, quàm tollere de medio corruptelas scribarum, &*  
*Phariseorum.* Quod si quæ grauiora præcepta addidit, aut certè magis ex-  
pressè tradidit, ut de non dimittenda vxore per libellum repudiij, & si quæ  
sunt alia, non debent illa grauiā videri populo Iudeorum. Nam non est gra-  
ue viro forti, quod puero delicato solet importabile videri.

Propositio tertia: *Homines Christiani, & iustificati, non sunt liberi ab obligatione*  
*præceptorum Dei, & Ecclesiæ.* Est Concilij Tridentini.

Prob. primò ex ijs testimonijs, quæ docent, Christum verum fuisse Legis-  
latorem. Neque enim negare audebant, se legi subiectos esse, si Dominum  
suum legislatorem fuisse negare non possunt. Dominus Iudex noster, Dominus le-  
gisfer noster, Dominus Rex noster, ipse saluabit nos. Ac ne ad tropum aliquem confu-  
giant, audiamus Moysen: *Prophetam, inquit, de gente tua, & de fratribus tuis, si*  
*erit me, suscitabit tibi dominus; ipsum audies.* Hunc Prophetam Christum esse, te-  
statur Apostolus Petrus, & S. Stephanus: sed apertissimè Apostolus Paulus  
Christum cum Moysè confert, ut legislatorem cum legislatore. Nam dicit,  
sermonem factum per Angelos in manu Moysis ita firmum fuisse, ut omnis  
inobedientia dignam receperit vindictæ retributionem. Et inde colligit mul-  
tò magis timendum esse nobis, si sermonem filij Dei contempserimus. Et ali-  
bi dicit, Moysen fidelem fuisse in tota domo Dei, tanquam famulum: Christum  
autem in domo sua, tanquam filium. Dicit etiam, Christum factum esse om-  
nibus obedientibus sibi causam salutis æternæ. Obedientia autè proprie legislatori  
debetur. Et tandem ita concludit: *Videte, ne recusitis loquentem. Si enim illi non ef-*  
*fugerunt, recusantes eum, qui super terram loquebatur; multò magis nos, qui de cælis lo-*  
*quentem nobis avertimus, cuius vox mouit terram tunc, nunc autem repromittit dicens:*

R R R R r 2

Adhuc



*Psal. 2.  
Michs. 5.  
Luc. 1.  
Apoc. 1.  
Apoc. 19.  
Isa. 33.  
Prov. 8.*

*A*dhuc semel, & ego mouebo non solam terram, sed & celum. Præterea; Christum esse Regem nostrum, omnis Script. testatur: Ego autem constitutus sum Rex ab eo. lit: Ex te exiet Dux, qui regat populum meum Israël. Item: Et regni eius non erit finis. Dicitur etiam Princeps Regum terræ: item, Rex regum, & Dominus dominantium. At Regis proprium est, leges condere: ideo siquidem coniungitur, Legifer noster, cum, Rex noster. Item Per me Reges regnant, & legum conditores iusta decernunt. Christus igitur, Rex noster, legem aliquam sine dubio nobis dedit, per cuius custodiam obedientiam illi præstemus.

*Prob. 2.  
Isa. 2. &  
Mich. 4.*

*P*rob. secundò propositio ex testimonijs, quæ docent, Euangelium esse quandam legem. De Sion exibit lex, & verbum Domini de Ierusalem. Quæ verba intelliguntur communiter de prædicatione Euangelica, quæ ab vrbe Ierosolyma per totum mundum propagata est. Item: Ecce seruus meus, electus meus, complacuit sibi in illo anima mea, de ti spiritum meum super eum, iudicium gentibus proferet. Et paulò post: Et legem eius insulae ex ætæ abunt. Item: Attendite ad me, popule meus, quia lex à me exiet, & iudicium meum in lucem populorum requiescet. Pertinere autem hæc ad Christum, perspicuum est ex verbis sequentibus: Propè est iustus meus, egressus est Saluator meus. Et, cum Dominus ait: iugum meum suauis est, & onus meum leue: nonne apertè se legem aliquem attulisse testatur? Neque enim promissio, exhortatio, instructio, iugum & onus dici possunt: sed lex, quæ obligat, & obligando premit, & grauat, rectè dicitur iugum. Vnde lex Moysis iugum ab Apostolis appellatur. Præterea; B. Apostolus Paulus: Ijs, inquit, qui sine lege erant, factus sum, tanquam sine lege essem, cum sine lege Dei non essem, sed in lege essem Christi. Et: Alter alterius onera portate, & sic ad implebitis legem Christi.

*Isa. 42.*

*Isa. 51.*

*Matth. 11.*

*Act. 15.*

*Gal. 5.*

*1. Cor. 9.*

*Gal. 6.*

*Prob. 3.*

*Ioan. 3.*

*Ioan. 6.*

*1. Cor. 7.*

*Matth. ult.*

*Prob. 4.*

*Matth. 5.6.*

*& 7.*

*Matth. 19.*

*Mat. 10.*

*Luc. 13.*

*Matth. 22.*

*P*rob. quartò testimonijs, quæ docent, legem Moysis, quæ ad mores pertinet, à Christo, & Apostolis approbatam, & fidelibus ad obseruandum traditam. Nam id imprimis perspicuum est ex Matthæo, vbi Dominus approbat, & explicat legem Moysis. Deinde; Idem patet ex alijs locis, vbi Dominus iterum approbat Decalogum Moysis, & dicit eam legem viam esse ad vitam æternam. Tertiò idem prob. ex eo, quòd idem Dominus testatur, præceptum dilectionis esse primum, & maximum mandatum, & ab eo legem, Prophetarumque pendere, quippe quod virtute Decalogum, & omnes alias leges, & præ-



præcepta comprehendit: & hoc ipsum mandatum ita commendat Aposto-  
lis, & per eos Ecclesiæ vniuersæ, vt dicat: *Hoc est præceptum meum, vt diligatis inuicem, sicut dilexi vos.* Et rursus: *Hæc mando vobis, vt diligatis inuicem.* Item: *Mandatum nouum do vobis, vt diligatis inuicem.* Vbi nouum appellat, tum quia *Ioan. 15.*  
renouari illud volebat, tum quia illud vnum diligenter seruatum, homines facit nouos. Nec solum Dominus, sed etiam Apostoli mandata Decalogi, & ipsum dilectionis præceptum, in quo totus Decalogus continetur, fidelibus omnibus diligenter, assidueque commendant: quod certè non facerent, si decem præcepta non pertinerent ad Ecclesiam Christianorum. Nemini quid-  
*Ioan. 13.*  
quam debeatis, nisi vt inuicem diligatis. Qui enim diligit proximum, legem impleuit. *Rom. 13.*  
Nati, Non adulterabis, Non occides, Non furaberis, Non falsum testimonium dices, Non concupisces, & si quod est aliud mandatum, in hoc verbo inflaturatur: Diliges proximum tuum, sicut teipsum. Dilectio proximi malum non operatur: plenitudo ergo legis est dilectio. Idem: Honora patrem tuum, & matrem tuam, quod est mandatum primum in promissione. Apostolus quoque Iacobus: si tamen, inquit, legem perfecistis regalem secundum Scripturas; Diliges proximum tuum, sicut teipsum, bene scitis: si autem personas accipitis, peccatum operamini, redarguti a lege, quasi transgressores. Quicumque autem totam legem seruauerit, offendant autem in vno, factus est omnium reus. Qui enim dixerit, Non mactaberis, dixit & Non occides. Quod si non mactaberis, occides autem, factus es transgressor legis. Vides, quàm apertè Iacobus, Decalogum Moysis ad nos quoque pertinere, demonstrat. Porro S. Petrus, & S. Ioannes nihil scripius admonent, quàm vt dilectionis præceptum implere satagamus, scientes videlicet, in eo præcepto vniuersam legem plenissimè contineri.

Prob. quintò ex testimonijs illis, quæ docent legem Moysis moralem non esse per fidem Christi, & Euangelium abrogatum. Nolite putare, quoniam veni soluere legem: non veni soluere, sed adimplere. Quomodo verò se impleturum dixerit, explicat in sequentibus, vbi perfectissimè seruari mandat præcepta legis, Non occides, Non mactaberis, & similia. Et Apostolus: Quid ergo? Legem destruimus per fidem? Absit: sed legem statuimus. At, si prædicatio Euangelica solam fidem ita docet, vt opera non requirat, nec legem vllam propriè dictam admittat, quidni verum sit, legem destrui per fidem? Quid enim est legem destruere, nisi vim obligandi ab ea tollere? Idem quoque Apostolus: Itaque, inquit, lex quidem sancta, & mandatum sanctum, iustum, & bonum. Et ibidem: Consentio legi, quia bona est. Item: Ego ipse mente seruo legi Dei. Et: Deus filium suum mittens in similitudinem carnis peccati, de peccato damnauit peccatum, vt iustificatio legis impleatur in nobis. Quis igitur credat, legem illam à Christo esse sublatam, quam sanctam, bonam, & iustam appellauit Apostolus, & cuius gratia nunc Deus filium suum, & de peccato damnauit peccatum, vt eam scilicet ipso adiuuante adimplere possimus?

Prob. sextò ex testimonijs, quæ habent nomen debiti. Debitores sumus non carni, vt secundum carnem viuamus, &c. Et: Nos debemus alterutrum diligere. Et: Qui se dicit in Christo manere, debet, sicut ille ambulauit, & ipse ambulare. Et: Nos debemus pro fratribus animas ponere. Et: Quod debemus facere, fecimus.

Prob. septimò ex ijs, quæ docent, Christum esse iudicem totius mundi, & in ultimo die secundum opera vniuscuiusque, vel pœnas, vel præmia distri-

R R R R r 3 buturum.



*Matth. 23.* buturum. Id enim expresse habetur frequenter in Script. At, quale iudicium  
*Act. 10 &* erit, si nullæ sint leges, ex quarum prævaricatione damnari, & obseruatione  
*17. Rom. 2.* coronari mereamur? Quod enim quidam ex nouatoribus dicunt, in iudicio  
*1. Pet. 4.* extremo examen futurum de sola fide, manifestè pugnat cum verbis Domini,  
*Or alibi.* qui iustis dicturum se esse testatur: *Possidete paratum vobis regnum: esuriui enim,*  
*Matth. 23.* *& dedistis mihi manducare, &c.* Iniustis autem: *Ite maledicti in ignem æternum: esu-*  
*2. Cor. 5.* *riui enim, & non dedistis mihi manducare, &c.* Vbi nulla mentio fit fidei, vt intel-  
 ligeremus Christianis, qui damnantur, non fidem, sed opera defuisse. Id quod  
 apertissimè etiam docet Apostolus: *Omnes nos manifestari oportet ante tribunal*  
*Christi, vt referat vnusquisque propria corporis, prout gessit, siue bonum, siue malum.*

*Prob. 8. & 9.* Prob. octauo testimonijs Patrum.

Vltimò prob. euidentissima ratione. Nam vel homo Christianus, & iustus  
 peccat, cum moralia legis veteris præcepta transgreditur, vel non peccat. Si  
 peccat: igitur non est liber ab eius legis obseruatione. Quid enim est peccatū,  
 nisi prævaricatio legis? Non autem prævaricatur legem, qui non habet legē.  
 Nam vbi non est lex, nec prævaricatio: proinde si lex illa moralis Testamen-  
 ti veteris non est homini Christiano, & iustificato, verè lex, non peccat, dum  
 eam non seruat: vel, si peccat; igitur est illi verè lex. Fingi enim non potest,  
 quomodo peccet, qui liber est à lege. Quod si non peccet: igitur falsum est,  
 quod sectarij omnes dicunt, omnia opera hominis iusti esse peccata mortalia.  
 Item, si non peccat: igitur vera est Libertinorum hæresis, quòd nihil sit pec-  
 catum, nisi falsa imaginatio, & laxandæ sunt omnes habentæ, vt vnicuique  
 liceat, quod ei libet.

*Propos. 4.* Propositio quarta: *Vera Christiana libertas ex Euangelicis, & Apostolicis litteris,*  
*tribus in rebus sita esse cognoscitur: in libertate à peccato, & morte: in libertate à iugo*  
*ceremonialis legis, & iudicialis Hebræorum: & à dominio, & reatu legis naturalis, atque*  
*moralis.*

*Prob. libertas à peccato.* De libertate à peccato, & morte, quæ ex peccato sequitur, loquitur Do-  
*1. Cor. 8.* minus: *Si vos liberauerit, verè liberi eritis.* Nam paulò antè dixerat: *Qui facit pecca-*  
*Rom. 6.* *tum, seruus est peccati.* De eadem loquitur Apostolus: *Cum serui essetis peccati, li-*  
*Rom. 7.* *beri fuistis iustitiæ: nunc autem liberati à peccato serui autem facti Deo, habetis fructum*  
*vestrum in sanctificationem, finem verò vitam æternam.* Et hoc rursus confirmat si-  
 militudine mulieris, quæ per mortem viri liberatur à seruitute eiusdem viri,  
 vt possit liberè cum alio viro coniungi. Tres enim personæ in ea similitudine  
 introducuntur: persona mulieris, persona viri morientis, & persona alterius  
 viri, cui rursus mulier nubit. Applicando autem similitudinem, per mulierē  
 intelligit Apostolus homines baptizatos, & iustificatos: per virum, cui rursus  
 mulier nubit, intelligit Christum: per virum morientem, à quo mulier libe-  
 rat, intelligit peccatum, & mortem: sed reddita est obscura sententia Apo-  
 stolica, quia cum debuisset dicere, peccatum esse mortuum, ipse contrà dixit,  
 nos mortificatos esse per mortem Christi. Nam in idem recidit, siue nos mo-  
 riamur peccato, siue peccatum moriatur nobis. Obscurior etiam sententia  
 reddita est, quoniam, cum debuisset dicere saltem, nos mortificatos esse pec-  
 cato, vel morti, dixit, nos mortificatos esse legi, quoniam lex ex occasione  
 peccatum fouebat, & augebat, & nos ipsi peccato, vt coniugem viro, sub-  
 iectos



iectos tenebat. Quod autem intentio Apostoli fuerit dicere, nos per Christi mortem liberatos esse à peccato, & in ea similitudine peccatum tenere locū viri morientis, perspicuum est ex illis verbis: Itaque, fratres mei, & vos mortificati estis legi per corpus Christi, ut sitis aliterius, qui ex mortuis resurrexit, ut fructificemus Deo. Cum enim in carne essemus, passionēs, quæ per legem erant, operabantur in membris nostris, ut fructificarent morti: nunc autem soluti sumus à lege mortis, in qua detinebamur, ita ut seruiamus in nouitate spiritus, & non in vetustate litteræ. Vbi, sicut ex eo, quod dicit, ut fructificemus Deo, intelligimus, Deum esse secundum virum, cui nubit anima, & cui fructificat, proles bonorum operum pariendo: sic etiam ex eo, quod dicit, ut fructificentur morti, intelligimus mortem esse priorem virum, cui copulata erat anima, & cui fructificabat, proles malorum operum pariendo. Ex hac prima libertate colligimus aduersarios grauiterrare, cum dicunt peccatum in hominibus iustificatis semper viuere, sed non imputari. Nam, si ita esset, non essemus verè, & propriè liberati, neque essemus peccato verè mortui; sed adhuc fructificaremus morti, & seruiremus in vetustate litteræ, non in nouitate spiritus.

Iam verò de libertate secunda, quæ est ab oneribus legis cæremonialis, & iudicialis, extant etiam apertissima testimonia. Hoc enim est, quod clamat Apostolus Petrus: Quid tentatis imponere iugum super cervices discipulorum, quod nec nos, nec patres nostri portare potuimus? Et Apostolus Paulus: Nec Titus, inquit, compulsus est circumcidi, cum esset gentilis: sed propter falsos fratres, qui subintroierunt explorare libertatem nostram, quam habemus in Christo Iesu, ut nos in seruitutem redigerent. Et: Quamolo iterum conuertimini ad infirma, & egena elementa, quibus denud seruire vultis? Et: State, & nolite iterum iugo seruitutis contineri. Ecce ego Paulus dico vobis, quoniam si circumcidamini, Christus vobis nihil proderit. Et: Translato enim sacerdotio, necesse est, ut et legis translatio fiat. Et ibidem: Reprobatio fit precedentis mandati propter infirmitatem eius, et inutilitatem. Nihil enim ad perfectum adauxit lex. Vocantur etiam cæremonia legis, iustitiæ carnis usque ad tempus correctionis impositæ. Neque de libertate hac vlla iam dubitatio est.

De tertia libertate, quæ est à dominio legis diuinæ moralis, id est, per quam fit, ut lex nobis non dominetur tanquam seruis, imminens flagello, & timorem semper incutiens, sed ut imperet liberis, & liberaliter obtemperare volentibus, non adimendo legi vim obligandi, sed addendo hominibus charitatem libenter illam implendi, loquitur idem Apostolus, cum ait: Non estis sub lege, sed sub gratia. Et: Vos spiritus Domini, ibi libertas. Et: si spiritu ducimini, non estis sub lege. Et: iustus non est lexpositus, sed in iustis, et non subditis. Nam aliud est, hominem esse sub lege, aliud est, esse hominem in lege. Sub lege enim dicitur esse, qui à lege agitur, tanquam seruus: in lege est, qui secundum legem agit, ut liber. Quare Apostolus dicit, se factum esse omnia omnibus: ijs, qui sub lege sunt, quasi esset sub lege, cum verè non esset sub lege: ijs, qui sine lege sunt, quasi sine lege esset, cum tamen sine lege Dei non esset, sed in lege esset Christi.

Addunt aliqui ex Catholicis in quibus est Dominicus à Soto, non solum Christianos liberatos esse à lege cæremoniali, & à reatu, & terrore legis moralis, sed etiam à tota lege scripta in libris Moysis: non, quod non teneamur seruire

ibid.

Prob. libertas  
à cæremon.  
& iudicial.  
lege.

Act. 15.

Gal. 2.

Gal. 4.

Gal. 5.

Hab. 7.

Hab. 6.

Prob. libertas  
à dominio  
legis moralis

Rom. 6.

2. Cor. 3.

Gal. 5.

1. Tim. 1.

L. 2. de iust.

11a. &amp; 11ra

q. 5. art. 4.

seruire



seruare legem illam Moysis, vt est naturalis, & quatenus in Euangelio, & epistolis Apostolorum renouatur, sed vt est ab ipso Moyse scripta. Non enim Moyses iam nos obligare potest, sed solus Christus: Christiani enim sumus, non Iudæi. Ceterum nos verius putamus, legem moralem, etiam vt est data per Moysen, & Prophetas, atque vt est in libris veteris Testamenti scripta, verè obligare Christianos. Nam, quòd Dominus ait, *Non veni soluere legem, sed adimplere*, de lege morali intelligitur: vt patet ex toto illo capite. Adimplere autem non est adducere tempus, quo lex illa cessare debet, id est, per aduentum suum illi finem imponere, quandoquidem vsque ad Christi aduentum duratura erat: sed perficere, & stabilire remotis corruptelis, quæ per falsas interpretationes illi accesserant. Adimpleuit enim Christus legem de homicidio, quia docuit cauendam esse etiam iram, quæ est via ad homicidium.

*Rom. 3.* Præterea; S. Paulus, cum ait: *Nunquid legem destruimus per fidem? absit, sed legem statuimus*, loquitur de lege Moysis: illa enim in Script. intelligitur, cum absolute lex nominatur. Ad hæc; Apostoli semper allegant verba Testamenti veteris, cum præcepta moralia seruanda esse docent: *Non adulterabis, Non occides, Non furaberis, Non falsum testimonium dices, Non concupisces, et si quod est aliud mandatum, &c.* Et: *Honora patrem, et matrem, quod est mandatum primum in promissione.*

*Rom. 13.* *Ephes. 6.* Et: *Si tamen legem perficitis regalem secundum Script.* Diliges proximum tuum, sicut te ipsum, &c. At cur Apostoli hoc facerent, si testimonia illa ad Christianos non pertinerent? Sane mirum est, cur Dominicus à Soto nullum testimonium ex libris veteris Testamenti quoad vim obligandi adduci posse Christianis scripserit: nam non solum Apostoli, sed etiam Patres omnes, immo & Theologi omnes testimonia veteris Testamenti allegant ad probanda præcepta moralia; vt v. g. ad probandum, vsuras esse prohibitas, quis non allegat Psalmum, & Ezechielem? Repetunt etiam Patres crebrò, præcepta moralia data Iudæis obligare etiam Christianos. Et nonne in Catechismis, quibus omnis Christianorum Ecclesia vtitur, scribuntur decem præcepta ad verbum ex Exodo deprompta?

*Exod. 20.* Denique; Lex moralis Testamenti veteris non tantum diuina est, sed etiã spiritualis, sancta, iusta, bona: præterea immaculata, conuertens animas, & illuminans oculos: denique, liber mandatorum Dei, & lex, quæ est in eternum. Quare nulla est ratio, cur non conueniat Christianis, vel cur abrogari debuerit à Christo.

*Psal. 14.* *Ex. 6b. 18.* *Rom. 7.* *Baruch. 4.* *Propos. 5.* *Prob. 1.* Propositio quinta: *Opera bona iusto homini necessaria sunt ad salutem, non solum ratione presentia, sed etiam ratione efficientia, quoniam efficiunt salutem, et sine ipsis sola fides non efficit salutem.* Intelligimus hæc esse necessaria hominibus rationis usum habentibus, & qui tam diu post adeptam remissionis gratiam superuiuant, donec occasio implendæ legis occurrat. Non enim negamus, quin infantes, & adulti etiam recens baptizati saluentur, si continuo ex hac vita discedant. Censentur enim totam legem implere, qui post iustificationem adeptam legis præcepta non violarunt, & qui charitatem, quæ est legis plenitudo, saltem habitualiter in corde gerunt.

Prob. primò necessitas operum ad salutem ex ijs, quæ dicta sunt de discrimine legis, & Euangelij, & de libertate Christiana. Nam, si promissio vitæ æternæ



aternæ est conditionata, certè necessarium est, implere conditionem, si quis saluus fieri velit. Et, si iustus non est liber ab obligatione legis diuinæ, certè, nisi eam impleat, non saluabitur.

Prob. secundo specialibus testimonijs. Primum est: *patientia vobis necessaria est, ut facientes voluntatem Dei reportetis promissionem.* Certè patientia opus quoddam est, cum sit actus virtutis à fide distinctæ; immò opus perfectum, iuxta Iacobum: & verbis disertis necessaria prædicatur, & additur, ad quid sit necessaria, ut *reportetis*, inquit, *promissionem*. Quod significat, necessariâ esse patientiam, non solum ratione præsentis, sed etiam relationis ad salutem. Nam, si tantum necessaria esset ratione præsentis, satis fuisset dicere: *Patientia vobis necessaria est*: sed cum additur ratio necessitatis, & dicitur: *ut reportetis promissionem*, apertè significatur relatio aliqua ad acquisitionem promissionis. Id enim videmus in omnibus similibus locutionibus: *Cibus est necessarius, ut nutriamur*; ær est necessarius, ut respiremus; ubi semper relatio causæ alicuius exprimitur.

Secundum est: *Mulier seducta in prauaricatione fuit, saluabitur autem per filiorum generationem, si permanserit in fide, & dilectione, & sanctificatione cum sobrietate.* Vbi perseverantia non in sola fide; sed in fide, dilectione, sanctificatione, & sobrietate, ponitur necessaria ad salutem, ut conditio quædam, sine qua mulier saluari non potest.

Tertium est: *Cum metu, & tremore vestra salutem operamini.* Profectò, si actio nes bonæ salutem operantur, non sunt necessariae solum ratione præsentis, sed etiam ratione efficientis.

Quartum est: *Tristitia, quæ secundum Deum est, pœnitentiam in salutem stabilem operatur.* Hic etiam videmus rationem efficientis. Nam tristitia pœnitentiâ, pœnitentia salutem stabilem operatur. Tristitia enim verè efficit in homine pœnitentiam, id est, detestationem peccati, & propositum peccata vitandi. Igitur ipsa etiam pœnitentia verè efficit salutem stabilem: proinde non est necessaria solum ratione præsentis, sed ratione causæ.

Quintum est: *Id enim, quod in presenti est momentaneum, & leue tribulationis nostræ, supra volumus in sublimitate æternæ gloriæ pondus operatur in nobis.* Quid apertius dici potuit? Si patientia tribulationis operatur pondus æternæ gloriæ, quis negare potest relationem aliquam esse inter patientiam, & salutem?

Sextum est: *Si spiritu facta carnis mortificationem, viuetis.* Vbi mortificationem carnalium concupiscentiarum necessariam esse ad salutem, ut conditionem, & causam, ac per hoc relationem habere ad ipsam salutem, primùm demonstrat particula conditionalis, *si*. Deinde antithesis: nam paulò antè dixerat: *Si secundum carnem vixeritis, moriemini.* Neque enim dubitari potest, quin secundum carnem vivere sit vera causa mortis æternæ. *Stipendium enim peccati mors.* Quod autem additur: *Gratia autem Dei vita æterna,* non significat, vitam æternam non esse stipendium iustitiæ, sed ipsam iustitiam non haberi, nisi ex gratia Dei.

Septimum est: *Si tamen compatimur, ut & conglorificemur.* Existimo enim, quia non sunt condigne passionibus huius temporis ad futuram gloriam. Hic verò non solum conditionalis particula indicat causam, sed etiam ratio addita de excessu gloriæ

SSSS

riæ



rię ad passionem. Nam, si nullam haberet patientia tribulationum relationem ad salutem, frustra Paulus diceret: *Existimo enim, quia, non sunt condigna, &c.* Ista enim collatio passionum ad gloriam, & excessus vnius ad alterum, manifeste declarat, esse aliquam vim in opere patientię ad acquirendam illam gloriam, tametsi absolute longē maior sit futura illa gloria, quā sit pręsens tribulatio.

Rom. 10.

Octauum est: *Corde creditur ad iustitiam, ore autem confessio fit ad salutem.* Videmus hoc loco non sufficere fidem ad salutem, quę vera, & integra in corde esse potest, nisi accesserit etiam externa confessio.

Matth. 25.

Nonum est: *Venite benedicti Patris mei, possedite paratum vobis regnum à constitutione muni. li.* Esuriui enim, & dedistis mihi manducare, &c. Certē reddita ratio luculenter ostendit opera bona esse aliquo modo causam salutis.

Iacob. 1.

Decimum est: *Qui autem perspexerit in legem perfectam libertatis, & permanserit in ea, non auditor obliuiosus factus, sed factor operis, hic beatus in facto suo erit.* At quomodo, quęso, beatus in facto suo, si facta nullam habent relationem ad beatitudinem, sed solum pręsentiam suam otiosę exhibent? Adde, quod idem Apostolus ait: *Quid proderit, fratres mei, si fidem quis dicat se habere, opera autem non habeat, nunquid poterit fides saluare eum?*

Iac. 2.

His accedant epistola Petri, Ioannis, Iacobi, & Iudę, qui intentionem suā eō potissimum dirigunt, vt probent, opera bona iustificatis hominibus ad salutem esse necessaria, neque fidem solam sufficere, vt quidam eo tempore ex epistolis B. Pauli non bene intellectis prędicare cęperant.

Prob. 3. &amp; 4.

Prob. tertio propositio ex traditione Ecclesiastica.

Prob. quarto ratione. Nam, si fides sola saluaret, & opera non essent necessaria, nisi ratione pręsentię, vt fructus, & signa fidei, sequeretur, fidem saluare posse, etiam si careret omni bono opere, & coniuncta esset omnibus vitijs, & peccatis. Hoc autem consequens est manifeste falsum, & script. & rationi repugnat. Igitur fides sola non saluat, & necessaria sunt opera bona, nō solum ratione pręsentię, sed etiam ratione alicuius efficientię. Propositio argumenti, quę conditionata est, prob. Non requiruntur opera in actu saluandi, nisi per accidens: nullam enim ipsa vim saluandi habent, neque addūt fidei, neque tollunt à fide vllam vim, quam habent, saluandi, vt aduersarij cōtendunt. Igitur bonis omnibus operibus sublati adhuc fides saluaret. Quēadmodum enim, quia ignis solo calore calefacit, si tollerentur ab igne omnes alię qualitates, quę per accidens sunt cum calore coniunctę, adhuc sine dubio calefaceret. Et, quoniam Pater sola relatione paternitatis refertur ad Filium, si ab eo, qui Pater est, omnia alia attributa remouerentur, vt scientia, nobilitas, potestas, sanitas, pulchritudo; & contrā, adderentur ignorantia, obscuritas, debilitas, egritudo, deformitas, & ex prioribus attributis sola paternitas remaneret, adhuc Pater ille referretur ad Filium. Ita prorsus, quia Christianus per solam fidem salutem apprehendit, atque ad eam referretur per aduersarios, certē sequitur, vt manente fide saluari posset, etiam si nulla habeat opera bona, & multa habeat opera mala. Assumptio ab aduersarijs non negatur, & si negaretur, in promptu esset probatio, cum scriptum sit: *Tribulatio, & angustia in omni animam operantis malum, Iudæi primum, & Græci: gloria autem, & honor,*

Rom. 2.



& honor, & pax omni operanti bonum, Iudæo primum, & Græco. Item: An nescitis, quia iniqui regnum Dei non possidebunt? Nolite errare, neque fornicarij, neque idolis seruientes, neque aulteri, neque molles, neque masculorum concubitores, neque fures, neque auari, neque ebriosi, neque maledici, neque rapaces regnum Dei possidebunt. Item: Manifesta sunt opera carnis, quæ sunt fornicatio, immunditia, impudicitia, luxuria, &c. quæ prædico vobis, sicut prædixi, quoniam, qui talia agunt, regnum Dei non consequentur. Denique, vt alia multa præteream: Hoc scitote intelligentes, quod omnis fornicator, aut immundus, aut auarus, quod est idolorum seruitus, non habet hereditatem in regno Christi, & Dei. Sequitur igitur conclusio, necessaria esse ad salutem opera bona, non solum ratione præsentis, sed etiam alicuius efficientis, & non minus opera, quàm fidem, ad salutem suo modo referri.

## CAPVT VII.

De veritate Iustitiæ operum,  
seu actualis.

**Q**uestio est: Vtrum homines iustificati gratia Domini adiuuante, possint ita legem diuinam implere, vt opera ipsorum non modo non sint appellanda peccata, sed etiam verè, & propriè iusta dici mereantur?

Propositio prima: Catholici omnes summa consensione fatentur, legem Dei iustis hominibus absolutè possibilem esse, non quidem per solas vires liberi arbitrij, sed per auxilium gratia Dei, & spiritum fidei, & charitatis in ipsa iustificatione nobis infusum.

Prob. primò ijs testimonijs, quibus vtitur Concilium Trident. quæ non solum possibilia, sed etiam facilia testantur esse mandata. Iugum meum suauis est, & onus meum leue. Item: Et mandata eius grauiora non sunt.

Prob. secundò ijs testimonijs, quæ docent, mandata seruari ab his, qui diligunt, vt etiam Concilium eodem loco argumentatur. Qui diligit me, sermonem meum seruabit. Et: Qui diligit proximum, legem impleuit. Et: Omnis lex in vno sermone impletur: Diliges proximum tuum, sicut teipsum. At certè debemus, & possumus diligere Deum, & proximum, alioqui non possumus esse Christi discipuli, cum ipse dicat: In hoc cognoscent omnes, quod discipuli mei estis, si dilectionem habueritis ad inuicem. Nec possemus vnquam amici Christi fieri, si non possemus diligere. Ipse enim ait: Vos amici mei eritis, si feceritis, quæ ego præcipio vobis. Quid autem præcipiat, explicat ibidem dicens: Hoc est præceptum meum, vt diligatis inuicem.

Prob. tertio ex testimonijs, quæ docent, aliquos seruasse mandata, ac præcipiè de dilectione ex toto corde, & de non concupiscendo. Dicit Dauid: In toto corde meo exquisiui te. Et de eodem dicitur: Non fuisti, sicut seruus meus Dauid, qui custodiuit mandata mea, & secutus est me in toto corde suo, faciens, quod placitum esset in conspectu meo. Et: Inueni Dauid, filium Iesse, virum secundum cor meum, qui omnes voluntates meas facies. Et: Ed, quod fecisses Dauid rectum in oculis Domini, & non

SSSSS 2

decli-



- declinasset ab omnibus, quæ præceperat ei cunctis diebus vitæ suæ, excepto sermone *Vri.c.*
4. Reg. 23. Item, de Iolia: Similis non fuit ante eum Rex, qui reuerteretur ad Dominum omni corde suo, in tota anima sua, & in vniuersa virtute sua. Item, de Afa, & populo: In tota voluntate sua quaesierunt Dominum, & inuenerunt. Item, de Iosue: Sicut præceperat Dominus Moysi seruo suo, ita præcepit Moyses Iosue, & ille vniuersi compleuit. Non præterijt de vniuersis mandatis nec vnum quidem verbum, quod iusserat Dominus Moysi. Neque dubium est, quin similia dici possint de Abraham, Moyse, Samuele, Elia, Elizæo, Isaia, Ieremia, alijsque Prophetis. In Testamento nouo legimus de Zacharia, & vxore: Erant iusti ambo ante Deum, accedentes in omnibus mandatis, & iustificationibus Domini sine querela. De Apostolis Dominus ait: Tui erant, & mihi eos dedisti, & sermonem tuum seruauerunt. Eosdem etiam vocat amicos: Dico autem vobis amicis meis. Et: Vos autem dixi amicos. Et tamen ibidem iam dixerat, solos amicos esse, qui præcepta custodiunt. Apostolus verò Paulus de præcepto, Non concupisces, verba faciens: Quod nolo, inquit, facio: si autem quod nolo, facio, iam non ego operor illud, sed, quod habitat in me, peccatum. Vbi apertè demonstrat, se non peccare, dum inuitus concupiscit, quia non ipse illud opus facit, proinde seruare se legem, quæ cum iubet: Non concupisces, voluntati præcipit, ne velit concupiscere, non sensui, qui legis capax non est. Vnde ibidem addit: Ego ipse me re seruo legi Dei. At si mente seruiebat legi, certè non peccabat: non enim peccatum esse potest, nisi in mente, aut cum aliquo mentis consensu. Quod autè de Apostolis legimus, ambigi non potest, quin etiam de Ioanne Baptista dici possit, cum inter natos mulierum non surrexit maior Ioanne Baptista. Habemus igitur multos seruasse legem Dei: ex quo euidenter sequitur, quòd non sit impossibilis.
- Prob. 4. & 5. Prob. quartò ex traditione Ecclesiastica.
1. Ratio. Prob. quintò rationibus. Prima ratio: Potest homo plus, quàm Deus præcipiat; igitur multò magis potest implere præceptum. Antecedens prob. Nam posteaquam Dominus dixerat: Si vis ad vitam ingredi, serua mandata, & quidam responderat: Hæc omnia seruauit à iuuentute mea; rursus eidem ait: Si vis esse perfectus, vade, vende omnia, quæ habes.
- Matth. 19.
2. Ratio. Secunda ratio: Si præcepta essent impossibilia, neminem obligarent, ac per hoc præcepta non essent præcepta. Neque enim fingi potest, quomodo aliquis peccet in eo, quod vitare non potest. Quòd si non peccet, qui legis transgressionem vitare non potest, profectò nec legem transgreditur, nec legem vllam habet. Non enim fieri potest, vt legis transgressio non sit peccatum, cum nihil aliud sit peccatum, quàm legis transgressio.
3. Ratio. Tertia: Si lex Domini esset impossibilis, sequeretur, Deum omni tyranno esse crudeliorem, & stultiorem, quipæ qui ab ipsis etiam amicis tributum exigeret, quod nemo soluere posset, & leges ferret, quas sciret à nemine obseruandas.
4. Ratio. Quarta ratio: Christus passus est, vt iustificatio legis impleretur in nobis. Item, docuit nos orare: Fiat voluntas tua, sicut in cælo, & in terra: vbi petitur gratia implendi præcepta, vt exponunt S. Cyprianus, & S. Augustinus. Denique; Christus factus est omnibus obtemperantibus sibi causa salutis aeternæ. At, si lex impleri non potest, Christus non obtinuit, quod voluit; frustra nos oramus quotidie,
- Matth. 6.
- Heb. 5.



tidie, & nemo omnino saluari poterit. Nam, si lex impleri non potest, iustificatio legis nunquam impletur in nobis, etiam si Christus venerit in similitudinem carnis peccati, & de peccato, id est, victima pro peccato, damnauerit peccatum: nec fit vnquam Dei voluntas in terra, sicut in cœlo, etiam si Christo Magistro hanc orationem assidue frequentamus: nec vnquam verè obedi-mus Christo, ac per hoc nulli nostrum fit causa salutis æternæ.

Quinta ratio: Omnes verè iustificati Spiritum sanctum habent, vt Scriptura passim testantur. At spiritus sanctus fructus suos parit, qui numeratur: *Charitas, gaudium, pax, patientia, benignitas, bonitas, longanimitas, mansuetudo fides, modestia, continentia, castitas.* Qui verò hos fructus habet, non accusatur à lege, quippe qui eam non præuariat, sed implet. Id enim significat, quod in eodem loco subiungitur: *Aduersus huiusmodi non est lex.* Nō enim lex habet, in quo accuset eos, qui sunt præditi charitate, patientia, &c. Et ideo paulò antè dixerat idem Apostolus: *Si Spiritu ducimini, non estis sub lege.* Et: *Lex Spiritus vitæ liberauit me à lege peccati, & mortis.* Quia videlicet lex in corde scripta, id est, spiritus sanctus in corde diffusus, facit implendo legem, vt lex non accuset amplius, neque occidat, vt præuariatores. Ergò de primo ad vltimum, qui est iustificatus, propter spiritum, quem accipit, legem omnino implet, & si non implet, nec spiritum accipit, nec verè iustificatus est.

Sexta ratio: Omnes iustificati ex Deo nati sunt: *Qui non ex sanguinibus, neque ex voluntate carnis, neque ex voluntate viri, sed ex Deo nati sunt.* Et: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu sancto.* Et: *Quasi modò geniti infantes.* Et: *Genuit nos verbo veritatis.* Et: *Qui diligit, ex Deo natus est.* Et: *Accepistis spiritum adoptionis filiorum, in quo clamamus, Abba Pater.* At qui natus est ex Deo, non peccat, nec potest peccare, quia ex Deo natus est. Qui autem non peccat, non præuariat, sed legem implet: qui enim legem non implet, hoc ipso præuariat, & peccat. Igitur omnis, qui verè iustificatus est, implet legem, nec potest fieri, vt iustificatus maneat, & legem non impleat.

Propositio secunda: *Opera bona iustorum non sunt peccata, sed verè iusta, vt etiam iustitia actus dici possint.*

Prob. primò ex Script. Primum testimonium est: *In omnibus his non peccauit te labijs suis, nec stultum aliquid contra Deum locutus est.* Vbi Script. reddit testimonium S. Iob, quod in tanta occasione impatientiæ ne verbo quidem peccauerit.

Secundum sumi potest ex verbis Dauidis: *Iudica me, Domine, secundum iustitiam meam, & secundum innocentiam meam super me.* Et: *Exaudi Domine iustitiam meam.* De virtute iustitiam meam proleat. *Orati mi videant aqutates. Probasti iorem meum, & visitasti nos, igne me examinasti, & non est inuenta in me iniquitas.* Et: *Re-tribuet mihi Dominus secundum iustitiam meam, & secundum puritatem manuum mearum retribuet mihi, quia custodiui vias Domini, nec impiè gessi à Deo meo.* Et: *Iudica me Domine, quoniam ego in innocentia mea ingressus sum.* Et: *Feci iudicium, & iustitiam non calumnietur me superbi.* In his locis Dauid non solum opera sua iustitiæ nomine ornanda censabat, sed etiam confidebat, ea in iudicio Dei posse consistere: alioqui petens iudicari secundum iustitiam suam, damnationem pro absolutione quaesiisset.

SSSSS 3.

Igitur



Igitur David credebatur posse hominem cum Dei gratia facere opera verè iusta.

Matth. 6.  
Luc. 1.

Tertium testimonium est: Si oculus tuus simplex fuerit, totum corpus tuum lucidum erit. Et: Si ergo corpus tuum lucidum fuerit, non habens aliquam partem tenebrarum, eris lucidum totum, & sicut lucerna fulgoris illuminabit te. Hoc loco describitur opus perfectè bonum, quod videlicet bonum sit ex genere suo, & ex intentione, alijsque circumstantijs. Nam oculus simplex est intentio recta: corpus lucidum est opus bonum, de quo dicitur: Sic luceat lux vestra, ut videant opera vestra bona, &c. Tale autem opus pronunciat Dominus esse lucidum totum, nec ullam habere partem tenebrarum. At, si illud opus peccatum est mortale naturæ suæ, ut Lutherani dicunt, magnam haberet partem tenebrarum; immò esset tenebrosus totum, ut Dominus ibidem dicit de opere, quod mala intentione fœdatur. Sicut enim mala intentio, ita quodlibet aliud vitium, reddit opus malum, quamvis ex genere suo bonum esset.

1. Cor. 3.

Quartum testimonium: Si quis superædificat supra fundamentum hoc aurum, argentum, lapides pretiosos, ligna, fœnum, stipulam; uniuscuiusque opus, quale sit, ignis probabit. Si cuius opus manserit, quod superædificavit, mercedem accipiet: si cuius opus arserit, detrimentum patietur, &c. Quo loco indicantur esse quædam opera supra fundamentum veræ fidei ædificata, adeò bona, ut nihil omninò habeant vitij. Id enim primùm ostendit comparatio ad aurum, argentum, lapides pretiosos. Deinde, quod illa opera in igne diuini iudicii manere dicantur, & mercedem accipere. Certè enim peccata nec aurum dici possunt, nec in diuini iudicii igne subsisterent, nec mercedem, sed pœnam, suppliciumque perciperent.

Iac. 3.

Quintum est: In multis offendimus omnes. Quare, quæso, non dixit: In omnibus offendimus omnes? Nam, si omnia opera iustorum sunt peccata mortalia, certè non tantum in multis, sed etiam in omnibus offendimus. sed nouerat ipse, quid diceret: nam distinxerat opera bona à peccatis dicens: Si legem perficitis regalem secundum Script. Diliges proximum tuum, sicut teipsum, bene facitis: si autem personas accipitis, peccatum operamini, redarguti à lege, quasi transgressores.

Iac. 3.

Psal. 4.

Isa. 1.

Ioan. 5.

1. Cor. 15.

2. Pet. 1.

1. Ioan. 2.

Sextum sumitur ex illis locis, quæ hortantur hominem ad non peccandū. Ira sumini, & nolite peccare. Quiescite agere peruersè, discite bene agere. Et: Noli amplius peccare. Et: Euigilate iusti, & nolite peccare. Et: Satagite, ut per bona opera certā vestram vocationem, & electionem faciat: hæc enim facientes non peccabitis aliquando. Et: Hæc scribo vobis, ut non peccetis. Quorsum enim pertinent hæc cohortationes, vel admonitiones, si in omni opere, quantumvis bono, non possumus non peccare.

Malach. 3.

Sap. 9.

Act. 10.

1. Pet. 2.

Philip. 4.

Septimum sumitur ex illis locis, quæ docent, opera iustorum placere Deo: Placebit Deo sacrificium iuda, & Ierusalem, sicut dies sæculi, et sicut dies antiqui. Et: Sapientia custodiet me in potentia sua, et accepta erunt opera mea. Et: Qui timet Deum, et operatur iustitiam, acceptus est illi. Et: Offerentes spirituales hostias acceptabiles Deo. Et: Repletus sum acceptis ab Epaphrodito, quæ misisti, odorem suauitatis hostiam acceptam, placentem Deo. Atqui Deo nihil placere potest, nisi quod est verè bonum, & purum ab omni vitio.

Octa.



Octauum sumitur ex ijs locis, quæ absolutè iustorum opera bona opera nominant: Sic luceat lux vestra coram hominibus, vs videant opera vestra bona, & glorificent Patrem vestrum, qui in cælis est. Et: Diuitibus præcipe non superbè supere, diuites fieri in operibus bonis. Et: Curant operibus bonis præesse, qui credunt Deo. Et: Ipsius enim sumus factura, creati in Christo Iesu, in operibus bonis, quæ præparauit Deus, vt in illis ambulemus. At, si opera omnia iustorum essent peccata mortalia, dicenda essent potius mala, quàm bona: nam malum dicitur opus absolutè, nisi sit integrè bonum.

Prob. secundò propositio testimonijs Patrum.

Prob. tertio rationibus. Prima ratio: Si opera bona iustorum essent omnia vitia, & corrupta, ita vt peccata mortalia ex natura sua dici deberent, id sine dubio, vel ex innata concupiscentia, vel ex defectu dilectionis Dei, vel ex admisione peccatorum venialium naceretur. Istas enim causas aduersarij reddere solent. At nihil horum trium contaminare potest opera iustorum bona. Nam in primis concupiscentia ipsa peccatum non est, sed infirmitas, nisi ei consenriatur. Deinde, etiam si peccatum esset, tamen non semper mouetur: ac per hoc opera bona fieri possunt aliquando ex charitate, sine vlla admisione cupiditatis. Defectus autem charitatis, quodd videlicet non faciamus opera nostra tanto seruiore dilectionis, quanto faciemus in patria, defectus quidem est, sed culpa, & peccatum non est. Vnde etiam charitas nostra, quamuis comparata ad charitatem beatorum, sit imperfecta, tamen absolutè perfecta dici potest, vt eam S. Ioannes appellat. Admissio denique venialium peccatorum non impedit veram iustitiam: tum, quia non est necesse, vt in singulis operibus admisceatur veniale peccatum; vt Patribus probatum est, & experientia testatur: tum etiam, quia peccatum veniale non est contrarium charitati, nec propriè contra legem, sed præter legem est. Itaque Script. diuina, quamuis dicat: *tu multis offendimus omnes.* Et: *si dixerimus, quia peccatum non habemus, ipsinos seducimus:* absolutè tamen vocat homines quosdā iustos, sanctos, immaculatos, perfectos; quod nullo modo faceret, si veniale peccatum iustitiam impediret. Noë vir iustus fuit, atque perfectus. Et: *Vi essemus sancti & immaculati in conspectu eius.* Et: *Quicumque perfecti sumus, hoc sentiamus.* Et: *beati immaculati in via, qui ambulant in lege Domini.*

Secunda ratio ducitur ab absurdis. Nam, si omnia iustorum opera essent peccata, etiam opus fidei, quo iustificamur, esset peccatum. & illa oratio, quā fundimus, cum dicimus: *Dimitte nobis debita nostra,* peccatum esset. At nōne absurdissimum esset, hominem per peccatum iustificari, & per peccatū quærere, & impetrare remissionem peccati? Item; Si omnia iustorum opera essent peccata, qua fronte Apostolus dicere potuit: *Nihil mihi conscius sum?* Nul- lumne bonum opus fecerat? aut ignorabat illa ipsa bona opera peccata esse mortalia? Et nōne maior adhuc fuisset audacia pro eiusmodi operibus, id est, peccatis mortalibus, expectare à iusto iudice coronam iustitiæ? Præterea; Si omnia iustorum opera essent peccata mortalia, sequeretur, ipsum Deum mortaliter peccare: Deus enim est, qui operatur in nobis, cum bona opera facimus. Item; Fieret ingens iniuria Redemptori, qui dedit semetipsum, vt nos redimeret ab omni iniquitate, & mundaret sibi populum acceptabilem, sectatorem bonorum operum.

Nam

Matth. 5.  
1. Tim. 6.  
Tit. 3.  
Ephes. 2.

Prob. 2. & 3.  
1. Ratio.

1. Ioan. 2.  
& 5.

1. Cor. 3.  
1. Ioan. 1.

Gen. 6.  
Ephes. 1.

Philip. 3.  
Psalm. 118.

2. Ratio.

Matth. 6.

1. Cor. 4.

Philip. 1.  
& 2.  
Tit. 2.



Nam à nulla nos iniquitate verè redimisset, nec verè populum suum mundasset, nec sectatores nos operum verè bonorum, sed peccatorum mortalium effecisset. Ad hæc; Si omnia opera bona sunt peccata mortalia, sequitur, ut aliqua peccata mortalia sint opera bona, & posse fieri hos syllogismos. Omnia opera bona sunt facienda: aliqua peccata mortalia sunt opera bona: igitur aliqua peccata mortalia sunt facienda. Item: Nullum peccatum mortale est faciendum: omnia opera bona sunt peccata mortalia: igitur nullum opus bonum est faciendum. Denique? Quis non videt, opera bona esse peccata mortalia, contradictionem implicare, atque inuoluere? Nam erunt opera bona, & non bona, digna præmio, & pœna; & per ea seruiemus Deo, & Diabolo; & simulerimus filij Dei, & Diaboli.

*Propos. 3.* Propositio tertia: Operibus iustis verè homo iustificatur, non prima, sed secunda iustificatione: quæ non facit iustos ex impijs, sed iustiores ex iustis.

*Prob. 1. Jac. 2.* Prob. primò ex Script. Primum testimonium est: Abraham pater noster nonne ex operibus iustificatus est, offerens filium suum super altare? Vides, quoniam fides comparabatur operibus eius, & ex operibus fides consummata est? Et impleta est Script. dicens: Credidit Abraham Deo, & reputatum est illi ad iustitiam, & amicus Dei appellatus est. Videtis quoniam ex operibus iustificatur homo, & non ex fide tantum? Similiter autem & Raab meretrix nonne ex operibus iustificatus est, suscipiens nuncios, & alia via ejiens?

*Eccli. 13.* Secundum testimonium est: Non impediaris orare semper, & ne verearis vsque ad mortem iustificari. Vbi monet Sapiens, ut assidua oratione iustitiam nostram augere, atque alere studeamus.

*Rom. 6.* Tertium est: Sicut exhibuistis membra vestra seruire immunditie, & iniquitati ad iniquitatem; sic exhibete membra vestra seruire iustitie in sanctificationem. Quo loco illud, in sanctificationem, non significat, ad acquirendam primam sanctificationem; nam sanctos, & iustos alloquebatur Paulus; sed ad augendam sanctificationem. Intelligi autem per sanctificationem, iustificationem; & per sanctitatem, iustitiam, perspicuum est ex antithesi. Opponit enim sanctificationem iniquitati.

*2. Cor. 7.* Quartum est: Has ergò habentes promissiones, charissimi, emundemus nos ab omni inquinamento carnis, et spiritus, perficientes sanctificationem in timore Dei. Vbi docet Apostolus, per mentis, & corporis puritatem proficiendum esse quotidie ad maiorem iustitiam, & sanctificationem.

*2. Cor. 9.* Quintum est: Multiplicabit semen vestrum, & augebit incrementa frugum iustitie. Docemur his verbis, per eleemosynas liberaliter pauperibus erogatas diminui facultates, sed augeri iustitiam. Vbi opportunè etiam Paulus allegat illud Psalmi: Dispersit, dedit pauperibus, iustitia eius manet in sæculum sæculi. Pulchrè enim verbo, dispersit, opponitur verbum contrarium, manet, quia sicut diuitiæ corporales per eleemosynam disperguntur: ita sapientia radicatur, stabilitur, & crescit, ut manere possit in sæculum sæculi.

*Ioan. 14.* Sextum est: Qui diligit me, sermonem meum seruabit, & Pater meus diliget eum. Hæc noua dilectio post impleta mandata quid est, nisi dilectionis, ac per hoc iustitiæ augmentum, quod per obseruantiam diuinæ legis acquiritur?

*Apoc. vlt.* Septimum est: Qui in sordibus est, sordescat adhuc, & qui iustus est, iustificetur adhuc. Certè qui magis sordescunt, per mala opera, & noua peccata sordescunt: igitur



igitur & qui magis iustificantur, per bona opera, & nouam obedientiam iustificantur.

Prob. secundò duabus rationibus. Nam, si potest iustus legem diuinam <sup>Prob. 2.</sup> implere, potest etiam sine dubio per opera iustificari. Rursus: Si potest iustus opera verè bona facere, quæ nullo vitio polluta sint, potest utique iustitiam facere, & multiplicando opera iusta, consequenter augere iustitiam.

## CAPVT VIII.

An sit meritum, & quid sit?

**S**equitur efficacia iustitiæ actualis, seu operum, id est, Meritum, de quo quatuor sunt controuersia principales.

Prima est: *Sintne opera iustorum meritoria vite aeternae?* <sup>Quaest. 1.</sup>

Antequam ad rem accedamus, probatur nomen meriti in Script. fundari, <sup>Prob. nomen</sup> & proinde non malè consuluisse fidei sinceritati SS. Patres, qui eo nomine <sup>Meriti ex</sup> passim vsi sunt: non enim desunt testimonia Script. vbi eiusmodi nomen vel <sup>Script.</sup> aperte contineatur, vel vnde facili negotio deducatur.

Primum testimonium: *Omnis misericordia faciet locum unicuique secundum meritum operum suorum.* <sup>Ecclesi. 16.</sup>

Secundum est: *Beneficentia, & communionis nolite obliuisci: talibus enim hostijs* <sup>Heb. 13.</sup> *promeretur Deus.* Vbi passim v'surpauit interpret vocem, *promeretur*: sed alioqui rectissimè vertit vocem Græcam, *κατατίθει*. Significat enim hoc verbum, delectari, hilariter se habere, placari. Itaque sensus: Talibus hostijs delectatur, siue placatur Deus: vel; Talibus hostijs placetur Deus.

Alia loca sunt, vbicunque inuenitur nomen dignitatis. Nam quod nos dicimus mereri, dicunt Græci *ἀξίζει* id est, dignum esse, & meritum vocant *ἀξια*. Hæc autem verba frequenter habentur in script. *Vt digni habeamini in* <sup>2. Thess. 1.</sup> *regno Dei.* Græcè est: *ὡς τὸ καταξίωθαι ὑμᾶς τὸ θεοῦ:* quod æque verti poterat: *Vt vos mereamini regnum Dei.* Et: *Ambulabunt mecum in albis, quia* <sup>Apoc. 3.</sup> *digni sunt,* id est, quoniam id merentur. Et: *Dedisti eis sanguinem bibere: digni sunt* <sup>Apoc. 16.</sup> *enim:* id est, eiusmodi pœnam merentur. In his omnibus locis, alijsque per multis ponitur hæc vox, qua Græci meritum designare solent.

Denique; Plurima sunt testimonia Script. quæ disertis verbis continent nomen mercedis. *Ego protector tuus sum, & merces magna nimis.* Et: *Vos ergò con-* <sup>Gen. 13.</sup> *sortamini: erit enim merces operi vestro.* Et: *Seminanti iustitiam merces fidelis.* Et: *Iusti* <sup>2. Parab. 13.</sup> *autem in perpetuum viuunt, & apud Dominum est merces eorum.* Et: *Non verearis vsque* <sup>Prov. 11.</sup> *ad mortem iustificari, quoniam merces Dei manet in æternum.* Et: *Ecce Dominus veniet,* <sup>Sap. 5.</sup> *& merces eius cum eo.* Et: *Merces vestra copiosa est in calis.* Item: *Vnusquisque propriam* <sup>Ecclesi. 18.</sup> *mercedem accipiet.* Et: *Ecce venio cito, & merces mea mecum est.* At merces, & meritum relatiua sunt: merces enim meritis redditur, sicut gratia gratis da- <sup>1. Cor. 3.</sup> *tur.* <sup>Apoc. ult.</sup>

Igitur, cum tam sæpe, & tam perspicuè præmium operum dicatur merces, dubium

TTTTT



dubium esse non potest, quin ipsa opera secundum morem loquendi Scripturæ rectè dicantur merita.

*Resp. ad  
quæst.*

Iam verò, ut ad quæstionem ipsam accedamus, communis Catholicorum omnium sententia est opera bona iustorum verè, ac propriè esse merita, & merita non cuiuscunque præmij, sed ipsius vitæ æternæ, contra Sectarios omnes.

*Prob. 1.*

Prob. primò ex diuinis litteris.

*1. argument.*

Primum argumentum ducitur ab ijs locis, vbi vita æterna nominatur merces. Nam, si ipsa est merces, bona opera, quibus illa redditur, sine dubio sunt merita. *Gaudete, & exultate, quoniam merces vestra copiosa est in cælis.* Quid autem sit hæc merces, paulò antè explicauerat Dominus, dicens: *Beati, qui persecutionem patiuntur propter iustitiam, quoniam ipsorum est regnum cælorum.* Dicit igitur gaudendum, & exultandum in persecutionibus, quoniam copiosa nos manet merces in cælo; cum regnum cælorum ijs paratum sit, qui persecutionem patiuntur propter iustitiam. Item: *Voca operarios, & redde illis mercedem.* Huius autem mercedis nomine intelligi denarium diurnum, ex ipsa eadem parabola perspicuum est. Per denarium verò diurnum significari vitam æternam, communi consensu Patres docent.

*Matth. 5.*

*Matth. 20.*

*2. argument.*

Alterum argumentum ducitur ab ijs locis, in quibus habetur, præmium cœleste dari hominibus secundum mensuram, & proportionem operum, & laborum. Hinc euidenter enim colligitur, in præmio illo conferendo non haberi rationem solius promissionis, vel liberalitatis, vel indulgentiæ Dei; sed etiam dignitatis, & efficacitæ ipsorum operum. Loca hæc sunt: *Reddes unicuique secundum opera sua.* Et: *Filius hominis venturus est in gloria Patris sui, cum Angelis suis, & tunc reddet unicuique secundum opera sua.* Et: *Eadem mensura, qua mensi fueritis, remetietur vobis.* Et: *Thesaurizas tibi iram in die iræ, & reuelationis iusti iudicij Dei, qui reddet unicuique secundum opera eius.* Et: *Vnusquisque mercedem recipiet secundum suum laborem.* Et: *Quæ seminauerit homo, hæc & metet.* Et: *Ecce venio cito, & merces mea mecum est, reddere unicuique secundum opera sua.*

*Psal. 61.*

*Matth. 16.*

*Luc. 6.*

*Rom. 2.*

*1 Cor. 3.*

*Gal. 6.*

*Apoc. ult.*

*3. argument.*

Tertium argumentum sumitur ex illis locis, quæ ita vitam æternam reddi testantur operibus bonis, ut ipsam rationem, cur detur vita æterna, in operibus ponant. Sunt autem hæc loca: *Venite benedicti Patris mei, possidete paratum vobis regnum ab origine mundi.* *Esuriui enim, & dedistis mihi manducare, &c.* Ibidem: *Quia in pauca fuisti fidelis, supra multa te constituam; intra in gaudium Domini tui.* Et: *Hi sunt, qui venerunt ex magna tribulatione, &c. & idèd sunt ante thronum Dei.* In quibus locis particulæ, enim, quia, idèd, sunt omnes causales.

*4. argument.*

*2 Tess. 1.*

*2 Tim. 4.*

*Heb. 6.*

*1 Pet. 1.*

*Apoc. 2.*

Quartum argumentum sumitur ex ijs locis, vbi præmium bonis operibus ex iustitia dicitur esse reddendum. *Gloriamur in Ecclesijs Dei pro patientia vestra, & fide in omnibus persecutionibus vestris, & tribulationibus, quas sustinetis in exemplum iusti iudicij Dei.* Et infra: *Si tamen iustum est apud Deum, retribuere tribulationem his, qui vos tribulant, & vobis, qui tribulamini, requiem nobiscum.* Et: *Bonum certamen certavi, cursum consummaui, fidem seruaui: in reliquo reposita est mihi corona iustitiæ, quam reddet mihi Dominus in illa die, iustus index.* Et: *Non est iniustus Deus, ut obliuiscatur operis vestri.* Et: *Beatus vir, qui suffert tentationem: quoniam, cum probatus fuerit, accipiet coronam vitæ, Et: Esto fidelis usque ad mortem, & dabo tibi coronam vi-*  
*ta, Huc*



te. Huc etiam pertinent illa: *Fœneratur Domino, qui miseretur pauperis. Et: Nescitis, quod bi, qui in stadio currunt, omnes quidem currunt, sed vnus accipit brauium? Sic currite, vt comprehendatis. Et: Certus sum, quia potens est depositum meum seruare in illum diem.* Siquidem iniuriam faceret, qui mutuum non redderet, vel brauiū vincenti non daret, vel depositum non restitueret. Hæc enim omnia iustitiā includunt.

Quintum argumentum sumitur ex illis testimonijs, quæ docent, vitam æternam promissam esse operibus bonis. Si vis ad vitam ingredi, serua mandata. Et ibidem: *Omnis, qui reliquerit domum, pel patrem, &c. centuplum accipiet, & vitam æternam possidebit.* Et: *Pietas ad omnia utilis est, promissionem habens vitæ, quæ nunc est, & futura.* Et: *Accipiet coronam vitæ, quam repromisit Deus diligentibus se.* At promissio facta cum conditione operis, non solum debitam facit rem promissam; qui enim promissit, ex iustitia tenetur promissis stare: sed etiam facit, vt, qui opus impleuerit, meruisse rem promissum, eamque, vt mercedem, iure suo exigere posse dicatur.

Sextum argumentum sumitur ab illis locis, in quibus fit dignitatis mētio: nam dignum esse præmio, & mereri præmium, idem sunt, iuxta illud: *Dignus est operarius mercede sua.* sunt igitur loca hæc: *Deus tentauit eos, & inuenit eos dignos se.* Et: *Vt digni habeamini regno Dei, pro quo & patimini.* Et: *Qui digni habebuntur seculo illo, & resurrectione ex mortuis.* Et: *Ambulabunt mecum in albis, quia digni sunt.*

Septimum argumentum ab illis locis sumitur, vbi dicitur Deus iudex iustus, & non acceptor personarum: *Non est acceptio personarum apud Deum.* Et: *Deus personam hominis non accipit.* Et: *Si patrem inuocatis eum, qui sine acceptione personarum iudicat secundum vniuscuiusque opus, &c.* Et: *In veritate comperi, quia non est personarum acceptio apud Deum.* At acceptio personarum est vitium contrariū iustitiæ distributiue, cum videlicet iudex, dat præmium sine meritis, aut maius præmium minoribus meritis, vel contrā. Deus igitur in retributione præmiorum merita hominum considerat, & pro meritorum diuersitate vitæ æternæ mansiones assignat.

Prob. secundò veritas ex traditione Patrum, & Conciliorum.

Prob. terriò ratione. Demonstratum est enim superius, opera bona iustorum esse verè iusta, satisfacere legi diuinæ, iustificare hominem. Hinc autem sequitur, esse verè meritoria. Potissima enim ratio, cur hæretici huius temporis merita negent, illa est, quoniam existimant, nullum esse opus in hac vita verè iustum, & quod legi satisficiat, sed esse omnia opera nostra peccata mortalia ex natura sua, & solum propter Domini indulgentiam venialia.

Superiori controuersie principali sunt coniunctæ duæ quæstiunculæ breuiiores.

Prima est de fiducia præmiorum. At Catholica Ecclesia mediam viam ingreditur, quæ præcipuam quidem spem, & fiduciam in Deo ponendam; aliam tamen etiam in meritis posse poni docet.

sciendum autem est, fiduciam nihil aliud esse, nisi spem confirmatam, atque perfectam. Aliud etiam est fiduciam nasci ex meritis, aliud fiduciam esse

TTTTT 2

ponen-



ponendam in meritis. Potest enim fieri, ut quis exiguam, & penè nullam fiduciam in meritis proprijs constituat, eò quòd non certò sciat, an habeat vera merita; & tamen veris, magnisque meritis abundet, & ex illis fiducia in ipso erga Deum maxima oriatur. Ex qua distinctione tota quæstio absolui, & varia Script. & Patrum testimonia conciliari poterunt.

Propos. 1.

Sit itque propositio prima: *Fiducia Sanctorum, quam in Deo constituunt, non ex fide sola, sed etiam ex bonis meritis nascitur: atque idè summo studio merita querenda sunt, ut apud Deum fiduciam habere possimus.*

Prob. 1.

Tob. 4.

Iob. 11.

Rom. 5.

1. Tim. 3.

Heb. 10.

1. Ioan. 3.

Prob. primò ex script. *Fiducia magna erit coram summo Deo eleëmofyna omnibus facientibus eam.* Et: *Si iniquitatem, quæ est in manu tua, abstuleris, & non manserit in tabernaculo tuo iniustitia, tunc leuare poteris faciem tuam, & habebis fiduciam proposita spe, & defessus securus dormies.* Et: *Tribulatio patientiam operatur, patientia verò probationem, probatio verò spem.* Et: *Qui bene ministraverit, gradum bonum sibi acquirat, & multam fiduciam, &c.* Et: *Unusquisque compati estis, & rapinam bonorum vestrorum cum gaudio suscepistis. Nolite itaque amittere confidentiam vestram.* Et: *Si cor nostrum non reprehendit nos, fiduciam habemus ad Deum.*

Prob. 2. & 3.

Prob. secundò testimonijs Patrum.

Iac. 1.

1. Ioan. 3.

Prob. tertio ratione. Nam, cum Deus promiserit coronam vitæ diligentibus se, ex duobus pendet adeptio gloriæ: ex fidelitate Dei, qui præstat, quod promisit; & ex operibus nostris. Diligere enim oportet, non verbo, & lingua, sed opere, & veritate: proinde sicut spes certa non esset, si nos benè operaremur, sed Deus fidelis non permaneret; ita nec certa esse potest, si Deus quidem fidelis sit, sed nos non benè operemur, nec diligamus opere, & veritate.

Propos. 2.

Propositio secunda: *In bonis meritis, quæ verè esse talia compertum sit, fiducia aliqua collocari potest, modo superbia caueatur.*

Prob. 1.

2. Esd. 5.

Psal. 17.

Isa. 38.

Hester. 14.

Hæc propositio exemplis diuinæ script. confirmari potest. Legimus enim Nehemiam virum sanctum, enumerantem opera bona sua, & dicentē Deo: *Memento mei, Domine, in bonum, secundum omnia, quæ feci populo huic.* Item, David dicentem: *Et retribuet mihi Dominus secundum iustitiam meam, quia custodiui vias tuas.* Et Ezechiam orantem: *Obsecro, Domine, memento, quæso, quomodo ambulauerim coram te in veritate, & in corde perfecto, & quod bonum est, in oculis tuis fecerim.* Et S. Hester ita orantem: *Tu scis necessitatem meam, quod abominer signum superbiz, & gloriæ meæ, quod est super caput meum in diebus ostentationis meæ, & detestor illud, sicut pannum menstruatum, & non portem in diebus silentij mei; & quod non comederim in mensa Amm, nec mihi placuerit conuiuium Regis, & non biberim vinum libaminum; & nunquam letata sit ancilla tua ex quo huc translata sum, usque in presentem diem, nisi in te, Domine, Deus Abraham. Deus fortis super omnes, exaudi vocem eorum, qui nullam aliam spem habent, & libera nos de manu iniquorum.* Denique, Apostolum dicentem: *Bonum certamen certavi, cursum consummaui, fidem seruavi, in reliquo reposita est mihi corona iustitiæ.*

2. Tim. 4.

Prob. 2.

In vita

Pauli.

Iustinus Hilar.

His exemplis addi possunt alia ex testimonijs Patrum. S. Hieron. scribit S. Paulum, primum Eremitam, propinquum morti dixisse: *peractò cursum superest mihi corona iustitiæ.* Idem refert dixisse S. Hilarionem: *Egre dere, anima mea, egredere, quid times? Septuaginta propè annis seruiisti Christo, & mortem times?*

Scribit.



Scribit Sulpitius S. Martinum in exitu diabolo astanti magna cum fiducia dixisse: *Quid hic adhas, cruenta bestia? Nihil in me, funeste, reperies. Abrahæ me sinus excipiet.* Denique, s. Bonaventura scribit, illa fuisse verba extrema s. Francisci: *Educ de custodia animam meam, ad confitendum nomini tuo: me expectant iusti, donec retribuas mihi.* His tot, & tantis exemplis satis apparet in bonis meritis nonnullam fiduciam collocari posse. Addidi tamen: *Modò superbia caueatur:* quia, si quis in proprijs meritis ita confideret, ut ea se à se, non ex gratia Dei habere crederet, vel ceteros præ se despiceret, aut maiora se merita habere existimaret, quàm reuerà haberet, is non tam in spem erigeretur, quàm in superbia baratrum præcipitaretur.

Polle autem in meritis spem aliquam poni, si vera sint merita, & sobriè id fiat, probari potest hac etiam ratione: Nam sicut misericordia Dei, ita etiam Prob. 3 bona merita sunt vera salutis caussa: licet autem confidere in omni vera causa, quæ ad finem optatum, & speratum consequendum cognoscatur idonea. Nam & in rebus corporalibus agrotus rectè confidit non solum in arte, & industria medici, sed etiam in medicamentorum virtute, & efficacia. Neque hoc est confidere in propria virtute, sed in Deo, & eius gratia, cuius sunt munera omnia bona merita.

Propositio tertia: *propter incertitudinem propriæ iustitiæ, & periculum inanis gloriæ utilissima est, fiduciam totam in sola Dei misericordia, & benignitate reponere.* Propos. 3 Hoc autem non ita accipiendum est, quasi non sit homini totis viribus studendum operibus bonis, aut non sit in eis confidendum, quasi non sint vera iustitia, aut iudicium Dei sustinere non possint: sed hoc solum dicimus, tutius esse, meritorum iam partorum quodammodò obliuisci, & in solam misericordiam Dei respicere: tum, quia nemo absque reuelatione certò scire potest, se habere vera merita, aut in eis in finem usque perseveraturum: tum, quia nihil est facilius in hoc loco tentationis, quàm superbiam ex consideratione bonorum operum gigni.

Prob. propositio testimonijs illis, quæ aduersarij contra merita operum Prob. 11 adferre solent. Nam, quod ait Daniel: *Non in iustificationibus nostris prosternimus* Dan. 9. *preces nostras ante faciem tuam, sed in miserationibus tuis multis.* Et, quod Dominus admonet: *Cum feceritis hæc omnia, quæ præcepta sunt vobis, dicite: serui inutiles sumus:* Luc. 17. hoc solum probatur, quod nos dicimus, tutum esse in sola misericordia Dei, & non in operibus nostris fiduciam collocare. Quod etiam testantur publicæ preces, quas Ecclesia Catholica ad altare fundere solet. Nam in collecta Dominicæ sexagesimæ dicit: *Deus, qui conficis, quia ex nulla nostra actione confidimus,* &c. Et in collecta secretæ Dominicæ Aduentus: *Vbi nulla suppetunt suffragia meritorum, tui nobis succurre præstis.* Item in Canone post consecrationem: *Intra quorum nos consortium non estimator meriti, sed veniæ, quæsumus, largitor adverte, similia passim in Patribus leguntur.*

His accedat etiam ratio. Vel enim homo verè habet merita, vel non habet. Prob. 20. si non habet, perniciosè fallitur, seque ipse seducit, dum falsis meritis confidit. si verò habet, nihil perlit ex eo, quòd ipse ea intuetur, & in solo Deo confidit. Deus enim ea bene nouit, & intuetur, nec irremunerata esse patitur.

TTTTt 3

Alteras



**Dubitatio 2.** Altera quaestiuncula est de intuitu mercedis: *Liceatne operari bona opera intuitu mercedis aeternae?* Communis Ecclesiae sententia est, operandum quidem primum propter gloriam Dei: deinde etiam propter mercedem felicitatis aeternae. Ita Concilium trident. *Constat*, inquit, *eos orthodoxa religionis doctrina aduersari, qui statuunt iustos peccare, si suam ipsorum fiduciam excitando, & sese ad currendum in stadio exhortando, cum hoc, ut in primis glorificetur Deus, mercedem quoque intuentur aeternam.*

**Prob. 1.** Prob. ea doctrina primum ex Script. Nam primò Christus ipse praedicationem suam ita exorsus est: *Poenitentiam agite, appropinquauit enim regnum caelorum.* Item, instructionem Apostolicam ita inchoauit: *Beati pauperes spiritu, quoniam ipsorum est regnum caelorum.* A simili spe regni caelorum exordium sumpsit Ioannes Baptista. Ab eodem iussit Christus, ut Apostoli exordirentur.

**Prob. 2.** Secundò habemus Christi non solum exhortationem, sed etiam praeceptum. *Primum querite regnum Dei, & iustitiam eius, & haec omnia adiacentur vobis.* Et: *Facite vobis amicos de mammona iniquitatis, ut, cum defeceritis, recipiant vos in aeterna tabernacula.* Simile est Apostoli praeceptum: *Debet in spe, qui orat, orare, & qui triturat, in spe fructus percipiendi.*

**Prob. 3.** Tertiò habemus exempla Sanctorum. *Inclinaui cor meum ad faciendas iustificationes tuas propter retributionem.* Neque obstat, quòd in Hebræo habetur, *legholam glaccheb*, id est, in aeternum finis, siue merces. Nam idem est sensus: est enim, ac si dixisset: quoniam merces, quam expecto, aeterna erit. Quod expressit Eccli. cum ait: *Ne verearis usque ad mortem iustificari, quoniam merces Dei manet in aeternum.* Itaque non solum LXX. verterunt: *propter retributionem*; sed etiam Hieronymus reddidit: *propter aeternam mercedem.*

**Heb. 11.** Aliud exemplum: *Moses grandis factus negauit se esse filium filiae Pharaonis, magis eligens affligi cum populo Dei, quam temporalis peccati habere incunditatem, maiores diuitias aestimans thesauro Aegyptiorum improprium Christi: aspiciebat enim in remunerationem.*

**Philip. 3.** Aliud exemplum est ipsius Apostoli: *Ad destinatum persequor, ad brauium supernae vocationis in Christo Iesu.*

**Prob. 4.** Quartò habemus cohortiones Apostoli plurimas: *Sic currite, ut comprehendatis.* Et: *Bonum autem facientes non deficiamus.* Tempore enim suo metemur. Et: *Quodcunque facitis, ex animo operamini, sicut Domino, & non hominibus, scientes, quòd à Domino accipietis retributionem hereditatis.*

**Prob. 5.** Prob. secundò ex testimonijs Patrum.

**Rom. 6.** Prob. tertiò rationibus. Prima est: Si vita aeterna est finis fidei, & operum iustorum. *Habetis fructum vestrum in sanctificationem, finem verò vitam aeternam.* Et: *Ut reportetis finem fidei vestra salutem animarum vestrarum:* quis potest ambigere, liceatne vitam aeternam intueri, atque ad eam opera bona dirigere, cum certò constet, finem spectandum esse inter operandum, atque ad eum media omnia esse referenda? Deinde: Si licet propter metum gehennae continere manum, & oculos, & cor ipsum à peccato, & mandata legis implere: cur non magis licebit facere propter spem felicitatis aeternae? Ad hæc; Non vitiantur poenitentia, & Sacramentorum perceptio, cum ista sunt causa obtinendae gratiae: cur ergò vitiantur opera bona, si fiant causa obtinendae beatitudinis,



nis, quæ est gratia consummata, atque perfecta? Postremò; Licet omnium consensu in operibus temporalibus spectare temporalem finem, vt phar-  
cum sumere gratia sanitatis, &c. cur igitur non liceat in opere spiritali, in  
cursu, & certamine ab ipso Deo proposito ad brauium supernæ vocationis  
attendere?

Altera quæstio principalis est. *Quæ sint, et quot necessaria conditiones, vt aliquod opus dici possit verè, ac propriè meritorium felicitatis æternæ?* Quæst. 2.

Videntur autem septem omninò conditiones requiri, quarum tres conce-  
duntur ab omnibus, aliæ quatuor in controuersia sunt. Prima conditio est, Resp.  
Conditio-  
nes 7.  
vt sit opus bonum. Mala enim opera merentur quidem, sed pœnam, non præ-  
mium: nos autem de bonis meritis hoc loco differimus. Secunda est, vt opus  
illud bonum fiat in obsequium Dei. Meritum enim relationem dicit ad mer-  
cedem ab alio accipiendam: proinde, qui meretur, apud aliquem meretur.  
Tertia vt, qui meretur, sit viator. Nam in hac vita stadium est, & prælium:  
in alia brauium, & corona. Quarta vt opus non solum sit bonum, sed etiam  
liberum. Quinta vt, qui meretur, amicus sit, & gratus Deo. sexta vt inter-  
cedat promissio. septima vt opus ex charitatis virtute procedat.

Omissis tribus prioribus prob. quarta conditio. Primò ex diuinis litteris. Prob. 1.  
conditio. 4.  
Eccl. 1. 31.  
Nam, cum dictum esset: *Qui potuit transgredi, et non est transgressus, facere malū, et non fecit*, continuò additur meritum: *Idco stabilita sunt bona illius, et eleemosy-  
na illius enarrabit omnis Ecclesia sanctorum.* Et Apostolus: *Si vol-  
is, mercedem habeo: si autem inuitus, dispensatio mihi credita est.* Et: *Vnusquisque  
prout destinauit in corde suo, non ex tristitia, aut ex necessitate: Hilarem enim datorem  
diligat Deus.* 1. Cor. 9.  
2. Cor. 9.

Prob. secundò ex Patribus.

Prob. tertio rationibus. Primùm enim, res multæ, vt sol, luna, campi,  
vineæ, hortu, iumenta, pecora, maxima nobis commoda præstant; & tamen  
non dicuntur propriè de nobis benè mereri, quia non liberè agūt, nec possunt  
aliud facere, quàm quod faciunt. Deinde; Merito debetur merces: debitum  
autem non oritur, nisi ex eo, quòd vnus dat alteri, quod suum erat. Nam, si  
rem non suam, sed alienam daret, nihil ei deberetur. Nihil autem propriè no-  
strum est, nisi quòd pro arbitrio possumus facere, vel omittere. Ista enim in  
potestate nostra sunt, & horum dominium propriè habemus. Denique; Mala  
opera, nisi liberè fiant, pœnam nullam merentur: igitur nec bona opera præ-  
mium merebuntur, nisi liberè facta fuerint. Prob. 2.  
C. 3.

De quinta conditione communis sententia est, & fuit in scholis Theologo-  
rum Catholicorum, non solum in statu naturæ corruptæ, necessarium fuisse 5. Conditio.  
ad meritum vitæ æternæ, vt homo per iustificationis gratiam, & spiritum in-  
habitantem adoptaretur in filium, & ad statum quendam supernaturalem, &  
diuinum eueheretur; sed etiam in statu naturæ integræ. Atque hanc ipsam  
esse sententiam Concilij Tridentini, ac per hoc Ecclesiæ vniuersæ, certum est: Sess. 6. cap.  
10.  
Nam docet, vitam æternam esse gratiam misericorditer filijs Dei per Christū  
promissam, & simul mercedem bonis eorum operibus fideliter ex Dei pro-  
missione reddendum. Declarat etiam, opera meritoria esse illa, quæ fiunt Cap. 3. 2.  
à iustificatis per gratiam Dei, vt sunt viua membra Christi.

Patet:



Patet idem etiam ex Bulla Pij V. Pont. à Gregorio XIII. renouata.

- Prob. 1.  
Gen. 4.  
Ioan. 15.* Prob. hæc sententia primò ex diuinis litteris: *Respexit Deus ad Abel, & ad munera eius.* Quod idè dictum est, quia Deus non habet gratum offerentem propter munera, sed munera propter offerentem. Et: *Manete in me, & ego in vobis: sicut palmes non potest ferre fructum à semetipso, nisi manserit in vite; sic & vos, nisi in me manseritis. Ego sum vitis, & vos palmites: qui manet in me, & ego in eo, hic fert fructum multum.* Requiritur igitur ad fructum, id est, ab bona opera facièda, non quæcunque gratia, sed ea, quæ facit hominem esse viuum membrum corporis Christi. Idem enim est, esse palmitem vitis, & membrum corporis.
- Ioan. 8.  
Rom. 8.* Ad hæc, Script. passim docet, regnum cælorum esse gloriam, & hæreditatem filiorum. *Seruus non manet in domo in æternam: filius manet in æternam. Quod si vos filius liberauerit, verè liberi eritis. Et: Accepisti spiritum adoptionis filiorum. Si autem filij, & hæredes.* Et infra: *Et ipsa creatura liberabitur à seruitute corruptionis in libertatem gloria filiorum Dei. Et: Itaque iam non est seruus, sed filius: quod si filius, & hæres per Deum.* Et infra: *Sed quid dicit Scriptura? Ejce ancillam, & filium eius. Non enim erit hæres filius ancille cum filio libera.* Similia habentur alibi, ubi vita æterna dicitur hæreditas, quæ propriè ad filios pertinet. Non igitur, qui seruus est, vitam æternam ullis meritis obtinere poterit: non enim hæreditas merces est seruorum, etiam si annis mille seruirent, sed propria portio filiorum. Quare sine dubio necessaria est conditio ad meritum vitæ æternæ regeneratio, & adoptio filiorum Dei. Præterea, Script. testatur ita fundari meritum in amicitia cum Deo, vt statim, atque aliquis Deum offendit, amittat omnia bona merita. *Si auerteris se iustus à iustitia sua, & fecerit iniquitatem, omnes iustitiæ eius non recordabuntur. Et: Si quis totam legem seruauerit, offendant autem in vno, factus est omnium reus.* At, si merita non penderent à statu, & qualitate personæ, sed à sola obedientia legis, non deberetis, qui Deum offendit, amittere bona merita per obedientiam legis antea parta. Sicut, qui laborauit in colenda vinea alicuius, certa mercede conductus, non perdit mercedem suam, si fortè inimicus fiat Domino vineæ: non enim meritum illud in amicitia, sed in solo opere, & labore fundatur. Igitur meritum vitæ æternæ, quod statim perditur, cum quis Deum ad iracundiam prouocat, non in solo opere, sed etiam in amicitia, & dignitate personæ fundamentum habet. Atque hinc est, quòd Script. vitam æternam diligentibus Deum promissum esse testatur.
- Ioan. 14.  
1. Cor. 2.  
2. Tim. 4.  
Iac. 1.  
& alibi.* Prob. 2. & 3. Prob. secundò ista conditio testimonijs S. Augustini.
- 1. Cor. 2.* Prob. tertio rationibus. Prima ratio: Visio Dei, in qua propriè vita æterna consistit, res est non inodò supernaturalis, sed vsque adeò naturam omnè creatam excedit, vt nec agnosci, nec appeti, nec cogitari possit, nisi Deo ipso reuelante: *Oculus non vidit, (inquit Apostolus citans Isaiam) auris non audiuit, in cor hominis non ascenderunt, quæ præparauit Deus diligentibus se.* Atqui ad finem supernaturalem, & diuinum requiruntur opera supernaturalia, & diuina, præsertim cum Deus omnia sapienter, suauiterque disponat. Non potest autem diuina, & supernaturalia opera facere, nisi priùs ipse diuinus, & supernaturalis efficiatur. Debet igitur homo per gratiam inherentem, & spiritum inhabitantem euehi ad consortium diuinæ naturæ, vt opera diuina, id est, vitæ æternæ meritoria facere valeat.

secunda



secunda ratio : si merita non penderent à statu, & dignitate personę, sed <sup>2. Ratio.</sup> solum ab ipso opere, sine legis obedientia, certè merita Christi non essent infiniti pretij, neque multò essent maiora, quàm ceterorum iustorum : nam vbi solum spectatur opus, nihil interest, vtrum qui operatur, sit rex, an miles, nobilis, vel ignobilis, probus, an improbus. At certum est, opera Christi fuisse infiniti pretij, quandoquidem propitiatio fuerunt pro peccatis totius mundi, & copiosa fuit apud eum redemptio. Igitur dignitas personę plurimum confert ad valorem meriti. Et confirm. hæc ratio: nam de Christo nullus Catholicus negare audebit, quin eius merita fuerint maximi pretij, propter dignitatem personę. Nam (vt alia nunc omittam) extat epistola decretalis Clementis VI. quę incipit, Vnigenitus, in qua docemur, guttam vnā sanguinis Christi, propter infinitam personę dignitatem, ad totius mundi redemptionem sufficere potuisse. At non dissimilis esse debet ratio meriti in capite, & in membris. Igitur sicut meritum Christi, ita etiam iustorum merita aliorum vim habent à dignitate personę.

Tertia ratio : si non requiritur ad meritum adoptio, & regeneratio, certè <sup>3. Ratio.</sup> poterit homo ad remissionem peccati, per auxilium Dei speciale, mereri vitam eternam : id verò, tametsi ab aduersario concedatur, non solum est falsum, sed etiam repugnantiam continere videtur. Nam idem ipse merebitur vitam eternam, & eternam mortem. Reus enim erit mortis eternę, propter peccata olim admitta, & nondum remissa; & simul ius habebit ad vitam eternam, propter bona merita per legis obedientiam acquisita. Mereri autem simul vitam eternam, & mortem eternam repugnantiam includit : quoniam mors æterna carentiam significat vitę eternę; proinde, qui talis esset, deberet viuere in eternum, & non viuere in eternum; mori in eternum, & non mori in eternum.

Quarta ratio: si posset, qui nondum regeneratus est, vitam eternam operibus suis verè mereri, certè posset etiam gratiam iustificationis propriè mereri. Nam, si mereri potest gloriam, quę est gratia consummata, cur mereri non poterit gratiam, quę est gloria inchoata? At gratiam iustificationis, id est, iustitiam ipsam, per quam formaliter iustificamur, non cadere sub meritum propriè dictum, Theologi omnes consentiunt, & ipsum Concilium Tridentinum disertis verbis affirmat. <sup>4. Ratio.</sup> *sess. 6. c. 8.*

De sexta conditione, scilicet requiri ad meritum promissionem, siue pactū liberale, atque gratuitum, prob. ex Concilio Trident. *benè operantibus*, inquit, <sup>Prob. 1.</sup> *vsque ad finem, & in Deo sperantibus, proponenda est vita æterna, & tanquam gratia filijs* <sup>Conditio 6a</sup> *Dei per Christum Iesum misericorditer promissa, & tanquam merces ex ipsius Dei promissione bonis ipsorum operibus et meritis fideliter reddenda.* <sup>Sess. 6. cap. ult.</sup> Et : *Si quis dixerit, iustos non debere pro bonis operibus, quia in Deo fuerunt facta, expectare, et sperare æternam retributionem à Deo per eius misericordiam, et Iesu Christi meritum, si bene agendo, et diuina mandata custodiendo vsque in finem perseuerauerint, anathema sit.* <sup>can. 18.</sup> Hic habemus & promissionem, & gratuitam, & Christi merita respectu vitę æternę nobis, tanquam filijs, donanda.

Prob. etiam rationibus ex script. depromptis.

Prima ratio sumitur ex parte ipsorum operum, quę, si considerentur ex <sup>Prob. 2.</sup> <sup>1. Ratio.</sup> natura

V V V u

natura



Rom. 8.  
2. Cor. 4.

natura sua, remota promissione, & dignitate principij operantis, nullam habent proportionem ad beatitudinem illam supernaturalem; proinde non eis debetur ex iustitia merces eternæ vitæ, si ex natura sua tantummodò considerentur. Atque hoc est, quod dicit Apostolus: *Existimo, quod non sunt condigne passionēs huius temporis ad futuram gloriam, quæ reuelabitur in nobis.* Et: *Quod in præsentī est momentaneum, & leue tribulationis nostræ, supra modum in sublimitate æternæ gloriæ pondus operatur in nobis.* Hæc enim non docent opera bona non esse meritoria vitæ eternæ, sed non esse meritoria tantī præmij ex natura sua, sed aliud; nimirum ex promissione, & dignitate principij, &c. Huc etiam pertinet testimonia Patrum.

2. Ratio.

Iob. 35.  
Rom. 11.

Secunda ratio sumitur ex parte Dei, qui nulla re indiget, & cuius sunt omnia iure creationis. Hinc enim sequitur, vt non teneatur Deus acceptare opera nostra ad præmium iure reddendum, nisi ipse sua promissione liberali se antea obligare voluerit. Hinc enim Iob: *Si iuste egeris, quid donabis ei? aut quid de manu tua accipiet?* Et Apostolus: *Quis prior dedit illi, & retribuetur ei? Nam ex ipso, per ipsum, & in ipso sunt omnia.* Deinde: Vel debet Deus vitam eternam reddere bonis operibus ex iustitia commutatiua, vel distributiua. Si ex commutatiua: igitur requiritur pactum, siue promissio. Neque enim opus, quantumuis eximium, & æquale mercedi, potest ex iustitia commutatiua alterum obligare, nisi conuentio, & pactum antea præcesserit. Nam, si quis fortè non conductus, sed sponte sua vineam alterius colat, non potest iure mercedem exigere, vt omnes nouerunt, etiam si alioqui opus eius mercede dignissimum iudicari posset. Itaque in parabola vineæ, operarij quidam tota die ociosi in foro sedere malebant, quam ad laborandum in vinea, nisi prius conducerentur, accedere; & Dominus vineæ conuentionem fecisse legitur cum operarijs ex denario diurno. Si verò ex iustitia distributiua Deus reddit præmia laborantibus, tunc necessaria quoque est promissio, atque conuentio. Nam in iustitia distributiua non solet exigī pactum, vel promissio saltē expressa, quando Princeps distribuit bona communia; sed planè exigitur, quando propria bona distribuit; vt cum ad certamen brauium sponte proponit. Neque enim debetur velocius currenti certum præmium, nisi promissio, pactumque præcesserit. Deus igitur, qui non distribuit bona communia, sed propria, sine dubio non tenetur præmia reddere laborantibus, nisi quia redditurum se antea promiserit.

Dubit.

Quod si quis fortè hic explicari cupiat: *Vtrum secundum iustitiam distributiua, an secundum commutatiua Deus bonis hominum meritis sit præmia redditurus?* illud breuiter habeat, substantiam diuini iudicij secundum distributiua fore: modum autem secundum commutatiua iustitiam.

Resp.  
Ratio prioris

Ratio prioris est, quia Deus, vt summus iudex, præmia pro meritis distribuet. Vnde etiam in sacris litteris dicitur Deus non esse acceptor personarum: quod vitium iustitiæ distributiue est contrarium.

Ratio posterioris.

Ratio posterioris est, quia Deus non solum constituet proportionalem equalitatem inter merita, & præmia, vt ille plus habeat præmij, qui plus habet meriti, quod proprium est iustitiæ distributiue; sed etiam constituet absolutam æqualitatem inter opera, & mercedes, vt vnusquisque non minorem habeat



habeat mercedem, quàm iusto iudicio mereatur: quod est iustitiæ commutatiuæ. Et ideo Deus in diuinis litteris nunc se iudicem fore dicit, qui præmia, pœnaeque distribuat, in parabola de talentis: nunc patrem fam. qui laborantibus mercedem ex conuentione restituat, in parabola de conductis ad vineam pro denario diurno. Hoc enim interest inter iustitiam distributiuam, & commutatiuam: quòd commutatiua perfectam æqualitatem constituit inter meritum & præmium: distributiua proportionalem, siue sint absolutè equalia, siue non sint. Neque enim iniustus distributor Princeps erit, si officium præstantissimum in hominem ceteris omnibus digniorem conferat, etiamsi ille absolutè maiore, vel minore dignus esset. Ceterum Deus, qui thesauros bonorum infinitos habet, non solum meliores magis remunerat, sed etiam singulis non minus mercedis tribuit, quàm iustorum opera iusto iudicio merentur: atque ita vtrique parti iustitiæ ita plenè satisficit, vt nihil omninò in eius iustitia desiderari queat.

Matth. 25.  
Matth. 20.

Tertia ratio sumitur ex parte hominum, qui merentur. Nam, cum simus omnes conditione serui, & mancipia Dei, non posset esse iustitia inter nos, & Deum, nisi ipse liberali conuentione operibus nostris, alioqui debitis, etiamsi nulla merces illis reddenda esset præmium constituere voluisset. Atque hoc significauit Dominus, cum ait: *Cum feceritis hæc omnia, dicite: serui inutiles sumus.* Luc. 17.

3. Ratio.

Quarta ratio sumitur ex ipso statu viatorum, qui requiritur ad merendū. Nulla enim causa reddi potest, cur opera bona, quæ fiunt in hac vita, mereantur præmium apud Deum, & non mereantur bona opera, quæ fiunt in alia vita, nisi quia requiritur ad meritum promissio Dei liberalis, atque gratuita; placuit autem Deo, vt promissionem suam non vltra tempus viæ præsentis extenderet. Alioqui enim multa faciunt SS. Angeli, atque homines in cælo opera bona, liberè, in obsequium Dei, quibus gloriæ incrementum mereri possent, nisi tempus ad merendum præscriptum præterisset. Et tamen si lege naturæ, siue ex natura rei bonis operibus absolutè præmium deberetur, nullum certum tempus ad meritum præscribi posset, nisi post illud tempus desinere esset opera bona, quæ ante illud tempus erant opera bona. Esse autem certo tempore definitum spatium ad merendum, Scripturæ passim testantur. *Tempus breue est. Et: Ecce nunc tempus acceptabile, ecce nunc dies salutis. Et: Dum tempus habemus, operemur bonum, &c.*

4. Ratio.

1. Cor. 7.

2. Cor. 6.

Gal. 6.

5. Ratio.

Quinta ratio sumitur à virtute meritorū Christi. Nam, si distributio præmiorum lege naturæ deberetur legis obediētiæ, Christus nobis non meruisset vitam immediatè, sed solum gratiam bene operandi. At contra est ratio in diuinis litteris manifestè fundata. Nam hoc ipso, quòd incipimus esse filij Dei, incipimus ius habere ad hæreditatem felicitatis eternæ. *Nam si filij, & hæredes,* Rom. 8. *inquit Apostolus. Et: Quod si filius, & hæres per Deum.* Incipimus autem esse filij Gal. 4. Dei, antequam incipiamus bene operari. Igitur ius habemus ad eternam hæreditatem per gratiam regenerationis, antequam incipiamus bene operari: imò etiam baptizati infantes per solam eam gratiam, ante omnia opera bona saluantur. Meruit igitur Christus nobis ipsam hæreditatem, dum gratiam regenerationis, & adoptionis promeruit. Quod autem voluerit, vt eandem

V V V V u 2

etiam



etiam nos bonis operibus mereremur, argumentum est amplioris gratiæ, & benignitatis ipsius, qui non solum vitam æternam nos habere voluit iure hereditatis, sed etiam iure promeritorum, quæ, vt haberemus, ipse etiam dedit. *Seff. 6. cap. 6.* Rectè igitur Concilium Trident. concludit, vitam æternam proponendam esse fidelibus, & tanquam gratiam Filij Dei per Christum promissam, & tanquam mercedem bonis operibus à Deo iustè, fideliterque reddendam.

*Prob. 1. Con-  
ditio 7.*

*Ioan. 14.*

*Matth. 5.*

*Ioan. 17.*

*1. Ioan. 3.*

*1. Cor. 2.*

*1. Cor. 13.*

*2. Tim. 4.*

*Iac. 1.*

*Prob. 2.*

*Prob. 3.*

Septimam conditionem requiri ad meritum, vt scilicet opus bonum ex charitatis virtute procedat, *prob. primò.* Nam disertis verbis charitati beatitudo promittitur. *Si quis diligit me, diligetur à Patre meo, & ego diligam eum, & manifestabo ei meipsum.* Esse autem in hac manifestatione sitam beatitudinem, Dominus testatur: *Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt.* Et: *Hæc est autem vita æterna, vt cognoscant te solum Deum verum, & quem misisti, Iesum Christum.* Et Apostolus Ioannes: *Nunc filij Dei sumus, & nondum apparuit, quid erimus.* Scimus enim, quia, cum apparuerit, similes ei erimus, quia videbimus eum, sicuti est. Et de præmio charitatis Apostolus Paulus: *Oculus non vilit, auris non audiuit, in cor hominis nos ascenderunt, quæ præparauit Deus diligentibus se.* Et: *si habuero omnem fidem, ita vt montes transferam, charitatem autem non habeam, nihil sum.* At quo pacto, quæso, fides prius, & principalius felicitatem meretur, quàm charitas, si homo fidem habens sine charitate nihil est? Idem Apostolus: *Reposita est mihi corona iustitiæ, quam reddet mihi Dominus in illa die, iustus iudex: non solum autem mihi, sed & illi, qui diligunt aduentum eius.* Et S. Iacobus: *Beatus vir, qui suffert tentationem, quoniam, cum probatus fuerit, accipiet coronam vitæ, quam repromisit Deus diligentibus se.*

Deinde; Argumenta omnia, quibus supra probatum est, formalem causam iustificationis non esse fidem sine charitate, sed fidem charitate formatam, ita vt principaliter iustitia vera, & Christiana in charitate consistat, probant etiam, meritum principaliter ex charitate pendere, quandoquidem præmium vitæ æternæ nihil est aliud, nisi merces, & corona iustitiæ.

Prob. tertio manifesta ratione. Nam meritum vitæ æternæ ita ex diuina ordinatione depêdet, vt illa sola opera propriè meritoria vitæ æternæ possint esse, quæ Deus ad vitam æternam acceptare dignatur. Est enim vita æterna veluti brauium quoddam, vt scripturæ loquuntur: & in libera potestate Principis proponentis brauium est, vt definiat, quibus operibus, quo cursu, quo certamine brauium obtineri velit. Porro charitatis opera ad vitam æternam à Deo requiri, perspicuum est: tum ex Scripturis paullò antè citatis: tum etiam ex ratione suauius prouidentiae Dei. Illa enim media Deus ordinare solet ad finem, quæ maiorem cum illo proportionem habent, & conformitatē. Non autem esse, quod maiorem proportionem, & conformitatem cum æterna felicitate habeat, quàm dilectionē, & opera ex dilectione manantia, *prob.* Nam æterna felicitas est consecutio vltimi finis, atque adoptio summi boni: sola verò charitas est, quæ finem vltimum, summumque bonum, tanquam obiectum proprium respicit, atque ad illud mouet, & ordinat actus virtutum omnium reliquarum.

Inde enim est, quod ipsa sola vita dicitur, & est domina, & regina virtutum, & ipsi soli actus virtutum omnium, quasi propriij eius essent, ab Apo-



ab Apostolo tribuuntur: *Charitas patiens est, benigna est, omnia credit, omnia spe-* 1. Cor. 13.  
*rat, &c.*

Quæri autem ulterius solet: *Vtrum ad meritum vitæ æternæ satis sit, ut opus bo-* Dubit.  
*num procedat ab homine iusto, & habitu charitatis præditi: an etiam requiratur, ut actu,*  
*vel virtute ab ipsa charitate procedat?*

Et quamvis non desint grauissimi auctores, qui sentiant, omne opus bo-  
num hominis iusti, & habitu charitatis præditi, vitæ æternæ meritorium esse:  
nobis tamen probabilius videtur, ad meritum exigere ut opus bonum, vel tunc, *Resp.*  
cùm sit, actu imperetur à charitate, atque in Deum, ut finem supernaturalē,  
& vltimum referatur; vel certè nascatur ab actu imperato à charitate, atque  
in Deum antè relato; quod est virtute, non actu in Deum referri. Porro non  
sufficit, ut opus virtute referri dicatur in Deum, si quis ad initium anni, vel  
mensis, vel etiam diei, generali quadam intentione referat omnia sua futura  
opera in Deum: sed necesse est, ut illud ipsum opus particulare referatur in  
Deum, quod postea faciendum est. Tunc dicuntur enim opera virtute in Deū  
relata, cùm intentio præcedens est vera causa operum, quæ postea fiunt, *vt,*  
si quis apud se certò constituat, aliquam nummorum summā propter Deum  
pauperibus erogare, & postea summam illam oblata occasione eroget, is di-  
cetur virtute opus suum in Deum referre, etiam si, dum pecunias illas distri-  
buit, nihil de Deo cogitet.

Hæc sententia confirmatur his rationibus. Primò script. testatur ita se ha- *Prob. 1.*  
bere homines iustos ad Christum, ut palmites ad vitem. Constat autē pal- *Ioan. 15.*  
mites non ferre fructum, nisi succum à vite traxerint. Igitur neque homines *Sess. 6. c. 16.*  
iusti (ut Concilium Trident. explicat) opera meritoria facere possunt, nisi  
per illam gratiam, quam Christus in ipsos, ut vitis in palmites, influit. Non  
igitur meritoria sunt opera bona ratiō moraliter, quæ sine relatione in Deū,  
per actum charitatis à iustis fieri possunt.

Secundò Dominus, cùm ait: *Si diligitis eos, qui vos diligunt, quam mercedem* *Prob. 2.*  
*habebitis?* sine dubio demonstrat, posse hominem iustum facere aliqua bona *Matth. 5.*  
moralia, quale est, diligere amicum, quia ab illo diligetis, & tamen non ha-  
bere mercedem in vita æterna. Idem non ait: *Qui recipit iustum, mercedem iusti* *Matth. 10.*  
*accipiet;* sed: *Qui recipit iustum in nomine iusti,* id est, ea intentione, quia seruus  
Dei est. Et cùm diceret: *Omnis, qui reliquerit patrem, vel matrem, &c. centuplum* *Matth. 19.*  
*accipiet, & vitam æternam possidebit;* addere curauit: *propter nomen meum:* ut etiam  
alibi sæpe addit: *propter me.* Et cur Apostolus tam sæpe monet, ut quidquid fa- *1. Cor. 10.*  
ciamus, in nomine Domini, & in gloriam Dei faciamus, si omnia opera iusto- *Coloss. 3.*  
rum ex se diriguntur in Deum, & meritoria sunt?

Tertio: Illa solum opera meritoria sunt vitæ æternæ, quæ ex natura sua *Prob. 3.*  
charitatem augent. Nam, iuxta communem Theologorum sententiam,  
omne meritum vitæ æternæ simul etiam incrementi charitatis meritum est.  
At charitas non augetur, nisi per actus, qui ex ipsa procedunt: id enim om-  
nibus habitibus commune est. Igitur illa sola opera sunt meritoria vitæ æter-  
næ, quæ vel sunt actus charitatis elicit, vel saltem imperati.

Quartò. Inter omnes conuenit, quòd opus referri debeat in Deum, ut si- *Prob. 4.*  
nem supernaturalem, si futurum sit meritorium vitæ æternæ. At opera vir-  
tutum



tutum exterarum non referuntur in Deum, vt finem supernaturalem, nisi à charitate imperentur, & dirigantur. Nam, si morales sint, non referuntur ex natura sua in Deum, nisi vt finem naturalem. Si Theologica sint, respiciunt quidem Deum, vt obiectum supernaturale; sed non referuntur in eum, vt finem supernaturalem, vel summum bonum. Igitur non sunt meritorij actus virtutum reliquarum, nisi à charitate imperentur, & moueantur.

## CAPVT IX.

## Quale sit meritum : &amp; de merito ex condigno.

Quæst. 3.  
principalis.  
Quæst. 1.  
Resp.

**Q**uæstio tertia principalis est : *Quale sit meritum?* De qua re sunt tres quæstiones.

Prima est : *Sine meritum iustorum dicendum ex condigno, an ex congruo?*

Catholici omnes agnoscunt, opera bona iustorum esse meritoria vitæ æternæ. Sed aliqui censent, non esse vtendum his vocibus, de condigno, & de congruo : communis tamen sententia Theologorum admittit meritum de condigno. Et quidem, quod ad voces attinet, rectè dicuntur merita nostra esse ex gratia Dei, sicut etiam rectè dicuntur esse munera Dei: tamen non minus rectè dicuntur esse ex iustitia, & ex condigno.

Prob.

Cor. 1.  
2 Tessal. 1.  
Apo. 3.

Nam Script. diuina satis apertè agnoscit has voces. *Vt ambuletis dignè Deo.* Et: *Vt digni habeamini regno Dei.* Et: *Ambulabunt mecum in albis, quoniam digni sunt.* Quod verò ad rem attinet, probant illam omnia argumenta, quæ fecimus supra aduersus hæreticos. Omnia enim probant iusto Dei iudicio deberi meritis bonorum operum mercedem vitæ æternæ.

Quæst. 2.

Altera quæstio est: *Vt ñ opera bona sint meritoria ex condigno, ratione pacti tantum, an ratione operis tantum, an ratione vtriusque?* Neque enim dubitari potest, quin meritum ex condigno his tribus modis variari possit. Nam, si fortè opus aliquod sit multò inferius mercede ex conuentione præmissa; vt si Dominus vineæ conduceret operarios, & non denarium diurnum, sed centum nummos aureos pro mercede promitteret; esset eiusmodi meritum ex condigno ratione pacti, non ratione operis. Contrà vero, si opus sit reuerà æquale mercedi, vel fortè etiam maius, sed conuentio nulla interuenerit. si dici debeat eiusmodi meritum ex condigno, dici debebit ex condigno ratione operis, non ratione pacti. Et in malis quidem facillè reperiemus meritum pœnæ ex condigno ratione operis, non ratione pacti : quoniam sine vlla conuentione, qui alteri lædit, satisfacere tenetur, atque ad pœnam à iudice compelli potest. De bonis autem paulò post videbimus. Denique; Si pactum intercedat, & opus sit verè par mercedi; vt cum operarij ad vineam ex denario conducuntur diurno; id meritum erit ex condigno ratione operis, & ratione pacti.

Resp.

Nobis itaque media sententia placuit, quæ docet, opera bona iustorum meri-



meritoria esse vitæ æternæ ex condigno ratione pacti, & operis simul: non quidem, quod sine pacto, vel acceptatione non habeat opus bonum proportionem ad vitam æternam; sed quia non tenetur Deus acceptare ad mercedem illam opus bonum, quamvis par, & æquale mercedi, nisi conuentio interueniat. Quam sententiam conformem esse non dubitamus Concilio Trident. & principibus Theologorum. Et quidem opera iustorum remoto pacto, vel promissione, non esse meritoria vitæ æternæ, ex condigno, siue ex iustitia, ita vt non possit Deus sine iniustitia talem negare mercedem, suprâ probatû est. Script. siquidem, & Patres, vbicunque dicunt, Deum fidelem esse, & iustum in reddendo præmio, semper, aut ferè semper mentionem faciunt promissionis. Esse autem meritoria vitæ æternæ ex condigno, non solum ratione pacti, & acceptationis, sed etiam ratione operis, ita vt in opere bono ex gratia procedente sit quedam proportio, & æqualitas ad præmium vitæ æternæ, prob. his argumentis.

Primò: Vita æterna est *gratia pro gratia*, gratia mercedis pro gratia meritorum, siue charitas patriæ pro charitate viæ. At inter gratiam, & gratiam <sup>Prob. 1. Iean. 1.</sup> sine dubio magna similitudo, & proportio est.

Secundò: Vita æterna est *flumen latificans ciuitatem Dei*. Gratia verò benè <sup>Prob. 2. Psal. 45. Iean. 4.</sup> operandi est *fons aquæ salientis in vitam æternam*. At fons proportionem habet ad flumen, immò totum flumen virtute continet. Et præterea, proportio est inter descensum, & ascensum aquæ: tam enim altè ascendit, quàm altè descendit.

Fons autem aquæ viæ, id est, gratia Spiritus sancti diffusa in cordibus nostris de cælo descendit; & idè debita proportionem salit in vitam æternam.

Tertiò: Vita æterna est denarius diurnus laborantium in vinea. At denarius diurnus iustum est precium laboris diurni. Idè enim vocatur denarius diurnus, quia solet ordinariè ex communi estimatione respondere labori diurno. <sup>Prob. 3. Matth. 20.</sup>

Quartò: Gratia est semen gloriæ, iuxta illud: *Semen Dei manet in eo*. At semen non est quidem æquale rei, cuius est semen, quoad molem, sed est tamen æquale, quoad virtutem. <sup>Prob. 4. 1. Iean. 3.</sup>

Quintò: Vita æterna est actio quedam supernaturalis ex parte obiecti, & principij, tum efficientis, tum etiam formalis: At meritum, quod in dilectione consistit, est etiam actio supernaturalis ex parte obiecti, & principij, tum efficientis, tum formalis. Igitur proportionem habent inter se, & vnum ad alterum, quasi recta via, ad suum terminum ducit. <sup>Prob. 5.</sup>

Sextò: Deus est, qui electos per merita ad vitam æternam, vt brauium, & coronam iustitiæ, perducendos esse decreuit. Igitur sine dubio eiusmodi merita illis donat, quibus verè, & propriè, atque adè ex condigno perueniant ad coronam. Neque enim potestas, vel sapientia, quæ id faceret, Deo deesse potuit. <sup>Prob. 6.</sup>

Septimò: Merita nostra pendent à meritis Christi; tum quia nobis ille meruit virtutem merendi; tum quia nos meremur, vt membra viuæ Christi, & per influxum, quem ab illo, vt à capite nostro recipimus. Igitur detrahatur de glo- <sup>Prob. 7.</sup>



de gloria Christi, si merita nostra sint ita imperfecta, ut non sunt merita ex condigno, nisi ratione acceptationis Dei.

**Quaest. 3.** Tertia quaestio est: Num Deus opera bona remuneret ex mera liberalitate supra condignum?

**Resp.**

**Prob. 1.**

**Matth. 5.**

**Luc. 6.**

Communis Theologorum sententia constanter id affirmat.

**Prob. primò** ex diuinis litteris. Nam non sine causa Dominus ait: *Gaudete, & exultate, quoniam merces vestra copiosa est in caelis.* Et apertius: *Mensuram bonam, & confertam, & coagitatam, & superfluentem dabunt in sinus vestros.* Certò enim iusta merces esse poterat mensura bona: cur autem additur, *conferta, co-*

**Luc. 19.**

*agitata, superfluens*, si nihil additur supra condignum? Item: Posteaquam seruus fidelis, qui lucratus fuerat decem Mnas, acceperat præmium suum, id est, imperiũ supra decem ciuitates; rursus extraordinario munere datur ei Mna, quæ fuerat ablata à seruo infideli, & pigro. Quid autem hoc significare potest, si Deus in iudicio nulli dabit aliquid, nisi iustè, & ex condigno illud mereatur?

**Matth. 20.**

Ad hæc; In parabola vineæ manifestè videmus, multis dari integrum diurnum denarium, cum tamen non integrum diem in opere posuissent. Atque id non ex iustitia, sed ex liberalitate factum esse, indicat Dominus illis verbis: *Vo'o huic dare, sicut & tibi. An non licet mihi, quod volo facere? An oculus tuus nequam est, quia ego bonus sum?* Ex quo etiam intelligimus, id, quod supra condignum additur, non dari ex æquo, nec omnibus. Fortasse etiam huc pertinet illud: *Non sunt condignæ passionibus huius temporis ad futuram gloriam, quæ reuelabitur in nobis:* quamuis & aliter hoc testimonium exponi possit.

**Rom. 8.**

**Prob. 2.**

**Dubitatio.**

**Resp.**

**Prob. secundò** ex Patribus. Vtrum autem operibus malis Deus pœnam reddat citra condignum, non videtur ita esse certum. Nam nec inueniuntur loca Script. quibus id facillè confirmetur; & S. Augustinus hanc sententiã tolerat potius, quàm probat. Placuit tamen multis hæc sententia, & à S. Augustino minimè refutatur.

**Quaest. 4.**

**principalis.**

**Resp.**

Quarta quaestio principalis est: *Quenam sint illa, quæ cadunt sub meritum de condigno?* Sunt autem omninò quinque res, quæ in dubium reuocari possunt: vita æterna, gratia iustificationis, gratiæ incrementum, reparatio post lapsum; & perseverantia in fide, & charitate, vsque in finem.

**Quaest. de**

**vita æterna.**

**Resp.**

**Prob.**

Primùm de vita æterna solùm quaestio est: *Virum ipsa vita æterna, an gradus tantum in ea præstantiores cadant sub meritum de condigno?*

**Matth. 19.**

**Luc. 1.**

**Gal. 6.**

**Coloss. 3.**

Nos existimamus vitam æternam, tum quoad primum gradum, tum quoad ceteros, reddi bonis meritis filiorum Dei. Nam Script. passim docet, non solùm gloriæ incrementum, sed ipsam gloriam simpliciter esse præmium operum bonorum. Si vis ad vitam ingredi, serua mandata. Et ibidem: *Qui reliquerit Patrem, vel matrem, & c. centuplum accipiet, & vitam æternam possidebit.* Et: *Beatus vir, qui suffert tentationem, quoniam, cum probatus fuerit, accipiet coronam vitæ, quam repromisit Deus diligentibus se.* Et: *Qui seminat in spiritu, de spiritu metet vitam æternam.* Et Apostolus ipsam hæreditatem scribit reddi bonis operibus: *Quodcumque facitis, ex animo operamini, sicut Deo, & non hominibus, scientes, quod à Domino recipietis retributionem hæreditatis. Domino Christo seruite.* Ex quo intelligimus, illum ipsum gradum gloriæ, qui debetur iure hæreditario, retribui etiam iure mercedis.

Non



Non enim est absurdum, eandem rem duplici iure deberi, titulo videlicet hereditatis, & titulo meritorum. Atque hoc præstabunt in cælo adulti infantibus, non solum, quod illi ampliorem gloriam obtinebunt; sed etiam quod ipsam gloriam, & primum eius gradum habebunt infantes solo iure hereditatis; adultis verò gloria illa simul erit & patris hereditas, & corona victoriæ.

Secundò: De gratia iustificationis certum est, non posse obtineri, neque ex condigno, neque ex congruo, meritis operum, solis viribus liberi arbitrij effectum. Item, non posse obtineri ex condigno, sed solum ex congruo, meritis operum ex fide, & auxilio Dei speciali procedentium: ut alibi probatum est. Præterea, non posse eandem gratiam obtineri meritis consequentibus, id est, bono usu gratiæ, prob. quia gratia iustificationis sæpe datur illis, qui ea bene uti non possunt, ut infantibus mox à baptismo morituris; vel qui non volunt, ut adultis quibusdam, qui gratiam acceptam abijciunt, & sunt nouissima eorum peiora prioribus: sæpe etiam non datur illis, qui ea bene usuri fuissent, si illam accipissent, quod de Tyrijs, & Sydonijs Dominus *Matth. 11.* ipse testatur.

Ad hæc; Nullum, Christo excepto, quamuis iustum, & sanctum, posse alijs mereri gratiam de condigno, certa ratio persuadet. Nullum enim extat pactum, nulla promissio de merito alienæ salutis; & solus Christus, ut Ecclesiæ totius caput, eam gratiam habuit, qua membris omnibus gratiam, & gloriam mereretur. Sed licet certum est, non posse vnum alteri ex condigno gratiam promereri, ita non est dubium, posse id ex congruo fieri. Quomodo s. Stephanum precibus apud Deum conuersionem Apostoli Pauli, & S. Monicam lachrymis apud eundem conuersionem S. Augustini promeruisse, nemo est, qui neget. Et in Euangelio legimus: *Videns Iesus fidem illorum, dixit Paral. 9.* *lytuo: Confide, fili, remittuntur tibi peccata tua.*

Tertiò: De augmento iustitiæ, posse hominem iustum mereri ex condigno augmentum iustitiæ, docet Concilium Tridentinum, & S. Augustinus. *De augmento iustitiæ. Sæp. 6. cap.*

Quartò & quintò: De reparatione post lapsum, & perseverantia usque in finem concors est sententia Theologorum, ea non cadere sub meritum de condigno. Ac, ut cætera argumenta præteream, si caderent illa duo sub meritum de condigno, nemo iustorum esset, qui non etiam esset de numero electorum, & prædestinatorum ad vitam: qui error fuit Ioviniani, & Caluini. Posse autem donum perseverantiæ precibus impetrari, suprà docuimus. Posse verò eum, qui iustus est, reparationem post lapsum mereri ex congruo, prob. optimis rationibus. Nam dictum est ad Iosaphat regem Iuda: *Impio 2. Paral. 19.* *prætex asylium, & his, qui oderunt Dominum, amicitia iungeris, & idcirco dicitur Domini merebaris, sed bona opera inuenta sunt in te.* Ex quo intelligimus, S. illum Regem operibus bonis apud Deum obtinuisse, ut etiam, cum peccaret, à Deo non desereretur, nec pro meritis puniretur. Item; Propheta orat, quod nos etiam orare conuenit: *Cum defecerit virtus mea, ne derelinquas me.* Et certè frustra fieret talis oratio, si nulla ei respondere posset impetratio. *Psal. 70.*

XXXXX

Ad



Ad hæc; Si potest iustus mereri de congruo, id est, impetrare alteri conversionem, cur non & ipse sibi postulare, & impetrare possit, vt, si labatur, non deferatur, sed ad pœnitentiam reuocetur? Præterea; Potest homo nondum reconciliatus per opera pœnitentiæ impetrare, & mereri ex congruo gratiam iustificationis: cur igitur non poterit idem, dum est iustus & amicus Dei, impetrare? & mereri ex congruo reparationem, si forrè labatur?



D'E



893

# DE BONIS OPERIBVS

## IN PARTICVLARI.

### LIBER QVINTVS.

#### CAPVT I.

#### De Oratione in genere.



**I**AM esse præcipua genera bonorum operum, testatur Angelus Raphaël: *Bona est oratio cum ieiunio, & elemosyna, magis quam thesauros auri recondere.*

De Oratione septem capita tractanda sunt. Primum *Quid sit Oratio?* Potest autem sic definiiri ex S. Thoma: *Est actus rationis practica, voluntatis desiderium explicantis, & ab alio aliquid postulantis.* Dicitur, *actus rationis*, quia tametsi tum ratio, tum voluntas ad orationem ex necessitate concurrant, tamen propriè actus est rationis, non voluntatis. Nam oratio est petitio quædam: petitio autem, cum sit intimatio, ac locutio, sine dubio ad rationem, & intelligentiam pertinet. Itaque Dominus: *Petite, inquit, & accipietis.* Et: *Quidquid orantes petitis, &c.* Et Apostolus: *Quid oremus, sicut oportet, nescimus; Spiritus postulat pro nobis.* Dicimus deinde, esse actum rationis, non theoreticæ, sed practicæ, quoniam non ad cognitionem, sed ad impetrationem ordinatur. Dicimus tertio esse actum rationis, *explicantis desiderium voluntatis*: nam, cum intellectus, & affectus ad orandum concurrant; affectus concurrat desiderando id bonum, quo caret; intellectus verò desiderium illud explicando, & proponendo. Sicut in rebus corporalibus, cum re aliqua indigemus, per appetitum, qui concupiscibilis dicitur, rem illam desideramus; per linguam verò, quæ appetitus interpretis est, rem eandem flagitamus. Dicimus postremò, esse actum rationis, *ab alio aliquid postulantis*: quia desiderium voluntatis, si est in nostra potestate, non exprimitur à ratione per modum postulantis, sed per modum imperantis: at, si non est in nostra potestate, tum demum exprimitur per modum postulantis. Et ea propriè dicitur oratio.

Secundum caput est: *Quotuplex sit oratio?* Triplex est orationis partitio. Alia est oratio publica, quæ nomine totius pop. à Sacerdotibus, tanquam ministris publicis, in templis potissimum ritè celebratur. Alia est priuata, quæ ad singulos pertinet: de qua Apostolus: *Volo ergò viros orare, in omni loco leuantes manus, sine ira, & disceptatione.*

Deinde, Alia est oratio tantum mentalis. Alia mentalis simul, & vocalis.

XXXXX 2

Neque

*Quotuplex sit Oratio* 1  
1. partitio.  
1. Tim. 2.

2. partitio.



1<sup>a</sup> 29.

Psal. 15.

Psal. 83.

Ose. vii.

3. partitio.

1. Tim. 2.

Philip. 4.

1. Tim. 2.

Philip. 4.

Obsecratio-  
nes.

Neque debet addi tertium membrum, id est, vocalis tantum: ea siquidem non est utilis ad placandum Deum, sed magis ad prouocandum ad iram, iuxta illud: *Populus hic labijs me honorat: cor autem eorum longè est à me.* Et quidem oratio, quæ sola mente concipitur, cum quis priuatim orat, utilisissima est, & aliquando vtilior, quam si etiam vox corporalis addatur: Nam & Deus satis intelligit, quid velimus, & quid petamus, etiam si id sola mente exprimamus; & nos ipsi nonnunquam toto istu cordis Dei aures melius attingimus, cum ab omni strepitu corporali vacamus, quam si voce simul, & corde orare velimus. Non negamus tamen, quin oratio vocalis sit interdum utilis, & aliquando etiam necessaria. Vtilis enim est, quia interdum voce nos ipsos ad deuotionem acrius excitamus. Deinde, quia seruit deuotioni iam excitatæ, quæ erumpere solet, & redundare in externum affectum, iuxta illud: *Letatum est cor meum, & exultauit lingua mea.* Et: *Cor meum, & caro mea exultauerunt in Deum viuum.* Denique, vt non solum corde, sed etiam corpore debita seruitutis Deo reddamus obsequium, iuxta illud: *Omniem aufer iniquitatem, & reddemus vitulos labiorum nostrorum.* Necessaria etiam est vocalis oratio, quando ex præcepto maiorum, vel publicè, vel priuatim, certas preces recitare iubemur.

Tertia partitio orationis extat apud Apostolum, qui quatuor facit quasi genera, siue partes orationis: *Obsecro igitur primum omnium fieri obsecrationes, orationes, postulationes, gratiarum actiones pro omnibus hominibus, &c.* Et: *In omni oratione, & obsecratione cum gratiarum actione petitiones vestra innotescant apud Deum.* Hæc partitio subobscura est. Primum autem existimo Apostolum loqui, non solum de oratione Sacerdotis ad altare, sed etiam de oratione priuata cuiuscunque fidelis. Nam ideò concludit: *Volo ergo viros orare in omni loco &c. Similiter & mulieres in habitu ornato, &c.* Et omnibus dicit: *Nihil solliciti sitis, sed in omni oratione, & obsecratione, &c.* Fateor tamen hoc præceptum, quod omnibus datur, ad Sacerdotes præcipuè pertinere, & in illis precibus, quæ funduntur ad altare, potissimum locum obtinere. Existimo præterea, voluisse Apostolum per has voces partitionem aliquam indicare, non rem eandem pluribus verbis inculcare. Id mihi persuadet tum communis opinio: nam vno, aut altero excepto, omnes in eo conueniunt, vt Apostolus aliquam distinctionem inter eas voces notari voluerit: tum, quòd easdem quatuor voces repetierit in epistola ad Philipenses. Existimo tertio partitionem hanc Apostoli desumi à materia orationis, quæ est res bona, vel mala, præterita, vel futura: vt sensus sit, orandum esse Deum pro malis auertendis, & bonis accipiendis, & quidem vtraque postulanda esse in futurum, & pro iam impetratis gratias exhibendas. Quæ sensum clariùs ostendit epistola ad Philipenses, quam ad Timotheum. Nam, cum ait ad Philipenses: *In omni oratione, & obsecratione, cum gratiarum actione petitiones vestra innotescant apud Deum;* hoc manifestè præcipit, vt siue honorum ademptionem, siue à malis liberationem cupiamus, & præcemur à Deo, semper coniungamus petitionem cum gratiarum actione, id est, ita petamus futura, vt pro præteritis agere gratias nunquam obliuiscamur.

Existimo denique, per Obsecrationes, Græcè *deuxis*, rectè Theodoretum, & Au-



& Augustinum accipi voluisse deprecationes malorum. Nam vox illa à verbo *δέχομαι* descendit, quod est indigere. Ille autem maxime indiget ope diuina, qui malo aliquo premitur. Item, per Orationes rectè eosdem auctores intellexisse petitiones bonorum. Non enim est in Græco *εὐχὰς*, vt Calsianus legisse videtur, qui interpretatur, vota; sed *προσευχὰς*, quod orationes significat. Nam idè oratio, qua boni aliquid petimus, dicitur *προσευχή*, quia votum dicitur *εὐχή*: & illi cum fiducia petunt à Deo bona, qui illi antea boni aliquid deuouerunt. At per Postulationes non existimo cum Theodoro significari hoc loco accusationem aduersariorum, sed cum Augustino simpliciter postulationem. Nam etiam si vox Græce, *ἐντροχίς* significet interpellationem pro aliquo, vel contra aliquem; tamen quia omnis interpellans petit, imò idè interpellat, vt petat, rectè Sanctus Augustinus monet, vicinitate vocabuli vnum pro alio poni solere, neque corrigendum esse textum Latinum, qui non habet interpellationes, sed postulationes. Addo, quòd in epistola ad Philippenses, vbi obsecratio, oratio, & gratiarum actio iisdem Græcis verbis exprimuntur, quibus in epistola priore ad Timotheum, solum nomen postulationis variatur. Non enim *ἐντροχίς*, sed *ἀντιπροσέτις*, quod propriè petitionem, vel postulationem significat. Vbi videtur Apostolus vno in loco explicare voluisse id, quod dixerat in alio. Addo etiam, quòd interpellatio contra aliquem comprehenditur in obsecratione, quæ est deprecatio malorum: sicut interpellatio pro aliquo in oratione, quæ est precatio bonorum, vt non fuerit opus tria membra distinguere, cum duo sufficiant. Addo denique auctoritatem Latini interpretis antiquissimi, qui non sine causa verbum *ἐντροχίς*, hic postulationes, non interpellationes reddendum esse indicauit.

Tertium membrum, nimium necessitas, & utilitas orationis probat. Oportet semper orare, & nunquam desicere. Item: Vigilate omni tempore orantes, vt digni habeamini sugere ista omnia. Et: Sine intermissione orate. Cui simile est illud: Nam impediatis orare semper. Hæc enim, & alia, quibus plena est Script. diuina, apertissimè docent, necessariam esse orationem, neque esse committendum, vt alia vitæ huius negotia à studio rei tam necessarie nos impediant. Quòd autem Deus non daret non petentibus, quæ dat petentibus, prob. Nam quod legimus: Et dixit, vt disperderet eos, si non Moyses eleuasset eius brachia in conspectu eius: aperte demonstrat, ita liberatum fuisse populum ab ultimo exitu per orationes Moysis, vt, si Moyses non orasset, vniuersus populus periturus fuisset. Illud etiam, quod ait Dominus: Hoc genus demoniorum non egreditur, nisi in oratione, & ieiunio: nòne aperte indicat, beneficia quædam impetrari per orationem, & ieiunium, quæ sine oratione, & ieiunio minime impetrarentur? Quòd verò S. Iacobus docet: Non habetis, propterea, quod non postulatis: petitis, & non accipitis propterea, quod male petitis. Certè manifestius esse non potuit. Nam sicut Deus iam ab æternitate statuit, quid nobis donare velit; sic etiam statuit per orationes ea nobis donare. Atque id tam in corporalibus, quàm in spiritualibus beneficijs. Quia enim Deus constituit nobis dare frumentum, & vinum, & simul constituit id nobis præstare per humanos labores, quibus agri vineæq; coluntur,

XXXXX 3

luntur,

Orationes

Postulatio-  
nesEpist. 19 ad  
Paulinū. q. 3.Necessitas  
Orationis.  
Luc. 18.  
Luc. 21.  
1. Tess. 5.  
Eccl. 18.

Psalm. 105.

Matth. 17.

Iac. 4.



*Gen. 25.*  
*3. Reg. 18.* luntur, nemo est, qui neget, necessarium esse arare, ac serere, plantare, ac fo-  
dere, & alia id genus facere, si metere, & vindemiare velimus. Sic etiam Pa-  
triarcha Isaac, tametsi sciebat ex diuina promissione in semine suo benedicē-  
das omnes gentes, ac per hoc prolem aliquam se habiturum dubitare nō pos-  
set, orauit tamen Deum pro sterilitate coniugis. Et Elias Propheta, cū Dei  
nomine pluuiam promississet Regi, & certō sciret, falsum esse non posse, quod  
Deus promittit, anxie tamen Deū precari cōcepit pro pluuiā impetranda, quia  
nouerat, pluuiam quidem donandam esse à Deo, sed non, nisi per orationes  
suas, esse donandam. Denique; Angelus Raphaël dicit, Saram Tobī iuniori  
à Deo destinatam esse vxorem, & tamen eundem Tobiam admonuit, vt Deū  
precaretur, ne se à dæmonio illo pateretur occidi, à quo necatos fuisse consta-  
bat alios omnes, qui cum eadem Sara coniugio copulari tentauerant.

*Utilitas Ora-  
tionis.*

De utilitate orationis sciendum, quòd tres sint primarij fructus Orationis:  
Satisfactio, Meritum, Impetratio.

*Satisfactio.*

Satisfactio quidem pro peccato, nam si quis concedat, opera bona labo-  
riosa esse satisfactoria pro peccatis, nunquam negabit, quin sit oratio inter  
illā opera numeranda, cū satis constet, orationem non tantū bonam, sed  
etiam laboriosam esse, atque pœnalem. Quā causa est, vt fermē sem-  
per ieiunio, & eleēmōsynā adiungatur, cū de satisfactionibus agitur.

*Meritum.*

Meritum etiam: nam oratio, siue impetret, quod postulat, siue non impe-  
tret, semper est meritoria maioris gratiæ, & gloriæ, quando ab homine iusto,  
& sicut oportet, funditur. Cuius rei testimonium habemus: Cū oratis, non  
eritis sicut hypocritæ, qui amant in Synagogis, & in angulis platearum stantes orare, vt  
videantur ab hominibus. Amen dico vobis, receperunt mercedem suam. Tu autem, cū  
oraueris, intra in cubiculum tuum, & clauso ostio ora Patrem tuum in abscondito, & Pa-  
ter tuus, qui videt in abscondito, reddet tibi. Quo loco Dominus ostendit, oratio-  
nem esse opus bonum, cui, si bene fiat, debetur merces à Deo: ex quo fit, vt  
etiam sit meritoria, cū merces meritō iustē, propriēque respondeat.

*Impetratio.*

Tertius fructus est Impetratio. Ac primū oratione impetrari remissio-  
nem peccatorum, docemur in oratione dominica: non enim iuberet dicere:  
Dimitte nobis debita nostra; si remissio debitorum per orationem impetrari non  
posset. Quod idem testatur parabola Publicani, & Pharizæi: Publicanus enim  
orans, & dicens: Deus propitiū esto mihi peccatori, descendit in domum suam iustificatus.  
Nec solum remissionem peccatorum, sed multa alia beneficia, imò penē om-  
nia, quæ nobis necessaria, vel vtilia sunt, per orationem à Domino impetra-  
mus. Nam, sicut in rebus corporalibus homo nascitur nudus, & egens rebus  
omnibus, sed habet manus, quæ satis appositē organum organorum dici me-  
ruerunt, quòd per eas reliqua omnia instrumenta confici, & cibus, vestis, do-  
mus, arma, & quidquid humanæ vitæ necessarium est, facile parari queat: sic  
etiam in vita spiritali nihil omninò potest homo sine ope diuina, non solum  
operari, sed nec loqui, aut cogitare; sed habet organum organorum, id est,  
orationem, qua si benè vtatur, omnia sine dubio obtinebit.

*Alij fructus  
Orationis.*

Præter hos tres primarios fructus sunt etiam alij per multi secundarij.  
Nam oratio frequens illustrat mentem: neque enim fieri potest, vt aliquis  
cordis oculos in Deum, qui lux est, intentē defigat, quin ab eo aliquantulum  
illustretur.



illustretur. In cuius rei signum Moyses rediens à colloquio Domini frontem gerebat mirifica luce fulgentem. Et David: *Accedite ad eum, & illuminamini.* Deinde; Oratio, spem, & fiduciam alit: quò enim aliquis cum aliquo frequentius loquitur, eò fidentiùs ad eum accedit. Tertiò: Inflamat charitatem. & mentem ad maiora dona recipienda capaciorem reddit. Quartò: Auget humilitatem, & castum timorem. Nam qui ad orationem accedit, intelligit, se Dei esse mendicum, ac per hoc humiliter coram eo apparere studet, & diligentissimè cauet, ne illum offendat, cuius auxilio in rebus omnibus indiget. Quintò: Gignit frequens oratio in animo orantis contemptum rerum omnium temporalium. Neque enim fieri potest, vt non vilescant, & fordeant terrena omnia illi, qui cœlestia, atque æterna assidue speculatur. Sextò: Parit delectationem incredibilem, cum per eam fiat, vt incipiat homo gustare, quam suavis sit Dominus. Quanta autem sit hæc suauitas, velex eo potest intelligi, quòd nonnullos non solum pernoctare, sed etiam dies integros cum integris noctibus in oratione coniungere sine labore potuisse nouimus. Denique; Præter vtilitatem, & voluptatem adfert etiam oratio dignitatem, atque honorem non exiguum oranti. Nam ipsi etiam Angeli animam illam honorant, quam cernunt tam familiariter, & tam crebro ad colloquium diuinę maiestatis admitti.

Quartum membrum est: *Quid sit in oratione petendum?* Non possumus autem quæstionem istam breuius, & plenius explicare, quàm si Dominicam orationem plenissimè exponamus. Pauca tamen de excellentia eius, de numero, & ordine petitionum præfari debemus.

Quod ad excellentiam attinet, præstat oratio Dominica omnibus alijs formis orandi, auctoritate, breuitate, perfectione, ordine, efficacia, & necessitate. Auctoritate, quoniam ab ipsa Dei sapientia condita est: proinde non solum nullus hominum, sed nec vllus Angelorum, melius potuit nos instituere in ratione orandi, quàm Christus fecerit. Breuitate etiam præstat, quoniam pro magnitudine, & multitudine rerum, quas continet, non poterat oratio fieri breuior. Est autem vtilis hæc summa breuitas: tum ad memoriam iuuandam: tum etiam, vt intelligamus non multis verbis opus esse, cum oramus Deum, qui scit, quid velimus, antequam petamus; sed iudigenti desiderio, & feruenti, affectu. Præstat quoque perfectione, quoniam omnia comprehendit, quæ à Deo nos petere vel necessarium, vel vtile est. Est etiam quasi breuiarium Euangelij, quia, dum hanc orationem fundimus, simul admonemur, quid sperare, quid amare, quem colere, quid agere, quid fugere, quid appetere, quid contemnere, debeamus. Ordine præstat, quia diuina planè methodo postulare docemur; Primò, quæ ad gloriam Dei; Deinde, quæ ad salutem nostram pertinent; & in ijs, primum æterna, deinde temporalia. Efficacitate, seu vtilitate præstat, quia nihil potest Deum Patrem magis mouere, quàm oratio Filij eius: neque vllus melius nouit, quæ sit oratio efficacior apud Deum, & quibus bonis nos potissimum egeamus, quàm is, quem Deus aduocatum nostrum, patronumque constituit.

Denique; Si quidquam petitur in nomine Christi, facile impetratur, vt ipse dicit: quantò facilius impetrabitur, quod non solum in nomine Christi, sed etiam

Exod. 34.  
Psal. 33.

Quid sit pe-  
tendum in  
Oratione.

Excellentia  
Orationis  
Dominicæ

1. Cor. 13.



etiam verbis Christi postulabitur? Præstat demum etiam necessitate, quia nulla est alia forma precandi, quam omnes Christiani conceptis verbis tenere, & frequentare iubeantur, nisi ista. In constitutionibus Apostolicis monetur Christiani omnes, ter quolibet die orationem hanc fundere. In Concilio Tolet. IV. iubemur, nullo vnquam die orationem hanc prætermittere, quam non sine ratione S. Patres quotidianam vocauerunt. Denique, in Concilio Remensi docemur, non licere homini Christiano Dominicam orationem, aut non tenere memoria, aut non intelligere, aut non frequentare. Addi potest & alia excellentia, quod hanc orationem veteres Patres summo studio explicarunt.

*Numeruspe-* De numero petitionum orationis Dominicæ, septem esse communis habet  
*titianum.* sententia veterum, & recentiorum, paucissimæ tantum exceptis. Et ratio etiam suadet: nam, nisi petitiones sint septem, non erit oratio Dominica breuissima, & plenissima, cum tamen à breuitate, & plenitudine passim à S. Patribus lauderetur. Non erit, inquam, breuissima, quoniam res eadem bis repetetur, videlicet, *Et ne nos inducas in tentationem, & Libera nos à malo.* Non est autem credibile Dominum, qui paulò antè dixerat: *Orantes nolite multum loqui*, nunc formam orandi præscribere, in qua res vna. & eadem diuersis verbis, id est, duabus sententijs significetur. Neque erit plenissima, quia, si idem prorsus sint, *Ne nos inducas in tentationem, & Libera nos à malo*, non petemus liberari à malo præterito, sed solum à futuro, nec à malo pœnæ, sed solum à malo culpæ. Tentatio enim, in quam petimus non induci, non est malum præteritum, sed futurum; nec malum pœnæ, sed culpæ.

Adde postremò, omninò congruere, vt tot sint petitiones Dominicæ orationis, quot sunt dona Spiritus S. quandoquidem his petitionibus illa dona respondeant.

*Ordo petiti-* De ordine petitionum S. Augustinus docet, tribus petitionibus prioribus  
*num* peti res æternas; tribus posterioribus temporales. Plenius rem totam explicat Corn. Ianfenius. Scribit enim, primò peti bonorum largitionem: secundò malorum remotionem. Et in bonis, primò bonum Dei: *Sanctificetur nomen tuum.* Secundò, summum bonum nostrum: *Adhuc regnum tuum.* Tertiò, bonum nostrum mediū, id est, gratiā implendi mundata: *Fiat voluntas tua.* Quartò, bonum nostrum infimū, id est, subsidia temporalia: *Panem nostrum quotidianum da nobis hodie.* In malis primò peti remotionem mali præteriti: *Dimitte nobis debita nostra.* Secundò, mali futuri: *Et ne nos inducas in tentationem.* Tertiò, mali præsentis. *Sed libera nos à malo.* Plenissimè S. Thomas ita petitionem ordinem dirigit. Quoniam oratio interpret est desiderij: desiderium autem est actus charitatis, qua diligimus Deum in se, & nos in Deo: id eò primò petimus gloriam Dei, vt sanctificetur nomen ipsius: quæ petitio nascitur ex amore, quo diligimus Deum in se. Secundò, beatitudinem nostram, quam habebimus cum adueniet regnum Dei: & hæc petitio oritur ex amore, quo diligimus nos in Deo. Tertiò, medium principale, & per se, ad beatitudinem: id verò est obedientia legis: *Fiat voluntas tua*: nam per obedientiam legis meremur beatitudinem. Quartò, medium per se, sed instrumentarium, id est, panem, tum spiritalem, verbi, & Sacramentorum, tum etiam corporalem.

Quinto,

*Ordo petiti-*  
*num*  
*In enchririd.*  
*c. 11.*  
*Et l. 2. de*  
*serm Domi-*  
*nica monte.*  
*In concord.*  
*Euang.*  
*Matth. 6.*

*2. 2. q. 83.*  
*art. 9.*



Quintò, medium per accidens, id est, remotionem peccati præteriti, quod propriè excludit à regno, & opponitur primo nostro bono. Sextò, aliud medium per accidens, id est, remotionem peccati futuri, ne videlicet superemur à tentatione, quæ impedit, ne Dei præcepta seruemus, quod erat bonum nostrum secundum. Septimò, aliud medium per accidens, id est, remotionem mali præsentis, omnium scilicet huius vitæ miseriarum, quatenus impediunt sufficientiam temporalium bonorum, quæ suo modo ad vitam æternam consequendam vel necessaria, vel vtilia sunt. Quare mala ista, quæ in postrema petitione remoueri cupimus, opponuntur tertio nostro bono, quod in quarta petitione à Domino postulamus.

Nunc verba ipsa explicemus: *Pater noster, qui es in cælis*. Hæc pauca verba præfationem continent totius operis breuissimam, pulcherrimam, atque vtilissimam. Primum enim simul nos admonent adoptionis diuinæ, dum dicimus: *Pater noster*; & peregrinationis terrenæ, dum addimus: *Qui es in cælis*; vt simul intelligamus, nos egere auxilio, quia peregrini sumus; & fiduciam petendi concipiamus, quia filij Dei sumus. Deinde, verba illa sunt quasi promigium beneuolentiam captans. Nam, cum dicimus: *Pater noster*; laudamus bonitatem Dei, qui Pater appellari dignatur à vilissimis seruis. Cùm addimus: *Qui es in cælis*; laudamus eius potentiam, & excellentiam, qui in cælo, id est, in altissimo solio præsidet. Quæ duo significari solent illis duabus vocibus: *Optimus, Maximus*. Tertiò, excitant illa verba in orante amorem, & timorem, quæ sunt optimæ ad benè orandum præparationes. Accenditur enim ad amorem, qui cogitat se Patrem adire, vt cum eo de rebus sibi necessarijs loquatur: & simul sancto timore concutitur, qui cogitat Patrem illum in cælo sedere, & terrena simul, ac cælestia moderari. Quartò, miro quodam artificio rationem insinuamus, cur Deus possit, & debeat nos audire. Nam, si Pater est, debet certè filijs, quod iuste postulant, non negare: si in cælis est, vt summus rector vniuersitatis, in manu eius sunt omnia, & potest, quæcunque voluerit, facere. Quintò, nos ipsos admonemus, vt meminerimus, nos Patri terreno renunciasse, & Patrem in cælis habere cœpisse: & ideo deinceps non terrenam, sed cælestem vitam nobis agendam, & non in terris, sed in cælis, patriam, & hæreditatem esse querendam. Sed seorsim de singulis vocibus pauca dicenda sunt.

Ac primum de voce, *Pater*, annotandum est, ea voce significari primam Personam sanctissimæ Trinitatis, atque ad eam dirigi orationem Dominicam: quamuis in Patre inuocentur etiam Filius, & Spiritus S. quorum vna est natura, vna potestas, vna voluntas, vna diuinitas. Quod idem seruari videmus in plerisque collectis, quæ diriguntur ad Patrem, & cōcluduntur per Filium, qui cum eodem Patre, & Spiritu S. viuit, & regnat in secula seculorum.

Solet autem queri: An hoc loco dicatur Deus esse hominum Pater ratione creationis, iuxta illud: *Nōne ipse est Pater tuus, qui fecit, & creauit te?* An ratione adoptionis, de qua dicit Apostolus: *Accepiſtis spiritum adoptionis filiorum, in quo clamamus, Abba, Pater?*

Ceterum S. Cyprianus, Nyssenus, Chrysostomus, Augustinus, & alij affirmant, in hac oratione Deum vocari Patrem, præcipuè ratione adoptionis. Est enim

*Præfatio  
Orationis  
Dominicæ.*

*Dub.  
Deut. 32.  
Rom. 8.*

*Resp.*

Y Y Y Y y enim



enim hac oratio propria noui Testamenti. Iudæi siquidem, vt serui audierunt in monte Sina. *Ego sum Dominus Deus tuus, qui eduxi te de terra Aegypti*: nos, vt filij, orare iubemur: *Pater noster qui es in cælis*. Ex quo colligitur, eos, qui filij Dei nec sunt, nec esse volunt, quippe qui voluntariè in peccato mortali persistunt, mendaciter dicere: *Pater noster, qui es in cælis*. Nam, cum Patrem inuocant, non Deum, sed diabolum inuocant: siquidè ex Patre diabolus sunt, diabolus autè nō est in cælis, sed in inferis. Ac de tali oratione rectè intelligitur illud: *Oratio eius erit execrabilis*. Et illud cæci nati: *Scimus quia Deus peccatores non audit*. Tamen, si peccator pœnitentiam agere incipiat, & iam spe, ac desiderio filius Dei sit, non absurdè dicere poterit: *Pater noster*. Nā filius prodigus nondum reconciliatus, dicit se indignum, qui vocetur filius, & tamen patrem appellat, cum ait: *Pater peccauit in cælo, & coram te*. Quomodo etiam Isaias in persona pœnitentium ait: *Tu Domine, Pater noster es, &c.* Porro ad vocem, *Noster*, obseruandū est, ea voce admoneri, diuites, & nobiles, vt non se extollant supra ceteros, neque pauperes, obscurosque despiciant, cum in hac oratione fateantur, se pro fratribus Christianos omnes agnoscere. Item, admoneri fideles vnitatis, & pacis quam cum omnibus habere debemus si exaudiri cupimus. Debent enim, qui vnum patrem cōmuniter inuocant, esse cor vnū, & anima vna & quasi vno ore dicere, *Pater noster*, quod de tribus pueris legimus: *Tunc hi tres quasi ex vno ore laudabāt Deum*. Denique, ex hac voce colligunt Cyprianus, Ambrosius, Chrysostomus: meliorem esse orationem generalem, quam specialē. Ideo enim docemur orare: *Pater noster*, non, *Pater mi*. Notat etiam Ambrosius orationē generalē non solum vtiliorem esse alijs, sed etiam ipsi oranti, Nam, dum singuli orant pro omnibus, sequitur, vt omnes orent pro singulis. Itaque, si vnusquisque diceret: *Pater mi*, nemo pro me oraret, nisi ego solus: at, si dicant omnes: *Pater noster*, omnes omnino, quotquot sunt in orbe Christiano, pro me orabunt: quæ sanè est vtilitas maxima.

De illis vocibus: *Qui es in cælis*, queri potest, quid hoc loco propriè significant. Siquidem Cyrillus, Ambrosius, Augustinus, per cælos intelligunt mētes Sanctorum, in quibus Deus per gratiam inhabitat. Alij verò, vt Gregorius Nyssenus, Chrysostomus, Cassianus, Bernardus, intelligūt cælos corporales, & propriè dictos. Quamuis autem vtraque expositio pia sit, & vera, tamen posterior magis videtur litteræ, seu sententiæ inherere. Nā in script. passim cælum hoc corporale, quod spectamus, sedes Dei nominatur: *Cælum mihi sedes est, terra autem scabellum pedum meorum*. Et: *Nolite iurare per cælum, quia thronus Dei est, neque per terram, quia scabellum pedum eius*. Dicitur autem Deus esse in cælo, non quod vbique non sit, sed quoniam in eo gloriā præsentiæ suæ maximè manifestat. Nam & beati in cælo Deum facie ad faciem vident, & nos, ex cæli conspectu, quod est corporum omnium maximum, & pulcherrimum, potentiam, & sapientiam Dei maximè intelligimus. *Cæli enim enarrant gloriam Dei, & opera manuum eius annuntiat firmamentū*. Porro aptissimè fit mētio habitaculi Dei in cælo in principio huius orationis, tum, vt admoneamur sursum tum, vt intelligamus magno clamore opus esse, si à Deo exaudiri volumus, cum nos in profundo terrarū, ille in summo cælo sedem habeat. Quod rectè intelligebat

*Qui es in cælis.*

*Isa. 66.  
Matth. 5.*

*Ps. 18.*



gebat, qui dicebat: *De profundis clamaui ad te Domine.* Clamor autē iste non corporis, sed cordis, non vocis, sed desiderij, accipiendus est.

*Psal. 129.*  
*Psal. 129.*  
*1. petitiō.*

Prima petitiō: *Sanctificetur nomen tuum.* Hanc quidam referunt ad sanctitatem Dei in nobis, vel inchoandam, vel perficiendam, ut videlicet petere intelligamur, ut sancti simus, vel in sanctitate perseueremus. Alij referunt ad gloriam nominis Dei, sed ex nostris bonis moribus, & operibus consequentem, iuxta illud: *Sic luceat lux vestra coram hominibus, ut videant opera vestra bona, & glorificent Patrem vestrum, qui in cælis est.* Sed optima, & litteræ magis inhaerens est explicatio eorum, qui dicunt, simpliciter peti gloriam Dei in nobis, id est, ut innotescat omnibus nomen Dei, & ab omnibus sanctificetur. Quod fit quando homines relictis idolis, vel peccatis, agnoscunt Deum viuum, & verum, illi credunt, in eum sperant, eum toto corde diligunt, laudant, prædicant, venerantur. Atque ita impletur, quod Malachias futurum aliquando prædixit: *Ab ortu solis usque ad occasum magnum est nomen meum in Gentibus.* Superiores enim explicationes, & præsertim tertia, ideò minus probabiles sunt, quòd hanc petitionem cum tertia ferè confundunt.

*Matth. 23.*

*Malach. 1.*

Secunda petitiō: *Adueniat regnum tuum.* In hac petitione recto ordine petimus beatitudinem nostram, cum in prinia petierimus gloriam Dei. Regnum enim Dei in sacris litteris triplex inuenitur: regnum gloriæ, regnum gratiæ, & regnum, quod naturæ, vel naturale rectè dici potest. Ac, ut à postremo incipiamus, regnum Dei naturale dicitur imperium illud, quod naturaliter Deus habet in omnes res creatas, quas pro arbitrio regit, & gubernat. De quo legimus: *Regnum tuum regnum omnium sæculorum.* De hoc regno nemo est, qui petitionem hanc explicandam censuerit, quia non est opus petere, ut fiant ea, quæ semper fiunt, nec possunt non fieri. Hoc autem regnum semper est, fuit, & erit. Et quamuis impij nihil magis moliantur, quàm regnum Dei, id est, ordinem diuinæ prouidentiae perturbare; tamen semper fit, quod Deus vult fieri, & ut Mardocheus ait: *In ditione Dei cuncta sunt posita, neque est, qui possit eius resistere voluntati.* Regnum gratiæ est illud, quo Deus regnat in mētibus fidelium, de quo dicitur: *Colligent de regno eius omnia scandala.* De quo regno exponunt nonnulli hanc petitionem. sed verissima expositio est de regno gloriæ, quod inchoatur nunc in spiritibus beatorum, & perficietur in nouissimo die quando beati accepta gloria eius corporum, cum Deo perfectè, felicitèrque regnabunt. Tunc enim tolletur omnis potestas demonum, & hominum impiorum, & solus Deus, & filij eius sine vlla resistantia vbique regnabunt. Hanc esse expositionem optimam, perspicuum est. Primò, quoniam in eam conueniunt Tertullianus, Cyprianus, Cyrillus, Chrysostomus, Hieronymus, Augustinus, Cassianus, Bernardus, & alij ferè omnes. Secundò, quoniam superior expositio confundit hanc petitionem cum sequenti: Hæc autem vnam ab alia commode, aptèque distinguit. Tertiò, quoniam nisi ita dicamus, nusquam in tota oratione petetur beatitudo, quæ tamen in primis petenda esse videtur. Nam, sicut ante Christi incarnationem omnia vota piorum in primum Christi aduentum aspiciabant: ita nunc par est, ut aspiciant in secundum.

*2. petitiō.*

*Regnum naturale.*

*Psal. 144.*

*Hebr. 13.*  
*Regnum gratiæ.*  
*Matth. 13.*  
*Regnum gloriæ.*

Quod etiam Apostolus monet, cum ait: *Et ipsi intra nos gemimus adoptionem filiorum Dei, expectantes redemptionem corporis nostri.* Et: *Reposita est in tibi corona.*

*Rom. 8.*  
*2. 2. m. 4.*

YYYYY 2

in li-



Tib. 2.

Lucæ 13.

Lucæ 14.

Matth. 23.

3. Petrio.

Voluntas

signi.

Voluntas

beneplaciti.

Matth. 12.

Icor. 4.

1. Theff. 4.

Hebr. 10.

Psal. 113.

Isa. 46.

Eph. 13.

Nota.

Matth. 26.

Act. 21.

Lucæ 23.

iusiſſe, quam reddet mihi in illa die iuſtus iudex: non ſolum autem mihi, ſed etiam iſi, qui diligunt aduentum eius. Et: Exſpectantes beatam ſpem, & aduentum gloria magni Dei. Quartò, quoniam in Script. regnum Dei, quod promittitur eſſe venturum, vix vſquam aliter accipitur, quam pro reſurrectione, & gloria cœleſti. Cùm videritis Abraham, Iſaac, & Iacob, & omnes Prophetas, in regno Dei; vos autem expelli foras. Et: Beatus, qui manducabit panem in regno Dei. Et: Venite, benediſſi Patris mei, poſſidete paratum vobis regnum à conſtitutione mundi.

Tertia petitió: *Fiat voluntas tua, ſicut in cælo, & in terra.* Rectè diſtinguunt Theologi voluntatem Dei in voluntatem ſigni, & voluntatem beneplaciti. Ac voluntatem ſigni appellant præcepta, & prohibitiones, quibus Deus ſignificat, quid à nobis agi, vel non agi velit. Voluntatem autem beneplaciti nominant eam, qua Deus vult abſolutè aliquid fieri: quæ ſemper impletur, & quam nulla vis externa impedire poteſt. De priore intelliguntur ea loca: *Quicumque fecerit voluntatem Patris mei, qui in cælis eſt, ille meus frater, & ſoror, & mater eſt.* Et: *Meus cibus eſt, vt faciam voluntatem eius, qui miſit me.* Et: *Hæc eſt enim voluntas Dei, ſanctificatio veſtra.* Et: *Vt voluntatem Dei facientes, reportetis promiſſionem.* De poſteriore intelliguntur illa: *Omnia, quæcunque voluit Dominus fecit in cælo, & in terra.* Et: *Conſilium meum ſtabit, & omnis voluntas mea fiet.* Et: *Non eſt, qui tua poſſit reſiſtere voluntati.* In hac autem petitione tertia conueniunt S. Patres, accipi voluntatem pro voluntate ſigni. Idem enim eſt, quod petimus, vt gratia, & auxilium Dei nobis adſit, quo poſſimus, ac velimus diuina implere mandata.

Notandum autem rectè dictum eſſe: *Fiat voluntas tua*; non autem: *Faci nobis voluntatem tuam*; vel: *Faciamus voluntatem tuam*, vt intelligamus, obedientiam legis, quam Dei ope præſtamus, non eſſe opus ſolius Dei, nec ſolius liberi arbitrij noſtri; ſed vtriuſque ſimul. Quamvis autem hæc petitió præcipuè referatur ad obedientiam legis, & voluntatem ſigni: tamen poteſt etiam aliquo modo referri ad voluntatem beneplaciti, quatenus videlicet nūquam debemus reprehendere beneplacitum Dei, neque de eo ſubmurmurare, etiam ſi nos affligi, & premi velit; ſed ei patienter, & libenter etiam acquieſcere. Nam hoc modo Dominus dixit: *Non mea, ſed tua voluntas fiat.* Et, cùm Diſcipuli non poſſent Paulum retinere, quò minùs in Ieruſalem ad manifeſta pericula carceris, & vinculorum pergeret, dixerunt: *Voluntas Domini fiat.* Cæterum, non ſemper nobis optandum eſt, vt fiat, quod Deus vult fieri voluntate beneplaciti, tamen ſi nunquam diſplicere debeat conſilium Dei. Sæpe enim aliud conuenit Deo, vt velit; aliud nobis. Ex quo etiam fit, vt sæpe homo bona voluntate non velit, quod Deus vult: vt quando Ioseph ab Arimathia volebat Chriſtum occidi, & ideo non erat conſentiens actibus Iudæorum: & sæpe mala voluntate velit, quod Deus vult; vt cùm Iudæi Chriſtum occidi voluerunt. Hinc etiam intelligimus, non eſſe malum, dolere propter afflictiones Eccleſiæ, alia que mala, quæ ex beneplacito Dei nobis adueniunt, atque ea etiã deprecari. Sic enim Samuel fleuit Saulem Regem, quem ſciebat à Deo reprobatum; & Dauid fleuit interitum Abſalonis, & Ieremias amariffimè luxit deuafationem Ieruſolymæ; & ipſe Dominus videns ciuitatem, fleuit ſuper eam; & mortem etiam ſuam horrens, orauit ad Patrem, vt, ſi fieri poſſet, tranſiret ab eo hora. Denique, omnes Patres in funebribus orationibus deſcendentes

mortes



mortes eorum, quorum vita utilis Ecclesie esse videbatur. Summa igitur sit, voluntati beneplaciti non esse obmurmurandum; sed voluntatem signi à nobis esse totis viribus perficiendam. Quamuis enim non semper velle debeamus quod Deus vult absolute fieri; semper tamen velle debemus id, quod Deus vult nos velle, quod, ut diximus, explicatur nobis per legem, & præcepta. *Namquid vult Deus holocausta, & victimas, & non magis, ut obediatur voci Domini?* *1. Reg. 15.* Quod autem additur: *Sicut in cælo, & in terra*, quatuor modis explicatur à Patribus: sed communis expositio, & planè litteralis est, ut per cælum intelligatur ecclesiæ Ierusalem, siue Ecclesia triumphans: per terram Ecclesia, quæ militat, & peregrinatur in terris. Id enim optamus, ut, sicut in cælo Angeli sancti promptè, perfectè, atque in omnibus obediunt: ita & nos per Dei gratiam faciamus.

Quarta petitio: *Panem nostrum quotidianum da nobis hodie*. De qua tres sunt sententiae: sed probabilissima, & communissima apud Patres est, nomine panis intelligi debere alimenta in genere, id est, omnia subsidia necessaria ad vitam, cum animæ, tum corporis, conseruandam. Et quoniam subsidia vitæ spiritualis, ut Sacramenta, conciones, & alia id genus, multo magis sunt & necessaria, & nobilia, quam subsidia vitæ corporalis; ideo intentionem orantis ferri debere ad panem spiritualem, ut ad id, quod primario petitur; ad panem autem corporalem, ut quoddam additamentum. Sed de singulis vocibus pauca dicamus.

*Panem*. Rectè panem petimus, posteaquam gratiam, quæ est animæ vita, petiuimus. Nihil enim prius appetit, qui viuere cœpit, quam panem. Rectè enim nomine panis significantur omnia subsidia vitæ spirituali, & corporali necessaria. Nam & sacramentum altaris, quod est vnum ex præcipuis animæ subsidij, panis dicitur: & Verbum Dei, cuius prædicatione etiam pascimur, dici potest etiam panis, cum dicat Apostolus: *Enutritus verbis fidei*. Et: *Gustauimus bonum Dei verbum*. Denique, cibum omnem corporalem in Script. panis nomine comprehendi, notius est, quam ut sit necesse probari.

*Nostrum*. Rectè ad omnem panem additur, *Nostrum*: tum, ut intelligamus panem Eucharistiæ esse nostrum, id est, proprium filiorum, quem alieni non possunt habere: tum, quia non cupimus panem alienum, id est, verbum prædicationis hæreticæ; sed panem nostrum, id est, doctrinam sanam, Catholicam, Orthodoxam, qualis Ecclesiæ filijs dispensatur: tum denique, quoniam etiam panem corporalem non volumus alienum, id est, furto, rapina, fraudibus, malisque artibus acquisitum; sed nostrum, id est, proprio labore, & industria, vel ex iustis, legitimisque redditibus, Deo benedicente, partum.

*Quotidianum*. Hanc vocem addere iubemur; Primò, ut intelligamus, non esse querenda superuacanea, & curiosa; sed substantia, simplicia, necessaria, sine quibus nullo die viuere possumus. Deinde, ne de crastino solliciti simus; sed, tanquam hospites, & peregrini, viuamus in diem. Tertiò, quotidianum petimus ad differentiam panis æterni, quo pane ita fruemur in cælo, ut semel gustatus æternam adferat saturitatem. Quare non erit opus quotidie illum petere, vel accipere.



*Da nobis.* Quamuis non petamus, neque expectemus, vt Deus pluatur Manna de cœlo, vel Sacramenta per Angelos administret, aut sapientiam dormientibus infundat; sed in sudore vultus nostri panem nostrum, tum spirituale, tum corporalem manducare velimus: tamen rectè dicimus: *Da nobis:* tum, quia sine Dei prouidentia, & auxilio inanes essent nostri conatus: tum etiam, quia cupimus cibum de manu Dei accipere, id est, ab illo sanctificatum, temperatum, dimensum, vt corpori proficiat; & animæ non obsit, si de corporali agatur; & contrà, mentem nutriat, & corpus non destruat, si de spiritali tractetur.

*Eccl. 3.*

*Hodie.* Hæc vltima vox duobus modis accipi potest. Vno modo, vt significet, hoc tempore, id est, vitæ huius mortalis: quomodo accipitur ab Apostolo: *Abortamini vosmetipsos, donec hodiè cognominatur.* Altero modo, vt significet præcisè, hoc die. Et quidem, si priorem amplectamur, cessant multæ quæstiones, quæ fieri solent, cur petamus nobis dari panem Sacramentalem eo die, quo ipsum panem accipere volumus, aut iam accepimus; & cur petamus panem corporalem sæpe statim à cena, vel prandio. Orationem enim Dominicam omnibus horis recitare solemus. Sed illæ aliæque similes quæstiones locum nullum habent, si vox, *Hodie*, non hunc diem, sed totum tempus nostræ mortalitatis, peregrinationisquæ designet. Si tamen posteriorem explicationem sequamur, ad illas quæstiones respondendum erit nomine panis significari generatim omnia subsidia vitæ necessaria. Et ideo non solum omni die, sed etiam omni hora, & omni momento rectè dici posse: *Da nobis hodiè:* quoniam nullus est dies, nulla hora, nullum momentum, quo in aliqua re subsidio Dei non egeamus, etiam si non omni die, vel hora Sacramentum Eucharistiæ vel pane corporali indigeamus.

*3. petitiō.  
Debita.*

*LUC. 11.  
MATTH. 6.*

Quinta petitiō: *Et dimitte nobis debita nostra, sicut & nos dimittimus debitoribus nostris.* Nomine debitorum non intelliguntur hoc loco, nisi peccata: non autem debita seruandi leges, vota, promissiones, & alia id genus. Nam disertis verbis dicitur: *Et dimitte nobis peccata nostra.* Et Dominus explicans hanc petitionem, ait: *Si enim dimiseritis hominibus peccata eorum, dimittet vobis Pater vester cœlestis peccata vestra.* Porro peccata dicuntur debita: tum, quia omnis, qui peccat, iniuriam facit Deo, ac per hoc debitor est satisfactionis: tum, quia omnis, qui peccat, legem Dei præuaticatur: lex autem Dei pœnam habet adiunctam, cuius luendæ fit debitor, qui legem ipsam violat: tum denique, quia commisit Deus vnicuique nostrum animam propriam, tanquam vineam excolendam, ex qua fructus expectat temporibus suis; deditque nobis talenta naturæ, & gratiæ, vt operaremur in eis: proinde qui negligunt benè operari, debitores fiunt lucri non acquisiti, & census non redditi.

Solent autem Patres ex hac petitione probare tria dogmata Ecclesiastica. Primum est, omnes homines, quamuis alioqui iustos, & sanctos, in hac vita non carere peccatis. Omnes enim dicunt quotidie: *Et dimitte nobis debita nostra.* secundum sequitur ex superiori, esse quædam peccata venialia, quæ natura sua non faciunt hominem inimicum Dei, & cum charitate ipsa consistunt. Tertium est, post Baptismum esse adhuc locum pœnitentiæ, & indulgentiæ. Hæc enim oratio propria baptizatorum est: & quamuis videatur potissimum institu-



instituta ad peccata venialia delenda; tamen valet etiam ad impetrandā peccatorum mortalium indulgentiam.

Quod verò addimus: *Sicut & nos dimittimus debitoribus nostris*, non ideò addimus, vt Deus nos imitetur, atque à nobis misericordiam discat: sed vt testemur, nobis misericordiam valde placere, viderique omninò præclarum, donare iniurias, ne fortè supplicantibus nobis Deus respondeat: Quare tu misericordiam à me petis, qui misericordiam odisti? & cur audes postulare, vt tibi parcam, qui turpe tibi ducis, conferuis tuis parcere?

Exstant autem hoc loco quatuor dubitationes.

Prima est: *Quanam debita proximis nostris dimittere necesse sit, si nobis à Deo debita nostra dimitti velimus?* Sed facilis est responsio. Non enim iubemur dimittere omnia debita, sed solùm ea, quæ sunt cum offensione coniuncta: neque ea omni ex parte, sed tantùm quoad offensionem animi, vt videlicet non odierimus proximum, qui nos læsit, neque cum eo inimicitiam geramus. Vnde etiam fiet, vt non cogamus eum refarcire damnum nobis illatum, si fortè id facere sine maximo suo detrimento non possit: quomodo Deus, cùm nobis peccata dimittit, condonat iniuriam, atque ad amicitiam suam nos reconciliat, neque expetit pœnam æternam, quam sine summo exitio luere non possemus; requirit tamen, vt temporalem satisfactionem minimè negligamus.

Secunda dubitatio: *An satis sit dimittere iniuriam proximo veniam postulanti, an verò necesse sit dimittere etiam non postulanti?* Verius est, necesse esse omnibus dimittere, etiam non petentibus. Dominus enim præcipit: *Cùm stabitis ad orandum, dimittite, si quid habetis aduersus alterum, vt Pater vester dimittat vobis peccata vestra.* Ex quo intelligimus, dimittendam esse iniuriam homini absenti, ac per hoc veniam non petenti.

Tertia dubitatio: *An, qui ex animo remittit iniurias, & tamen in aliquo alio peccato voluntariè perseverat, possit hac oratione aliquid impetrare?*

Respon. vel is, qui in peccato voluntariè perseverat, cupit sibi dari gratiam à Deo perfectæ conversionis, eamque seriò postulat; vel non cupit, nec seriò postulat, si cupit gratiam conversionis, quamvis interim à concupiscentia victus, peccatum non relinquat, non inutiliter dicit Deo: *Dimitte nobis debita nostra*; & si ex corde dimittat fratri suo iniuriam, disponetur ad gratiam perfectæ conversionis adipiscendam. Nam, qui cupit opus bonum inspirando illi desiderium, & petitionem conversionis, & donationis iniuriarum perficiet sine dubio, si perseveret ille pulsando, & orando, vt Deus adiuuet infirmitatem ipsius, & rebellem ad se conuertat propitius voluntatem. sin autem non cupit gratiam conversionis, neque ex animo illam petit, sed vel solis labijs orat ex consuetudine, vel (quod grauius est) vt videatur ab hominibus; is non solum nihil impetrat, sed etiam oratio eius fiet in peccatū, cùm in singulis ferè petitionibus mentiatur. Quomodo enim dicere potest: *Pater noster*, qui non vult esse filius? Et: *Sanctificetur nomen tuum*; per quem nomen Dei assidue blasphematur? Et: *Adueniat regnum tuum*, qui nihil magis, quàm aduentum Domini timet? At: *Fiat voluntas tua*, qui suam, non Dei, voluntatem semper facit?

Quare



Dubit. 4.

Quarta dubitatio est: *Rectè ne faciant illi, qui, cùm iniurias condonare nolint, ne mentiantur in oratione sua Deo, verba illa prætereunt: sicut & nos dimittimus debitoribus nostris?*

Resp.

Resp. etiam si ea verba prætereant, tamen adhuc frustra petunt sibi remitti peccata, cùm Dominus tam apertè dixerit: *Si non remiseritis hominibus peccata eorum, nec Pater vester remittet vobis peccata vestra.* Adde, quòd ij, qui neque condonant iniurias, neque cupiunt gratiam à Deo sibi donari, qua velle incipiant iniurias condonare, etiam si non mentiantur, dum dicunt. *Sicut & nos dimittimus debitoribus nostris;* mentiuntur tamen, cùm reliquas partes orationis Dominicæ pronunciant.

6. Petiti.  
Duplex  
expeditio.

Sexta petitio: *Et ne nos inducas in tentationem.* Duæ sunt huius petitionis explicationes. Prior est eorum, qui docent, his verbis peti à Deo, non quidem, vt non tentemur; sed ne à tentatore vincamur. Posterior est eorum, qui volunt id peti, vt simpliciter non tentemur. Posterior sententia videtur nobis aliquanto probabilior. Nam secundum modum loquendi Script. non induci in tentationem, non videtur esse non vinci à tentatione, sed in tentationem non incidere. Quod enim legimus: *Induxisti nos in laqueum,* omninò idem est, ac si dictum esset: *Induxisti nos in tentationem;* & tamen eo loco non significat Propheta, se Dei permissione à tentatione deuietum fuisse, sed solum tentari, vexarique permissum, vt Psalmus totus, si consulatur, clamat. simile est illud: *Tentatio vos non apprehendit, nisi humana.* Idem enim videtur esse, apprehendi à tentatione, & induci in tentationem; & tamen non significat Apostolus, Corinthios ab humana tentatione fuisse superatos, sed tantum, fuisse Deo permittente tentatos. Adde, quòd, cùm tentatio, quamuis sit interdum utilis, semper sit periculosa propter ambiguam, incertamque victoriam, non solum præsumptio est, illam appetere; sed etiam humilitas, declinare, & à Deo petere, vt nos in certamen eiusmodi non inducat.

Psal. 65.

1. Cor. 10.

Discimus verò ex hac petitione duo vtilissima documenta : nos videlicet sine Dei auxilio esse infirmos, & imbecilles; & Satanam sine Dei permissione non solum deijcere, sed ne tentare quidem seruos Dei posse: proinde neque de viribus nostris gloriari, neque Satanæ potentiam formidare nos oportere, si vt serui fideles, & humiles, de Dei auxilio semper, & protectione speremus.

7. Petiti.  
Ad alium.

Septima petitio: *Sed libera nos à malo.* Græci Patres omnes per malum intelligunt diabolum. Mouet autem eos articulus additus ad nomen: sic enim legunt: *ἀπὸ τοῦ κακοῦ.* At Latini plerique intelligunt per malum res omnes malas, ac potissimum præsentis vitæ calamitates, in quas incidimus per Adæ peccatum. Confirmat hanc sententiam Ecclesiæ auctoritas, quæ in sacrificio altaris, postquam dictum est: *Libera nos à malo,* subiungi instituit hanc veluti explicationem: *Libera nos quæsumus, Domine, ab omnibus malis, præteritis, præsentibus, & futuris, vt ope misericordie tue adiuti & à peccatis simus semper liberi, & ab omni perturbatione securi.* Vbi illud, *præteritis,* respicit petitionem quintam: *futuris,* petitionem sextam: *præsentibus,* petitionem septimam: illud autem: *A peccatis simus semper liberi,* pertinet ad petitionem quintam & sextam: illud verò: *Ab omni perturbatione securi,* ad septimam petitionem. Neque verò articulus Græcus mul-

tum



tum adiuuat sententiam priorem. Nam in Script. eadem vox, *πονηρός*, cum suo articulo non raro accipitur pro re mala. *Odiemus malum, adhaerentes bono.* In Rom. 12. Græco pro voce, *malum*, est τὸ πονηρόν. Et: *Sit autem sermo vester, est, est, non, non.* Math. 6. *Quod enim his abundantius est, à malo est, id est, à corruptione est.* Græcè habetur, ἐκ τοῦ πονηροῦ.

Quintum caput est: *Cuius sit orare?* Sed res facilis est. Non enim conuenit *Cuius sit orare* munus orandi, nisi Angelis, & hominibus. Est enim oratio actus quidam rationis, quo unus alteri supplicat; inferior videlicet superiori, & pauper diuiti. Ex quo sequitur, vt nec Deo conueniat orare, cum ipse nullum habeat se di- tiorem, aut superiorem, quippe cui omnes dicunt: *Deus meus es tu, quoniam bo- norum meorum non egēs.* Neque etiam bestiis, & rebus inanimatis, quæ sunt ra- tionis, & orationis expertes.

Sextum caput est: *A quibus, & pro quibus sit per orationem petendum?* Sed quia *A quibus, & pro quibus orandum.* dux illæ primariæ controuersia, De inuocatione Sanctorum, & oratione pro defunctis, alibi explicata sunt; solum dubitationem illam expediemus: *Liceat- ne in specie pro aliquo preces fundere?* Affirmatiua responsi. confirmatur exemplis Script. Legimus enim Patriarchas, Prophetas, Apostolos, & ipsum etiam Christum, speciales orationes fuisse: quod nunquam fecissent, si vel illicitæ, vel inutiles essent tales preces. Itaque Isaac orat in specie pro coniuge sua Rebecca: David orat pro salute filij sui periclitantis: Elias orat pro filio vi- dux: Oñias orat pro salute Heliodori: Christus orauit pro Petro, vt non desi- ceret fides eius: Oratio fiebat sine intermissione à tota Ecclesia Ierosolymita- na pro S. Petro in carcere constituto: Apostolus Paulus petit ab Ecclesijs, vt orent generatim pro omnibus Sanctis, & speciatim pro se: Idem orari pre- cipit pro omnibus generatim, & in specie pro Rege, & alijs in sublimitate constitutis. Neque vlla ratio est, cur non liceat orare pro singulis, si licet ora- re pro omnibus; & cur non sit utilior oratio, vt satisfactoria illi, pro quo fit, si pro ipso tantum fiat, quàm si fiat generatim pro omnibus. Quomodo etiam elemosyna utilior est illi, cui datur, si tota detur ei soli, quàm si diuidatur in multos.

Restat vltimum membrum: *De modo orandi:* siue potius, de conditionibus, *De modo orandi.* quæ requiruntur, vt quis certo impetret, quod orando postulat.

Sciendū est autē primò multū interesse inter meritū, & impetrationem. *Differunt 1. meritum, & impetratio.* Nam meritum requirit charitatem, & charitatem viam, vt Theologi loquun- tur; & ideo nec peccatores, neque beati mereri possunt; sed solum iusti, qui pe- regrinantur in terris: impetratio autem non requirit charitatem viam; immò nec charitatem quidem, si absolute de impetratione sit sermo; proinde non solum viatores, sed etiam comprehensores, nec solum iusti, sed etiam pecca- tores aliquando impetrant.

Præterea; vt oratio sit meritoria, non requiritur, nisi vt ab homine iusto, *Differunt 2.* & ex charitate fiat: at verò, vt sit insolubiliter impetratoria, multæ conditio- nes requiruntur. Quamuis enim Script. videatur absolute promittere oran- tibus impetrationem earum rerum, quæ postulant: *Petite & accipietis.* Et: *Om- nis, qui petit, accipit:* tamen promissiones illæ conditionem includunt, quam *Math. 7. Luc. 11. Iac. 4* exprefcit Iacobus: *Petitio, & non accipitis, eo quod malè petatis.* Itaque interdum

Z Z Z Z

oratio



2. Cor. 12. oratio meritoria est, & non impetratoria; vt cum homo iustus ex charitate petit id, quod sibi fortè non expedit; vt cum Paulus ter rogauit, vt auferretur à se stimulus carnis. Interdum est impetratoria, sed non meritoria; vt cum beati pro nobis; vel cum peccatores pro se ipsis orant; vt cum Publicano dixit: *Deus propitiuss esto mihi peccatori*. Interdum est meritoria, & impetratoria; vt cum iusti in terris cum omnibus requisitis conditionibus orant.

Nota.

2. 2. q. 8.

Art. 15.

In 4. Sent.

dist. 15. q. 4.

Art. vlt.

Sciendum secundò conditiones ad infallibiliter impetrandum à sancto Thoma numerari quatuor: videlicet, vt, qui orat, piè, perseueranter, pro se, & necessaria ad salutem postulet. Sed ipse idem, cum eodem loco, tum alibi, indicat ad piè perendum requiri quinque conditiones: Fidem, spem, charitatem, humilitatem, & deuotionem. Itaque omnes conditiones simul octo erunt.

1. conditio,  
vt oratio sit  
impetrato-  
ria.

Rom. 10.

Eccl. 1.

Mar. 11.

Matth. 9.

2. Reg. 12.

2. Cor. 12.

Prima est *Fides*. De hac enim scribit Apostolus: *Quomodo inuocabunt, in quem non crediderunt?* Et sanctus Iacobus: *Postulet autem in fide nihil hesitans*. Et ipse Dominus: *Quaecunque orantes petitis, credite, quia accipietis, & euenient vobis*. Non requiritur autem fides, qua certò credamus, Deum absolutè facturum, quod petimus: sed solum, vt certò credamus, Deum esse potentissimum, sapientissimum, benignissimum, fidelissimum, & proinde posse scire, & etiam velle facere, quod petimus, si non sit ex nostra parte defectus. Nam hanc fidem quæsiuit Dominus ab illis, quibus dixit: *Credidistis, quia hoc possum facere vobis?* Eadem fide orauit Dauid pro filio suo. Nam non certò credidisse se impetraturum, testantur illa eius verba: *Quis scit, si fortè donet eum mihi Dominus?* Simili fide orasse Apostolum, vt stimulus carnis auferretur à se, in dubium reuocari non potest; neque enim aliud sentire est de tanto Apostolo: & tamen non credidit, se certò impetraturum, alioqui falsa fuisset eius fides; non enim, quod petijt, impetrauit. Neque alia fide orat Ecclesia vniuersa pro infidelibus, & peccatoribus, vt ad fidem, vel iustitiam adducantur: neque enim certò credit Ecclesia infideles omnes, & peccatores esse conuertendos. Denique, Nulla est absoluta promissio Dei, qua certi efficiamur, nos absolutè, quidquid petierimus, impetraturos, cum semper intelligatur adiuncta conditio; Si benè petierimus. Igitur falsa esset fides, aut certè esset diuina, & Catholica fides, si certò crederemus, Deum absolutè, quidquid petierimus, esse facturum.

2. Conditio. secunda conditio, eaque valdè necessaria est *Spes*, & fiducia impetrandi.

Quamuis enim non oportet per fidem, quæ est actus intellectus, certò statuere, nos impetraturos, quod petimus: oportet tamen per spem, & fiduciam, quæ est actus voluntatis, firmiter adherere benignitati diuinæ, & certò confidere, Deum facturum, quod petimus. Hanc conditionem quæsiuit Dominus in Paralytico, cui dixit: *Confide, fili, remittuntur tibi peccata tua*. Eandem Apostolus requirit: *Accedamus cum fiducia ad thronum gratiæ eius*. Item: *Quæ verè vidua est, speret in Deo, & instet obsecrationibus, & orationibus nocte, & die*. Eidem promittit Deus impetrationem: *Quoniam in me sperauit, liberabo eum; inuocabis me, & ego exaudiam eum*. Quia verò fiducia nascitur ex fide, ideo Script. cum requirit fidem in orante, adiungit aliquid pertinens ad fiduciam, vt intelligamus, requiri ad impetrandum non quamlibet fidem, sed perfectam, quæ gignit fidu-

Matth. 9.

Hebr. 4.

1. Tim. 5.

Psal. 90.



nit fiduciam; vt simul credamus, Deum posse facere, quod petimus, & simul certò confidamus, eum id, quod petimus, pro sua benignitate facturum. Hinc legimus: *Quicumque dixeris monti huic, tollere, & mittere in mare, & non habitaues* Mar. 11.  
*in corde suo, sed crediderit, quia quodcumque dixerit, fiat, fiet ei.* Id est, Quicumque imperauerit monti, vt sese transferat in mare, & non habuerit in corde suo ullam diffidentiam, sed fidem perfectam, quæ maximam etiam gignat fiduciam, impetrabit sine dubitatione, quod petit. De qua perfecta fide gignente fiduciam intelligitur illud: *Si habuero omnem fidem, ita vt montes transferam, &c.* 1. Cor. 13.  
 Denique, hæc ipsa fides magna, parensque fiduciam, est illa fides, quæ operatur miracula, quæ non omnibus datur, dicente Apostolo: *Alteri fides in eodem spiritu.* 1. Cor. 12.

Tertia conditio est *Charitas*, siue *Iustitia*. Charitas enim ipsa est Christianorum vera, perfectaque iustitia. Requiritur autem Iustitia in orante, vt certò impetret, Script. non vno in loco testatur. *Oculi Domini super iustos, & aures eius in preces eorum.* Et contrà: *Si aspexerit iniquitatem in corde meo, non exaudiet me Dominus:* Et: *Erange esurienti panem tuum, &c.* Et mox: *Tunc inuocabis, & Dominus exaudiet; clamabis, & dicet: Ecce, adsum.* Et contrà: *Cum multipli aueritis orationem, nõ exaudiam: manus enim vestra sanguine plena sunt.* Item: *Si manseritis in me, & verba mea in vobis manserint, quodcumque volueritis, petetis, & fiet vobis.* Et: *Charissimi, si cor nostrum non reprehenderit nos, fiduciam habemus ad Deum, & quicquid petierimus, accipiemus ab eo, quoniam mandata eius custodimus, & ea, quæ sunt placita coram eo, facimus.* Et: *Scimus, quia peccatores non exaudis, sed, si quis cultor eius est hunc exaudis.* 3. Conditio.

Quarta conditio est *Humilitas*, qua is qui orat, non in sua iustitia, sed in Dei benignitate confidat. Vt autem huius conditionis Dominus necessitatem commendaret, parabolam illam Publicani, & Pharizæi narrauit. Direxit enim eam parabolam ad quosdam, qui se condebant, tanquam iusti, & aspernabantur ceteros. Hinc etiam Dominus: *Ad quem aspiciam, inquit, nisi ad pauperculum, & contritum spiritu, & tremementem sermones meos?* Et sanctus Daniel: *Neque enim in iustificationibus nostris proflernimus preces ante faciem tuam, sed in miserationibus tuis multis.* Et: *Oratio humiliantis se nubes penetrabit, & non discedet, donec altissimus aspiciat.* Et: *Deus superbis resistit, humilibus autem dat gratiam.* Et sanctus Abraham: *Loquat ad Dominum meum, cum sim pulvis, & cinis.* Denique; Ratio idem probat. Neque enim dignus est accipere, quod petit, qui non agnoscit, se re illa, quam postulat, indigere. Ita que miseri, & mendici in nostris oculis esse debemus, si misericordiam, & gratiam impetrare desideramus. 4. Conditio.

Quinta conditio est, *Deuotio*, Vocatur autem hoc loco deuotio studium attentè, sollicitè, diligenter, atque ardentè orandi. Reprehendit enim Dominus populum, qui solis labijs orat: & maledictus pronüciatur, *qui facit opus Dei negligenter.* Oritur autem hæc conditio, vt etiam superiores, ex fide. Qui enim attentè, & firmissima fide cogitat, quanta sit Dei maiestas, quanta vilitas nostra, quàm magna res, quam petimus, vix fieri potest, vt non humiliter, reuerenter, & ardentè ad orandum accedat. 5. Conditio.

6. Cōditio est, *Perseuerantia*. Hæc Dominus ipse & verbis, & parabolis persuadere studuit. Nā parabolā narrauit illius, qui ob improbitatē assidue petēdi 6. Conditio.  
*dere studuit.* Lucæ 11.

Z Z Z Z z 2

impe-



- Luc. 18.* impetravit, quod voluit. Et alibi disertis verbis ait: *Oportet vos semper orare, & nunquam deficere.* Adiecit continuo parabolam viduæ, quæ sola precum perseverantia à Iudice quodam inhumano sententiam, iudiciumquæ extorsit. Et:
- Luc. 21.* *Vigilate, inquit, omni tempore orantes.* Quam doctrinam legimus etiam apud
- Eccles. 18.* *Eccli. Non impediatis orare semper.* Et apud Apostolum: *Sine intermissione orate.*
- 1. Theff. 5.1.* Quid autem propriè sibi velit Script. cum dicit, semper esse orandum, & si variæ sint sententiæ, simplicissima tamen, & verissima explicatio est, quæ docet, Dominum, & Apostolum nihil aliud commendare voluisse, nisi perseverantiam, & assiduitatem orandi, quantum maximam habere possumus. Id enim propriè declarant parabola de vidua instante apud iudicem, & de amico petente tres paves; quorum exemplo non solum certis horis, sed omni oblata occasione, tum noctu, tum interdiu, orationi vacare debemus. Similes sunt in divinis litteris permultæ aliæ sententiæ, quæ per vocem, *Semper*, nihil aliud, nisi assiduitatem, significant. Vt: *Sed in lege Domini voluntas eius, & in lege eius meditabitur die, ac nocte.* Et: *Oculi mei semper ad Dominum.* Et: *Semper laus eius in ore meo.* Et: *Non discedebat de templo, ieiunans, & orationibus serviens die, ac nocte.* Et: *Erant semper in templo, laudantes, & benedicentes Dominum.* Ratio autem, cur ita sit perseveranter orandum, est, quia sæpe, cum aliquid petimus, nondum sumus idonei, ut illud accipiamus, sed perseverantes petendo extendimus desiderium, & ad rem petendam accipiendam animum dilatamus, & dilatando præparamus.
7. *Conditio.* Septima conditio est, ut pro se quisque petat. Ratio autem, cur homines iusti semper exaudiantur pro se, & non semper exaudiantur pro alijs, illa est, quoniam non semper ij pro quibus oramus, idonei sunt, ut accipiant. Quare Dominus, cum Apostolos monuisset, ut in quamcunque domum intrarent, primum dicerent: *Pax huic domui:* quoniam sciebat, non esse omnes filios pacis, adiunxit continuo: *Et, si tibi fuerit filius pacis, requiescet super eum pax vestra: sin autem, ad vos reuertetur.*
8. *Conditio.* Postrema conditio est, ut petantur necessaria ad salutem, vel utilia. Colligit hanc conditionem D. Augustinus ex illis verbis: *Si quid petieritis Patrem in nomine meo, dabit vobis.* Nam, cum Christus sit Saluator, non petit verè in nomine Salvatoris, qui petit ea, quæ non sunt utilia ad salutem. Efficacius fortasse illud probari posset ex illis verbis: *Hæc est fiducia, quam habemus ad Deum, quia quodcunque petierimus, secundum voluntatem eius, audit nos.* Et: *Hæc est autem voluntas eius sanctificatio nostra.* Itaque, cum id petimus, quod non est secundum voluntatem eius, id est, quod nobis verè utile non est, non exaudit dando, quod petimus, sed potius exaudit negando, quod petimus. Tunc enim magis facit, quod cupimus, cum negat ea, quæ nobis inutilia esse nescimus, quam cum ea concedit: siquidem nos, etiam si sciremus ea, quæ petimus, utilia non esse, nunquam peteremus.



## CAPVT II.

De diuino officio, siue horis  
canonicis.

QVINQUE capita hic tractanda sunt. Primum de nomine, & definitio- *De nomine.*  
ne diuini officij. Porro nomen diuini officij extat in Concilio Aquilgran.  
& in Concilio Laterano. Nomen horarum canonicarum extat apud Bedam, &  
omnes auctores, qui de horis canonicis tractant. Dicuntur autem hæ preces,  
& laudes diuini officij, quia in ijs continetur id, quod facere debemus erga  
Deum. Siquidem orare, & laudare Deum, proprium est officium Christiano-  
rum; & præsertim eorum, qui Clerici, vel Monachi dicuntur. Hinc enim Do-  
minus per Isaiam ait: *Domus mea domus orationis vocabitur cunctis gentibus.* Quod *Isa. 56.*  
non solum de materiali domo, id est, de Templis, & Oratorijs, sed etiam de  
mystica domo Dei, quæ sumus nos, intelligendum esse videtur. Hoc enim in-  
terest inter Christianos, & alias omnes Gentes, quod, cum illæ in industria,  
& viribus suis confidunt, quippe quæ peccatum originis, & naturæ humanæ  
corruptionem, & infirmitatem ignorant; Christiani de Dei auxilio in rebus  
omnibus præsumunt, atque ideo in rebus omnibus ad Deum per orationem  
confugiunt, atque opem, & misericordiam illius implorant, vt non potuerit  
breuius Ecclesiæ definiri, quam domus orationis. Et quamuis officium oran-  
di temporale sit, nec diutius duraturum, quam peregrinatio ipsa durabit; ta-  
men officium laudandi sempiternum erit, iuxta illud: *Beati, qui habitant in domo* *Psalm. 83.*  
*tua, Domine, in seculum seculorum laudabunt te.* Dicuntur autem eadem laudes, &  
preces, *horæ canonicæ*, quia certis horis recitari debent iuxta canones, & regu-  
las S. Patrum.

Porro, si quis definitionem officij diuini forte desiderat, ita accipiat: *Diuinum* *Definitio*  
*officij est certa ratio publice laudandi precandiq; Deum, mente simul, & voce, auctori-* *Officij*  
*tate præfata Ecclesiæ instituta.* *diuini.*

Dicitur primo *certa ratio*, quoniam non quælibet Dei laudatio, vel ad Deū  
oratio est officium diuinum, sed certa quedam forma, & ordo Psalmorum,  
Hymnorum, & precum, quem omnes sequi debent, qui diuinum officium ex  
obligatione persolunt.

Additur secundo *publice*, quoniam officium diuinum persoluitur publico  
nomine Ecclesiæ totius, pro bono communi, & publico, per publicos, & so-  
lemnes ministros. Atque ea causa est, cur, etiamsi dicatur interdum ab uno  
homine, & in priuata domo, tamen non omittuntur voces illæ: *Dominus vobis-*  
*cum, Oremus, Benedicamus Domino, &c.* Dicuntur enim toti Ecclesiæ, & nomine  
eiusdem Ecclesiæ ipse sibi respondet: *Et cum spiritu tuo, Deo gratias.*

Additur tertio, *laudandi, precandiq;*, quia hæc duo continet officium, de quo  
agimus; laudes pro beneficijs acceptis, preces pro accipiendis. In quo differt

Z Z Z Z z 3

officium



officium Ecclesię militantis ab officio Ecclesię triumphantis: officium enim Ecclesię triumphantis, quando post vltimum iudicij diem in omnibus suis membris triumphabit, solas laudes continebit.

*Psal. 49.*

Additur quartò, *Deum*, quoniam totum hoc officium propriè soli Deo præstatur. Est enim sacrificium labiorum, de quo legimus: *Immola Deo sacrificium laudis*. Neque mouere nos debet, quòd aliud appelletur officium de Sanctis, aliud de mortuis, aliud de tempore, &c. Dicitur enim de sanctis, quando offertur Deo in memoriam sanctorum, & cum in sanctis suis Deus ipse laudatur. Dicitur verò de mortuis, quando pro mortuorum refrigerio, & requie Deum precamur.

Denique, siue à sanctis, siue à mortuis, siue à quacunque alia re officium nominetur, semper Psalmi, Hymni, Collectæ, & ceteræ diuini officij partes diriguntur ad Deum.

Additur quintò, *mente simul, & voce*, quia huius officij forma, cum ex præscripto, & instituto hominum sit, actum externum necessariò postulat. Quare muneri suo non satisfaceret, qui sola mente orans, & laudans, non etiam voce, verba omnia distinctè, integrèque proferret.

Additur postremò, *auctoritate Præsulum*, &c. Nemo enim potest certam formam præscribere, nisi qui præst.

*Partitio  
Officij di-  
uini.*

Alterum membrum est de partitione eiusdem officij: Partes autem diuini officij, Aliæ sunt Maiores, Aliæ Minores. Maiores sunt Nocturni, Laudes, Prima, Tertia, Sexta, Nonæ, Vesperæ, Completorium. Minores sunt Psalmi, Hymni, Lectiones, Cantica, Antiphonæ, Responsorialia, Litanie, Versus, Capitula, Collectæ. Et quoniam partes maiores à tempore nomen accipiunt, ut nominum ratio cognoscatur, necesse erit de tempore singularum horarum breuiter tractare.

*Nota.*

Sciendum igitur, nomina horarum canonicarum propriè ad eas horas accommodatas esse, quæ apud veteres erant in vsu; quæque inæquales, vel planetariæ dici solent. Initium earum horarum ducitur ab ortu Solis, ita ut hora prima dicatur, quæ est prima ab ortu Solis, secunda quæ est secunda ab eodem Solis exortu; & sic deinceps. Dicuntur autem inæquales, quoniam, cum per totum annum in duodecim horas diem artificialem veteres distribuerent, & in totidem noctem; necessario fiebat, ut in æstate longiores essent horæ diurnæ nocturnis; & contra, in Hyeme nocturnæ diurnis. Eiusmodi horas Christi tempore in vsu fuisse, testatur Euangelium: *Nonne duodecim sunt horæ diei*. Alibi etiam mentio fit horæ primæ, tertiæ, sextæ, nonæ, vndecimæ. Item fit mentio horæ decimæ, & horæ septimæ.

*Ioan. 11.  
Matt. 20.  
Ioan. 1.  
Ioan. 4.  
4 Vigilia  
noctis.*

Sciendum secundò, duodecim horas noctis diuidi solitas esse in quatuor vigilias, quarum prima incipiebat ab occasu Solis, & terminabatur in horam tertiam noctis: secunda incipiebat ab hora tertia, & terminabatur in sextam: tertia incipiebat à sexta, & terminabatur in nonam: quarta, quæ propriè dicebatur vigilia matutina, incipiebat à nona, & terminabatur in duodecimam. Meminitharum vigiliarum Christus Dominus: *Vigilate ergo: nescitis enim, quando Dominus veniet, serò, an media nocte, an galli cantu, an mane?* Quod autem hoc loco dixit: *Media nocte, an galli cantu,*

*Mat. 13.  
Luc. 12.*



*cantu*, alibi dixit: Si venerit in secunda vigilia, & si in tertia vigilia venerit. Et quod dixit, *mane*, dixit idem Marcus *quartam vigiliam noctis*. Habemus *Mar. 6.* etiam in veteri Testamento *initium vigiliarum*: Et *vigilias noctis media*: Et *vi-* *Toren. 2.* *giliam matutinam*. Sicut autem ex 12. horis nocturnis tertia quæque habeba- *Iud. 7.* tur potissima, videlicet tertia, sexta, nona, duodecima, in quibus nocturnæ vi- *Exod. 14.* gilæ terminabantur: sic etiam ex diurnis, tertia, sexta, nona, duodecima, siue vespertina, plerumque nominari, & ad celebriora negotia deputari solebant, quod insigniores essent, & diem in quatuor partes æquales diuiderent. His notatis non erit difficile tempus canonicum singularum officij diuini partium exprimere.

Ac primum, quod attinet ad Nocturnos, varia fuit Ecclesiarum consuetudo. Aliubi apud veteres tres Nocturni tribus distinctis horis, id est, tribus *Nocturni horarum.* vigilijs nocturnis, celebrabantur. Alibi tamen Nocturnos omnes simul, sed præcipuè media nocte celebrare solebant iuxta illud: *Media nocte surgebam ad* *psal. 118.* *confitendum tibi*. Hoc enim tempus disertis verbis præscribunt Sancti Patres. Alibi denique Nocturni cum laudibus iunguntur matutinis, & in quarta vigilia, quæ & matutina dicitur, celebratur. Diuina autem providentia factum est, vt, quamuis nulla iam sit Ecclesia, quæ singulis nocturnis vigilijs Deum laudet, tamen aliqua monasteria nocturnum officium celebrent in prima vigilia, aliqua in secunda, aliqua in tertia, & totus ferè clerus in quarta, atque ita, si non ab ipsidem, certè à diuersis hominibus laudes diuinæ singulis nocturnis vigilijs celebrentur.

Iam verò Laudes matutinæ, cum quibus iuxta Breuiarij Romani for- *Laudes* mam nocturni iunguntur, sine vlla dubitatione in aurora celebrari debent vt tempus canonicum laudum sit ab initio crepusculi matutini vsque ad ortum Solis.

Id quod perspicuum est, tum ex nomine: id enim est propriè officium, quod matutinum à veteribus omnibus nominatur: tum ex hymnis, qui in laudibus decantantur; in plurimis enim eorum fit mentio auroræ: tum denique ex communi omnium consensu: nulli sunt enim auctores, qui contrà sentiant. Arque hæc est causa, cur Ecclesia in nocte Natalis Domini seiungat nocturnos à laudibus, & Missam celebret ante laudes. Quoniam enim vetere instituto Missa illa circa mediam noctem celebrari debet, nimis præuenteretur tempus laudum, si ante mediam noctem laudes canerentur.

Ex quo intelligimus, minus absurdum esse, nocturnos à laudibus separare, quam totum illud officium ante mediam noctem persolvere. Neque moueri debemus ex eo, quod in triduo ante Pascha Ecclesia ipsa publicè nocturnum Officium, & laudes ad vesperam canere solet. Nam ratione mysterij, deditaque opera ista fiunt. Ideò enim tribus illis diebus officium matutinum Sole occidente celebratur, & in tenebras desinit, vnde & nomen accipit: tum, vt repræsentetur occasus Solis iustitiæ: tum, vt significantur tenebræ gentis Iudaicæ, quæ Dominum abnegauerat, & crucifixerat. Quod idem extinctio candelarum, & alia signa mœstitiæ, quæ in officio illo exhibentur, satis apertè demonstrant.

Officiū



*Prima.*

Officium Primæ prima hora diei celebrandum esse, ac per hoc tempus eius canonicum esse ab ortu Solis vsque ad finem primæ horæ, docet nomen ipsum primæ; docet Hymnus ille: *Iam lucis orto sydere*; docent Collectæ verba illa: *Qui nos ad principium huius diei peruenire fecisti*; docent auctores plurimi.

*Tertia, Sexta, Nona.*

Officium trium horarum, Tertiæ, Sextæ, & Nonæ, illis ipsis horis celebrandum esse, non est dubium. Quoniam autem horæ illæ inæquales non sunt iam amplius in vsu, propterea tempora illa accipienda sunt, quæ horis illis in nostra supputatione respondent. Quod nullo negotio fiet, si quis aduertat, in quas horas Solis ortus, & occasus, & meridies incidant. Nam hora sexta inæqualis, quæ est hora orationis sexta, semper incidit in meridiem. Hora tertia inæqualis semper incidit in illud tempus, quod est medium inter ortum Solis, & meridiem. Hora nona inæqualis in illud incidit, quod est medium inter meridiem, & occasum.

*Dubit.*

Sed existit dubitatio circa tres istas horas canonicas: *Sitne tempus legitimum persoluedi officium horarum, posteaquam horæ ipsæ finitæ sunt, an posteaquam labi ceperunt?*

*Resp.*

Posterius est verissimum. Nam certum est, officium laudum matutinarum non esse celebrandum hora duodecima completa, id est, orto iam Sole; sed hora duodecima labente, ac per hoc in aurora, vt omnes consentiunt. Par ratione officium Primæ satis constat non esse celebrandum hora prima exacta, sed labente, id est, paulò post ortum Solis. Cur igitur non idem dicemus de officio tertiæ, sextæ, & nonæ?

*Vespera.*

Sequitur Vespertinum officium, de quo varias video esse sententias: sed ego mihi omninò persuasi, tempus canonicum Vesperarum esse horam duodecimam, atque postremam totius diei, non quidem exactam, sed labentem. Nam omnes ferè veteres scribunt, Vespertinum officium celebrandum esse in fine diei. His accedat ratio ex proportionem, quam habet officium Vespertinū cum Matutino, id est, cum laudibus: has enim vocant omnes veteres Matutinum. Sunt enim hæc duo officia valdè similia. Nam habent sæpe Antiphonas easdem, eundem Hymnum, idem capitulum, easdem commemorationes, eundem numerum, & ordinem Psalmorum. Igitur par est, vt, sicut Matutinum celebratur paulò ante ortum Solis in extrema hora noctis; ita Vespertinum celebretur paulò ante occasum Solis in extrema hora diei. Quod item confirmatur ex illis verbis Hymni: *Iam Sol recedit igneus, infunde lumen cordibus*. Denique ex eo, quod veteres Vespertinum officium accensa lucerna celebrandum esse dicunt.

*Completorium.*

Restat officium Completorii, quod non est æquè antiquum, ac officia reliquarum horarum. Tempus autem canonicum Completorii est initium noctis ante finem crepusculi vespertini. Id enim satis apertè colligitur ex omnibus antiquis auctoribus: ad quorum auctoritatem accedit manifesta ratio. Nam officium Primæ, & Completorii eam inter se proportionem, & similitudinem habent, quam Matutinum, & Vespertinum. Sunt enim officia similia, cum habeant eundem numerum, & ordinem Psalmorum, & precum, & præterea symbolum, & confessionem, &c. Sicut igitur officium Primæ persoluitur



perfoluitur prima hora diei; sic officium Completorii perfolui debet prima hora noctis. Quemadmodum quia laudes matutinae celebrantur vltima hora noctis, vespertinae laudes celebrari debent vltima hora diei.

¶ Tertium caput est de ipsius officij antiqua, & rationabili institutione. Et quidem, quod ad horas attinet, habemus exempla Prophetarum, & Apostolorum. Propheta Dauid *septies in die laudem dicebat Deo*. Quod si ille in bellis, & regni administratione occupatus, septies in die sine intermissione Deum precabatur, & laudabat, cur non sacerdotes, quorum proprium munus est vacare Deo, id faciant? Et quidem de nocturna oratione idem Dauid: *Media nocte surgebam ad consistendum tibi*. Dominus quoque non solum media nocte orabat, sed etiam in oratione pernoctabat. Et Apostolus Paulus, & silas in ipso etiam carcere media nocte orantes laudabant Deum.

*Antiquitas  
Officij di-  
uini.  
Psal. 118.*

*Ibid.  
Luce 6.*

*Act. 16.  
Psal. 5.  
Psal. 62.  
Psal. 118.*

De laudibus matutinis habemus illud: *Mane exaudiet vocem meam, mane astabo tibi, & videbo*. Et illud: *In matutinis meditabor in te*. Et: *Praeueniunt oculi mei ad te diluculo, vt mediterer eloquia tua*.

De Prima, Tertia, Sexta, Nona, explicat Beda illud: *Legerunt in volumine legis Domini Dei sui quater in die, & quater confitebantur, & adorabant Dominum Deum suum*. Item illud: *Tribus temporibus in die flectebat genua, & adorabat, confitebaturque coram Deo*; Exponunt Cyprianus, & Hieronymus de Tertia, sexta, & Nona. Easdem horas legimus in Actibus Apostolorum. Nam hora tertia Apostoli orantes accipiunt spiritum s. Hora sexta Princeps Apostolorum ascendit in superiorem aedium partem, vt orationi vacaret. Denique; Petrus, & Ioannes ascendebant in templum ad horam orationis nonam.

*2. Esd. 9.*

*Dan. 6.*

*Act. 2.  
Act. 10.  
Act. 3.*

De officio Vespertino Propheta Dauid: *Vespere, & mane, & meridie narrabo, & annuntiabo, & exaudiet vocem meam*. Et: *Eleuatio manuum mearum sacrificium vespertinum*. Habemus etiam plurima testimonia Patrum: nunquam enim in Ecclesia Christiana non fuit consuetudo laudandi, precandiue Deum, nocturno tempore, & praeterea mane, hora tertia, sexta, nona, & ad Vesperas. Rationes denique, & causae huius institutionis variae adferuntur à Patribus: sed tres videntur esse praecipuae.

*Psal. 54.  
Psal. 140.*

Prima est, vt videlicet in honorem Sanctae Trinitatis tertia quaque hora Deum laudemus. Nam horae canonicae antiquissimae sunt, Tertia, Sexta, Nona, Duodecima, quae totum diem in quatuor ternarios horarum diuidunt; quibus addebantur quatuor vigiliae nocturnae, quae terminabantur hora tertia, sexta, nona, duodecima noctis, & noctem totam in alios quatuor horarum ternarios diuidebant.

*1. Ratio  
institutionis  
horarum.*

Secunda ratio est, vt beneficium creationis commemoremus, & pro eo conditori rerum omnium gratias agamus. Ideo enim sunt horae septem diurnae, quia septem diebus creauit Deus caelum, & terram, & omnia, quae in caelo, & in terra continentur. Additur autem hora octaua, id est, officium nocturnum, pro spe resurrectionis, quae per diem octauam significari solet. Noctu autem futuram resurrectionem Dominus ipse admonuit: *In illa nocte erunt duo in lecto vno, vnus assumetur, alter relinquetur*. Et: *Media nocte clamor factus est: ecce sponsus venit, &c.*

*2. Ratio.*

*Luce 17.  
Matt. 25.*

Tertia ratio, eaque potissima, est ad memoriam Redemptionis conseruandam.

*3. Ratio.*

AAAAA a



uandam. Nam præcipua redemptionis mysteria his horis completa esse noscuntur. Hora vespertina (inde enim officium Ecclesiasticum initium sumit) Christus coenam cum discipulis fecit, pedes eorum lauit, Sacramentum Eucharistiæ instituit, hora completorij post orationem in horto, & sudorem sanguinis, comprehensus ab inimicis, atque ad Annam, & Caipham ductus, varijs modis illusus fuit. Hora matutina in Concilio Pontificum & Phariseorum initum est consilium de ratione perdendi Christum. Hora prima ductus est Dominus ad Pilatum, atque inde ad Herodem, & rursus reductus ad Pilatum. Hora tertia crucifixus est vocibus Hæbreorum, flagellis cæsus, & spinis coronatus à militibus Pilati. Hora sexta crucifixus re ipsa, atque à terra exaltatus, maximū Deo Patri pro totius mundi salute sacrificiū immolauit. Hora nona spiritum emisit, ad inferos descendit, regnū Satanæ destruxit. Rursus hora vespertina de cruce depositus, & in sepulchrū illatus est. Hora cōpletorij dum ipse quiesceret in tumulo, sepulchrū ipsū ab inimicis signatū, fuit, & militū custodijs septū atque munitum. Hora matutina, id est, sub auroram, resurrexit, redemptionemque perfecit. In cuius rei figuram in vigilia matutina Deus olim Pharaonem cum exercitu suo demersit in mare, & filios Israël liberauit. Hora prima apparuit sanctis mulieribus. Hora tertia descendit Spiritus sanctus super Apostolos. Hora sexta Sanctus Petrus orans mandatum accepit, vt Gentiles admitteret ad Ecclesiam: & eadem hora coapostolus eius Paulus Christo sibi apparente conuersus, & ad prædicandum Gentilibus destinatus est. Hora nona primitiæ Gentium, Cornelius Centurio Angelico ministerio ad Apostolum Petrum audiendum missus est. His rationibus addi potest confirmatio ex eo, quòd satis constat ex Ioanne Casiano, non solum humano, sed etiam Angelico ministerio, canonicarum horarum ordinem constitutum. Item, ex eo, quòd narrat Ado Treurenensis in Martyrologio, occisa magna copia Sacerdotum in persecutione Diocletiani, auditam fuisse circa eorum reliquias cœlestem Psalmodiam manē, & vesperi, & rursus hora tertia, sexta, & nona. Quæ sanè manifesta sunt indicia, quòd hæc religio statis horis Deum laudandi, quam sancti illi Martyres, dum viuerent, semper tenuerant, Deo non mediocriter placeat. Denique; illud etiam addi potest, vsque adeò antiquis temporibus studium celebrandi canonicas horas in Ecclesia floruisse, vt Iulianus Apostata inuidens Christianis hoc ornamentum, iusserit Sacerdotibus Idolorum, vt ipsi quoque similem formam statis horis prædicandi, & laudandi Deos in suis fanis instituerent.

lib. 2. de in  
stitutis Cœ-  
nobiorum, c.  
4. & 5.  
Ad 9. diem  
Ianuarij.

Psalmi, &  
Cantica.

Nunc de ijs, quæ in ipsis horis canuntur, aut leguntur, breuiter dicendum est. Sunt autem hæc: Psalmi, Cantica, Hymni, Lectiones, Responsoria, Antiphonæ, Litanæ, Capitula, Collectæ, Symbolum, & Confessio.

Et quidem Psalmi, & Cantica reprehendi non solent, nec possunt, cum omnia habeantur in diuinis litteris, excepto Canticò: *Te Deum laudamus*, &c. Fuisse autem in vsu apud Christianos ab ipso exordio nascentis Ecclesiæ, vt in conuentibus Ecclesiasticis Psalmodia primum locum haberet, cognosci po-

1. Cor. 14. test ex illo loco Apostoli: *Cum conuenitis, unusquisque vestrum Psalmum habet.* Item ex Tertulliano, & Concilio Loadicano. Porro Canticum, *Te Deum laudamus*



laudamus, non habetur quidem in Scripturis, tamen compositum fuit Deo inspirante, à Sanctis Patribus, Ambrosio, & Augustino, qui statim à Baptismo eiusdem Augustini, totopopulo obstupesciente Canticum illud alternatim, & ex tempore cecinerunt. Mox ab vniuersa Ecclesia frequentari cœpit.

De Hymnis superadditis habemus testimonium Apostoli, qui Psalmis, & Canticis Hymnos adiungit. Videtur enim Hymnorum nomine intelligere carmina spiritualia, quæ Christiani illius temporis componebant.

Hymni.  
Coloss. 3.  
& Ephes. 5.

Lectioes præcipue leguntur in officio nocturno, partim ex scripturis, partim ex homilijs patrum, partim ex vitis sanctorum. Vsum lectionum antiquissimum esse in Ecclesia, perspicuum est ex Patribus & Concilijs. Ante lectiones præcedit benedictio: de qua notandum propter humilitatem non petere Lectorem à Sacerdote, vel Pontifice, vt ipse benedicat, sed vt iubeat ab alio benedici; Sacerdotem autem, vel Pontificem, vt vicem reddat humilitati, nec per se, nec per alium benedicere, sed benedictionem Lectori, & cæteris omnibus ab ipso Deo precari.

Lectioes.

Post Lectiones sequuntur Responsoria, quæ ab Italicis Ecclesijs primùm inuenta, ad alias Ecclesias diminarunt. Certè Sancti Benedicti tempore iam erant in vsu, vt ex ipsius regula intelligi potest. Appellantur autem Responsoria, quoniam inchoante vno ab alijs respondetur.

Responsoria.

Capitula nihil aliud sunt, nisi breuissimæ Lectiones, quæ in singulis horis diurnis dicuntur, & semper ex sacris litteris depromuntur.

Capitula.

Antiphonæ, vt plurimum, cum Psalmis coniunguntur, aliquando etiam seorsim canuntur. Significat autem Antiphona vocem reciprocā, & per Antiphonam canere nihil est aliud, nisi alternatim canere. Porro vsum Antiphonarum, item, alternatim canendi Psalmos, ex Angelica admonitione, atque exemplo Sanctum Ignatium didicisse, & Antiochenæ Ecclesiæ tradidisse, Socrates scribit. De alijs alibi dictum est.

Antiphonæ.

Porro ex omnibus officij partibus nihil est, quod magis hæreticis nostri temporis displiceat, quàm Antiphona illa: *Salve Regina*, &c. Ostendamus itaque singulas partes huius Antiphonæ in Beatam Mariam rectissimè conuenire.

De Salve,  
Regina.

Primò dicitur, *Regina*: nam & omnes beati Reges sunt, quibus dicitur: *Beati pauperes spiritu, quoniam ipsorum est regnum cælorum.* Et: *Venite benedicti Patris mei, possidete paratum vobis regnum.* Et ipsa præterea, cum sit vera mater Regis Regum, Reginæ appellationem singulariter meretur.

Matth. 5.  
Matth. 25.

Secundò dicitur, *Mater misericordiæ*; tum, quia Christi mater est, per quem misericordiam à Deo consecuti sumus; tum, quia nobis quotidie à Deo misericordiam precatur, & impetrat; tum denique phrasi Hebraica, quasi mater valde misericors. Quomodo etiam illud accipimus: *Pater misericordiarum*, id est, Pater summè misericors.

Tertiò dicitur, *Vita*; non quòd ipsa sit vita per essentiam; quomodo est Deus; neque quòd sit principalis causa vitæ; quomodo de Christo dicitur: *Auctorem verò vitæ interfecisti.* Sed quòd Christum peperit, & per illum facta sit mater omnium viuentium vita spirituali. Sic enim Heuæ dicta est vita: vox enim hebræa, *Hanna*, vitam significat, quia mater erat futura

Ab. 3.

AAAAA 2 omnium



omnium viuientium vita animali.

Quartò dicitur, *Dulcedo*; quod nomen optimo iure in Deiparam conuenire testantur innumerabilia beneficia, quibus illa semper consolata est, & quotidie consolatur afflictos. Neque enim est angulus orbis terræ, in quo non luceat memoria aliqua beneficiorum eius.

*Ad Philem.* Et si potuit Apostolus dicere Philemoni: *Ita frater, ego te fruor in Domino*; cum tamen frui propriè non quadret, nisi in summum bonum, & ipsam dulcedinem, quæ per se ipsa expetenda est: cur non liceat nobis eodem tropo dulcedinem vocare Matrem Dei, per quam non quorundam Sanctorum, vt per Philemonem, sed omnium omninò viscera requiescunt?

Quintò dicitur, *Spes nostra*; quoniam post Dominum in ipsius potissimum intercessione confidimus. Neque enim spes in auctore solum boni reponi debet, sed etià in intercessoribus, & ministris. Itaque Dominus, cum Iudæis ait: *Est, qui vos accuset, Moyses, in quo vos speratis*; non illos reprehendit, quod sperarēt in Moyse, sed quòd Moyse non crederent.

Sextò rectè additur: *Et Iesum benedictum fructum ventris tui nobis post hoc exilium ostende*. Nam certè non minus est saluare homines, quàm ostendere illis Saluatorem. Posse autem rectè dici saluari homines ab hominibus, perspicuum est ex his locis: *Omnibus omnia factus sum, vt omnes facerem saluos*. Item: *Et te ipsum saluum facies, & eos, qui te audiunt*. Et: *Qui autem conueriti fecerit peccatorem ab errore viæ suæ saluabit animam eius*. Et: *Illos verò saluate de igne rapientes*. Iam verò, si Apostoli non timuerunt dicere, saluari homines ab ijs, qui verbo, exemplo, orationibus student animarum saluti; cur Ecclesia timeat dicere Virgini cum Christo regnanti, & primum locum in cælo post ipsum obtinenti, vt Iesum nobis post hoc exilium ostendat? Id enim sano modo intelligi debere, id est, per intercessionem, nemo Catholicus dubitat.

Sicut & illud: *Da mihi virtutem contra hostes tuos*: & si quæ sunt alia.

Quartum caput est de modo ritè officium persoluendi. Dux autem de eo quæstiones sunt: Vna est de genere vocis; *cantusne, an simplex pronuntiatio sit in officio adhibenda*? Nos breuiter consuetudinem Ecclesiæ, quam in canendo seruat, antiquam, & rationabilem esse demonstrabimus.

Habemus primò exemplum Angelorum, qui nato Christo magnis vocibus canebant: *Gloria in altissimis Deo, & in terra pax hominibus bonæ voluntatis*. Ex quo verba illa Canticum Angelorum nominari cœperunt.

Habemus secundò exempla Patrum veteris Testamenti, ac præsertim Regis, & Prophetæ Dauid, qui non solum Psalmos plurimos composuit, & choros cantorum instituit; sed etiam hortatur, vt musicis instrumentis Dominum laudemus.

Habemus tertio exemplum à Christo ipso approbatum. Nam, cum obuiam illi venirent turbæ, & magnis vocibus canerent: *Benedictus, qui venit in nomine Domini, hosanna in excelsis*; non tantum non eas prohibuit, sed etiam Phariseos, & Scribas volentes prohibere compescuit.

Habemus quartò exemplum ipsius Domini, & discipulorum eius. Si-  
*Matth. 26.* quidem post cœnam. *Hymno dicto exierunt in montem oliueti*. Non enim simpli-  
citer

*De modo  
persoluen-  
di  
officium.  
Quæst. 1.  
Resp.  
Prob.  
Luc. 2.*

*Psal. 136.*

*Matth. 21.*

*Matth. 26.*



citer pronunciatum sed verè, proprièque cantatum hymnum illum fuisse à Christo, & Apostolis, colligitur ex ipsa voce Græca, ὑμνῶντες. Nam ita proprium est hymnorum, vt canantur, vt, nisi canantur, hymni vocari non possunt.

Habemus quintò exemplum Pauli, & Silæ, qui media nocte orantes *AA. 16.* hymnos decantabant. Id enim significat illud, προσευχόμενοι ὕμνῳ. Clara autem, & elata voce illos cecinisse, perspicuum est ex eo, quod audiebantur ab alijs, qui in custodia erant.

Habemus sextò præceptum Apostoli, qui monet Christianos, *Ephes. 5.* *Coloss. 3.* vt in Psalmis, & hymnis & Canticis spiritualibus se exercent.

Habemus septimò traditionem Ecclesiæ, tum ex primarijs partibus orbis terræ, tum ex singulorum Patrum testimonijs.

Habemus octauò rationes ductas ab vtilitate eximia, quæ in hoc instituto cernitur.

Prima vtilitas, quæ ex cantu percipitur, est illa, quòd accendant pia cantica non parum audientium animos. *1. Vtilitas cantus.*

Secunda est, quòd faciliùs & libentius Deo laudes persoluantur, quando officium diuinum, alioqui prolixum, & graue, quadam cantus iucunditate conditur. Quam enim ob causam Spiritus Sanctus voluit diuinas laudes à Prophetis carmine scribi, ob eandem vtile fuit, vt eiusmodi carmina non simplici pronuntiatione, sed cantu celebrarentur. *2. Vtilitas.*

Tertia vtilitas est, quòd hac ratione testamur Ethnicis, & hæreticis, non erubescere nos fidem nostram, quoniam fidei dogmata, quæ ab Ethnicis, vel hæreticis irridentur, nos cantu, ac versibus celebrare non dubitamus. *3. Vtilitas.*

Quarta vtilitas est, vt Christiani testentur, sibi diuinam legem non esse molestam, & grauem, sed iucundam, & suauem sequi eam non ex timore, sed amore seruare iuxta illud: *4. Vtilitas.* Cantabiles mihi erant iustificaciones tuæ in loco peregrinationis meæ. *Psal. 113.*

Quinta vtilitas est, vt Deo nostro perfectum omni ex parte reddamus obsequium, dum & animo ardentissimis votis, & corpore clarissima voce laudes eius celebrare contendimus. *5. Vtilitas.*

Alter a questio est de ijs, quæ requiruntur ad officium ritè persolendum. Possunt autem illa ad septem capita reuocari: videlicet ad integritatem, ordinem, qualitatem, locum, tempus, attentionem, deuotionem. *Quest. 29.*

Integritas in primis obseruanda est, quoad numerum, vt septem horarum diurnarum, & vtrius, vel trium nocturnarum officium integrè persolatur. Cum enim hæ sint partes officij principales, qui vel vnā ex his partibus sciens & prudens, & non legitime impeditus omitteret, lethali crimine se obstringeret. Integritas deinde seruanda est quoad partes minores, vt Psalmos, Hymnos, Lectiones, nec non etiam quoad alia singula verba. In qua re non leuiter peccant nonnulli qui praua consuetudine dimidiata verba pronunciant. *Integritas Officij.*

Ordo in eo positus est, vt singula suo loco ponantur, & officia, priorum horarum prius, posteriorum posterius absoluantur: quanquam, *Ordo.*

AAAAAa 3 si quis.



si quis fortè secus fecerit, non idèò repetere cogatur, quod suo loco non recitauit.

*Dubio.  
Rosp.*

*In principio.  
O Tit. De  
defect.  
Qualitas  
Officij.*

De ordine inter officium horarum, & officium Missæ disputari solet. Mihi probabilis videtur ea sententia, quæ habet, nullum esse ordinem essentialem inter Missam, & horas canonicas: sed consuetudo Ecclesiastica seruat, vt ante Missam persoluantur officia Laudum, & Primæ, quoniã iuxta veteres canones Missa celebrari non poterat, nisi hora tertia, vel sexta, vel nona. Ceterum, si quis ante ortum Solis, quod hoc tempore permitti non est dubium, Missam celebrare velit, rectius faciet, si officium Primæ sacrificio Missæ postponat, quàm si præponat. Quod Ecclesia ipsa Catholica exemplo suo nos docet, cum in nocte Natalis Domini non alia de causa Missas celebrari iubeat ante officium, non solum Primæ, sed etiam laudum, nisi quia media nocte non est canonicum tempus Laudum, aut Primæ. Quia tamen communis consuetudo fidelium id habere videtur, vt peccato mortali se obstringere censeatur, qui absque graui necessitate Missam celebrare præsumit Matutino officio non expleto, & quia id expressè præscribitur in Rubricis Rom. Missalis, sine dubio tutius est hoc sequi, quàm propter probabilem aliquam rationem periculo peccandi se exponere.

Qualitas officij tunc obseruatur, cum & clerici suarum Ecclesiarum, & Monachi suorum Ordinum formam sequuntur. Constat enim aliam esse formam Rom. Breuiarij, aliam Leodiensis, aliam Salisburgensis, aliam Mediolanensis, aliam aliarum quarundam ciuitatum: & rursus aliam Monachorum Sancti Benedicti, aliam fratrum Prædicatorum. Et quamuis Cardinalis Caietanus doceat, non peccare lethaliter Clericos, siue Monachos, qui Rom. Breuiarium eligunt, propriæ Ecclesiæ, vel Ordinis Breuiario prætermisso, tamen non est id vsque adeò certum, vel tutum, nisi fiat de consensu Episcopi, & totius Capituli, iuxta concessionem Pij V.

*In Bulla ad  
initium Bre  
uiarij.*

Cuius rei duplex est ratio. Vna; quia, quemadmodum Clericus, quia Ecclesiæ mancipatus, atque additus est, ad officium Ecclesiasticum obligatur: sic etiam, quia tali Ecclesiæ ratione beneficij est additus, talis Ecclesiæ officium recitare debet. Altera; quia Concilium Viennense non indulget Clericis, & Monachis, vt officium diuinum recitare possint iuxta formam officij Episcoporum, vel Cardinalium, cum quibus fortè viuunt, nisi alioqui ex præcepto Ecclesiarum suarum, vel ordinum formam officij diuini sequi tenerentur. Porro qui nec certæ Ecclesiæ, nec alicui Ordini Religioso additi sunt, vt nonnulli, qui ad solum patrimonij titulum ordinantur, ijs liberum est cuiuscunque Ecclesiæ formam sequi. Rectè tamen facerent, si vsum illius Ecclesiæ sequerentur, apud quam ordinariè versari solent.

*Locus.*

Locus publicarum precum, & laudum diuinarum proprius est Ecclesia. Qui verè priuatim officium diuinum persolunt, vbique id facere possunt: quamuis deceat nisi necessitas cogat, loco turpia, vel minus honesta vitare.

*Tempus.*

Tempus canonicas horas persoluendi, vt peccatum mortale vitetur, est totum illud spacium, quod intercedit inter vesperam vnius diei, & mediam noctem alterius. Itaque si quis intra spacium illud preces horarias legat, non peccat



peccat lethaliter, etiam si alioqui non obseruet tempora singularum horarum.

Solet autem quæri; Quid hoc loco accipiendum sit nomine *Vespera*, occasusne Solis, an tempus illud, quo vespertinum officium celebrari solet? Sed nos existimamus, nomine *Vespera* intelligi debere tempus officij Vespertini: ac per hoc non peccare lethaliter, qui post Vesperas, & Completorium continuo recitant officium matutinum sequentis diei, etiam si id fiat ante Solis occasum. Ratio enim, cur Doctores ad integrum officium persoluendum assignent tempus à Vespera vnius diei vsque ad medium noctis alterius, illa est, quoniam officium incipit à primis Vesperis, & terminatur ad Completorium sequentis diei. Completorium autem celebrari debet secundum veterem ritum post occasum Solis, & vsque ad mediam noctem potest extendi, quoniam in media nocte incipit tempus canonicum officij Matutini. Vt autem peccatum quodcunque, etiam veniale, vitetur, debent officia singularum horarum illis horis celebrari, vnde nomina acceperunt. Intelligendum est autem, tunc solum peccatum esse, preces horarias non suo tempore celebrare, quando et longè receditur à tempore canonico, & absque vlla rationabili causa id præsumitur: nisi fortè consuetudo iam multis in locis recepta, & à pijs, doctisque viris tacito quodam consensu approbata excuset. Censetur autem longè recedere à legitimo tempore, qui tunc officium alicuius horæ persoluit, cum verba, quæ leguntur, aut canuntur, cum tempore nulla ratione conueniunt. Sed quidquid sit de rigore iuris, certè dubitari non debet, quin sit longè perfectius, fructuosius, & facilius, officia singularum horarum suis temporibus celebrare, quàm multa simul officia sine vlla horarum, & temporum distinctione coniungere. Sic enim satisfat Ecclesiasticæ institutioni, quæ idèd in certas horas diurnas, & nocturnas officium distribuit, vt in iisdem horis, atque adeò per omnes totius diei partes Deum laudemus. Sic etiam maxima vtilitas ex officij recitatione ad nos accedit, dum tam crebro ad nos ipsi redimus, & à tumultibus seculi ad pacem Dei animum reuocamus. Sic denique labor precum horariarum in tot partes diuisus ita minuitur, vt leuissimus, ac penè nullus esse videatur.

Attentio triplex distinguitur à Doctoribus. Vna ad verba, Altera ad sententiam, Tertia ad ipsum Deum, qui oratur, vel laudatur. Quælibet verò harum trium sufficit. Neque necesse est, vt semper sit actualis, modò ita sit virtualis, vt voluntariè nunquam interrumpatur.

Deuotio, quam in officio diuino ritè persoluendo exigit generale Concilium Lateranense, partim est interna, partim externa. Interna deuotio est promptitudo quædam animi ad Deum laudandum, ac precandum. Quam certè non habent, qui cum radio ad hoc munus accedunt, vel de prolixitate facile queruntur. Deuotio externa est promptitudo ad genua flectenda, ad standum, ad canendum, & alia id genus præstanda. Proderit autem ad deuotionem excitandam, si quis, dum ad officium persoluendum accedit, breuiter apud animum suum reuoluat, vel se in precibus cum Deo collocuturum, vel in lectionibus Deum sibi loquentem auditurum; vel in Psalmis, & hymnis cum Angelis Deo laudes esse dicturum.

Quia-

*Dubio.  
Resp.*

*Attentio.*

*Deuotio.  
e dolentem  
de celebra-  
Miss.*



*Persona, quæ  
obligantur  
ad Officiu.*

Quintum caput de diuino Officio est de personis, quæ ad hoc officium persoluendum obligantur. Et quidem non est dubium apud Catholicos hoc officium ad Clericos, & Monachos; atque ad Clericos vel ratione Ordinis sacri, vel ratione Ecclesiastici beneficii, propriè pertinere. Extant enim nō pauci Conciliorum veterum canones, vnde id colligi potest.

*Dubit.*

Est autem quæstio, An id rectè fiat, vt soli Clerici, & Monachi ad hoc officiū obligentur? Tribus autem argumentis probabimus id rectè fieri.

*Prob. resp. 1.*

Primum, exemplo veteris Ecclesiæ vtriusque Testamenti. Nam in Testamento vetere non totus populus, sed Leuitæ soli Psalmos ex officio publicè decantabant. Dixit Dauid Principibus Leuitarū, vt constituerent de fratribus suis Cantores. Et: Constituitque, coram arca Domini de Leuitis, qui ministrarent, & recordaretur operum eius, & glorificarent atque laudarent Dominum Deum Israël. In nouo Testamento Apostoli primi fuerunt, qui relicta cura temporalium rerum, munus suum proprium esse dixerunt, verbo Dei, & orationi sine intermissione instare. Nos, inquiunt, orationi, & verbo Dei instantes erimus. Ex quo quidem intelligimus, omnium quidem fidelium esse, priuatim orare, & alios exhortari; sed proprium esse Sacerdotum publicè populo prædicare, & pro eodem populo assiduè orare. Exempla ista Script. secutam esse antiquam Ecclesiam, & munus Deum laudandi, ac precandi publicè solis Clericis demandasse, & Monachis, perspicuum est ex Concilijs.

*1. Paral. 15.*

*1. Paral. 16.*

*Act. 6.*

*Prob. 2.*

*Isa. 62.*

Deinde, prob. argumento ducto à simili. Nam, si Resp. temporalis habet milites suos, qui die, noctuque excubant ad custodiam ciuitatis: cur non conueniat, vt Resp. spiritualis, id est, Ecclesia, habeat suos, qui similiter excubent contra spirituales nequitias, easque clamando exterream? *Super muros tuos, inquit Dominus, Ierusalem, constitui custodes, tota die, & nocte, non tacebunt laudare nomen meum.*

*Prob. 3.*

Prob. tertio ab alio simili. Nam, si ad cetera omnia munera certi homines destinantur, & non omnes ex officio docent, aut iudicant; aut hanc, vel illam artem exercent; cur non par sit ad munus Deum laudandi, atque assiduè precandi, certos homines destinari; præsertim cum reliquus populus alijs rebus occupatus, neque tam frequenter, neque tanta attentione huic summo negotio vacare possit, quàm dignitas eius, & necessitas postulat?

*Quæst. 1.*

Dux autem solent hoc loco quæstiones tractari. Vna: Quo iure teneantur Clerici, & Monachi ad horas canonicas persoluendas, diuine, an humane? Ex qua quæstione pendet alia: Vtrum possit in hac re à summo Pontifice dispensari?

*Quæst. 2.*

Altera est: Vtrum, qui ratione beneficii ad hoc officium obligantur, fructibus beneficiorum carere debeant, si diuinum officium non persoluant?

*Resp. ad 1.*

Ad priorem breuiter respondemus, iure diuino teneri Clericos, & Monachos ad vacandum precibus, & laudibus Dei, magis quàm ceteros; tamen formam illam precum, & laudum, quæ nunc est in vsu, non à iure diuino sed ab Ecclesiæ determinatione pendere.

*Resp. ad 2.*

Ad posteriorem quæstionem respondemus, quicquid olim Doctores aliqui senserint, hoc tempore non dubitari posse, quin fructibus beneficiorum carere, & si eos perceperint, restituere debeant, vt in eleëmofynas pauperum, vel Ecclesiæ fabricam insumantur, qui diuinum officium non persolunt.

CAPVT



## CAPVT III.

## De Ieiunio.

**D**E Ieiunio quinque capita tractanda suscepi.

Primum est de nomine, & varia acceptione ieiunij. Videtur autem <sup>Nomen</sup> nomen ieiunij abstinentiam à cibo significare. Græcè enim ieiunare dicitur <sup>ieiunij.</sup> νεινᾶν, quasi νὴν ἔσθην, id est, non edere. Vnde nomen Latinum inedia. Accipitur etiam vox Ieiunium quatuor modis, ex quibus oriuntur quatuor quasi genera ieiunij: spirituale, morale, naturale, & Ecclesiasticum.

Ieiunium spirituale dicitur abstinentia à vitijs, iuxta illud: *Nōne hoc est ma-* <sup>ieiunium</sup> <sup>spirituale.</sup> *gis ieiunium, quo elegisti Dissolue colligationes impietatis, solue fasciculos deprimentes,* <sup>isa. 58.</sup> &c. Atque hæc abstinentia metaphoricè ieiunium appellatur.

Ieiunium morale est parsimonia illa, & temperantia cibi, & potus, quam <sup>ieiunium</sup> Philosophi quoque, duce natura, & ratione approbauerunt, & quam eorum <sup>morale.</sup> aliqui tenuerunt.

Ieiunium naturale vocant Theologi abstinentiam ab omni prorsus ci- <sup>ieiunium</sup> <sup>naturale.</sup> bo, vel potu, quacunque ratione sumpto. Dicitur autem sumptus cibus, vel potus, quando iam ad stomachum est transmissus. Si quis enim cibum aliquem degustatum continuo expueret, non solueret naturale ieiunium. Tale ieiunium non est in præcepto, nisi propter communionem corporis Domini.

*Ieiunium Ecclesiasticum, de quo solo hic agimus, defini solet abstinentia cibi secundum Ecclesie regulam assumpta.* <sup>Ieiunium</sup> <sup>Ecclesiasticum</sup> <sup>definitur.</sup>

Dicitur, *abstinentia cibi*, quia tria sunt, quæ per os traiciuntur ad stomachum. Primum ea, quæ per se referuntur ad corpus alendum: & hi propriè dicuntur cibi, siue sumantur per modum cibi, vt panis, & caro; siue per modum potus, vt mal, lac, iusculum, & similia. Secundò, ea, quæ per se referuntur non ad corpus alendum, sed ad iuuandam cibi digestionem, vel ad restringendam sitim: qualia sunt vinum, aqua, cicera, &c. quorum sumptio propriè dicitur potus. Tertiò, quæ referuntur per se non ad corpus alendum, vel sitim extinguendam; sed ad morbos pellendos, vel euitandos. Atque hæc non cibi, vel potus, sed pharmaca nominantur. Quamuis enim interdum medicamenta vel carnem nutriant, vel sitim sedent, tamen distinguuntur a cibo, & potu ratione proprii finis, qui est morbos impedire, vel tollere. Ieiunium igitur Ecclesiasticum dicitur abstinentia cibi, quoniam hoc ieiunium neque potus, neque medicamentorum, sed solius cibi abstinentiam per se requirit.

Addidimus, *secundum Ecclesie regulam assumpta*, quibus verbis non voluimus significare, nullum esse ieiunium Ecclesiasticum, nisi ab Ecclesia indictum: sciimus enim ieiunium Ecclesiasticum, aliud esse voluntarium, aliud necessitatis: & aliud necessitatis ratione voti, aliud ratione præcepti: sed indicare vo-

B B B B B

luimus



Iuimus ieiunium Ecclesiasticum esse abstinentiam cibi, non qualemcunque, sed iuxta regulam ieiunantibus ab Ecclesia, vel consuetudine, vel lege præscriptam.

*Requisita ad ieiunium Ecclesiasticum* Secundum caput est de ijs, quæ ad ieiunium secundum regulam Ecclesiasticam requiruntur. Primum requiritur, vt, qui ieiunat, semel tantum in die cibum sumat. Secundo, vt illa vna refectio sit cœna, non prandium. Tertiò, vt habeatur ciborum delectus, & præsertim à carnibus se abstineat, qui Ecclesiastico more ieiunat.

*Prob. vna refectio.* Porro vnâ refectionem, eamque cœnam esse debere, non prandium; cum ieiunio datur opera, facile probari potest. Extant enim exempla Script. testimonia Patrum, & perpetua Ecclesiæ consuetudo. In Testamento veteri, cum de ieiunijs agitur, horæ vespertinæ fit mentio. *Ieiunauerunt illa die vsque ad vespèram.* Idem alibi habetur. Ex quo intelligimus, apud Patres veteris Testamenti ieiunium fuisse, semel tantum, idque ad vespèram, cibum capere. Ex qua consuetudine fluxit superstitiosa observatio Iudæorum, & Saracenorum, qui, cum ieiunant, non ante cibum capere audent, quàm stellam conspexerint. Christiani autem veteres non ita superstitiosè stellas obseruabant; sed tamen ieiunia non soluebant, nisi hora nona ab ortu Solis, vel etiam hora vespertina: in Quadragesima.

Porro vnius refectionis illa est causa, quòd ieiunium ideò sit institutum, vt natura dometur, non vt destruat. Domatur autem, & non destruitur, si assueta bis cibum capere, semel tantum sumat: destrueretur enim, si nihil sumeret, & non domaretur, si nihil amitteret. Horæ autem nonæ ratio est, quoniam, qui ieiunant, carnem suam quodammodo crucifigunt, & Christo patienti compatiuntur: Christus autem vsque ad horam nonam in passione perdurans, illa demum hora à doloribus, & laboribus requieuit.

*De ciborum delectu refellitur vna hæresis.* De ciborum delectu duæ contrariæ hæreses Ecclesiam vexarunt. Vna fuit hæresis, cibos quosdam natura sua esse immundos, ac per hoc illicitos, ac prohibitos. Aduersus hanc hæresin pugnant apertissima Script. testimonia, ac præsertim illud Apostoli: *Spiritus manifestè dicit, quia in nouissimis temporibus discedent quidam à fide, attendentes spiritibus erroris, & doctrinis demoniorum, in hypocrisi loquentium mendacium, & cauteriatam habentium suam conscientiam, prohibentium nubere, abstinere à cibis, quos Deus creauit ad percipiendum cum gratiarum actione fidelibus, & ijs, qui cognouerunt veritatem, quia omnis creatura Dei bona est, & nihil reijciendum, quod cum gratiarum actione percipitur.* Pugnat etiam aduersus eandem hæresin exemplum Domini, & Apostolorum, qui tum alias, tum potissimum in vltima cœna Agnum comederunt, vinum biberunt.

*Refellitur altera.* Altera hæresis fuit eorum, qui nullos omnino cibos, neque in perpetuum, neque ad tempus, neque omnibus, neque quibusdam, neque absolute, neque certa de causa interdici patiuntur.

*Ecclesia non prohibet cibos quasi immundos.* Et quidem quod Ecclesia cibos non prohibeat, quasi natura sua immundi sint, prob. ex consuetudine Ecclesiæ.

Primum enim cibos omnes, etiam carnes, & oua comedunt Catholici extra Quadragesimam, & alios dies ieiunijs, & abstinentiæ non deputatos. At, si carnes, & oua per se immunda esse crederet, nullo tempore illa contingeret.



ret. Quod enim per se immundum est, semper immundum est.

Deinde; Catholici Monachi, antequam Monachi essent, carnibus vescabantur, neque inde se inquinari credebant; & posteaquā Monachi facti sunt, seueriorem quidem illam continentiam colunt, sed Christianos ceteros, qui carnes comedunt, non iudicant, neque pro Tatianistis, vel Manichæis habent; quod certè facerent, si carnes per se immundas, & prohibitæ esse censerent.

Præterea; In ipsa etiam Quadragesima, & quibuscunque alijs diebus ieiuniorum carnes in cibum concedit Ecclesia, tum ægrotis, qui iudicio medicorum eiusmodi cibo egent; tum etiam valentibus, si aliud, quod comedant, non habeant: at, si carnes natura sua essent immundæ, & ideo prohiberentur, quia per se malæ essent; non autem malum, eas comedere, quæ ab Ecclesia certo tempore prohibentur, certè nulla ratione vel ægrotis, vel alijs vllis hominibus permetterentur: quomodo non permittuntur adulteria, fornicationes, & alia, quæ per se mala sunt, etiamsi mortis periculum propterea subeundum sit. Præterea; Ebionitæ, Tatianistæ, Manichæi, Priscillianistæ, non solum carnes pecorum, & auium, sed etiam piscium detestabantur. At Catholica Ecclesia carnes piscium concedit; pecorum, & auium in diebus ieiuniorum prohibet. Non igitur errore hæreticorum, sed alia ratione ciborum delectum seruat Ecclesia. Denique; S. Patres, qui veteres hæreticos reprehendunt propter ciborum delectum, ipsi quoque delectum ciborum in diebus ieiuniorum sanctè obseruabant. Non igitur ex eo, quod ciborum delectu in diebus ieiuniorum vitimur, notari possumus tanquam Manichæi, vel Priscillianistæ, nisi veteres Patres eodem crimine teneantur.

Iam verò ad rationem ieiunij, abstinentiam à certis cibis, atque à carnibus potissimum pertinere, prob. exemplis Script. & Patrum. Siquidem piorum consuetudo optima est interpret Ecclesiasticarum traditionum, & legum. Daniel describens formam ieiunij sui: *In diebus illis, inquit, ego Daniel lugebam* *Prob. requiri abstinentiā à certis cibis.* *tribus hebdomadarum diebus; panem desiderabilem non comedi, & caro, & vinum non introierunt in os meum.* S. Ioannes Baptista, cuius vita perpetuum ieiunium fuit, *Matth. 3.* nō solum à lautitijs in genere, sed etiam in specie ab omni cibo, & potu abstinerebat, præterquam à locustis, & melle siluestri. S. Petrus penè semper ieiunans nihil aliud sumebat in cibum, nisi lupinos minuto asse veneuntes. S. Matthæus oleribus, baccis, & seminibus, non autem carnibus, vescabatur. S. Iacobus à carnibus, & vino se abstinerebat. S. Timothæum à vino ordinariè abstinere solitum fuisse, perspicuum est ex illis verbis Apostoli: *Noli adhuc aquam* *1. Tim. 5.* *bibere, sed utere modico vino propter stomachum, & frequentes tuas infirmitates.* Primi illi Christiani, qui apud Alexandriam à S. Marco erudiebantur, ad vespæram tantum cibum sumere, & à carnibus, & vino abstinere solebant. Deinde; Si quis legat vitas Sanctorum, & præsertim Eremitarum, vt Antonij, Hilarionis, & similium, videbit vsum abstinentiæ à carnibus in specie, & non solum à lautitijs in genere, frequentissimum fuisse, & maxime probatū, & laudatum. Denique; Ratio naturalis rem eandem confirmat. Nam finis ieiunij est corporis concupiscentias edomare, & in seruitutem redigere. At non poterat certa, & communis regula constitui circa quantitatem cibi sumendi, vel

BBBBB b 2      circa



circa lautitias, & condimenta ciborum: hæc enim infinitis modis variantur, & quod vni est multum, alteri est parum; quod vni est lautum, alteri non est lautum. Debit igitur constitui regula penes abstinentiam ab aliquo genere cibi, qui ex genere suo, & vt plurimum magis nutrit, & magis delectat, qualẽ esse carnem pecorum, & auum omnes concedunt.

Tertium membrum est de præcepto ieiunij, tũ diuino, tum humano. Sunt autem de eo dux quæstiones.

*De præcepto ieiunij.*  
*Quæst. 1.*  
*Resp.* Vna: *Sitne ieiunium diuina lege præceptum?* Verissima est communis sententia Theologorum, ieiunium generatim sumptum habere diuinum præceptum; quamuis in particulari ab Ecclesia determinetur tempus, modusque ieiunij.

*Prob. 1.*  
*Io. l. 2.*  
*Matth. 6.* Primum enim sententia illa Domini, quæ pœnitentibus imperat ieiunium cum fletu, & planctu, non est propriè caremonialis, vel iudicialis, sed planè moralis, & non magis ad Iudæos, quàm ad Ecclesiam pertinet. Item, illa Domini sententia: *Tu autem, cùm ieiunas unge caput tuum, &c.* Ita tradit modum ieiunandi, vt præsupponat, aliquando esse ieiunandum, & quidem ex diuino præcepto: nam idẽ coniungit ieiunium cum oratione, & eleëmofyna, & simul quomodo sit orandum, ieiunandum, & largiendum præcipit, quoniam eadem est ratio horum trium operum.

Idem docet sententia Patrum.

*Prob. 2.*  
*Qu. 3.* Accedat etiam ratio, quæ docet ad ipsum ius naturæ ieiunium pertinere. Nam pœnitentiam agere pro peccatis admissis, & tentatori resistere, ac peccata vitare, diuini, & naturalis iuris esse, nemo negare potest. Sæpe autem contingit, vt recta ratio iudicet, non posse vinci tentationem sine ieiunio; vel non posse, nisi per ieiunium, pro culpis commissis congruè satisfieri; vt si quis fortè nec orationi instare, nec eleëmofynas largiri possit.

*Quæst. 2.*  
*Resp.* Altera quæstio est: *Potueritne Ecclesia legem in conscientia obligantem de ieiunijs ferre?* Communis totius Ecclesiæ Catholicæ sententia est, legibus ieiuniorum obligari homines in conscientia.

*Prob. 1.* Probo primò exemplis, & testimonijs Scripturæ. In veteri Testamento extant exempla.

*Ierem. 35.* Primum est, vbi filij Ionadab laudantur, quod obedierint parenti suo, qui interdixerat illis vinum vsque in sempiternũ. At, si potuit Ionadab prohibere filijs, & nepotibus vinum vsque in sempiternum, & tum illius præceptum, tum filiorum obedientia placuit Deo; cur non poterit mater Ecclesia certos aliquos cibos pro tempore filijs interdicare, ita vt & nostra obedientia, & Ecclesiæ præceptum Domino placeat?

*Hest. 9.* Secundum est, vbi ex constitutione Mardochei totus populus suscipit nouum ieiunium, & festum diem celebrandum perpetuò, in memoriam liberationis à persecutione Aman Agagitæ.

*Zach. 8.* Tertium est, vbi mentio fit quatuor ieiuniorum, quæ dicebantur ieiunia mensium, quarti, quinti, septimi, & decimi, quæ non fuerunt ab ipso Deo præcepta, sed ab ijs, qui Remp. Iudaicum regebant, varijs occasionibus introducta. Ex his enim exemplis intelligimus, in Ecclesia Testamenti veteris non solum diuinis legibus, sed etiam Ecclesiasticis consueuisse determinari, & sanciri



ciri ieiunia.

In nouo Testamento extat aliud exemplum. Constat enim Concilium Apostolicum Christianis omnibus interdixisse vsum quorundam ciborum, vt sanguinis, & suffocati, non quidem continentiae causa, sed vt facilius Ecclesia ex Gentibus, & Iudaeis coalesceret, dum ad tempus iubentur Gentes abstinere ab ijs cibis, à quibus Iudaei vehementer abhorrebant. Quemadmodum igitur Apostoli propter bonum finem certos cibos prohibuerunt, quos alioqui Deus non prohibebat; cur, quaso, non possint, qui Apostolis succedunt, ieiunia indicare, & certos quosdam cibos prohibere ad alium bonum finem, nimirum ob carnis petulantiam cohibendam? Fuisse autem verum praeceptum, illud Apostolorum decretum de certis cibis non comedendis, perspicuum est, tum ex illis verbis Lucæ: *Perambulabat, Paulus, Syriam, & Ciliciam, præcipiens custodire præcepta Apostolorum & Seniorum*: tum ex eo, quod praeceptum illud per aliquod tempus ita seuerè custoditum est, vt Christiani mori mallent quàm sanguinem degustare.

*Act. 15.*

*Ibid.*

*Prob. 2.*

*et 3.*

Probo secundò testimonijs veterum Conciliorum, & Patrum.

Probo tertio ratione. Nam possunt Ecclesiae Praesules veras leges ferre: est autem commune omni verae legi, vt actum virtutis non necessarium faciat esse necessarium, cum illum determinat, ac faciendum præcipit. Igitur actus ieiunandi certis diebus, & abstinendi à certis cibis Ecclesiastica lege præscriptis, actus est virtutis temperantiae necessarius, etiamsi alioqui necessarius non esset, nisi lege præferberetur. Peccat igitur vitio intemperantiae, qui non ieiunat, quando Ecclesia indicit ieiunia, & qui ab ijs cibis non abstinet, à quibus Ecclesia præcipit abstinendum.

Porro viros perfectos non teneri legibus ieiuniorum, refellunt exempla sanctissimorum hominum, qui ieiunijs assidue operam dabant. Siquidem Sanctus Ioannes Baptista, quo maior inter natos mulierum nõ surrexit, adeo ieiunium coluit, vt diceretur non comedere, neque bibere. Apostolus Paulus, qui raptus fuit in Paradisum, & audiuit aëria verba, quæ non licet homini loqui, inter alios suos labores nometrat ieiunia multa: & ieiunio se exercuisse contra carnis rebellionem testatur: *Castigo corpus meum, & in seruitutem redigo*. Omitto Mardocheum, Danielelem, Dauidem, Iudich, Ester, Annam, & alios innumerabiles, tum viros, tum scæminas, qui & perfecti dici poterant, & tamen ieiunia studiosè colebant.

*Viros perfectos non ex-  
cepti à ieiunio.  
Matth. 11.  
2. Cor. 12.  
2. Cor. 11.  
1. Cor. 9.*

Tria tamen sunt, quæ à legibus ieiuniorum excusant: impotentia, necessitas, pietas. Vel enim ex ieiunio læditur corpus, vel spiritus, vel substantia externa. Si corpus læditur, impedimentum excusans à ieiunio dicitur impotentia: si læditur spiritus, dicitur pietas: si læditur substantia externa, dicitur necessitas. Ac propter impotentiam quidem excusantur à lege ieiunij senes, & pueri, vt aliorum sella sustentetur atas, aliorum non frangatur incipiens. Item ægroti, debiles, prægnantes, & alij, qui Medicorum iudicio non sine periculo salutis corporalis ieiunare queunt. Denique, pauperes, qui non habent, vnde sumant vnam integram refectionem, sed nunc emendicant vnũ panis fragmentum paulò post aliud. Propter pietatem excusantur Concionatores, Lectores, Confessarij, qui ministrant ægrotis, & alij, si fortè non possunt.

*Tria excusant à ieiunio.*

BBBBB a 3

fiat



sint simul ieiunare, & pietatis officio satisfacere. Denique, propter necessitatem excusantur ij, qui ex officio laboriolis operibus operam dant, quæ vires corporis exhauriunt; vt fabri, murarii, ferrarii, lingnarii, & similes.

1. *Utilitas Ieiunij.*

Quartum caput est de fructu, & utilitate Ieiunij. Primò Ieiunium utilissimum est ad carnem edomandam, & hoc nomine placet Deo, cui placet, vt carnem crucifigamus cum vitijs, & concupiscentijs eius. Quare de ieiunio potissimum loquitur Apostolus: *Castigo corpus meum, & in seruitutem redigo, &c.*

2. *Utilitas.*

*Exod. 34.*

*3. Reg. 19.*

*Dan. 10.*

3. *Utilitas. Luc. 2.*

*Rom. 12.*

4. *Utilitas.*

*1. Reg. 7.*

*3. Reg. 21.*

*Ion. 3.*

*Ester. 4.*

*Indish 4.*

*Isa. 2.*

5. *Utilitas.*

*1. Reg. 1.*

*2. Reg. 12.*

*Tob. 3.*

*Matth. 17.*

*Matth. 6.*

Secundò vtile est ieiunium ad animam disponendam ad orationem, & rerum cœlestium contemplationem. Sic Moyses 40. dierum ieiunio animam præparauit, antequam ad Dei colloquium auderet accedere. Sic Elias 40. dies ieiunat, vt Deum in monte Horeb sub specie auræ tenuis videre posset. Sic Daniel ieiunio hebdomadarum trium præparatur ad reuelationes Domini recipiendas. Sic Ecclesia Catholica in profestis magnarum celebritatum ieiunat, vt animi paratiores sint ad vacandum rebus diuinis.

3. Ieiunium vtile est ad Deum colendum. Nam Anna vidua coluisse Deum dicitur ieiunijs, & orationibus: *νηστείας, & δέησις λατρεύσα*: vbi & ponitur nomen cultus, & distinguitur ieiunium ab oratione, vt intelligamus non solum orationem, sed etiam abstinentiam propter Deum assumptam, esse cultum Dei. Nec ieiunabat Sancta illa mulier quotidie ex mandato Dei, sed planè voluntariè; & tamen hoc ieiunio spontaneo verè Deum colebat. Item, Apostolus, cum dicit: *Obsecro vos per misericordiam Dei, vt exhibeatis corpora vestra hostiam viuentem, sanctam, Deo placentem, rationabile obsequium vestrum*; loquitur de compressione carnalium concupiscentiarum, quæ fit potissimum per ieiunium: atque hanc compressionem & mortificationem hostiam vocat, & *λογικὴν λατρείαν*, id est, rationabilem cultum. Est igitur ieiunium, vt per ipsum concupiscentiæ, reprimantur, cultus Deo gratus, & acceptus.

Quartò Ieiunium vtile est ad satisfaciendum Deo, & ad eum placandum. Nam ieiunantes filij Israël cum Samuele Deum placauerunt, & victoriam de hostibus retulerunt. Achab Rex impius, cum Deum ad iracundiam prouocasset propter vineam Naboth, indutus cilicio ieiunauit, & ambulauit dimisso capite: & eo facto iram Domini saltem ex parte mitigauit. Sic etiam Ninuitæ indicto communi ieiunio Deum placare studuerunt, & re ipsa placauerunt. Idem fecerunt Iudæi tempore Ester, & tempore Iudith, & placato Deo liberati sunt ab excidio imminente. Denique, Ioël hortatur peccatores, vt conuertantur ad Deum in ieiunio, & fletu, & planctu. Idem prob. ex Patribus.

Quintò Ieiunium vtile est ad merendum, & impetrandum beneficia Dei temporalia, & sempiterna. Nam Anna filium Samuelem per ieiunium impetrauit. Dauid quoque ieiunio se afflixit, vt periclitanti filio vitam impetraret. Sara per ieiunium à dæmonio liberatur. Atque fortè est genus illud dæmoniorum, quod non eiicitur, nisi per orationem, & ieiunium. Item; Tu autem, cum ieiunas, unge caput tuum, & faciem tuam laua, ne videaris hominibus ieiunans. Et Pater tuus, qui videt in abscondito, reddet tibi. Quid, quæso, reddet, nisi mercedem? Opponit enim Dominus hoc ieiunium illi, de quo antea dixerat:

*Exter-*



*Exterminant facies suas, ut pateant hominibus ieiunantes: Amen dico vobis quia receperunt mercedem suam. Idem prob. testimonijs, & exemplis Patrum.*

Quintum caput est de varijs temporibus ieiuniorum. Primum, occurrit Quadragesima, de qua vera sententia est ab Apostolis Domini institutam, atque Ecclesie vniuersae traditam fuisse. Id enim primum constat ex canone Apostolorum 68. Deinde, ex testimonio expresso duorum insignium Patrum Hieronymi, & Leonis. Tertio, ex regula illa notissima Diui Augustini, quae habet, illa omnia sine dubio ex Apostolica traditione descendere, quae in vniuersa Ecclesia obseruantur & in nullo Ecclesiae concilio instituta inueniuntur: Tale esse Quadragesimale ieiunium, nullo negotio demonstrari potest. Nam non esse institutum in vlllo Concilio, perspicuum est, tum ex eo, quod nusquam extat tale Concilium, in quò primum Quadragesima instituta esse dicatur, tum ex eo, quòd inuenitur mentio Quadragesimae in auctoribus, qui omnia Concilia praecesserunt. Obseruatum verò hoc ieiunium in Ecclesia vniuersa semper fuisse, patet manifestè ex Concilijs, & Patribus diuersorum temporum, & locorum. Nullus enim est veterum Patrum, qui Quadragesimae, non meminerit.

*Prob. Quadragesimae ab Apostolis institutam Lib. 4. de Bapt. c. 24.*

De tempore Quadragesimae, in Ecclesia Catholica verè omnibus saeculis, tum apud Graecos, tum apud Latinos ieiunium Paschale fuit dierum 40. aut ferè 40. id est, 36. Id verò perspicuum est primò, quoniam Concilia, & Patres vtuntur nomine Quadragesimae, cum ieiunium Paschale commendant. Per Quadragesimam autem non potest intelligi nisi numerus 40. dierum, aut prope 40. Quis enim Quadragesimam vocaret ieiunium dierum 15. aut 20? Deinde, multi Patres dicunt ieiunari Quadragesimam ad exemplum Christi, Moysis, & Eliae. At Christus, Moyses, & Elias 40. dies ieiunarunt. Tertio, Aliqui Patres scribunt, Quadragesimam continere 42 dies, & detractis Dominicis, in quibus non ieiunatur, remanere dies ieiunij 36. quartò aliqui etiam disertis verbis tradunt, ieiunium, quod ante Pascha celebratur, esse 40. dierum.

*Tempus Quadragesimae.*

7. Autem videtur fuisse praecipua causae instituendi Quadragesimalis ieiunij. Prima est, vt Christiani omnes pro negligentijs toto anno commissis agant quasi communem, & publicam poenitentiam, & Deum coniunctis studijs, precibus, & lacrymis placare nitantur.

*1. Causa Quadragesimae.*

Secunda ratio, vt ad communionem sacram, quam in Paschate Christianorum nullus debet omittere, simul omnes per hoc publicum, & solenne ieiunium praeparemur.

*2. Causa.*

Tertia vt impleatur, quod Dominus ait: *Cum auferetur ab eis sponsus, tunc ieiunabunt.* Ecclesia enim Catholica, à Spiritu Sancto edocta, per ablationem sponsi, passionem eius, & mortem interpretatur. Et ideo tunc maiora ieiunia instituit, cum ipsam Dominicam passionem commemorare aggredditur.

*3. Causa Matth. 9.*

Quarta, vt non solum verba Domini impleantur, sed etiam vt ad celebrationem passionis, & resurrectionis Domini, quae sunt mysteria nostrae redemptionis omnium maxima, per hoc solenne ieiunium praeparemur.

*4. Causa.*

Quinta, vt Christiani non solum pro se, sed etiam pro Catechumenis in Paschate regnerandis ieiuneant, & orent.

*5. Causa.*

Sexta.



6. *Causa.*

Sexta, vt quasi decimas vitæ nostræ per abstinẽtiam Quadragesimalem Domino consecremus. Nam dierum totius anni decima pars sunt dies 36. Tot autem sunt dies ieiunij Quadragesimalis propriè dicti. Quadragesima enim propriè incipit in prima Dominica Quadragesimæ, vt perspicuum est, tum ex officio Ecclesiastico; tum ex eo, quod ieiunium Quadragesimæ soluitur ad vesp̃eram; ieiunium autem dierum præcedentium primam Dominicam Quadragesimæ soluitur ad nonam.

7. *Causa.*  
*Ieiunium*  
*feria 4.*  
*et 6.*

Septima est, vt Christum, qui caput nostrum est, eo modo, quo possumus, imitemur. Imitamur autem per hoc ieiunium, tum passionem Christi, quam ipse hoc tempore pro nobis pertulit; tum etiam illud ipsum ieiunium, quod nostri causa suscipere dignatus est.

Post ieiunium Quadragesimæ, nullum est aliud, cuius maior inueniatur mentio apud veteres, quàm feriæ quartæ & feriæ sextæ. Huius ieiunij vera causa est ipsa Dominica passio, quam per totum annum his potissimùm diebus commemoramus, quod feria quarta Dominus proditus ac venditus fuerit; feria sexta crucifixus, & mortuus. Per hoc etiam ieiunium impletur, quod Dominus ait: *Cum ablati fuerit sponsus, tunc ieiunabunt*. Nam, etiam si hoc dictum impleatur per Quadragesimale ieiunium, non est tamen absurdum, si per ieiunium quoque feriæ quartæ & sextæ impleri dicatur, cum tam ieiunium Quadragesimæ, quàm feriæ quartæ & sextæ, ad passionem Domini, per quam ablati sunt à nobis sponsus, referatur.

Quæst. 1.  
Resp.

Existunt autem de ieiunio feriæ quartæ & sextæ duæ quæstiones. Prior est *Sitne hoc ieiunium lege sancitum, an potius in arbitrio fidelium positum?* Resp. feria quarta & sexta ieiunari per totum annũ ex Apostolicæ legis præcepto, quoad abstinẽtiam à carnibus. Quod autem pertinet ad abstinẽtiam à prandio, non ex præcepto legis, sed passiuè, vt Tertullianus loquitur, hoc ieiunium cucurrit.

Quæst. 2.  
Resp.

Posterior est: *Cur in latina Ecclesia non seruetur lex, quæ feria quarta abstinẽtiam à carnibus imperat?* Resp. videtur in Occidentali Ecclesia magna ex parte mutatum fuisse ieiunium feriæ quartæ in ieiunium Sabbathi. Ieiunamus autem Sabbatho, vel à carnibus abstinemus, primũ, vt longissimè à Iudaismo recedamus. Iudæi siquidem non ieiunant, sed epulantur in Sabbatho. Deinde, in memoriam humilitatis Domini, qui die Sabbathi iacuit mortuus, & clausus in sepulchro. Tum, vt imitemur Apostolos, aliosque discipulos Domini, qui cum ipsa Deipara, & sanctis mulieribus, non solum feria sexta, sed etiam die Sabbathi in lectu fuerunt, & mœrore. Denique, vt ad celebritatem Dominicæ diei per hoc ieiunium præparemur.

Origini ieiunij  
4. temporũ  
Epist. ad  
Bened.  
Act. 27.

De ieiunio quatuor temporum explicanda sunt origo, varietas, & causa. Originem ab Apostolica traditione deducimus. Cum enim in nullo Concilio Oecumenico, institutum reperiatur, sequitur, vt ex Apostolica traditione descendere credendum sit. Deinde, Callistus, vicinus Apostolorum temporibus affirmat; iam ante sua tempora consueuisse in Ecclesia seruari trium temporum ieiunia; à se verò additum quartum ieiunium, siue quarti temporis ieiunium. Ex quo sequitur, vt ieiunia quatuor temporum, saltem per figuram intellectiois, id est, maxima ex parte, ab Apostolis sint instituta. Denique;



hique, De ieiunio decimi mensis, quod est vnum, ac præcipuum ex quatuor, videtur mentio fieri in Actis Apostolorum in illis verbis: *Incipiebat enim periculosa esse nauigatio, quia ieiunium iam præterierat.* Neque enim exponi potest hic locus de inedia nauigantium, vt sit sensus: Incipiebat periculosa esse nauigatio, quoniam, qui erant in navi, ob longam inediam, viribus iam destituti erant. Nam, si S. Lucas id significare voluisset, non dixisset: *quia ieiunium iam præterierat*; sed, quia magnum ieiunium iam præcesserat. Cum autem absolute dicat: *quia ieiunium iam præterierat*, loquitur de alio stato, & solenni ieiunio, ex quo tempus anni describit. Et confirmari potest hæc expositio ex collatione cum alio loco in eodem cap. vbi describitur ieiunium profanum ortum ex mærore nauigantiũ. Ibi enim non dicitur: quia ieiunium iam præterierat; sed, *cum multa ieiunatio fuisset*: & ipsum ieiunium *ἀστρία* ibi vocat, cum hic *τὸ πρῶτον* appellet. Verum quidem est, à Chrysostomo, & OEcumenio hunc locum exponi de solenni ieiunio Hebræorum: sed certè longè probabilius est, eum loqui de solenni ieiunio Christianorum. Neque enim Hebræis, sed Christianis, librum Actuum scripsit S. Lucas, & ex ieiunio illis noto descripsit tempus Hybernũ, in quo periculosa nauigatio esse solet. Videtur igitur loqui de ieiunio decimi mensis, quod semper apud Christianos celeberrimum fuit, propter ordinationes Clericorum. Apud veteres enim non fiebant ordinationes, nisi in mense Decembri.

Varietas in hoc ieiunio duplex inuenitur. Primum enim trium temporum obseruabatur ieiunium. Deinde, ex decreto Callisti quartum est additum. Præterea: Nonnulli hæc ieiunia ita distribuebant, vt primum celebrarent prima hebdomada primi mensis, id est, Martij: secundum, secunda quarti mensis: tertium, tertia septimi mensis: quartum, quarta decimi mensis. Alij verò, idque magis communiter primum tempus constituiebant in prima hebdomada Quadragesimæ: secundum in hebdomada Pentecostes: tertium in tertia hebdomada Septembris: quartum in tertia hebdomada Decembris.

Porro causæ præcipuæ huius institutionis quatuor assignari possunt. Prima est, ne Christiani Iudæis in hac parte remissiores viderentur. Constat enim, fuisse apud Iudæos solenne ieiunium quater in anno, id est, mense 4. 5. 7. & 10. Secunda est propter ordinationes clericorum. Nam, & si primi summi Pontifices sacros ordines non conferrent, nisi mense Decembri, postea tamen crescente numero ordinandorum, institutum est, vt alijs etiam tribus temporibus sacri ordines conferrentur. Tertia est, vt his temporibus supplicaremus Deo pro frugibus, & fructibus terræ, & pro ijsdem iam perceptis gratias ageremus. Nam in ijs quatuor temporibus aëris temperies maximè variatur, & fructus omnes, ac fruges, vel seruntur, vel nascuntur, vel maturantur, vel colliguntur. Quarta est, vt sicut habemus solenne ieiunium singulis annis, quod est ieiunium Quadragesimæ, & ieiunium statum singulis hebdomadibus, quod est ieiunium feriæ 4. & 6. vel 6. & Sabbathi: sic haberemus ieiunium aliquod singulis mensibus. Tres autem dies, qui tribus mensibus respondent, commoditatis gratia in vnum mensem coniecerunt.

*Aduentum Domini* ieiunio celebrari consueuisse in Roman. Ecclesia, perspicuum est, tum ex Innocentio III. tum ex ipso ritu Rom. Breuiarij, in quo

CCCCC c

preces



*c. Consiliū,  
de obseruat.  
ieiuniorum.*

preces illæ ad singulas horas ponuntur legendæ in ferijs Aduentus, quæ propriæ sunt eorum dierum, quæ ieiunantur. Hoc autem ieiunium non tantum ex præcepto, quàm consilio, aut voto, à multis, obseruari Ecclesiæ vsus satis apertè testatur.

*Ieiunium  
rogantium.*

*Ieiunium rogantium* vnà cum litanij fertur instituisse Sanctus Mamertus Viennæ Episcopus propter multa incommoda, quæ à terræ moribus, & luporum incurfis eo tempore Gallia patiebatur. Deinde, idem ieiunium receptum legimus in Cōcilio Aurelianensi primo. Romæ quoque olim idem ieiunium ita seruabatur, vt cibus solum Quadragesimalibus populus vinceretur. Videtur tamen non tam præcepti, quàm consilij fuisse eiusmodi obseruati, cum satis constet, inter Pascha, & Pentecosten ex antiquissima consuetudine nulla ieiunia imperari. Sicubi tamen hoc ipsum ieiunium præcepti lege seruatur, non est improbandum.

*Ieiunium  
Vigiliarum.*

De ieiunijs *vigiliarum, & stationibus* sciendū, pridie magnorū festorum nō solum vigilias agi per noctē, sed etiam interdiu ieiunari. Stationis autem nomē, partim cum vigilia, partim cum ieiunio conuenit, ita vt sæpe pro alterutro accipi videatur. Porro nihil aliud Statio propriè erat, nisi vigilia diurna tempore solennis ieiunij. Cum enim publice, & solenniter ieiunabatur, vigilabant in orationibus, & eiusmodi vigiliæ, & quasi excubię orantium, & ieiunantiū, stationes dicebantur, vocabulo desumpto ex militia. Hoc autem intererat inter stationem, vigiliam, & ieiunium, propriè loquendo: quod ieiunium propriè fieri poterat noctu, & interdiu, Vigilia solum nocte, statio solum de die. Item, ante omnem Vigiliam, nocturnam videlicet, præcedebat statio, & ieiunium: non autem post omnem stationem, & ieiuniū sequebatur Vigilia. Fortè autem Sanctus Gregorius primus fuit, qui stationes à ieiunio separauit, & in Dominicis Aduentus, & Quadragesimæ, & in ipsa etiam Dominica Resurrectionis stationes fieri voluit, cum antea solum in diebus ieiuniorū fieri solebant. Vfus autem, qui nunc viget, Ecclesias, vbi statio celebratur, inuisendi, ac breuiter orandi, ex necessitate ortus videtur. Quoniam enim illa Basilica, ad quā statio forrè indicitur, tantā populi multitudinē capere non potest, vt omnes tamen stationis participes esse cupiunt, idè consuetudo introducta est, vt nunc isti, nunc illi locū stationis adirent. Itaque duabus in rebus differt statio huius tēporis ab antiqua. Primum enim idē homines tunc in oratione perseverabāt à summo manē vsque ad horā nonā, aut vespas: nūc autē alij, atque alij vigilant in orationibus, sic tamē, vt à summo manē vsque ad vespērā, nunquā desint, qui in Ecclesia Deum precentur, aut laudent. Deinde, tunc stationē semper cum ieiunio, & oratione iungebant, nec antè statio, quàm ieiunium soluebatur: nunc autem non solum diebus ieiuniorum, sed etiam in festis, & Dominicis, nec solum ante cibum sed etiam post cibum statio celebratur.

*Ieiunia pro-  
habita.*

Porro per omnes Dominicas, & spacium illud, quod est inter Pasca, & Pentecosten, & in die Natalis Domini ieiunandum non esse, communi consensu Patres docent. Causa huius prohibitionis fuit, tum ob lætitiā, & celebratē horum dierum: tum maximè in odium hæreticorū, qui his potissimū diebus dedita opera ieiunabant. Montanista enim vnā Quadragesimā, siue vnā hebdomadam (varię enim sunt de hac reserrentiæ) post Ascensionem, Domini, &



ni, & aliam post Pentecosten, ieiunabant. Manichæi ieiunabant ordinariè die Dominico, ne viderentur de Christi resurrectione gaudere, quam falsam fuisse persuaserant. Eustachius, & Aërius, atque eorum discipuli, diem Dominicū ad ieiunium potissimū deputabant, & contrā, iidem Aëriani Hebdomadam sanctam conuiujs, & potationibus celebrabant. Denique, Priscillianistæ die Dominico, & in Natali Domini, ieiunare solebant. Alioqui si quis vel ad tentationem carnis superandā, vel causā morbi corporalis curandi, vel quia voluit ieiunium totius anni, aut integri mensis, non peccabit, si illis diebus ieiunet.

## CAPVT IV.

## De Eleemosyna.

**D**E Eleemosyna octo capita tractanda videntur. Primum est, *Quid sit Eleemosyna?* Definiri potest. *Opus quo datur aliquid Eleemosyna indigenti ex misericordia.* Est enim Eleemosyna actus misericordie, quæ virtus quid? miseriam respicit, vt tollat eam, ac per hoc relationem habet ad indigentem, & miserū. Id perspicuum est primum ex nomine. Dicitur enim Eleemosyna à verbo Græco *ἐλεεινός*, quod est misereor. Deinde, ex Script. quæ per misericordiam Eleemosynam describunt. *Exoneratur Deo qui misereatur pauperis.* Et: *Pec-* Prov. 19.  
*cata tua Eleemosynis redime, & iniquitates tuas misericordijs pauperum.* Denique ex Dan. 4.  
communi consensu omnium gentium: nemo enim Eleemosynam vocat id, quod datur nō egenti. Quamuis autem Eleemosyna sit actus elicitus misericordie, tamen imperatur à charitate, & adiuuatur à liberalitate. *Caritas enim benigna est.* Et: *Qui viderit fratrem suum necessitatem habere, & clauserit viscera sua ab eo,* 1. Cor. 13:  
*quomodo charitas Dei manet in eo?* Liberalitas autem remouet auaritiam, quæ sæ- 1. Ioan. 3:  
pe impedit Eleemosynam, & promptum facit ad dandum, quæ promptitudo facit hilarem datorem, qualem diligit Deus.

Secundum est de partitione Eleemosynæ. Docent enim Theologi, Eleemosynas, alias esse corporales, alias spirituales: vtrumque autem genus in septem quasi formas, & species diuidunt. Primum igitur omnis humana miseria, aut ad corpus, aut ad animam pertinet. Quæ pertinet ad corpus, aut in vita toleratur, aut post mortem. Quæ toleratur in vita, vel est carentia earum rerum, quibus omnes egent, vel est aliquorum specialis ærumna. Carentia earum rerum, quibus omnes egent, aut est interior, vt carētia cibi, & potus; aut est exterior, vt carētia vestium, & domicilij. Atque his quatuor corporalibus miserijs respondent quatuor genera Eleemosynæ, pascere esurientem, potare sitiētē, vestire nudū, excipere hospitio peregrinum. Ærumnæ speciales duæ sunt: Altera interior, vt morbus; altera exterior, vt captiuitas: quibus respondent duo genera Eleemosynæ, visitare agrotū, redimere captiuum. Atque ad eiusmodi Eleemosynas reuocantur omnia similia officia, quæ proximis exhibentur, siue propter internas misérias depellēdas; vt dirigere cæcos, sustētare claudos, regere paralyticos: siue propter externas; vt protegere viduas, & pupillos,

CCCCC 2 solue-



soluere debita pauperum, dotem prouidere virginibus, &c. Miseria post mortem est carentia sepulturæ, cui respondet vltimum genus eleemosynæ corporalis, quod est sepelire defunctos: cui possunt adiungi pompa funebris, executio Testamenti, &c. Iam verò miseria, quæ pertinet ad animam, aut culpa est, aut pœna. Si culpa, non potest ea simpliciter à nobis tolli; potest tamen iuari, qui in eam incidit, tribus modis. Primò oratione ad Deum. Secundò remissione iniuriar. Tertiò correptione fraterna. Si pœna est, aut ladic intellectum, vt ignorantia, tum theorica, tum practica: aut affectum, vt tristitia, ac dolor: aut consuetudinem cum alijs, id est, incommoditas, & difficultas morum. Et quidem ignorantie theoricæ mederi possumus per doctrinam, practicæ per consilium, tristitiæ per consolationem, morositati per patientiam. Et hæc sunt septem genera eleemosynæ spiritualis, orare pro peccatoribus, condonare iniurias, corripere delinquentes, docere imperitos, consilium imprudentibus dare, consolari afflictos, tolerare alienam infirmitatem. Neque desunt testimonia Script. quibus hæc omnia genera eleemosynæ vel imperantur, vel laudantur. Prima sex genera eleemosynæ corporalis habentur apud Matthæum: septimum genus apud Tobiam. Primum genus eleemosynæ spiritualis habetur ibi: *Orate pro persequentibus, & calumniantibus vos.* Secundum ibi: *Si non dimiseritis hominibus peccata eorum, nec Pater vester dimittet vobis.* Tertium ibi: *Si peccauerit in te frater tuus, vade, & corripe eum, &c.* Quartum ibi: *Qui fecerit, & docuerit, hic magnus vocabitur in regno cælorum.* Quintum ibi: *Si præoccupatus fuerit homo in aliquo delicto, vos, qui spirituales estis, huiusmodi instruite in spiritu lenitatis.* Sextum ibi: *Consolamini pusillanimes.* Septimum ibi: *Supportantes inuicem.* Et: *Debemus nos firmiores imbecillitates infirmorum sustinere.*

Tertium est de fructu Eleemosynæ.

Primò enim Eleemosyna, si ab homine iusto, & ex charitate fiat, meretur vitam æternam. *Percipite regnum, quod vobis paratum est à constitutione mundi. Esuriui enim, & dedistis mihi manducare, &c.* Idem passim docent Patres.

Secundò, Eleemosyna satisfactio est pro peccatis: *Eleemosyna ab omni peccato, & à morte liberat.* Et: *Sicut aqua exstinguit ignem, ita eleemosyna exstinguit peccatum.*

Tertiò, Augēt fiduciam apud Deum, & gaudium spirituale. Quamuis enim id commune sit cum omni opere bono, præcipuè tamen conuenit eleemosynæ, cum per eam Deo simul, & proximo gratum præstemus obsequium, & sit opus, quod facile cognoscitur esse bonū. *Fiducia magna erit coram summo Deo eleemosyna omnibus facientibus eam.* Et: *Vinctis compassi estis: nolite igitur amittere confidentiam vestram.*

Quartò, Conciliat beneuolentiam multorum, qui pro benefactoribus Deū precantur, eisque vel gratiam conuersionis, vel donum perseuerantiæ, vel incrementum gratiæ, & gloriæ impetrant. Nam his omnibus modis intelligi potest, quod Dominus ait: *Facite vobis amicos de mammona iniquitatis, ut, cum defeceritis, recipiant vos in æterna tabernacula.* Huc etiam pertinet illud: *Qui recipit iustum in nomine iusti, mercedem iusti accipiet.* Id est, qui eleemosynis suis iustum fouet, particeps erit meritorum ipsius. Et quemadmodum S. Petrus Tabitam corporaliter mortuam, ad preces viduarum, quæ ab ea eleemosynas acceperant

Matth. 25.

Tob. 12.

Matth. 5.

Matth. 6.

Matth. 18.

Matth. 5.

Gal. 6.

1 Thess. 5.

Ephes. 4.

Rom. 15.

1. Fructus

eleemosynæ.

Matth. 25.

2. Fructus.

Tob. 4.

Eccli. 3.

3. Fructus.

Tob. 4.

Hebr. 10.

4. Fructus.

Luc. 16.

Matth. 10.



rant, excitauit: ita saepe Deus spiritualiter mortuos excitat ad preces sanctorum pauperum, qui pro benefactoribus suis orant.

Quintò, Eleemosyna dispositio est ad gratiam iustificationis, si fiat ab eo, <sup>5. FRUCTUS.</sup> qui poenitentiam agere incipit, & ex Dei motione, & auxilio speciali. <sup>FROM. 15.</sup> Eleemosyna, & fide delicta purgantur. Et Dominus: <sup>LUCA 11.</sup> Date eleemosynam, & omnia munda sunt <sup>LUCA 19.</sup> vobis. Et cum Zachæus dixisset: Ecce dimidium bonorum meorum, Domine, do pauperibus, &c. Adiunxit Dominus: <sup>ACT. 10.</sup> Hodie salus huic domui facta est. Denique: Eleemosynæ tuæ ascenderunt in memoriam in conspectu Dei. Et mitte in Ioppen, & accerse Simonem, &c. Ex quo loco probat S. Augustinus, Cornelium per eleemosynas impetrasse à Deo gratiam fidei Christianæ, & perfectæ iustificationis.

Sexto, Eleemosyna saepe causa est maioris abundantiae bonorum temporaliū. <sup>6. FRUCTUS.</sup> *Fanerat ur Domino, qui miseretur pauperis.* Et apertius: <sup>FROM. 19.</sup> Qui dat pauperibus, <sup>FROM. 23.</sup> nunquam egebit. Idem exemplo suo Dominus docere voluit, cum discipulis iussit, vt quinque panes, quos solos habebant, turbis egentibus apponerent. Nam turbis satiatis pro quinque panibus duodecim cophinos panibus plenos discipuli retulerunt. Tobias quoque, qui bona sua cum pauperibus benignè communicabat, ingentes diuitias breui consecutus est. Vidua etiam sareprana, quæ modicum farinae, & olei in vsum Prophetæ libenter intumpserat, id à Deo obtinuit, vt farina, & oleum longo tempore nunquam ei defuerit.

Quæri solet: <sup>Quæst.</sup> Unde sumatur eleemosyna magnitudo? Tria sunt, quæ maiorem eleemosynam reddunt: magnitudo rei, quæ datur; promptitudo voluntatis ad <sup>Respo.</sup> dandum; & dignitas personæ, quæ eleemosynam facit. Nam, ceteris paribus, semper maior eleemosyna esse censetur, & Deo gratior, quod plura, vel preciosa dantur, quia donum ipsum est absolute, & simpliciter maius. sic etiam, ceteris paribus, semper eleemosyna maior existimatur, quo maiori promptitudine, & feruore tribuitur. Siquidem in ea promptitudine includitur voluntas plura, & maiora tribuendi, si facultas suppeteret. Denique, ceteris paribus, eleemosyna illa pluris à Deo fit, quæ proficiscitur ab eo, qui iustior, sanctior, & ipsi Deo gratior est: *Respexit Deus ad Abel, & ad munera eius.* Ad Abel primum, deinde ad munera eius. Verum si hæc tria inter se conferantur, primum locum obtinebit feruor, & promptitudo voluntatis actualis; secundum bonitas personæ, siue magnitudo gratiæ habitualis; postremum, rerum, quæ donantur, pretium, vel magnitudo. Hinc videlicet Dominus anteposuit eleemosynam duorum minorum viduæ cuiusdam egentis, ingentibus donarijs diuitum, quia, cum illa dederit totum victum suum, sine dubio tanta promptitudine animi dedit, vt parata fuerit multo plura, & maiora dare, quam diuites illi fecerint, si, quod dare posset, habuisset. Hinc etiam S. Patres passim anteponunt affectum censui.

Tertium caput est: *Sine præceptum aliquod de eleemosyna facienda?* sed hoc in <sup>De præcepto</sup> dubium reuocari non potest: non enim in iudicio damnarentur, qui eleemosynas non fecerunt, nisi præceptum aliquod violassent. Damnari autem per- <sup>Eleemosyna.</sup> spicuum est ex Euangelio. Deinde, vnum ex primarijs præceptis esse: *Diliges* <sup>Matt. 23.</sup> *proximum tuum, sicut teipsum,* notum est ex scriptura. Proximum autem non <sup>Leuit. 19.</sup> *verbo, & lingua diligere debemus,* sed *opere, & veritate.* Quamuis autem præ- <sup>Matt. 22.</sup> *ceptum* <sup>Rom. 13.</sup> *1. Ioh. 20.*

CCCCC c 3

ceptum



ceptū Eleemosynæ proprie ad Decalogū non pertineat, cū in Decalogo non ponatur, nisi præcepta iustitiæ; Eleemosynæ autē præceptū charitatis est nō iustitiæ: tamē solēt Theologi omnia præcepta moralia aliquo modo ad Decalogū reuocare. Et alij quidē reducunt Eleemosynæ præceptū ad illud Decalogi: *Non furaberis*, quia genus furti esse videtur, non tribuere pauperibus, quod debemus. Alij verò reducunt ad præceptū: *Honora Patrem, & Matrem*. Quæ sententia probabilior est: nam Apostolus ait: *Pietas ad omnia utilis est, promissionē habens vitæ, quæ nunc est, & futuræ*. Vbi commendans opera pietatis, quibus proximis subuenimus, indicat, ad illud præceptum eiusmodi officia pertinere, quod habet promissionem vitæ. In nullo autem præcepto annexa est promissio vitæ, nisi in illo: *Honora Patrem, &c.* Deinde; Præceptum Eleemosynæ sine dubio est affirmatiuū, non negatiuū. Includitur enim in illo: *Diliges proximum tuum, sicut teipsum*. At in secunda tabula Decalogi nullum est præceptum affirmatiuū, nisi vnum illud: *Honora patrem, &c.* Cætera enim pertinent omnia ad mala, quæ cauere debemus, ne proximis inferamus. Itaque omnia bona, quæ proximis debemus, continentur in illis verbis: *Honora patrem, &c.* Sed ideò parentum solum mentionem fecit scriptura, quia ipsi in proximis primum locum tenent, & magis elucet ratio iustitiæ in eo, quod parenti, quam in eo, quod alij cuicunque debemus. Denique; Si præceptum Eleemosynæ faciendæ non ad quartum sed ad septimum præceptum Decalogi reuocaremus, id sequeretur, vt ad restitutionem obligandus esset, qui Eleemosynam nō fecisset: quod certè à communi sententia scholarum abhorret.

Ex quibus  
sit faciendæ  
Eleemosyna.  
De super-  
fluis.  
Dubit.

Resp.  
Prob. 1.  
Matth. 6.

Luc 3.

Luc. 12.

4. Caput est: *Ex quibus rebus corporalis Eleemosyna fieri debeat?* Et primū de superfluis rebus (siue sint superflue nature, siue persone) conuenit inter Theologos, tunc saltē præcepti necessitate superfluum esse pauperibus erogandū, quando occurrunt pauperes, qui extrema, vel graui admodum necessitate premuntur.

Sed questio est: *An teneantur superflua erogare, quia superflua sunt?* Et quamuis nō desint graues Theologi, qui contra sentiant, nos tamē tutiorē, & veriorē eam sententiā arbitramur, quæ docet, superfluas opes sine peccato retineri nō posse.

Prob. hæc sententia primò ex script. *Nemo potest duobus Dominis seruire: Non potestis Deo seruire, & Māmonæ*. Seruire māmonæ nihil est aliud, vt docent Chrysostomus, & Hieronymus, in hunc locum, nisi superuacaneas diuitias cōgregare. Et: *Qui habet duas tunicas, det non habenti, & qui habet escas, similiter faciat*. Vna tunica est vestimentum vnicuique necessarium, etsi per hyemem alicui duæ, aut tres necessariae sint. Duæ superfluum significant. Neque dicit S. Ioannes: *Det alteram frigore morienti; sed, Non habenti*. Neque est hoc consiliū, sed præceptum. Nam, cū dixisset: *Omnis arbor, quæ non facit fructum bonum, excindetur, & in ignem mittetur*, quærentibus turbis: *Quid ergo faciemus?* respondit: *Qui habet duas tunicas, &c.* Item; Diues quidam, cū haberet bona plurima, cogitare cœpit, vbi nā ea recondere posset: dictū est autē illi: *Stulte, hac nocte reperunt à te animā tuā; & quæ parasti, cuius erunt?* Quare nō ob aliud peccatū damnatus fuit, nisi quia superflua retinebat. Sicut etiā, quod sequitur: *Sic est omnis, qui sibi thesaurizat, & non est in Deum diues*: nihil significat aliud, nisi perituros omnes, qui student augendis opibus non necessarijs; cū potius studere deberent, vt diuites fierent apud Deū meritis bonorū operū. Itē; Describitur alibi diues alius, qui in-



qui induebatur purpura, & bysso, & epulabatur quotidie splendide, & cum aleret etiam <sup>Luc. 16.</sup> canes, tamen vlceroso Lazaro non miserebatur. Nam ille quoque non alia de causa damnatus est, nisi quia superfluas opes in superfluo cultu, & delicijs infumebat, cum eas pauperibus distribuere debuisset. Neque Lazarus describitur in extrema necessitate, sed plane talis, quales in plateis, vel ante fores diuitum videmus quotidie. Ad hæc; *Quod superest, date Eleemosynam.* Et quamuis vox <sup>Luc. 11.</sup> Greca, τὰ ὑποῦστα, significet, quæ adsunt: tamen interpret rectè exposuit sententiam Domini, & vertit, *quod superest*, id est, quod vobis adest vltra necessitatē.

Probo secundo ea sententia testimonijs Patrum. <sup>Prob. 2. &</sup>

Probo tertio rationibus. Prima ratio: debet vnusquisque diligere proximum, sicut seipsum vt omnes concedunt. At hoc fieri nō potest, si ne superflua quidem cum illo egēte cōmunicare velit. Immo, qui eiusmodi est, in vtroque extremo versatur: nam non solum non diligit proximum quantum oportet; sed etiam se ipse diligit plus quàm oportet. <sup>3. Ratio.</sup>

Secunda ratio: Qui diuitias habent, quamuis reuerà Domini sint opum <sup>2. Ratio.</sup> suarum iuste acquiritarum, si comparentur ad alios homines; tamen si conferantur ad Deum, non tam Domini, quàm dispensatores dici debent, vt perspicuum est ex parabola illa de villico iniquitatis, & ex ipsa ratione. Nam Deus <sup>Luc. 16.</sup> omnia creauit, & eius providentia fiunt homines, aut diuites, aut pauperes: & Deo sine dubio de diuitijs suis rationem reddituri sunt. Igitur secundum voluntatem Dei diuitias suas erogare debent. Non vult autem Deus, qui Pater est omnium, & qui mundum creauit in communē omnium vtilitatem, vt alij sint ita diuites, vt abundant superfluis; alij ita pauperes, vt careant necessarijs.

De necessarijs autem naturæ, vel personæ, an sit eleemosyna facienda, multi disputant Theologi: nos breuiter aliquod capita attingemus. <sup>De necessarijs.</sup>

Primum igitur de necessarijs naturæ propriæ non videtur Eleemosyna fieri debere, nisi fortè publica aliqua persona, ex qua salus Reipub. pender in extrema necessitate versetur. Id enim exigit ordo charitatis, vt non diligamus proximum magis, quàm nos ipsos, nisi fortè ex proximi alicuius salute salus penderet Reip. vniuersæ.

Secundo de necessarijs personæ, vel statui, sed superfluo naturæ, eleemosyna fieri debet pauperibus, necessitatem patientibus. Nam & id postulat ordo charitatis, vt pluris faciamus vitam proximi nostri, quàm statum, & conditionem nostram.

Tertio non semper est necesse, donare; sed tunc solum, quando egenti, neque per mutuum, neque per venditionem, neque alia ratione succurri potest. Nam, si quis fortè vno in loco pecunijs egeat, quibus in alio abundet, satis erit ei, pecunias mutuo dare: & hoc ipsum genus eleemosynæ est, iuxta illud: *Iucundus homo, qui miseretur, & commodat.* Et: *sancere proximo tuo in tempore necessitatis* <sup>Psal. 117. Eccl. 25.</sup> illius. Vbi per vocem, *sancere*, nihil aliud, nisi mutuare intelligendum est. Itaque Tobias, qui multis pauperibus multa largiebatur, Gabelo tamen egenti, sed alioqui locupleti, non donauit, sed sub chyrographo pecunias mutuo dedit. Ioseph quoque Patriarcha in summa annonæ caritatis, qui pecuniam habebant, non donauit frumenta, sed vendidit.

Quarto.



Quartò, Dare in eleemosynam tantum de suis rebus, vt non possit quis deinceps viuere secundum dignitatem proprij status, vitium est: nisi velit is mutare statum, aut occurrat extrema necessitas proximi, aut grauis necessitas Reip. In his enim casibus, virtutem esse, largiter sua profundere, exempla Script. & Patrum, id nobis apertissimè persuadent. Nam vidua illa, quæ totum victum suum misit in donaria Dei, non reprehenditur, sed laudatur à Christo. Et Apostolus Macedones laudat, quod non solum secundum virtutem, sed etiam supra virtutem eleemosynas fecerint. Ipse etiam Apostolus non sine aliquo detrimento non solum per longè, sed etiam naturæ, donabat populis id, quod iure exigere potuisset, ac labore manuum se, ac suos, vt poterat, sustentabat. S. quoque Martinus, cum pauperi occurrenti dimidium chlamydis dedit, non superfluum, sed planè necessarium dedit. S. Gregorius Nazianzenus parentem suum Gregorium valdè commendat, quod non tantum superflua, sed etiam, quæ necessaria sibi erant, pauperibus largiri solitus esset. S. Hieronymus refert Paulam Roman. cum esset alioqui ditissima, ita omnia pauperibus erogasse, vt ne quidem nummum filia dereliquerit. Sanct. Paulinus Episcopus Nolæ, cum omnia, quæ habebat, in captiuorum redemptione, & egentium necessitate consumpsisset, ad extremum seipsum dedit in seruum, vt alium quendam à seruitute liberaret. S. Benedictus, cum videret, Prouinciam, in qua erat, grauiter fame laborare, omnia, quæ in monasterio reperire potuit, pauperibus erogauit. Ipse quoque S. Gregorius, cum aliquando pecunias omnes, & vestes, quas domi habebat, pauperibus dono dedisset, argenteum etiam vas, quod vinum remanserat, pauperi petenti dari iussit, dicens, malle se nihil habere, quàm pauperes sine consolatione dimittere. sanct. Ioannes eleemosynarius ita liberaliter omnia prorsus, quæ habere posset, pauperibus erogauit, vt ipsi accipientes sæpe mirarentur. Quibus ipse respondere solitus erat: Frater, nondum pro te sanguinem fudi, sicut mandauit mihi Dominus meus, Christus.

*De malè  
partis.*

Porro de opibus partis, an de ijs eleemosyna fieri possit, aut debeat, facilis est responsio. Iria enim genera sunt malè partorum. Sape enim ita sunt malè parta, vt iniustitia tantum sit eius, qui acquisiuit; non eius, qui amisit: vt cum ex furto, rapina, vsura lucrum accedit. Interdum verò iniustitia communis est: vt cum per Simoniam, iudicij subuersionem, vel patriæ prodicionem aliquid acquiritur.

*Tob. 4.  
Prov. 3.  
Eccli. 34.  
Ysa. 58.*

Denique, aliquando nec in dante, nec in accipiente iniustitia est; & ideo lucrum tale non iniustum, sed turpe, ac sordidum appellatur: quale est lenonum ius, meretricum, & histrionum. Igitur ex rebus malè partis primo modo eleemosyna fieri non potest, nisi in extrema pauperum necessitate, quia eleemosyna ex proprijs fieri debet. Res autem primo modo malè partæ, alienæ sunt, & restitutioni obnoxia. *Ex substantia tua fac eleemosynam. Et: Honora Dominum de tua substantia, & de primitijs frugum tuarum da ei. Et: Immolantis ex iniquo oblatio est maculata. Et: Frange esurienti panem tuum.* De rebus malè partis secundo modo, id est, cum lucrum iniustum est, tam ex parte dantis, quàm accipientis, fieri quidem potest eleemosyna, ac debet, quia lucrum illud ad pauperes pertinet, cum illud neque possit retinere, qui iniuste accepit, nec mereatur recipere,



pere, qui iniuste dedit: tamen ea propriè non tam eleemosyna, quàm restitutio dici debet. Interdum tamen lucrum Simoniacum Ecclesiæ illi conferendum est, in cuius iniuriam Simonia est commissâ. De lucro turpi eleemosyna quidè fieri potest; quamvis Ecclesiâ iustis de causis non admittat Histrionum, Leonum, Meretricum, & similium personarum. Id enim facit, tum ob reuerentiâ rerum sacrarum: tum, vt eiusmodi homines confundâtur, & resipiscant: tum, ne videatur eorum facta approbare: tum denique ad imitationem Testamenti veteris, in qua lege sancitum erat, vt non offerretur merces prostibuli in domo Domini. Nunc autem vt ad quintum & sextum caput veniamus, sciendum est, licitum esse Christianis possidere diuitias.

Deut. 3.

Nemo autem, quod sciam, in quæstionem vocauit; An iure Naturæ, & Ceterum licitum esset habere proprias opes? Non defuerunt tamen, qui lege Euangelica diuitias, ac rerum proprietatem Christianis interdictas esse cõtenderent.

Licitum Christianis possidere diuitias.

Qui error refutatur primo quia Dominus petenti diuiti adolescenti, quid opus facto esset ad consequendam vitam æternam, non ait: abijce omnes diuitias; sed, *Si vis ad vitam ingredi, serua mandata*. Deinde consilium perfectionis, non præceptum necessitatis exposuit, dicens: *Si vis perfectus esse, vade, vende omnia, quæ habes, & da pauperibus, &c.*

Prob. 1.

Matt. 19. Prob. 2.

Secundo, Sanctus Petrus, cum Ananiæ dixit: *Nonne manens tibi manebat, & venundatus in tua erat potestate?* Satis apertè significat liberum fuisse Ananiæ, quauis Christiano, agrum suum non vendere, & precium agri iam venundati nõ offerre Apostolis, neque in commune conferre.

Act. 5.

Tertio, Sanctus Paulus de diuitibus ita loquitur: *Diuitibus huius sæculi præcipe, non superbe sapere, faciliè tribuere, &c.* At certe non decipiebat Apostolus diuites, & tamen non eis dicebat renunciate diuitijs.

Prob. 3. 1. Tim. 6.

Quarto, Scriptura passim prohibet furta, imperat reddi debita, iubet solui tributa, cõmendat eleemosynam, & laudat mutuantes: quæ certè omnia manifestè clamant, à Spiritu Sancto nõ improbari proprietatē, & rerum possessionē.

Prob. 4.

Quinto, semper in Ecclesiâ fuit vsus collectarum, id est, vt Dominicis diebus in conuentu Ecclesiæ à diuitibus colligeretur, quod pauperibus erogaretur; idque pro arbitrio, & voluntate diuitum, vt patet ex Apostolo & Patribus.

Prob. 5.

1. Cor. 16. 2. Cor. 8. 9. Prob. 6.

Sexto, Patres communi consensu docent, consilium esse, non præceptum, abdicare à se proprietatem, & dominium rerum suarum.

Postremo accedat ratio ducta ab utilitate, vel potius necessitate diuisionis rerum, ex qua proprietas orta est. Siquidem fieri non potest, posita corruptione generis humani, vt pacificè, ordinatè, & diligenter res administrentur, nisi vnusquisque rerum suarum curam suscipiat: nam, si omnia essent communia, multi vellēt rebus melioribus vtī, atque inde rixe, contentiones, & prælia orirentur. Quæ fuit causa, cur Abraham separari coactus fuerit à Loth. Item; Si essent omnia communia, qui essent robustiores ceteris, illi sine dubio præualerent, minus laborarent, & plura consumerent. Denique; Si essent omnia communia, vix inueniretur, qui diligentiam adhiberet agris colendis, & rebus ceteris procurandis. Quis autem credat legem Euangelicam, quæ perfectissima est, & naturam non destruit, sed exornat, de medio tollere voluisse utilitatem, quæ nascitur ex diuisione rerum, & incommoda,

Prob. 7.

Gen. 13.

DDDDDDd atque



*Quis de-  
beat facere  
eleemosy-  
nam.*

atque absurda illa adducere, quæ ex cõmunione, & confusione nascuntur.  
Iam verò quintum caput est: *Quis eleemosynam facere debeat?* Siquidem, cùm eleemosynam facere, diuitum; accipere, pauperum sit; id sequitur, vt illi soli possint, & debeant, qui verè diuites sunt, id est, qui proprietatem, & dominium diuitiarum habent. Qui verò proprietatem, & dominium non habent, vt vxores, quæ sunt in potestate virorum; filij, qui sunt in potestate patrũ, serui, qui sunt in potestate dominorum; & Regulares, qui sunt in potestate præpositorũ, non debent, nec possunt eleemosynas facere, nisi in extrema necessitate, vel ex consensu tacito, vel expresso superiorum, & in certis alijs casibus.

*Qui facien-  
da sit.  
Dubitatur.  
Ecl. 12.  
ke sp.*

Sextum caput est: *Cui sit eleemosyna facienda?* De quo vna solũ occurrit dubitatio: *Vtrum scilicet peccatori eleemosyna sit facienda?* Nam scriptum est: *Da bono, & ne receperis peccatorem, prohibe panes illi dare, &c.*

Sed facilis est responsio: Nam peccatoribus ea ratione, qua peccatores sunt, non est eleemosyna facienda, quia hoc nihil aliud esset, quàm diligere iniquitatem. Et sicut, qui recipit iustum in nomine iusti, mercedem iusti accipiet id est, vitam sempiternam: sic etiam, qui recipit peccatorem in nomine peccatoris, mercedem peccatoris accipiet, id est, mortem sempiternam. Peccatoribus tamen, quia homines miseri sunt, facienda est eleemosyna. Nam *si esurierit inimicus tuus, ciba Deum. Et: Benefacite his, qui vos oderunt. Et: Omni petenti tribue. Et: Operemur bonum ad omnes.* Idem docent Sancti Patres. Cæteris paribus tamen anteposendi sunt boni malis, quando vtrisque succurri non potest; tum, quia iusti sunt digniores, qui iuuentur; tum etiam quia id vtilius est ijs, qui eleemosynam faciunt.

*Rom. 12.  
Matth. 5.  
Luc. 6.  
Gal. 6.*

*Quomodo  
facienda.*

Septimum caput est: *Quomodo sit eleemosyna facienda?* Quinque potissimum conditiones ex Scriptura, & Patribus colliguntur.

*Matth. 6.  
Tract. 6 in  
epistola  
Ioannis.*

Prima vt fiat intentione placendi Deo: non autem ad captandam auram popularem. *Cùm facis eleemosynam, noli tuba canere, &c.* Et: *Nesciat sinistra tua, quid faciat dextra tua.* Vbi per dexteram intelligit Sanctus Augustinus intentionem operandi propter vitam æternam: per sinistram intentionem operandi propter honorẽ temporale: vt sententia Domini hæc sit: *Cùm facis eleemosynam, caue ne intentio fauoris humani se admisceat intentioni vitæ æternæ.*

*Proph. 3.*

Secunda vt eleemosyna fiat pròptè, & non extorqueatur precibus, nec differatur de die in diem. *Ne dicas amico tuo: vade, & reuertere; cras enim dabo tibi, cùm statim possis dare.* Sic Abraham hospites rogat, vt ad se diuertant; non expectat, vt ab ijs rogetur: quod idem facit Loth. Tobias quoque per singulos dies discurrebat pauperes quærens, quibus eleemosynam faceret.

*Gen. 19.  
Tob. 1.*

Tertia vt hilariter. *In omni dato hilarem fac vultum tuum. Et: Non ex tristitia, aut ex necessitate: hilarem enim datorem diligit Deus.*

*Ecl. 35.  
2. Cor. 9.*

Quarta vt humiliter fiat, & existimet, qui dat eleemosynam, non tam se dare, quàm accipere beneficium.

*Tob. 4.*

Quinta vt abundanter fiat, pro modo facultatum. *Quomodo potueris, ita esto misericors: si multum tibi fuerit, abundanter tribue. Si exiguum tibi fuerit etiam exiguum libenter impertiri stude.* Apostolus etiam dicit, eleemosynam dandam esse, vt benedictionem; non vt auaritiam: quoniam *qui parce seminat, parce & metet.*

*2. Cor. 9.*

FINIS.



# INDEX CAPITVM TERTIÆ PARTIS

Demonstrationis fidei Christianæ,

## DE GRATIA.

### LIBER I.

De gratia primi hominis:

- C**ap. I. De gratia animæ primi hominis, seu Iustitia originali.  
II. De gratia corporis, seu immortalitate corporis.  
III. De gratia loci, seu Paradiso.

### LIBER II.

De amissione gratiæ, & statu peccati.

- I. De peccati definitione, & diuisione.  
II. De distinctione peccati venialis, & mortalis.  
III. Deum non peccare, nec esse peccati auctorem.  
IV. De tentatione primorum parentum.  
V. De ipso peccato primorum parentum.  
VI. De pœna primi peccati, & pœnitentia primorum parentum.  
VII. Sitne aliquod peccatum originis?  
VIII. Vnde, ad quos, & quod peccatum trahatur?  
IX. Quid sit peccatum originis?  
X. De pœna infantium siue Baptismo discedentium.  
XI. De pœna peccati originalis aliquamdiu superuiuentium.

### LIBER III.

De gratia, & libero arbitrio.

- I. De nomine, & partitione gratiæ.  
II. De gratia permanente, seu habituali.  
III. De gratia gratis data.  
IV. De gratia sufficienti, efficaci, operante, & cooperante.  
V. De gratiæ communicatione, & prædestinatione.  
VI. De nomine, & definitione, seu natura liberi arbitrij.  
VII. De viribus liberi arbitrij in operibus naturalibus.  
VIII. De viribus liberi arbitrij in rebus moralibus.

DDDD Dd 2

x, De



## INDEX CAPITVM.

x. De cooperatione gratiæ, & liberi arbitrij.

### LIBER IV.

#### De iustificatione.

- I. De nomine Iustificationis, Iustitiæ, & causis Iustificationis.
- II. De fide iustificante.
- III. An fides sola iustificet?
- IV. De causa formali Iustificationis.
- V. De incertitudine, mutabilitate, & inæqualitate Iustitiæ.
- VI. De necessitate iustitiæ operum, seu actualis.
- VII. De veritate iustitiæ operum, seu actualis.
- VIII. An sit meritum, & quid sit?
- IX. Quale sit meritum? & de merito ex condigno.

### LIBER V.

#### De bonis operibus in particulari.

- I. De Oratione in genere.
- II. De diuino officio, siue horis canonicis.
- III. De Ieiunio.
- IV. De Eleemosyna.

FINIS.



# INDEX RERVM

## PRÆCIPVARVM,

### QVAE HOC VOLVMINE

#### TRACTANTVR.

<b>A.</b>		
<i>Abbas.</i>		
<b>A</b> bbas an dare possit indulgentias?	335.	
<i>Abolutio.</i>		
Aboluendi probatur auctoritas.	599. 600.	
<i>Acolutus.</i>		
Acolutorum officium.	223.	
<i>Adam.</i>		
Adam non fuit creatus, qualis nunc nascitur, pronus ad malum, infirmus, ignorans, &c.	671. 672.	
Adam non quamlibet animi rectitudinem, sed ipsam etiam gratiam gratum facientem in creatione accepit.	672	
Adam iustitia originali, & habitu gratiae gratum facientis ornatus, non eguit auxilio speciali, quo ad bene operandum excitaretur, vel ad vitanda peccata.	673	
Rectitudo illa, qua Adam creatus est, donum supernaturale fuit.	Ibid. & seq.	
Adam an propriè dici possit seductus?	704. 705	
Adam & Eua saluos esse.	712. 713	
<i>Adorare.</i>		
Adorationem tres actus complecti.	352. 353	
Non est dicendum, imagines vllas adorari debere licita.	368	
Imago per se, & propriè non est adoranda eodè cultu, quo exemplar.	369	
<i>Anima.</i>		
Animas Sanctorum non fuisse in cœlo ante ascensionem Christi.	68.	
Animæ aliquæ aliæ liberatæ sint, præter iustorum, quæ erant in sinu Abraham?	70	
Animarum locus post hanc vitam.	309	
An ex locis suis egredi possint post hanc vitam?	310. 311.	
<i>Antichristus.</i>		
Antichristi nomen significare aliquem Christo contrarium.	109. & seq.	
Antichristi tempus.	111	
Antichristi signa sex.	111. & seq.	
Antichristi nomen.	116	
Antichristi generatio.	117	
Antichristi sedes.	117. 118	
Antichristi doctrina.	118. 119	
Antichristi miracula.	119. 120	
Antichristi regnum, & prælia.	120	
<i>Apostata.</i>		
Apostatas extra Ecclesiam esse.	184	
<b>B.</b>		
<i>Baptismus.</i>		
<b>B</b> aptismi nomen.	440	
Baptismi definitio.	Ibid.	
Baptismi materia.	Ibid. 441.	
Baptismi forma.	441	
Baptismi necessitas.	442	
Baptismus ante passionem Domini institutus est.	442	
Baptismus Christi institutus est, quando à Ioanne baptizatus est.	443	
Baptismus Christi non fuit necessarius necessitate medij, aut præcepti ante Christi mortem.	Ibid.	
Baptismus Christi cepit esse necessarius necessitate medij, aut præcepti, in die Pentecostes.	Ibid. 444.	
Baptismi minister.	446	
Licere laicis in necessitate baptizare.	447	
Baptizandos esse infantes.	448. 449	
Baptismo realiter tolli omnia peccata.	452.	
& seq.		
Baptismus Christi necessariò percipiendus erat post Baptismum Ioannis.	453	
Ceremoniæ ante Baptismum.	456	
Ceremoniæ in Baptismo.	457	
Ceremoniæ post Baptismum.	Ibid.	
<i>Beatitudo.</i>		
Beatos esse spiritus piorum hominum corpore solutos.	343. & seq.	
<i>Bellum.</i>		
Bella Christianis esse licita.	283	
Belli iusti conditiones.	284. & seq.	
DDDDDD 3		<i>Deus.</i>



# INDEX RERVM.

## Benedictio.

Benedicuntur rectè aqua, oleum, panis, cerei, cineres, rami, &c. 383  
Benedictis illis rebus rectè utimur ad effectus supernaturales efficiendos, & significandos. ibid. 384.

## Bigamia.

Bigamos non posse ordinari. 230. 231

## Bona Ecclesiastica.

Licere Clericis habere bona Ecclesiastica dono laicorum, maxime Principum. 235. 236  
Non obligantur Clerici propter clericatum dimittere patrimonium. 236. 237

## C.

## Cardinalis.

Cardinalis nomen, officium. 226. 227  
Cardinalium cum Episcopis comparatio. 227.

## Carolus Magnus.

Caroli Magni felicitas. 147  
Caroli Magni successio. ibid.

## Chaldaica lingua.

Chaldaica lingua editi libri. 8.

## Character.

Character quid sit, & quod eius officium? 423  
Character est in sola anima. 424  
Character indelebilis est. ibid.  
Characterem imprimunt tria solum Sacramenta. ibid.  
Characterem non imprimebat vllum Sacramentum vetus. 425  
Character in Christo nullus fuit. ibid.  
Characterem esse. ibid.

## Canonizare.

Canonizandi an sint Sancti? 349  
Canonizare cuius sit? 350  
Canonizatos nondum Sanctos an colere liceat? 351. 352

## Cantus.

Cantus utilitates. 921

## Catechumeni.

Catechumenos extra Ecclesiam esse. 184

## Certitudo.

Certitudo quid? 844  
Certitudinis diuisiones. ibid. 845  
Certitudinem fidei de sua iustitia in hac vita non

possunt habere homines, ijs exceptis, quibus Deus hoc reuelauit. 845. & seq.

Certitudinem fidei de sua prædestinatione, & electione ad gloriam non possunt homines in hac vita habere sine speciali reuelatione. 849. 850.

## Ceremonia.

Ceremonia quid sit? 432  
Ceremoniarum nomen. ibid.  
Ceremoniarum partitiones quinque. ibid. 433  
Ceremonias aliquas Christus, vel Apostoli instituerunt, quas ex nulla Scriptura, sed ex sola traditione habemus. 433  
Ceremoniarum aliquarum vim habent spirituales. ibid.  
Ceremoniarum ab Ecclesia institutarum non possunt omitti sine peccato, etiam citra scandalum. 435. 436  
Ceremonias esse viles. 436. 437  
Ceremonias esse meritorias. 437  
Ceremonias esse partem cultus diuini. ibid.

## Celibatus.

Coelibatum solo Ecclesie decreto annexum esse Ordinibus sacris. 228  
Coelibatum perpetuum rectè annecti Ordinibus sacris. 229. 230

## Chorepiscopi.

Chorepiscopi qui? 227.

## Chrisma.

Chrisma, quod est materia Sacramenti Confirmationis, consecratum prius, & benedictum esse debet. 460  
Chrismatis unctio ad crucis figuram in fronte baptizati fieri debet. ibid.

## Christus.

Christum duas habuisse naturas, probatur. 55. 56  
Christi animam à sua creatione repletam scientia, & gratia. 65. 66  
Christum non pertulisse poenas damnatorum. 66. 67  
Christum verè ad inferos descendisse. 68. 69  
Christum propriè, & reipsa ad inferos descendisse, non per effectum. 69  
Christus ad quæ loca inferni descendit? 70.  
Christo an poena aliqua fuerit esse in inferno? ibid.  
Christi descensus ad inferos quid animabus iustorum contulerit? ibid.  
Christus secundum quam naturam Mediator fuerit? 71. & seq.  
Christus an sibi aliquid meruerit? 74  
Christus an soli summo Pontifici contulerit. 81



# INDEX RERVM.

- rit iurisdictionem Ecclesiasticam immediate? 130.
- Circumcisio.*  
Circumcisio an iustificauerit ex opere operato? 419. & seq.
- Claues.*  
Claues Petro datæ quid significant? 90
- Clericus.*  
Clerici nomen. 213. 214
- Communicatio.*  
Communicatio idiomatum in Christo quid sit? 61.  
Communicatio idiomatum realis in Christo negatur. 62.
- Cognatio.*  
Cognitionis & agnationis differentia. 652  
Cognitionis gradus iure civili. 653  
Cognitionis gradus iure canonico. ibid. & seq.  
Cognitionis gradus prohibiti lege Moyſi, civili, & Ecclesiastica. 654. & seq.  
Ratio supputandi gradus cognitionis secundum canones optima est. 655
- Concilium.*  
Concilij origo. 149  
Concilij nomen. 150  
Concilia Generalia, Nationalia, Provincialia, Diocesana. 150  
Concilia approbata. 151. 152. 153  
Concilia reprobata. 153. 154  
Concilia partim approbata, partim reprobata. 154. 155  
Concilium nec approbatum, nec reprobatum. 155.  
Conciliorum causa finalis. 156  
Conciliorum utilitas, necessitas. 157. 158  
Conciliorum causa efficiens. 158. 159. 160  
Conciliorum materia. 160. 161  
Conciliorum generalium conditiones quatuor. 162  
Conciliorum forma. 163. & seq.  
Concilia generalia à summo Pontifice confirmata non possent erari, nec in fide, nec in moribus. 167. & seq.  
Concilia particularia à summo Pontifice confirmata in fide, & moribus errare non possunt. 170.  
Concilia à summo Pontifice non confirmata an certum fidem faciant? ibid. & seq.  
Conciliorum, & Synodorum sacre disciplina. 174. 175  
Conciliorum cū Papa comparatio. 176. & seq.  
Concilium generale an dare possit indulgentias plenarias? 334
- Confessio.*  
Confessionis necessitas probatur. 598. & seq.
- Confirmatio.*  
Confirmationem esse Sacramentum. 458  
Confirmationis materia est Chrisma, seu unctio. 459  
Confirmationis materia est oleum mixtum balsamo. ibid.  
Confirmationis forma. 460  
Confirmationis effectus. ibid.  
Confirmationis minister. 461  
Ceremoniæ ante Confirmationem. 461  
Ceremoniæ in Confirmatione. 462
- Consilia.*  
Differentia Consilij à præcepto. 246  
Consilia tria Evangelica probantur Deo grata. ibid. & seq.
- Continentia.*  
Continentiæ votum Deo esse gratum. 259. & seq.
- Contritio.*  
Contritio non est terror ex minis legis conceptus. 578. 579  
Contritio non est passio, sed actio libera. 579  
Contritio ad Evangelium maxime pertinet. 580.  
Contritio est opus bonum, & à peccatis liberat, ac opera bona, & benedictiones adducit. 581  
Contritio an haberi possit sine speciali auxilio Dei, cor humanum præueniente, & adiuuante? ibid. 582.  
Contritio an includat odium, & detestationem peccati præteriti? 582. 583.  
Contritio an includat propositum recte viuendi? 583. 584.  
Contritio saltem imperfecta omnino necessaria est ad huius necessitate medijs ad remissionem peccatorum. 585  
Contritionis extat præceptum diuinum. ibid.  
Contritio, quæ sit futura sufficiens ad remissionem peccati, non debet esse æqualis magnitudinis diuinæ. 586  
Contritio debet esse dolor summus de peccatis, saltem appreciativæ. ibid.  
Contritio non debet esse dolor summus intensiue. 587. 588  
Contritio non requirit certum gradum intentionis, neque moram ullam temporis. 588  
Contritioni etiam non requiruntur tot actus, quot peccata. ibid.  
Voluntarium tamen est peccata singula amarissime, & longo tempore desinere. 589  
Contritio



# INDEX RERVM.

Contritionem causam esse remissionis peccatorum. ibid.  
 Contritio an remittat peccata ante absolutionem Sacerdotalem? 590 591.  
 Contritio vera an deleat omnia peccata? 592  
 Contritio orta ex timore seruili an sit bona? 596. & seq.

## Crux.

Crux Domini qualis fuerit? 371  
 Crucis lignum venerabile esse. ibid. & seq.  
 Crucis imaginem venerabilem esse. 373. 374

## Cultus.

Cultum maiorem diuino, & maiorem merè humano Sanctis deberi. 354 & seq.  
 Colendæ sunt imagines Christi, & Sanctorum etiam per se, & propriè. 368  
 Imagines posse coli impropiè, vel per accidens eodem genere cultus, quo exemplar. 369  
 Cultus, qui per se, & propriè debetur imaginibus, est cultus quidam imperfectus. 370

## D.

### Decima.

**D**ecimas non esse puras eleemosynas. 231. 232.  
 Decimas etiam malis Sacerdotibus deberi. 232  
 Decimas etiam deberi diuitibus. ibid.  
 Decimas quoad determinationem quantitatis non esse de iure diuino. ibid. 233  
 Decimarum soluendarum præceptum an possit contraria consuetudine abrogari? 233  
 Decimas an Laici pauperes teneantur Clericis diuitibus persolvere? 234  
 Decimas nullas soluentes, vbi non est consuetudo, an à peccato excusentur? ibid.  
 Decimarum determinationem Ecclesiæ iustam esse. ibid. 235

## Deus.

Deus vnus esse, probatur. 30. 31. 32  
 Dei filium esse verum Deum, probatur. 32. 33.  
 & sequentibus.  
 Dei veri nomina. 38. 39. 44  
 Dei veri attributa. 39. 40. 44  
 Dei veri propria opera. 41. 45  
 Deum verum esse Spiritum sanctum, probatur. 44. 45. 46.  
 Deum non peccare, nec peccati auctorem esse. 694. & seq.  
 Nulla in Deo esset iniquitas, si non solum aliquibus, sed etiam omnibus auxilium sufficiens ad salutem denegaret. 758  
 Diuitiæ gratiæ, & iustitiæ Dei magis ostenduntur in electione, & reprobatione hominum, quàm

Angelorum. 768. 769  
 Deus an sit verè, ac propriè liberi arbitrij? 779. & seq.  
 Deum esse, & esse vnum, an possit cognosci lumine rationis, absque gratiæ speciali auxilio? 782. 783.

## Diaconus.

Diaconorum officium. 223. 224

## Dispensatio.

Dispensare nullus homo potest circa polygamiã tam vxoris cum multis viris, quam viri cum multis vxoribus, maxime post Euangelium prædicatum. 637  
 Dispensare potest Deus circa polygamiã vnus viri cum pluribus vxoribus, non autem vnus vxoris cum multis viris. ibid.  
 Vt Deus dicatur dispensare circa polygamiã, requiritur peculiaris inspiratio Dei. ibid. 638  
 Dispensatio circa polygamiã indicata est à Deo in primis aliquot Patribus: deinde illorũ verbo, aut exemplo ad ceteros peruenit. 638  
 Dispensationem illam probabile est omnibus concessam esse, non solum Hebræis. ibid.  
 Dispensationem hanc probabile est ante Christi aduentum cessasse: aut certum omninò à Christo sublatam esse. 639  
 Dispensare potest summus Pontifex, si causa iusta id postulet, cum fidei, vt cum infidei Matrimonium contrahat. 652

## Dominica dies.

Dominicæ diei antiquitas, institutio, ritus. 387. 389.

## E.

### Ecclesia.

**E**ccliam recte Symbolo addidisse, Filioq. 53. 54  
 Ecclesiam super petram ædificari quid sit? 88. 89.  
 Ecclesia Romana particularis non potest in fide errare. 125. 126  
 Ecclesiæ nomen. 182  
 Ecclesiæ definitio. 183  
 Ecclesiam esse visibilem. 192. 193  
 Ecclesiam non posse deficere. 193. & seq.  
 Ecclesiæ Catholicæ nomen. 195  
 Ecclesiæ antiquitas. 197  
 Ecclesiæ duratio non interrupta. ibid. & seq.  
 Ecclesiæ amplitudo. 199. 200  
 Ecclesia habet successionem Episcoporum ab Apostolis. 200  
 Ecclesia Catholica conspirat in doctrina cum antiqua



# INDEX RERVM.

**Antiqua Ecclesia.** 203. 204  
Ecclesia habet vnionem membrorum inter se,  
& cum capite. 204  
Ecclesia habet sanctitatem doctrinæ. 205  
Ecclesia habet efficaciam doctrinæ 205  
Ecclesia habet sanctos auctores, siue primos Pa-  
tres. 206  
Ecclesia habet gloriam miraculorum. 206. &  
seq.  
Ecclesia habet lumen Propheticum. 209. 210  
Ecclesia habet confessionem aduersariorum.  
210. 211.  
Ecclesiam oppugnantes infelicitate perierunt.  
211. & seq.  
Ecclesia instituere potest nouas cæremonias, nō  
quidem ad iustificandum impium, sed ad alios  
efficacius spirituales. 434  
Ecclesiam posse reddere personas habiles, vel  
inhabiles ad Matrimonium. 648  
Ecclesiam ad hoc causam habuisse. ibid. 649  
Ecclesia recte olim prohibuit coniugia vsque a-  
sepumum, postea verò vsque ad quartum gra-  
dum consanguinitatis. 661. 662

## Eleemosyna.

Eleemosyna quid? 935  
Eleemosynæ diuisio. ibid. 936  
Eleemosynæ fructus varij. 936. 937  
Eleemosynæ magnitudo vnde sumatur? 937  
Sunt præceptum aliquod eleemosynæ faciendæ?  
937. 938  
Eleemosyna corporalis ex quibus rebus fieri de-  
beat? vbi & de male partis, & superuacaneis,  
ac de necessarijs opibus discribitur. 938. & seq.  
A quo sit Eleemosyna faciendæ? 942  
Cui faciendæ sit? 942  
Eleemosyna qua ratione, & modo faciendæ sit?

## Electio.

Electio Episcoporum non pertinet iure diuino  
ad Clerum, sed ad summum Pontificem. 219  
Elegendi ratio summi Pontificis per solos Car-  
dinales est omnium optima. ibid.

## Episcopus.

Episcopum maiorem esse Presbytero iure diui-  
no, quoad Ordinis potestatem. 224. 225  
Episcopum maiorem esse Presbytero iure diui-  
no, quantum ad iurisdictionem. 225. 226  
Episcopus Princeps est in cætu Presbyterorum.  
226.  
Episcopus an dare possit indulgentias? 334

## Epistola.

Epistolam ad Hebræos canonicam esse, & S.  
Pauli Apostoli. 6.  
Epistolas Iacobi, & Iudæ: item secundam Petri,

secundam, & tertiam Ioannis esse canonicas.  
ibid.

## Eremita.

Eremiticam vitam Deo esse gratam. 265. &  
seq.

## Euangelium.

Euangelium dupliciter accipitur. 855  
Euangelium continet leges propriè dictas, com-  
minationes, & promissiones cum conditione  
obedientiæ. ibid. & seq.  
Euangelij, & legis tantum discrimen, quantum  
inter doctrinam inchoatam, & perfectam. 857  
& seq.  
Euangelium per Christum datum est, qui Legis-  
lator, & redemptor fuit: Lex per Moysen, qui  
fuit legislator tantum. 861. 862

## Eucharistia.

Regulæ de modo loquendi in Eucharistia. 463.  
& seq.  
Præsentia corporis Domini in Eucharistia pro-  
batur ad longum. 465. & seq.  
Possibile esse, vt vnum corpus sit in pluribus  
locis. 476. & seq.  
Posse Deum facere, vt vnum corpus inuisibiliter  
maneat, ita vt locum non repleat. 478. & seq.  
Deum voluisse, & fecisse, vt reipsa corpus Do-  
mini in Eucharistia præsens esset. 483. & seq.  
Modus existendi corporis Domini in Eucharis-  
tia. 487. & seq.  
Transsubstantiatio probatur. 490  
Panem ritè consecratum, siue corpus Domini  
sub specie panis verè, & propriè esse Sacra-  
mentum. 491. 492  
Consecratio Eucharistiæ quomodo Sacramentū  
dici possit? 493  
Sumptio Eucharistiæ quomodo dici possit Sa-  
cramentum? ibid.  
Solæ species panis, & vini non habent integram  
Sacramenti rationem. ibid.  
Corpus Domini, & sanguis sine ordine ad spe-  
cies, non habet rationem Sacramenti. ibid.  
Ratio Sacramenti magis conuenit speciebus, vt  
continent corpus Christi, quàm corpori, vt  
est sub speciebus. 494  
Eucharistiæ materia an panis azymus sit, an fer-  
mentatus? 494. & seq.  
An aqua necessario vino miscenda sit? 499  
Quæ verba ad formam Eucharistiæ pertineant?  
500. & seq.  
Eucharistiæ Sacramenti quis Minister. 502. 503  
Eucharistiæ effectus. 503  
An totus Christus sit in quauis duarum specie-  
rum? 505. 506  
Eucharistia, vt pignus amoris est, optime potest  
in quauis specie conseruari. 507  
E E E E E



# INDEX RERVM.

- In vna specie non habetur integrè ratio sacrificij. *ibid.*  
 In vna specie inuenitur tota essentia Sacramenti. *ibid.* 508.  
 Duæ species Sacramenti, cum simul sumuntur, non sunt duo Sacramenta. 509.  
 Tantum fructus capi ex vna specie, quantum ex duabus. 509. & seq.  
 Nullum præceptum à Christo datū de vtraque sumenda specie. 511. & seq.  
 Potuisse Ecclesiam vnam speciem præscribere. 515.  
 Rectè Ecclesiam vnam præscripsisse speciem. 516. 517.  
*Excommunicatus.*  
 Excommunicatos extra Ecclesiam esse. 186  
*Exorcista.*  
 Exorcistarum officium. 223  
*F.*  
*Festum.*  
**F**esta Christianorum etiam ratione mysterij ritè celebrari. 385. & seq.  
 Festorū observatio rectè præcipitur in Ecclesia. 386.  
 Festis diebus non tenemur ex præcepto particulari ad non peccandum, siue ad actum contritionis, vel dilectionis Dei. 387.  
 Festos dies colere, pium, & bonum est 389.  
*Fides.*  
 Fidei dogma est, Purgatorium esse. 304. 305  
 Tria requiri, vt mysteria supernaturalia percipiantur à nobis. 798. 799.  
 Fidei acceptiones variae. 815.  
 Fidei definitio. 816.  
 Fidem iustificantem non esse fiduciam misericordiae. 817. & seq.  
 Fidem non esse notitiam. 817. & seq.  
 Fidem non respicere specialem misericordiam tantum. 818. & seq.  
 Fide sola hominem non iustificari. 824. & seq.  
 Fides non est integra causa formalis iustificationis. 835. 836.  
 Fides, & iustitia non est propria electorum, sed semel habita, potest amitti. 850. & seq.  
*G.*  
*Gog, & Magog.*  
**G**OG, & Magog quid significet? 121. 122.  
*Gratia.*  
 Gratiae veras causas instrumentales esse Sacramenta. 414. & seq.  
 Gratiam ex opere operato non contulisse Sacramenta veteris legis. 418  
 Gratiae nomen. 739  
 Gratiae acceptiones variae. *ibid.*  
 Gratiae diuisiones variae. 740  
 An sit aliqua Gratia habitualis? 743. & seq.  
 Gratiae habitus an idem sit cum habitu charitatis? 746. & seq.  
 Gratia gratis data, an sit habitus permanens, an motio Dei transiens. 751  
 Gratiae gratis datae, an seungi possint, vel à se inuicem, vel à gratia gratum faciente? 752  
 Sermo sapientiae, & sermo scientiae, an idem sint, quod spiritus sapientiae, & spiritus scientiae. *ibid.*  
 Gratiae gratis datae an sint tantum nouem? 753  
 Potestas conferendi Sacramenta, an sit gratia gratis data? *ibid.*  
 Gratiae gratis datae an sint nobiliores, quam gratia gratum faciens? *ibid.*  
 Gratia sufficiens probatur. 754. 755  
 Gratia efficax probatur. 755. 756  
 Gratia operans, & cooperans probatur.  
 Gratiae Dei auxilium præuenit omnia hominum desideria, & omnem inuocationem. 757  
 Gratiae Dei auxilium non æqualiter omnibus adest. *ibid.*  
 Siue omnibus detur auxilium sufficiens, siue alioquin tantum, nos tamen de nullius salute in hac vita desperare debemus. 758  
 Auxilium sufficiens ad salutem pro loco, & tempore, mediata, vel immediata omnibus datur. *ibid.* & seq.  
 Auxilium Dei sufficiens, & necessarium ad resurgendum à peccato, etsi nulli desit pro loco, & tempore, non tamen adest omnibus momentis. 760. 761  
 Auxilium sufficiens, ac necessarium ad vitanda peccata omnibus, & omni tempore, vel immediata, vel mediata, à diuina benignitate præstatur. 761. 762  
 Gratia sufficiens quamuis omnibus detur, tamen diuinæ prædestinationis nulla ratio ex parte nostri assignari potest. 762  
 Gratia an indigeamus ad cognoscendum verum naturale? 782  
 Actiones naturales, siue politicae, aut mechanicae, abstrahendo à malitia, vel bonitate moralis, an possint à nobis fieri solis viribus naturæ? 783. & seq.  
 An viribus naturæ cognosci possit aliquod verum morale, scilicet sine auxilio gratiae specialis? 788. & seq.  
 Non potest homo solis naturæ viribus implere omnia mandata moralia secundum substantiam operis. 790. 791  
 Imò nullum omnino præceptum morale seruare potest



# INDEX RERVM.

potest homo suis solis viribus, si tentatione  
virgeatur. 791. 792  
Potest tamen nulla tentatione virgente, sine fide,  
cum auxilio speciali, & etiam sine illo, suis vi-  
ribus aliquod bonum morale ita perficere,  
vt in eo nullum omnino peccatum admittat.  
793. 794

Neminem posse doctrinam à Deo reuelatam  
credere sine speciali illustratione diuina. 799.  
800.

Gratia excitans interna necessario precedere  
debet hominis conuersionem, siue ab infide-  
litate ad fidem, siue a peccato ad iustitiam.  
803.

Gratia excitans datur homini sine vllis meritis  
precedentibus, ac sine vlla preparatione. ibid.

Gratia excitans non datur homini sine actione  
ipsius, quamuis sine cooperatione liberi arbi-  
trij detur. ibid.

Ad assensendum gratiæ excitanti requiritur ne-  
cessario gratia adiutrix. 809

Ad opera, quæ sequuntur actum conuersionis, tã  
interna, quam externa, non videtur requiri ne-  
cessario noua aliqua gratia, sed solum continua  
directio, & protectio, & conseruatio diuini se-  
minis iam concepti, & formati. 810

Habitus gratiæ iustificantis a solo Deo infundit-  
ur, nõ tamen sine præuia dispositione nostra.  
ibid.

## Græca lingua.

Græcæ editiones sacræ Scripturæ quot? 9.  
Græcæ interpretatio 70. Seniorum quando facta  
sit? 10.  
Quorum librorum sit? ibid.  
Quomodo facta sit? ibid.  
Quaræ auctoritatis sit? ibid.  
Græcam illam germanam interpretationem num  
hoc tempore habeamus? ibid.

## H.

## Hebraica lingua.

**H**ebraica Scriptura à Moysè & Prophetis  
condita an ad nos vique peruenit? 7.  
Hebraica editio Scripturæ sacræ an plane  
corrupta sit? 8.

## Hæreticus.

Hæreticos esse extra Ecclesiam. 134  
Hæreticorum libros iure interdici, & exuri. 289.  
& seq.  
Hæreticos incorrigibiles posse puniri ab Eccle-  
sia. 291. & seq.

## Horæ canonica.

Nocturni horarum. 913  
Laudes. ibid.

Prima, Tertia, Sexta, Nona. 916  
Vesperæ, Completorium. ibid.  
Horarum instituendarum rationes. 917. 918  
Psalmi, & Cantica. 918  
Hymni, Responsoria, Lectiones, Capitula, Anti-  
phonæ. 919  
De Anaphona, *Salus regina*. ibid. 920

## I.

## Ieiunium.

**I**eunij nomen. 925  
Ieunij Ecclesiastici definitio. ibid.  
Requisita ad ieiunium secundum regulam  
Ecclesiasticam. 926. & seq.  
Ieiunium an diuina lege præceptum sit? 928  
Potuerint Ecclesia legem in conscientia obligā-  
tem de ieiunijs ferre? ibid.  
Viros perfectos non excipi à ieiunio. 929  
Ieunij utilitates variae. 931  
Ieiunium feriæ 4. & 6. 932  
An hoc ieiunium lege sancitum sit? ibid.  
Cur in Ecclesia Latina non seruetur lex impe-  
rans abstinentiam à carnibus feria quarta?  
ibid.  
Ieunij quatuor temporum origo. Ibid. 933  
Ieunij quatuor temporum varietas. Ibid.  
Ieunij huius causa. Ibid.  
Ieiunium Aduentus. Ibid.  
Ieiunium rogationum. 934  
Ieiunium Vigilantium. Ibid.  
Ieiunia prohibita. Ibid. 935

## Imago.

Imagines, idoli, & simulacri differentia. 362.  
& seq.  
Imagines an habere liceat. 363. 364  
Imagines Dei non esse prohibitas. 364  
Imagines in templis recte collocari. 365  
Imagines Sanctorum extra historiam viles esse.  
ibid.  
Imagines Christi, & Sanctorum rectè coli. ibid.  
& seq.

## Immortalitas.

Mortem penam esse peccati. 676  
Immortalitas primi hominis supernaturalis fuit.  
ibid.

## Imperium.

Imperium Carolus Magnus non accepit iure  
belli. 145  
Imperium non accepit dono solius Dei. ibid.  
Imperium non accepit successionem hereditaria.  
ibid.  
Imperium non accepit donatione Græcorum.  
146.  
Imperium Saxonum cepit in Othone magno.  
148.  
E E E E e z Indul.



# INDEX RERVM.

## Indulgentiæ.

- Indulgentiæ nomen. 319  
 Indulgentiam propriè esse absolutionem iudiciariam, habentem annexam solutionem ex thesauro. 327  
 Indulgentiæ concedi potest per solam solutionem, non tamen per solam absolutionem. 328  
 Indulgentiæ non absoluunt, nec soluunt à reatu vllius culpæ. ibid.  
 Indulgentiæ non liberant à poenis naturalibus. ibid. 329.  
 Indulgentiæ non tollunt poenas in foro externo debitas. 329  
 Indulgentiæ liberant homines à reatu poenæ, non solum coram Ecclesia, sed etiam coram Deo. ibid.  
 Indulgentiæ quomodo intelligi debeant quoad remissionem poenæ? 330. 331  
 Indulgentia tot dierum, vel annorum quid? 331  
 Indulgentia Quadragenæ quid? 332  
 Indulgentia plenaria quid? ibid.  
 Indulgentia in articulo mortis. 333  
 Indulgentiæ utilitas. ibid.  
 Indulgentiarum causæ iustæ. 336. & seq.  
 Indulgentias suscipientes an in statu gratiæ esse debeant? 339  
 An carere debent omni culpa veniali? 340  
 Indulgentiam an percipiat, qui non perficit omnia opera iniuncta? 341  
 Indulgentiæ an defunctis prosint ex condigno? 342. 343  
 Indulgentiæ vt defunctis prosint, quid requiratur? 343  
 Indulgentiæ an prosint omnibus in communi? 344.

## Infantes.

- Infantes in Baptismo non habent fidem actua-lem. 450  
 Infantes in Baptismo non habent vllos motus nouos, & inclinationes similes actibus fidei, & dilectionis. ibid.  
 Infantes non iustificantur sine vlla fide. ibid. 451.  
 Infantibus in Baptismo infunditur habitus fidei, spei, & charitatis. ibid.  
 Infantes actu credunt, partim re ipsa, dum baptizantur, partim aliena fide. 451

## Infernus.

- Inferos loca esse subterranea à sepulchris distincta. 67  
 Infernum damnatorum sub terra esse. 308

## Infideles.

- Infideles non baptizatos esse extra Ecclesiam. 884.

Infideles occultos esse in Ecclesia. 190. 191

## Ioannes Baptista.

- Ioannis desertum. 265  
 Ioannis vestis. 266  
 Ioannis victus. ibid.  
 Ioannis Baptismus non fuit idem Sacramentum cum Baptismo Christi. 454  
 Ioannis Baptismus non habuit eandem vim, & efficaciam, quam habet Baptismus Christi.

## Iubileus.

- Iubilei nomen. 319

## Iudicium.

- Iudicia publica exercere, non est illicitum Christianis. 282.  
 Iudicium eius, qui canonizat, an sit infallibile? 351.

## Iurisdiclio.

- Iurisdictionem Ecclesiasticam Apostolos accepisse immediatè à Christo. 131  
 Iurisdictionem Ecclesiasticam Episcopos à Pontifice accipere. 132.

## Ius.

- Ius eligendi summum Pontificem, ceterosque Ecclesiæ Pastores, & Ministros, non conuenit populo iure diuino. 218  
 Ius eligendi summum Pontificem quando ad Episcopos vicinos, & Clerum Romanum pertinet? 220. 227  
 Quo iure Episcopi elargiri possint indulgentias? 335.  
 Iure diuino non obligant Christianos omnia præcepta, quæ habentur de gradibus in Levitico. 656. & seq.  
 Iure naturæ interdicta sunt coniugia in primo gradu consanguinitatis, tam in recta linea, quàm transuersa, & in primo gradu affinitatis in recta linea tantum. 659. & seq.

## Iustificatio.

- Iustificationis, & iustitiæ varæ acceptiones. 812  
 Iustificationis finis. 813  
 Iustificationis causa efficiens. 814  
 Iustificationis causa materialis. ibid.  
 Iustificationis causa formalis. 815  
 Iustificationis dispositiones septem. 824. & seq.  
 Iustitia nostra formalis inhaerens est. 832. & seq.  
 Iustificationis causa formalis non est Dei essentialis, ac diuina. 836  
 Iustificatio nostra non constat sola remissione peccatorum, sed etiam interna renouatione. 837. & seq.  
 Iustificatio nostra non consistit in imputatione iustitiæ



# INDEX R E R V M.

Iustitiæ Christi. 849. & seq.  
Iustitia, qua formaliter iustificamur, habitualis est, non actualis. 843  
Iusti non omnes inter se pares sunt. 853. 854

L.

*Laicus.*

**L** aici nomen. 213. 214

*Latina lingua.*

Latinae editiones sacrae Scripturae quot? 11  
Latinae editionis vulgatae Testamentum nouum ex antiqua versione habemus. Ibid.  
Latinae editionis vulgatae Psalterium ab Hieronymo emendatum habemus. Ibid.  
Latinae editionis libros Sapientiae, Ecclesiastici, & Machabæorum ex antiqua translatione habemus. 12  
Latinae editionis reliquos libros habemus ex translatione s. Hieronymi. Ibid.  
Latinae editionis auctoritas probatur. Ibid. & 13

*Leitor.*

Leitorum officium. 222

*Legatus.*

Legatus Apostolicus an dare possit indulgentias? 334.

*Lex.*

Lex iusta quæ? 127  
Leges condere licere Principi Christiano. 278. 279.  
Legem civilem non minus in conscientia obligare, quam diuinam. 280. 281  
Lex Moysis vni tantum genti data: lex Christi omnibus. 860  
Lex Moysis vmbra, & figuras futurorum magna ex parte complectitur: Euangelium ipsum corpus, & veritatem. Ibid.  
Lex Moysis mutanda erat: legi Christi nulla alia lex succedere debet. Ibid. & seq.  
Lex Moysis non habebat vim iustificandi, quam lex Christi habet. 862  
Lex Moysis amoris erat, & seruitutis: Euangelium amoris, & libertatis. Ibid.  
Lex Moysis grauior, & importabilis erat: Euangelium Christi iugum suauis, & onus leue. 863.

*Liber.*

Libros Esther, Baruch, & quædam capita Danielis esse canonica. 4.  
Libros Tobie, Iudith, Sapientiae, Ecclesiastici, & Machabæorum esse canonicos: item partes Marci, Lucae, & Iohannis. 5.

Librum Apocalypsis esse canonicum. 7.  
Libri apocryphi qui? Ibid.

*Libertas Ecclesiastica.*

Liberos esse Clericos iure diuino in causis Ecclesiasticis à potestate secularium Principum. 237.

Clericos non esse exemptos ab obligatione legum civilium, quæ non repugnant canonibus sacris, vel officio clericali. 237. 238

Clericos non posse à iudice politico puniri, vel villo modo trahi ad secularis magistratus tribunal. 238

Bona Clericorum, tam Ecclesiastica, quam secularia, libera esse debent à tribus Principum secularium. Ibid.

Exceptio Clericorum in rebus politicis, tam quoad personas, quam quoad bona, iure humano introducta est. Ibid.

*Liberum arbitrium.*

Liberi arbitrij acceptiones. 770.

Liberi arbitrij definitio. Ibid. & seq.

Ad liberum arbitrium an requiratur libertas à necessitate: an sufficiat ea, quæ est à coactione? 771. 772.

Liberum arbitrium non est actus. 772

Liberum arbitrium non est habitus, sed potètia. Ibid.

Liberum arbitrium non est potentia vniuersalis. 773.

Liberum arbitrium non est potentia quædã terrena, distincta à ratione, & voluntate. Ibid.

Libertas formaliter non est in ratione, sed in sola voluntate. Ibid.

An ad obiectum liberi arbitrij pertineant bona, & mala, an solum bona? 776

Liberum arbitrium an sit etiam præsentium, an tantum futurorum? Ibid.

Obiectum liberi arbitrij an sit finis, an id, quod est ad finem? 777

Liberi arbitrij subiectum. 778

Liberum arbitrium an homo habeat in actionibus illis naturalibus, siue civilibus, quæ fieri possunt cum solo generali auxilio Dei? 784. & seq.

Sitne homo in statu naturæ lapsæ liberi arbitrij in bono morali eligendo, & malo cuitando? 795. & seq.

Non posse hominem sine speciali gratia Dei aliquid velle, aut facere in ijs rebus, quæ ad pietatem, & salutem pertinent. 801

Non posse hominẽ solis naturæ viribus ad gratiã accipiendã vlla se ratione disponere. Ibid. 802

Non posse Deum sine ope ipsius diligere, neque vt auctorem naturæ, neque vt largitorem gratiæ, & gloriæ, neque perfecte, neque imperfecte villo modo. 803. & seq.

E E E E E 3

Homi-



# INDEX RERV M.

- Hominem post lapsum esse verè liberi arbitrij  
in ijs rebus, quæ ad salutem pertinent. 805.  
& seq.
- Homo ante omnem gratiam liberum habet ar-  
bitrium, non solum ad opera naturalia, & mo-  
ralia, sed etiam ad opera pietatis, & supernatu-  
ralia. 807
- Homo habet ante omnem gratiam potentiam  
remotam, & imperfectam ad opera pietatis  
facienda. ibid.
- Non habet homo ante omnem gratiam poten-  
tiam proximam & perfectam ad opera pieta-  
tis: & ideo nihil omnino in hoc genere ex se  
facere potest. 808
- Neque gratia excitans, neque adiuuans imponit  
homini ullam necessitatem, quo minus possit  
liberè consentire, aut dissentire vocanti Deo.  
809.
- Fieri potest, vt in eadem motione interna duo-  
bus adhibita, vnus conuertatur, alius non con-  
uertatur, & vnus magis, alius minus proficiat.  
810.
- Conuersio hominis ad Deum, vt etiam quodlibet  
aliud opus pium, quatenus opus, à libero  
arbitrio est tantum; quatenus pium, à sola gra-  
tia est; quatenus opus pium, à libero arbitrio,  
& gratia simul. ibid.
- Homo iustus potest, quando vult, iustitiam tam  
internam, quam externam exercere, neque in-  
diget ordinariè noua gratia excitante, sed solū  
adiuuante. 811
- Limbus.*
- Limbus puerorum, & Patrum probatur. 309
- Lotio pedum.*
- Lotionem pedum non esse Sacramentum. 429
- M.*
- Martyrium.*
- M**artyrium rectè dicitur, & est quoddam  
Baptisma. 444
- Martyrium tollere peccatum originale.  
ibid. 445.
- Martyrium, & Pœnitentia peccata remittunt.  
446.
- Martyrium, & conuersio ad Deum non sunt Sa-  
cramenta. ibid.
- Matrimonium.*
- Matrimonium esse à Deo. 626
- Matrimonium esse signum rei sacræ. 627
- Matrimonium habere promissionem gratiæ iu-  
stificantis. ibid. & seq.
- Matrimonij Sacramenti materia, forma, & mini-  
ster. 631
- Licitas esse secundas nuptias, tertias, quartas, &c.  
532.
- Illicitam esse polygamiam. Ibid. & seq.
- Patriarchæ quomodo plures vxores habuerint?  
635.
- Matrimonium infidelium an dissolui possit?  
639
- Matrimonium fidelium consummatum posse  
solui quoad thorum, & cohabitationem 640.  
641.
- Matrimonium fidelium consummatum insolu-  
bile esse quoad vinculum. 641. & seq.
- Matrimonij impedimēta dirimentia contractū.  
643 & seq.
- Matrimonij impedimenta impediētia contra-  
hendum. 645. 663
- Matrimonium inter filios solo consensu parentū  
celebrari non potest. ibid.
- Filiorum consensus, etiam si solus sit, ad Matri-  
monium firmum, & ratum efficiendum suffi-  
cit. ibid. 646
- Matrimonia contrahentes filij in scijs, vel inuitis  
parentibus sine iusta, & rationabili causa pec-  
cant. 646
- Matrimonia iungere non licet fidelibus cum in-  
fidelibus, aut etiam hæreticis. 649. 650
- Matrimonium inter fidelem, & infidelem nō est  
irritum iure diuino, naturali, vel positiuo, vel  
certa aliqua lege Ecclesiæ. 650. 651
- Matrimonium inter fidelem, & infidelem non  
baptizatum, irritum esse ex more populi Chri-  
stiani vim legis obtinente. 651. 652
- Cognatio spiritualis, & legalis, publica iustitia, &  
affinitas ex fornicatione merito ab Ecclesia  
inter Matrimonij impedimenta referuntur.  
662.
- Matrimoniales causæ quædam sunt omnino  
spirituales, quædam omnino politice; quædam  
partim politice, partim spirituales. 664
- Matrimonij ceremoniæ. 665
- Meritum.*
- Meriti nomen. 877
- Opera bona iustorum verè, ac propriè esse me-  
rita vitæ æternæ. 878 & seq.
- Fiducia Sanctorum, quam in Deo constituunt,  
non ex fide sola, sed etiam ex bonis meritis  
nascitur. 880
- In bonis meritis, quæ verè esse talia compertum  
sit fiducia aliqua potest collocari, modo super-  
bia caueatur. ibid. 881
- Propter incertitudinem propriæ iustitiæ, & peri-  
culum inanis gloriæ, vilissimum est, fiduciam  
totam in sola Dei misericordia, & benignitate  
reponere. 881
- Operandum quidem primum propter gloriam  
Dei: deinde etiam propter mercedem felicitatis  
æternæ.
- Meriti conditiones: & quod requirat opus libe-  
rum



# INDEX RERVM.

rum. 883  
 Meritum requirere amicitiam, & gratiam Dei. *ibid.* & seq.  
 Meritum requirere pactum liberale, atque gratuitum. 885. & seq.  
 Meritum requirere, ut opus bonum procedat ex virtute charitatis. 888  
 Requiritur Pauperem, ut actu, vel virtute ab ipsa charitate procedat. 889  
 Meritum futurum in dicendum sit ex condigno, an ex congruo? 890  
 Vitam bona opera sunt meritoria ex condigno, ratione pacti tantum, an ratione operis tantum, an ratione virtutis? *ibid.* 891  
 Deum remunerare opera bona ex mera liberalitate supra condignum. 892  
 Quenam cadant sub meritum de condigno? *ibid.*  
 Vitam ipsa vita æterna, an gradus tantum in ea præstantiores cadant sub meritum de condigno? *ibid.*

## Minister.

Ministrorum Ecclesiæ ordinatio ad solos pertinet Episcopos. 215  
 Ministrorum Ecclesiæ vocatio, seu missio ad Episcopos pertinet, & possimum ad summum Pontificem. 216  
 Ministrorum Ecclesiæ electio nõ fit à solo Deo. *Ibid.*  
 Minister Sacramentorum homo esse debet. 409. 410  
 Minister vetus Sacramentorum (Baptismo, & Matrimonio exceptis) solum is est, qui ritè in Ecclesiâ ordinatus est. *Ibid.*  
 In ministro Sacramentorum non requiritur fides, & charitas. 411  
 Minister integritatem virtutalem requirit, & sufficere ad perfectionem Sacramentalem. 412. 413

## Missæ.

Antiquitas vocis Missæ, & inde dicta? 518  
 Missæ acceptiones. 519  
 Missam esse sacrificium. 524. & seq.  
 Panis, & vinum aliquo modo in Missa offeruntur. 539  
 Corpus, & sanguis Domini sunt id sacrificium, quod in missa propriè offerunt. *Ibid.*  
 Panis, & corpus Domini, vinum, & sanguis Domini unum sacrificium sunt. *ibid.*  
 Oblatio panis, & vini consecrationem præcedens ad integritatem sacrificij pertinet. *ibid.*  
 Oblatio, quæ consecrationem sequitur, ad integritatem sacrificij pertinet. 540  
 Fractus Sacramenti ad integritatem sacrificij pertinet. *ibid.*  
 Sacramenti consumptio, ut sit à Sacerdote, est pars essentialis sacrificij. *ibid.*

Consecratio Eucharistiæ ad essentiam sacrificij pertinet. 541  
 Missæ sacrificium esse propitiatorium. 543. 544  
 Missæ sacrificium impetratorium esse. 544. 545  
 Missæ sacrificium non habet vim solum ex opere operantis. 545  
 Missæ sacrificium non habet vim ex opere operato ad modum Sacramentorum. *ibid.*  
 Missæ sacrificium vim habet per modum impetrationis. 546. 547  
 Missæ sacrificij valor finitus est. 547. 548  
 Missæ sacrificium pro quibus offerri possit, aut debeat? 548. 549  
 Missa prius quot modis dicatur? 552  
 Genus linguæ in missa. 553. 554  
 Modus vocis in missa. 554  
 Missæ caeremoniæ, de vestibus nimirum, loco, tempore, hora. 555  
 Cæremoniæ in actione Missæ. 556. 557  
 Varietas, & antiquitas eorum, quæ in Missa leguntur. 557

## Monachis.

Monachorum habitus. 268  
 Monachorum tonsura. 269  
 Monachus licere laborare. 270  
 Monachos non teneri laborare. 271  
 Monachus licere vivere ex bonis communibus. 272  
 Monachus licere vivere ex bonis relictis, vel donatis. *ibid.*  
 Monachus licere mendicare. *ibid.* & seq.

## Mysterium.

Mysterium tres habet significationes. 396

## N.

### Necessitas iustitiæ operum.

**H**omines Christiani, & iustificati non sunt liberi ab obligatione præceptorum Dei, & Ecclesiæ. 861. & seq.  
 Libertas Christiana vera sita est in libertate à peccato, & morte a iugo caeremonialis legis, & iudiciali Hebræorum: & à dominio & reatu legis naturalis, atque moralis. 865. & seq.  
 Necessaria ad salutem sunt opera bona iusto homini, non solum ratione præsentis, sed etiam ratione efficientis, quia salutem efficiunt. 868. & seq.

## O.

### Obedientiæ.

**O**bedientiæ votum Deo esse gratum. 257. 258.

off.



# INDEX RERVM.

## Officium diuinum.

- Officij diuini nomen. 913  
 Officij diuini definitio. ibid. 914  
 Officij diuini partitio. 914  
 Officij diuini antiquitas. 917  
 Officij diuini perfoluendi modus. 920. 921  
 Officij diuini integritas. 921  
 Officij diuini qualitas. 922  
 Officij diuini locus, tempus. Ibid. 923  
 Officij diuini attentio, deuotio. Ibid.  
 Personæ, quæ ad officium diuinum obligantur. 924.

## Opus bonum.

- Opus bonum meritorium esse, & satisfactoriū. 320. 321  
 Opus bonum, qua parte meritorium est, non posse alij applicari: posse tamen, qua satisfactorium est. 321. 322

## Oratio.

- Oratio quid sit? 805  
 Oratio quotuplex? ibid. & seq.  
 Orationis necessitas. 897  
 Orationis vtilitas. 898. 899  
 In oratione quid petendum sit? ibid.  
 Orationis Dominicę expositio. Ibid. & seq.  
 Cuius sit orare? 909  
 A quibus, & pro quibus per orationem petendū sit? Ibid.  
 De modo orandi: vbi & conditiones referuntur orationis impetratoriæ. Ibid. & seq.

## Ordo.

- Ordinum numerus. 221  
 Ordinum antiquitas. 222  
 Ordinationem esse Sacramentum propriè dictū. 621.  
 Ordinationem Sacerdotalem, & Episcopalem esse Sacramentum. 622  
 Idem de Diaconis, Subdiaconis, & minoribus Ordinibus dicendum. 623  
 Ordinis materia, & forma. 624. 625  
 Ordinis effectus, minister, cæremoniæ. 625

## Ostiarus.

- Ostiariorum officium. 222

## P.

## Paradisus.

- P**aradisum fuisse locum corporeum. 677  
 De loco Paradisi variæ sententiæ. ibid. & seq.  
 An etiam animantia fuissent in Paradiso, si homo non peccasset. 679  
 Cherubin quid? 680

- Lignum scientiæ boni, & mali quid? Ibid.  
 Ligni vitæ efficacia. Ibid.

## Passio Christi.

- Passionum Christi, & martyrum differentiæ variorum. 522. 523

## Pascha.

- Pascha Iudæorum, & Christianorum. 388. 389

## Paupertas.

- Paupertatem voluntariam rectè Deo voueri. 256.

## Peccatum.

- Peccatores non occultos tantum, sed etiam manifestos esse posse in Ecclesia. 188. 189  
 Peccatum in Spiritum sanctum cur dicatur irremissibile? 593. & seq.  
 Peccati definitio. 682  
 Peccati varieg diuisiones. 683 & seq.  
 Peccati mortalis, & venialis distinctionem non eise tollendam è medio. 685  
 Peccata venialia non rectè dici omnia peccata prædestinatorum: mortalia verò omnia peccata reprobtorum. 686. 687  
 Peccata venialia non rectè dici, quæ a Deo non imputantur. 687  
 Peccata illa non rectè dici à Lutheranis, à Deo non imputari, quæ simul in homine cum fide consistunt. 688  
 Peccata illa sola non rectè dici à Lutheranis cum fide consistere, quæ inuoluntaria sunt. Ibid. 689.  
 Peccati venialis à mortali distinctio probatur. 689. & seq.  
 Peccatum primum, & principale primorum parentum quod? 701. & seq.  
 Quid illud sit, quod primi homines de Deo non crediderunt? 703. 704  
 Peccatum primum in statu innocentie an potuerit esse veniale? 705  
 Vter grauius peccauerit, vir primus, an mulier prima? 706. & seq.  
 Peccatum aliquod originale esse probatur. 713. & seq.  
 Peccatum originale vnde trahatur? 719  
 Peccatum originale ad quos traiciatur? 720  
 Quodnam peccatum ad posteros per generationem traiciatur? Ibid. 721  
 Peccatum originale quidnam sit? 721. & seq.  
 Peccatum si pro actione sumatur, prima Adami præuaticatio est peccatum originale. 723  
 Peccatum si accipiatur pro eo, quod remanet transeunte actu, priuatio doni iustitiæ originalis, quatenus est auersio mentis à Deo per modum habitus manens, est peccatum originale. 724. 725.

Peccata



# INDEX R E R V M.

## *Pœna.*

Pœna peccati originalis. 709  
Pœna mulieris. Ibid. 710  
Pœna viti. 711  
Pœna communis. Ibid.  
Pœna serpentis. Ibid. 712  
Pœna mortis æternæ damnandi sunt paruuli sine Baptismo decedentes. 726, & seq.  
Pœna sensus non puniunt paruuli sine Baptismo decedentes. 728  
Probabile est, paruulos non baptizatos passuros interiorem animi dolorem, quamuis minutissimum. 729  
Pœnæ varæ peccati originalis aliquamdiu superueniunt. 729, & seq.  
Verè mala illa omnia esse, quæ nos inter miseria huius vitæ numeramus. 735, 736  
Miseria huius vitæ ex merito peccati provenire. 736 & seq.

## *Pœnitentia.*

Pœnitentia, & perfecta conversio Baptismum aquæ saltem in necessitate supplet. 445  
Pœnitentia an sit Sacramentum propriè dictum? 564.  
Pœnitentiæ Sacramentum an diuersum sit à Sacramento Baptismi? 565, & seq.  
Pœnitentiæ diuisiones ab essentia, materia, ritu. 567.  
Pœnitentiæ Sacramentum absurde ex Baptismo, & Absolutione constare dicitur. 568  
Nullus est ritus à Ministro adhibendus, præ Absolutionis verbum, qui Sacramenti huius materia ritè dici possit. Ibid.  
Pœnitentiæ actio, quasi materia, & verbum Sacerdotis, quasi forma, Sacramentu Pœnitentiæ essentiam complent. Ibid. 569  
An Contritio, Confessio, & Satisfactio sint omnes veræ partes Sacramenti? Ibid. 570  
Terror animi incussus ex lege non rectè inter partes Pœnitentiæ numeratur. Ibid. 571  
Fides non est pars Pœnitentiæ, licet ad eam efficiendam necessario requiratur. Ibid. 572  
Omnia opera post iustificationem facta non sunt inter partes pœnitentiæ numeranda. 572.  
Mortificatio, & vniuersatio, vt à Caluino, & Beza accipiuntur, non sunt partes Pœnitentiæ. Ibid. 573  
Tres sunt partes Pœnitentiæ, Contritio, Confessio, Satisfactio. 573, & seq.  
Pœnitentiæ publicæ, & priuatiæ differentia multiplex. 575, 576  
Pœnitentiæ solennis Cærimoniar. 576, 577

## *Pentecoste.*

Pentecostes mentio in Scriptura. 589

## *Peregrinatio.*

Peregrinationes ad loca sancta pias, & religiosas esse. 384

## *Perfecti.*

Non perfectos in Ecclesia esse posse. 188

## *Persona.*

Personarum distinctio in Diuinis ostenditur. 49, 50, 51.  
Personam Filij distingui à Persona Patris. 51.  
Personam Spiritus Sancti à Patre procedere. 51, 52.  
Personam vnā fuisse in Christo. 56, 57, 58  
Hypothetica vniō duarum naturarum Christi in quo consistat? 58, 59, 60

## *Petrus Apostolus.*

Petrum fuisse caput Ecclesiæ loco Christi. 87, & seq.  
Petrum fuisse petram, super quam fundatur Ecclesia. 88  
Petrus duobus modis potuit personam Ecclesiæ petere. 89  
Petri prerogatiuæ varæ, & singulares. 93, & seq.  
Petrus comparatur cum Iacobo. 100  
Petrus comparatur cum Paulo. 100, 101, 102.  
Petrum aliquando Romæ fuisse. 103, 104  
Petrum Romæ vna cum Paulo mortuum esse. 104.  
Petrum Episcopum Romanum fuisse, & eum Episcopatum ad mortem vsque retinuisse. Ibid.

## *Pontifex.*

Pontificis Romani primatus probatur. 105, & seq.  
Pontifex an iudicari possit ab Ecclesia in casu hæresis. 107  
Pontificis Romani nomina. 108, 109  
Pontifex an summus iudex sit in controuersijs fidei, & morum? 122  
Pontifex nullo casu errare potest in his, quæ ad fidem pertinent. 123, & seq.  
Pontifex non potest errare in præceptis morum, quæ toti Ecclesiæ præferuntur. 126  
Pontificem, vt particularem personam, non posse hæreticum esse, pie creditur. 127  
Pontificem posse leges condere, & iudicare in causis Ecclesiasticis. 128, & seq.  
Pontificem non esse Dominum totius orbis. 133.  
Pontificem non esse Dominum totius orbis Christiani. Ibid.

F F F F F f Pontifex



# INDEX RERVM.

Pontificem non esse Dominum merè temporalem vllius Prouinciæ, vel oppidi. 134.

135.

Pontificem habere summam potestatem temporalem indirectam. 136. & seq.

Pontifex Romanum transtulit Imperium. 144

Pontifex est caput non solum omnium Ecclesiarum particularium, sed etiam totius Ecclesiæ vniuersalis simul congregatæ. 177. 178.

Pontifice remoto non est summa potestas Ecclesiastica in Ecclesia, vel Concilio. 178. & seq.

Pontifex absolute, & simpliciter est supra Ecclesiam vniuersam, & supra Concilium generale. 180. & seq.

Pontifex potissimum largitur indulgentias plenarias. 334

## Potestas politica.

Potestatem politicam bonam esse, & licitam. 273. & seq.

Potestatem illam etiam impijs conuenire. 277

Potestatem illam teneri inuigilare fidei seruandæ. 288. 289.

## Purgatorium.

Purgatoria tria esse possunt. 294

Purgatorium esse probatur ad longum. ibid. & seq.

Purgatorium quibus conueniat? 305

In purgatorio non esse locum meritis, & peccatis. 305. 306

In purgatorio animas omnes de salute sua esse certas. 306. & seq.

Purgatorij locus. 308. 309

Purgatorij poenæ. 311

Purgatorij ignis an sit propriè dictus? ibid. & 312.

Purgatorij ignis quomodo in animas agat? 312

Purgatorij poenæ a quibus ministrentur. ibid.

Purgatorij poena an maior omnibus penis huius vitæ. 312. 313

## Prædestinatio.

Prædestinationis definitio. 762

Prædestinationis diuinæ nulla ratio ex parte nostri assignari potest. 764. & seq.

## Prædestinatus.

Prædestinatos ad Ecclesiam pertinere. 187. 188

## Q.

## Quadragesima.

Quadragesimam ab Apostolis institutam. 932.

Quadragesimæ tempus. ibid.

Quadragesimæ causæ variæ. ibid. 933

## R.

### Regimen.

Regiminis formæ tres. 75

Regimen Monarchicum esse præstantissimum. 75. & seq.

Regimen temperatum ex omnibus tribus vtilius esse. 78. 79

Regimen Monarchicum seclusis circumstantijs simpliciter excellit. 79

Regimen Ecclesiæ quale sit? 80

Regimen Ecclesiæ non esse præcipuè penes populum. 80. 81

Regimen Ecclesiæ non esse penes Principes seculares. 82. 83

Regimen Ecclesiæ non esse præcipuè penes Episcopos. 83. 84

Regimen Ecclesiæ præcipuè debere esse Monarchicum. 84. & seq.

### Religio.

Religionis definitio. 240

Religionum varietas. 242

Religionum institutio an egeat confirmatione Pontificis? 243

Religiosam vitam diu cepisse ante quartum seculum. ibid. 244

Religiosam vitam non esse exortam occasione persecutionum, & casu. 245

Essentiam manastices eandem esse nostrorum, & antiquorum Monachorum. Ibid.

### Reliquiæ.

Reliquias Sanctorum piè in veneratione esse. 360. 361.

### Reprobatio.

Reprobos ad Ecclesiam pertinere posse. 187. 188.

Reprobatio duos actus comprehendit, alterum negatiuum, cuius nulla est caussa ex parte hominum; alterum positium, cuius caussa est peccati originalis, vel actualis præuissio. 767 768.

## S.

### Sabbatum.

Sabbatum Iudæorum, aut alias ferias Testamenti veteris obseruare, nullo modo Christianis licitum est. 384

### Sacerdos.

Sacerdotes Christianos non decuit carnali successione propagari. 217

### Sacramentum.

Sacramenti nomen seruandum & vsurpandum. 395.

Sacra



# INDEX RERVM.

Sacramenti nomen multas habet significationes. 396.

Ad Sacramentum octo necessaria sunt. 397. & seq.

Sacramenti definitiones. 399. 400

Ad Sacramentum etiam requiritur, ut efficiat sanctitatem. 400

Sacramenta veteris legis significabant, & efficiebant sanctitatem legalem. 401

Sacramentum est genus vniuocum ad Sacramenta veteris legis, & nouæ. Ibid.

Illa definitio (sacre rei signum) conuenit vniuocè omnibus Sacramentis, tam veteribus, quam nouis. Ibid.

Sacramenta veteris legis probabile est habuisse solas res. 402

In Sacramentis omnibus nouæ legis inueniuntur res, ut materia, & verba, ut forma. Ibid.

Sacramentum ipsum totum rectè dicitur constare ex rebus, ut materia, & verbis, ut forma. Ibid. 403.

Ut Sacramento consentiant rebus, & verbis, satis est, si aliquid fungatur vice rei, & aliquid vice verbi. 403

In Sacramento omni non est necesse, ut res, & verba ita coniungantur, sicut partes essentielles eiusdem rei. 403. 404

Non solum in Baptismo, sed etiam in ceteris Sacramentis requiruntur verba in ipsa celebratione mysterij. 404

Non requiritur verbum concionale ad essentiã vllius Sacramenti. 405

Ad Sacramenti essentiam requiri certam formam verborum, quæ non tam instruat circumstantes, quam consecret elementum. 405. 406

In Sacramentis res certæ, & determinatæ ab ipso Deo esse debent. 406

Non solum res, sed etiam verba in Sacramentis nouæ legis à Deo determinata esse debent. 407.

Sacramentorum finis necessitas. Ibid. 408

Sacramentorum nouæ legis Christum auctorem esse. 409

Sacramenta vetera (Circumcisione excepta) an iustificauerint ex opere operantis? 418. 419

sacramenta propriè dicta esse septem. 427. 428

Sacramenta non esse plura, quam septem. 429. & seq.

Sacramentorum ordo, & comparatio. 430. 431

Sacramenta sapientissime in Ecclesia Latina admutuari Latine. 438. 439

## Sacrificium.

Sacrificij propriè dicti definitio. 520. & seq.

Sacrificij diuisio in Victimæ, Immolationes, & libamenta. 523

Sacrificij diuisio in holocausta, hostias pro peccato, & hostias pacificas. Ibid. 543

## Sancti.

Sancti non sunt inuocandi, tanquam auctores gratiæ, & gloriæ. 356

Sancti non sunt immediati intercessores nostri apud Deum. 357

Sancti orant pro nobis, saltem in genere. Ibid.

Sancti etiam in particulari pro nobis orant. 358.

Sancti piè, & vtiliter à viuentibus inuocantur. 359.

Non repugnat institutioni Cœnæ, ut in ea Sancti nominentur. 359

Non repugnat institutioni Cœnæ, ut in ea Sancti inuocentur. 351

## Satisfactio.

Satisfactionum thesaurus ex Christi passionibus infinitus extat in Ecclesia. 322

Satisfactionum thesaurus ille etiam habet passionibus Sanctorum. 323. 324

Satisfactiones Christo, & Sanctis superuacuas applicari posse alijs, qui sunt rei luendæ pœnæ temporalis. 324

Satisfactionum thesaurum dispensandi auctoritas Ecclesiæ Pastoribus diuinitus concessa est, Ibid. & seq.

Satisfactiones Christi dispensare possunt Prælati Ecclesiæ tum per Sacramenta, tum per indulgentias: Sanctorum autem non nisi per indulgentias. 326. 327

Satisfactio quid, & quod duplex? 605

Satisfactio imperfecta an locum habeat in Sacramento Pœnitentiæ? 606

An Deus velit, ut peccantibus post Baptismum remissa culpa remaneat debitu luendæ pœnæ? 607.

An satisfacere possint homines pro expiãdo reatu illius pœnæ, qui interdum remanet post remissionem culpæ? 608. 609

An opera laboriosa, quibus pœna peccati redimuntur, tum sponte sint assumenda, tum etiam per Sacerdotes in Sacramento Pœnitentiæ iniungenda. 609. 610

Satisfactoria opera esse res vtilissimas, quarum in diuinis litteris extant exempla, promissiones, præcepta. 611. 612

Satisfactoria opera, quatenus sponte suscipiuntur ad expianda peccata, esse Deo gratissima. 612

Opera illa an dicenda sint propriè satisfactoria? 613. & seq.

## Scriptura sacra.

Scripturam sacram esse verum Dei verbum, & regulam fidei. 1.

Scriptura sacra notissima est, certissima, & verissima. 2.

FFFFF 2 Scrip-



# INDEX RERVM.

Scripturæ sacræ verè Prophetici, & Apostolici  
libri. 3.  
Scripturam non debere publicè in Ecclesia legi  
vulgari lingua, probatur. 13. 14  
Scripturam esse difficilem, ita vt egeat interpre-  
tatione, probatur. 15. 16

## Scismaticus.

Scismaticos esse extra Ecclesiam. 185

## Sensus sacræ Scripturæ.

Sensus literalis, & spiritualis. 16  
Sensus simplex, & figuratus. 17  
Sensus allegoricus, tropologicus, anagogicus,  
ibid.  
Sensum sacræ Scripturæ Ecclesiam explicare de-  
bere, probatur. 18. 19. 20. 21

## Septuagesima, Sexagesima.

Vnde dicantur illæ?

## Sepultura.

Sepulturam corporum bonam, & vtilem esse.  
317.  
Sepulturæ ritus. ibid.  
Sepulturæ utilitas. ibid. 318

## Subdiaconus.

Subdiaconorum officium. 223

## Suffragia.

Suffragia viuorum an profint defunctis? 314.  
315.  
Suffragiorum tria genera. 315  
Suffragia a quibus possint fieri? 316  
Quid significet in indulgentijs illud: *Per modum*  
*suffragij.* 342

## Syriaca lingua.

Syriacæ linguæ, & Chaldaicæ differentia.  
fol. 9.  
Syriacæ qui libri scripti? ibid.  
Syriacæ editionis sacræ Scripturæ auctoritas.  
ibid.

## T.

## Templum.

**T**emplorum forma. 375. 376  
Templa rectè institui, quibus verbum  
Dei, & Sacramenta populo ministrantur.  
376.  
Ecclesias Christianorum verè, & propriè templa  
esse. 377  
Templa certè ad orandum instituta esse. Ibid.  
378.  
Templa non solum Deo, sed etiam Sanctis rectè

ædificari.

378

Templa meritò cum ingenti lætitia dedicari.  
Ibid.

Templa meritò varijs cæremonijs, & precibus  
dedicantur. 379. 380

Templum consecratum meritò sanctum, & ve-  
nerabile haberi debet. 380. 381

Templa ædificare, aut ornare, opus bonum est  
ex genere suo. 381. 382

Potest tamen huiusmodi opus defectu circum-  
stantiarum faciliè vitari. 383

## Tentatio.

Tentari an potuerint primi parentes ad peccan-  
dum? 699

Cur Deus tentari voluerit primos parentes,  
aut permiserit, quos sciebat tentatione vincen-  
dos? Ibid.

De tentatore primi parentis, serpente scilicet.  
700.

## Timor.

Timor naturalis, & mundanus quid? 596

Timor quasi seruilis, & seruilis quid? 597

## Tonsura.

Tonsura prima quid. 222

## Traditio.

Traditio quid? 22

Traditio quætriplex. Ibid. & 23

Traditionis necessitas probatur. 23. 24. 25.

26.

Traditiones aliquas veras esse, probatur. 26.

27. 28.

Traditionibus Apostolicis cognoscendis regula  
dantur. 28. 29

## V.

## Vbiquitas.

**V**biquitas Christi multis refellitur argu-  
mentis. 62. 63. 64

## Veritas iustitiæ operum.

Legem Dei iustis hominibus absolutè possibi-  
le esse, nō quidè per solas vires liberi arbitrij,  
sed per auxilium gratiæ Dei, & spiritum fidei,  
& charitatis in ipsa iustificatione nobis infu-  
sum. 871. & seq.

Opera bona iustorum non sunt peccata, sed verè  
iusta, vt etiam iustitia actualis dici possint.  
873. & seq.

Operibus iustis verè homo iustificatur, non pri-  
ma, sed secunda iustificatione: quæ non fa-  
cit iustos ex impijs, sed iustiores ex iustis.  
876.

Vigi-



# INDEX RERVM.

<i>Vigilia.</i>			
Vigilia festorum quid?	389	Vota solennia an solvant Matrimonium	264.
<i>Voluntas.</i>		Vota posse aliquo modo Sanctis nuncupari.	384.
Voluntaria electio pendet necessario ab ultimo iudicio rationis practica.	774	Votum simplex impedit Matrimonium contrahendum.	626
Voluntas etiam sola sit formaliter libera, ratio tamen libertatis eius in ratione est.	775	Votum simplex non dirimit Matrimonium post votum ipsum contractum.	647
Voluntas humana an sit potentia passiva, an activa?	ibid.	Votum solenne dirimit Matrimonium post votum celebratum.	Ibid.
Voluntas quid possit circa bonum morale.	790.	<i>Vox.</i>	
<i>Votum.</i>		Voces in divinis explicantur: Essentia, species.	46.
Voti nomen.	250	Hypostasis, Substantia, Persona, Proprietas, Relatio, Notio.	47. 48
Voti definitio.	ibid. & seq.	Circumcellio, Trinitas.	48
Omne quod sit ex voto, est cultus Dei.	252.	Nomina quinque Religiosorum.	239
	253.	<i>Vnctio extrema.</i>	
Vota facere commune est Christianis.	253	Vnctionem extremam vere, & proprie esse Sacramentum.	616. & seq.
Vota non est promissio facta in Baptismo.	254.	Vnctionis extremæ materia.	618
	255.	Vnctionis extremæ forma.	Ibid.
Vouere quomodo possint iuniores?	261.	Vnctionis extremæ effectus.	619
	262.	Vnctionis extremæ Minister.	620
Vouere an possint filij inuitis parentibus?	262.	Vnctionem extremam suscipientes.	Ibid.
	262.	Vnctionis extremæ ceremoniæ.	Ibid.
Vouere an possint coniugati ex consensu mutuo?	263		

FINIS.





C E N S U R A.

**D**OCTRINA Roberti Bellarmini, S. R. E. Cardinalis, circa con-  
trouersias fidei Christianæ, opera ac studio V. Patris, F. BALDVINI  
I V N I I, Ordinis Minorum, in tria opuscula summatim, ac compendiosè  
contracta, nihil continet à fide alienum, quò minùs fructuosè prælo commit-  
tatur, atque in lucem edatur.

*Franciscus Houius, S. T. Licentiatus, Censor, &  
Pastor Ecclesiæ parochialis D. VValburgis,  
vulgò antiqui Castri, Antuerpiæ.*

Huic censuræ subscribens do facultatem, vt imprimatur.

*F. Balthazar Vincent, Minister Prouincialis  
Eratrum Minorum Inferioris Germaniæ.*

A N T V E R P I Æ,  
Excudebat Andræas Bacx,  
Sumptibus Hæredum Martini Nutij.

I 6 I I.



## Errata sic corrigantur.

**P**agina 25. linea 3. esse, lege, est. Ibid. l. 12. quem, l. quo. pag. 31. l. 36. eius, l. ens. pag. 53. l. 23. Spiritus, l. spiritum. pag. 55. l. 16. post, Christum, deest, per. pag. 58. l. 16. vnio, l. vniti. pag. 70. l. 41. dele. Nec enim Christus ad inferos. pag. 71. l. 26. agnosceret, l. ignosceret. pag. 72. l. vlt. Christus, l. Christum. pag. 88. l. 1. Qui, l. Cui. pag. 101. l. 8. anteponendum, l. antepontendum. pag. 102. l. 14. illu, l. illos. & illos, l. illis. Ibid. l. 16. erat, l. erant. pag. 103. l. 20. Pontanius, l. Pontianus. pag. 126. l. 36. iubent, l. iubeat. pag. 127. l. 15. prouidentia, l. prouidentia. pag. 131. l. 3. alij, l. abij. p. 138. l. 25. controuersia, l. controuersiam. pag. 179. l. 10. subijceret, l. subijcerent. pa. 180. l. 14. immediatus, l. mediatu. p. 216. l. 15. rationi, l. ratione. p. 217. l. 2. celesti, l. celeste. p. 224. l. penult. deest, iure, p. 228. l. 13. oppidali, l. oppidulis. p. 232. l. 2. deprauissimos, l. deprauissimos. pag. 233. l. 1. prouincia, l. prouinciam. Ibid. l. 35. dicunt, l. dicuntur. pag. 277. l. 30. ratio, l. grata. pag. 291. l. 32. rebellis, l. rebelles. pag. 292. l. 40. mortem, l. morte. pag. 293. l. 10. tueri, l. fieri. pag. 293. l. 16. fuisse, l. fuisse. pag. 308. l. 25. qua, l. qui. pag. 310. l. 43. clausus, l. claus. p. 335. l. 21. summis, l. summus. pag. 341. l. 18. pena, l. poenam. Ibid. l. 36. indulgentia, l. indulgentiam. pag. 344. l. 22. indulgentia, l. indulgentias. pag. 357. l. 14. alterum, l. alteram. pag. 363. l. 43. illidatus, l. illibatus. pag. 370. l. 19. cultum, l. cultus. pag. 375. l. 16. co- uertus, l. conuersus. pag. 380. l. 10. qui, l. quia. pag. 385. l. 16. quod, l. quos. pag. 387. l. 12. post, fidelium, deest, 4. pag. 395. l. 22. coniunctione, l. coniunctioni. pag. 399. l. 10. mundi ipsi, l. mundus ipse. pag. 402. l. 4. consecrationi, l. consecrationis. pag. 404. l. 38. post, remittuntur, deest, non. pag. 407. l. 30. esset, l. essent. pag. 417. l. 5. nudum, l. nudam. pag. 419. l. 31. sine, l. siue. pag. 425. l. 29. administranda, l. administrandi. pag. 424. l. 11. post sacramentalis deest, in. Ibid. l. 12. animam, l. anima. Ibid. l. 12. Accedens, l. Accidens. pag. 428. l. 22. eis, l. ei. pag. 429. l. 14. constet, l. constet. pag. 444. l. 42. abscissione, l. abscissionem. pag. 475. l. 4. post, Patrem, deest, in. pag. 488. l. 17. siue, l. siue. pag. 504. l. 35. historicum, l. historicam. pag. 513. l. 29. inuolutum, l. inuolutam. p. 519. l. 19. acceptionis, l. acceptiones. Ibid. l. 28. *Misiam, l. Misiam.* p. 524. l. 3. *beneficio, l. beneficio.* p. 525. l. vlt. *cessar, l. cessare.* pag. 531. l. 4. post, Propheta. deest, sacrificium. pag. 532. l. vlt. qui, l. quia. pag. 538. l. 33. seculi, l. seculis. pag. 544. l. 9. &, l. est. pag. 561. l. 23. conigetur, l. corrigerentur. pag. 567. l. 32. post, si, deest, in. pag. 593. l. 21. Patrem, l. Patre. p. 597. l. 14. hanc bonam, l. hunc bonum. p. 607. l. 23. Ad, l. Ac. p. 630. l. 2. coniugati, l. coniugali. pag. 634. l. 2. &, l. est. pag. 655. l. 43. annum, l. gradum. p. 674. l. 41. partim, l. aperte. p. 685. l. 32. post, aduersum, deest, me. pag. 697. l. 2. aliam, l. aliquam. pag. 754. l. 34. consilium, l. auxilium. p. 755. l. 8. Et, l. Est. p. 762. l. 37. quid, l. quod. p. 800. l. 5. Euoluerunt, l. euoluerint. pag. 802. l. 37. police, l. posita. p. 821. l. 13. deo, l. deo. p. 823. l. 26. *perare, l. sperare.* p. 833. l. 4. Et, l. Ex. p. 840. l. 3. repetire, l. reperire. p. 841. l. 9. mundam, l. mundum. p. 864. l. 81. aliquem, l. aliquam. p. 883. l. penult. reddendum, l. reddendam. p. 884. l. 34. promissum, l. promissam. pag. 890. l. 34. aliter, l. aliterum. p. 900. l. 33. mandata, l. mandata. Ibid. l. 37. petitionem, l. petitionum. p. 903. l. 32. eius, l. suorum. p. 910. l. 4. Publicano, l. Publicanus. p. 912. l. 17. diminarunt, l. dimanarunt. p. 922. l. 41. loco, l. loco. p. 928. l. 43. iudaeum, l. iudaicum. pag. 939. l. 9. Probo, l. Probatur.



